

Aanbesteding: Inzet extern IT-personeel
Aanbestedende Dienst: Gemeente Den Haag
Referentie: 21.580-DBV

Toelichting:

Ref.nr. 271 **Onderwerp:** par. 7.2.1.1 referentie Perceel en herziene Bijlage 18

Vraag:

De functie van Azure DevOps met Azure Kubernetes skills (Cloud engineer), zoals gevraagd voor referentie voor perceel 1, komt niet overeen met de rol van Cloud engineer opgenomen in de herziene bijlage 18. Aangezien er in het bestek het volgende gespecificeerd staat: “Zie Bijlage 18 voor de functiebeschrijvingen van bovenstaande functies. De door u geplaatste kandidaten dienen minimaal te voldoen aan de geschetste profielen”, gaan wij er vanuit dat de rol van Cloud engineer, zoals opgenomen in bijlage 18 leidend is voor de referentie voor perceel 1 en deze dus als zodanig (als Cloud engineer) opgenomen mag worden in de referentie voor perceel 1. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

U kunt inderdaad uitgaan van de rol van Cloud engineer zoals opgenomen in Bijlage 18. In de herziene Bijlage 18 (v2) is wel een kleine aanpassing gedaan, de zinsnede 'Ervaring met Microsoft Azure is een pre' onder het kopje Functiekwalificaties is niet van toepassing (immers ervaring met Azure is een eis zoals in een andere bullet onder functiekwalificaties ook gemeld is).

Voor de volledigheid is er daarom een versie 3 van Bijlage 18 geupload.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 31-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 272 **Onderwerp:** NvI vraag 5

Vraag:

Gegadigde constateert dat er vraag 5 ontbreekt in de NvI; wanneer verwacht u deze te beantwoorden?

Antwoord:

Dit betrof een onvolledige vraag die daardoor niet te beantwoorden was, deze is daarom ook niet meegenomen in de beantwoording.

Percelen: P1 Generiek
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI
Beantwoord op: 23-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
273

Onderwerp:
Bijlage 18 v2

Vraag:

In uw bijlage 18 "Functiebeschrijving case en geschiktheidseis perceel 1 V2" staat nog steeds de functie van Functioneel Beheerder-Medior vermeld. Zowel voor de Technische geschiktheidseis als voor de case wordt de functie NIET vermeld. Kunt u aangeven waarom deze functie nog in Bijlage 18 V2 opgenomen is of bevestigen dat gegadigde de functie van Functioneel Beheerder-Medior buiten beschouwing dient te laten?

Antwoord:

In subgunningscriterium 1 van perceel 1 wordt u gevraagd een medior functioneel beheerder aan te bieden, daarom is deze beschrijving opgenomen.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
274

Onderwerp:
artikel 5.4 raamovereenkomst

Vraag:

"Op basis van artikel 5.4 dient alle in het kader van een Nadere Overeenkomst in te zetten personeel een geheimhoudings- en integriteitsverklaring te ondertekenen. Wij hebben u verzocht dit artikel buiten toepassing te verklaren. Daarmee heeft u niet ingestemd.

Wij vragen u dit antwoord te heroverwegen. Op onze werknemers rusten reeds vergaande geheimhoudings- en integriteitsplichten. Zowel op grond van de op hen van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregelgeving, als op basis van de arbeidsovereenkomst die zij hebben getekend. Wij zullen als werkgever altijd instaan voor het handelen van onze werknemers, ook in geval zij deze plichten schenden. Het zou namelijk niet van goed werkgeverschap getuigen als wij hen op persoonlijke titel aansprakelijk laten stellen. Bovendien zijn wij wettelijk gehouden in te staan voor de naleving

van de verplichtingen die op onze werknemers rusten, waaronder de geheimhoudingsplichten.

1) Wij verzoeken u (nogmaals) de geheimhoudings- en integriteitsverklaring buiten toepassing te verklaren. Gaat u daarmee akkoord?

2) Indien u daarmee niet akkoord gaat, kunt u dan akkoord gaan met het opnemen van de volgende tekst in de geheimhoudingsverklaring?

“Een eventuele schadevergoeding als gevolg van het niet naleven van de verplichtingen uit deze verklaring door een werknemer van Opdrachtnemer, wordt door Opdrachtgever op de Opdrachtnemer verhaald.”
”

Antwoord:

Wij gaan in beide verzoeken niet akkoord. Wij achten het van belang dat de kandidaat geheimhouding aan ons verklaart en dat wij diverse rechtsmiddelen hebben bij overtreding hiervan.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
275

Onderwerp:
artikel 11.1 raamovereenkomst

Vraag:

"Onze aansprakelijkheid is beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 1.000.000,- per jaar. Dit bedrag is niet gerelateerd aan het honorarium dat wij op basis van de nadere overeenkomst van u verkrijgen, waardoor de aansprakelijkheidsbeperking niet in redelijke verhouding tot het honorarium staat.

Ons inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van de nadere overeenkomst van u verkrijgen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking tot een redelijke risicoverdeling leidt. Gaat u akkoord met de volgende tekst ter vervanging van artikel 11 lid 1:

“In afwijking van hetgeen is bepaald in artikel 21 van de ARVODI-2018 is Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever aansprakelijk voor directe schade voortvloeiende uit een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de Raamovereenkomst of enige Nadere Overeenkomst. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het

verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht.”

"

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. Wij hebben bij de berekening van de maximale waarde van uw aansprakelijkheid rekening gehouden met de waarde van de Raamovereenkomst omdat deze met u gesloten wordt. De huidige aansprakelijkheidsbeperking achten wij al ruimhartig en proportioneel.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
276

Onderwerp:
nadere overeenkomst

Vraag:

"In uw antwoord op vraag 70 geeft u aan dat sprake is van twee soorten opdrachten, namelijk de Nadere overeenkomst inhuur en de Nadere overeenkomst van opdracht. Bent u bereid om in de Nadere overeenkomst van inhuur de volgende bepaling op te nemen:

‘X.X Het Personeel zal onder leiding, toezicht en verantwoordelijkheid van Opdrachtgever werken.”

Antwoord:

Wij kunnen bevestigen dat kandidaten die worden ingezet via een Nadere overeenkomst van inhuur werken onder leiding, toezicht en verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Het is niet nodig om dit op te nemen in de Nadere overeenkomst omdat de nota van inlichtingen in rangorde boven de nadere overeenkomst gaat. Maar we hebben er geen bezwaar tegen dat u dat bij het sluiten van een Nadere overeenkomst van inhuur verzoekt.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
277

Onderwerp:
artikel 13.3 raamovereenkomst

Vraag:

In uw antwoord op vraag 69 geeft u dat u niet akkoord gaat met ons voorstel. Zoals wij de vrijwaring in artikel 13.3 van de raamovereenkomst uitleggen, geven wij u daarmee de mogelijkheid om eventuele aanspraken van derden aan ons door te leggen, ook wanneer wij met die aanspraak niks te maken hebben. Dat is ons inziens onredelijk. Wij zijn alleen bereid u te vrijwaren, indien de aanspraak aan ons kan worden toegerekend. Ben u gelet op het voorafgaande bereid om artikel 13.3 alsnog aan te passen conform het voorstel in vraag 69?

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. Het artikellid 13.3 verwijst naar aansprakelijkheden op grond van dit artikel. In 13.1 staat dat het gaat om verplichtingen uit de Raamovereenkomst dan wel Nadere overeenkomst. Naar onze mening is er dus voldoende verband met de opdracht.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
278

Onderwerp:
REFNR 107 - Bijlage 14. Subgunningscriteria Perceel 3 Privacy - Opleiding

Vraag:

De opdrachtgever geeft in de beantwoording aan dat voor medior en senior rollen een aanvullende opleiding als privacy officer een eis is. Welke aanvullende opleiding stelt de opdrachtgever als minimale eis?

Antwoord:

Een additionele opleiding kan een postacademische opleiding zijn waarin meer materie kennis en verdieping opgedaan is. Het kan ook een in house opleiding van de detacheerder zijn waarbij PO's intern verder worden opgeleid en kennis op doen over diverse onderwerpen binnen de privacy wet- en regelgeving.

Percelen: P3 Privacy
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
279

Onderwerp:
REFNR 104 - Bijlage 14. Subgunningscriteria Perceel 3 Privacy - 2 functies

Vraag:

In de beantwoording geeft u aan dat de gemeente Den Haag (mogelijk) gebruik maakt van een Risico Management Tool. Welke tool betreft dit?

Antwoord:

Er is op dit moment nog geen tool. De aanbesteding voor de aanschaf van een GRC tool wordt nu voorbereid en wordt naar verwachting op korte termijn uitgezet.

Percelen: P3 Privacy
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
280

Onderwerp:

In relatie tot vraag 173, lay out bijlage 2

Vraag:

Op de layout van Bijlage 2 "Format Referentieopdrachten" is bij punt 5 zeer beperkt ruimte, zeker wanneer binnen 1 opdracht meerdere kerncompetenties (Perceel 5) dienen te worden aangetoond. Inschrijver adviseert om beide punten (korte omschrijving van de beroepsbekwaamheid en korte beschrijving van de in onderaanneming uitgevoerde werkzaamheden) samen te voegen en minimaal een half A4 ruimte te creëren voor deze toelichting. Ons inziens kan dit binnen 1 A4 door de opmaak van kolommen 1 t/m 4 aan te passen en het aanpassen van de pagina margins toe te staan.

Antwoord:

Op deze bijlage zit geen limiet qua aantal pagina's, de beschrijving mag dus doorlopen op de volgende pagina('s).

Percelen: P1 Generiek
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI
Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
281

Onderwerp:

7.1 Economische en Financiële draagkracht

Vraag:

Bij ons is de accountantsverklaring onderdeel van de jaarrekening. Gaat u akkoord met het aanleveren van de jaarrekening in plaats van een losse accountantsverklaring om te voldoen aan Eis B?

Antwoord:

Nee u dient een verklaring bij te voegen waar expliciet het oordeel van de

accountant uit blijkt.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 282
Onderwerp: Bijlage 2 Format Referentieopdrachten

Vraag:

Blok 5, ons advies om de onderste rij geheel weg te halen en in de beantwoording een kopje op te nemen: "Uitgevoerd in onder aanneming:". Kunt u dit advies (en andere adviezen aangaande de layout) overnemen zodat er binnen 1 A4 meer ruimte overblijft om de beroepsbekwaamheid aan te tonen ?

Antwoord:
Zie vraag 280.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 283
Onderwerp: Bijlage 2 Format Referentieopdrachten

Vraag:

Blok 3, Kunt u de tekst "De...uitgevoerd" aanpassen in "Waarde onderaanneming"? Dan ontstaat er meer ruimte voor de beschrijving van de inhoud van de referentie.

Antwoord:
Zie vraag 280.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 284
Onderwerp: Bijlage 2 Format Referentieopdrachten

Vraag:

Blok 3, Kunt u de tekst "Naam, adres onderaannemers" aanpassen in "NAW onderaannemers"? Dan ontstaat er meer ruimte voor de beschrijving van de

inhoud van de referentie.

Antwoord:

Zie vraag 280.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

285

Onderwerp:

Bijlage 2 Format Referentieopdrachten

Vraag:

Blok 3, Kunt u de tekst "Is er gebruik gemaakt van onderaanneming" aanpassen in "Onderaanneming J/N"? Dan ontstaat er meer ruimte voor de beschrijving van de inhoud van de referentie.

Antwoord:

Zie vraag 280.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

286

Onderwerp:

Bijlage 2 Format Referentieopdrachten

Vraag:

Waartoe dienen de 2 lege regels onder blok 2 "Periode"? Kunt u deze verwijderen zodat er meer ruimte ontstaat?

Antwoord:

Zie vraag 280.

Percelen: P5 Data en AI

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

287

Onderwerp:

NVI n.a.v. antwoord vraag 7

Vraag:

De 10 referentieopdrachten voor P5 worden per plaatsing vermeld in Bijlage 2. Onder punt 5 op Bijlage 2 dient de kerncompetentie te worden bescheven.

We denken dat hier een andere defenitie van kerncompetentie wordt bedoelt dan in punt 4. Is in punt 5 een kerncompetentie de functie uit Bijlage 5 (met bijbehorden beschrijvende toelichting ?)

Antwoord:

De bedoeling is dat u onder punt 5 de kerncompetentie C1 of C2 toelicht. C1 geldt voor perceel 1 en C2 voor de overige percelen.

Indien u, als voorbeeld, bij perceel drie, 4 plaatsingen bij opdrachtgever A en hebt en 6 plaatsingen bij opdrachtgever B, verwachten wij het formulier tweemaal ingevuld bij uw inschrijving (eenmaal met de gegevens en plaatsingen van/bij opdrachtgever A en eenmaal met de gegevens en plaatsingen van/bij opdrachtgever B).

Een tweede voorbeeld: u heeft bij 1 opdrachtgever 15 plaatsingen gedaan waarmee u voldoet aan Eis C1 en 10 plaatsingen waarmee u voldoet aan Eis C2 voor perceel 2. Dan vinkt u Eis C1 en Eis C2 aan en beschrijft u bij punt 5 hoe u de kerncompetenties C1 en C2 ingevuld heeft.

Voor de volledigheid: voor de percelen 2-5 dient u uiteraard per perceel te voldoen aan Eis C2.

Percelen: P1 Generiek
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
288

Onderwerp:
Gunningsleidraad 7.2.1.2 Percelen 2-5 Eis C2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat meerdere rollen terug mogen komen in 1 referentieopdracht? Waardoor je dus niet perse 10x Bijlage 2 in hoeft te leveren.

Antwoord:

Ziet u vraag 7, 59 en 287.

Percelen: P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

289

Onderwerp:

NVI n.a.v. antwoord vraag 103

Vraag:

Betekent dit dat de 29 ECF rollen die u voor Perceel 5 heeft gedefinieerd in Bijlage 5 niet alle 29 moeten terugkomen in Bijlage 2 referentieopdrachten ? Kunt u dit met een Ja of Nee beantwoorden en vervolgens toelichten?

Antwoord:

U dient uit de 29 rollen, minimaal 10 unieke plaatsingen hebben gerealiseerd. Ziet u bijv. ook vraag 224.

Percelen:

P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI

Beantwoord op:

25-05-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.

290

Onderwerp:

Vervolgvrage NvI 131

Vraag:

Fijn dat u erkent dat de omzet van de dienstverleningsvorm zzp niet valt bij Inschrijver, maar bij de zzp'er die Inschrijver inzet op basis van uw aanvragen. Daarmee is inderdaad enkel de bureaumarge van Inschrijver geldend voor het bepalen van social return. Graag benadrukken wij dat deze situatie ook geldt voor doorleenpartijen. Ook bij deze dienstverlening geldt dat de omzet valt bij een externe partij, namelijk de doorleenpartij. Toch zien wij vaker dat Aanbestedende diensten van mening zijn om de verantwoordelijkheid van SROI van doorleenpartijen bij Inschrijver neer te leggen. De praktijk leert echter dat het niet of nauwelijks mogelijk is social return verplichtingen door te leggen naar doorleenpartijen. De noodzaak wordt niet door doorleenpartijen gezien, omdat veel doorleenpartijen niet beschikken over de kennis noch middelen om de uitvoering van social return te bewerkstelligen. Om de uitvoering van social return proportioneel te houden, en in goede banen te kunnen laten leiden vragen wij u ook bij de inzet van doorleenpartijen enkel de social return verplichting over de bureaumarge voor Inschrijver te laten gelden. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u dan toelichten waarom niet?

Antwoord:

De social return-verplichting kan naar onze mening wel degelijk worden doorgelegd naar onderaannemers. Wij gaan dus niet in op uw voorstel maar

verwijzen naar het overleg tussen opdrachtnemer en gemeente om te bezien hoe hieraan, in praktische zin, optimale invulling kan worden gegeven.

Percelen: P1 Generiek
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Contract

Ref.nr.
291

Onderwerp:
Vervolgvrage NvI 27

Vraag:

Inschrijver merkt op dat het niet in beider belang is om schade te definiëren zoals voorgesteld in artikel 27. De wet biedt wat inschrijver betreft voldoende kaders om aan de hand daarvan vast te stellen wat aan te merken is als schade. De wet maakt bovendien ook geen onderscheid tussen (vormen van) directe- en indirecte schade. Wij verzoeken u dan ook om het huidige artikel 11.1 uit de concept overeenkomst te handhaven. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. Er was al een onderscheid gemaakt in indirecte en directe schade. Met dit antwoord wordt alleen verduidelijkt wat tot directe schade behoort.

Percelen: P1 Generiek
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
292

Onderwerp:
Competenties profielen Data & AI

Vraag:

Behoort Tableau kennis ook tot de gewenste competenties?

Antwoord:

Het is mogelijk dat in de minicompenties om Tableaunkennis gevraagd gaat worden.

Percelen: P5 Data en AI
Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
293

Onderwerp:
Vraag 185 en 120

Vraag:

Inschrijver interpreteert het fasesysteem als volgt: de gemeente wil zoveel mogelijk personeel in loondienst inhuren. Zie antwoord #120. Daarvoor schrijft de gemeente een mini-competitie uit (detachering; fase 1). Leiding en toezicht liggen bij de gemeente, zie p. 11 Leidraad. Als deze minicompentie geen geschikte kandidaten oplevert, dan schrijft de gemeente opnieuw een minicompentie uit. Is het juist dat dan de rol van degene die de gemeente zoekt iets uitgebreider wordt, omdat deze geschikt moet zijn voor een ZZP-er, die de rol onder zijn/haar eigen leiding en toezicht moet kunnen uitvoeren (fase 2)? Indien het antwoord ja is, blijft vraag 185 eigenlijk onbeantwoord: wat gebeurt er als een rol niet geschikt is voor een ZZP-er, maar in fase 1 is geen geschikte kandidaat gevonden?

Antwoord:

Generieke antwoorden over het wel of niet van toepassing zijn van leiding en toezicht kunnen niet worden gegeven. De uitvraag in fase 2 (als die 2e fase wordt gestart) kan leiden tot een herformulering van de taken en rol maar wij delen uw indruk niet dat daarbij een automatische toename van werkzaamheden ontstaat. Het hangt van de aard en omvang van de uitvraag af of de wijzigingen meer zijn dan details in de aansturing of resultaatomschrijving.

Percelen: P1 Generiek
P5 Data en AI
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
294

Onderwerp:
Vraag 263

Vraag:

U meldt dat u verwacht dat in te huren personeel zelf de benodigdheden zoals laptop, telefoon, etc. meeneemt. Voor zover dit betrekking heeft op personeel dat in fase 1 wordt ingehuurd (en dus onder leiding en toezicht van de gemeente werkt), ligt de verantwoordelijkheid om voor de werkzaamheden benodigde zaken te verstrekken bij de de gemeente, zeker in gevallen waarin de gemeente die middelen ook aan eigen medewerkers

verstrekt. De gemeente is dan ook verantwoordelijk voor de veiligheid van die zaken. Nu u aangeeft dat het in te huren personeel deze voor het werk benodigde zaken niet verstrekt krijgt en u zelfs toestaat dat personeel de privé-laptop mag gebruiken: A) kunt u specificeren aan welke (veiligheids) eisen de zaken moeten voldoen; specifieker dan is omschreven in de geheimhoudingsverklaring onder 4, eerste streepje? B) En kunt u bevestigen dat de gemeente verantwoordelijk is voor het gebruik van die zaken (waaronder begrepen de veiligheid en deugdelijkheid van de koppelingen, de software etc. die het in te huren personeel gaat gebruiken ten behoeve van de werkzaamheden) en dat de gemeente inschrijver vrijwaart voor alle claims /aansprakelijkheden aan de zijde van Inschrijver die het gevolg zijn van de onveiligheid/ondeugdelijkheid daarvan? C) en kunt u bevestigen dat de door in te huren personeel te ondertekenen geheimhoudingsverklaring aangepast wordt, in die zin dat art. 4, eerste streepje wordt gespecificeerd en de art 6 en 14 worden verwijderd? Onderbouwing art. 4, eerste streepje: zie hierboven onder A). Onderbouwing art. 6: de gemeente krijgen geen toegang tot (privé)laptops van het personeel of inzicht daarin. Onderbouwing art. 14: personeel is niet zelfstandig verplicht zich aan de bepalingen uit de AVG te houden, dat is uitsluitend Opdrachtnemer/inschrijver.

Antwoord:

De gemeente zorgt voor alle ICT gerelateerde veiligheidsaspecten op gemeentelijke locaties. De kandidaat kan op deze locaties gebruik maken van de daar aanwezige pc's, printers, etc. De gemeente stelt aan externen geen apparatuur beschikbaar voor thuiswerken. Inschrijver draagt hiervoor de verantwoordelijkheid.

Kandidaten krijgen wel de beschikking over een MFA app of SMS waarmee toegang tot de beveiligde omgeving van de gemeente wordt verkregen.

De geheimhoudingsverklaring blijft ongewijzigd. De gemeente heeft geen specifieke eisen in apparatuur, maar verwacht dat de kandidaat zelf zorgt voor goede beveiliging van de werkomgeving (virusscanner, wachtwoorden, updates, enz.) zodat beveiligingsrisico's worden voorkomen.

Percelen: P1 Generiek
P5 Data en AI
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
295

Onderwerp:
Vraag 265

Vraag:

1) Vraag nr. 265 is gesteld n.a.v. het bepaalde in art. 27.4. In dat artikel is een auditrecht t.a.v. het naleven van arbeidsvoorwaardelijke afspraken

neergelegd voor de gemeente als opdrachtgever, indien Opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of de behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Diensten. Inschrijver had voorgesteld om het uitoefenen van dat auditrecht aan een aantal voorwaarden te laten voldoen, welk voorstel de gemeente heeft verworpen. De gemeente verwijst in haar antwoord echter naar de audit, uitgevoerd door de accountant, hoewel in art. 27.4 niets staat over een accountant. Naar inschrijver begrijpt bedoelt de gemeente hiermee het auditrecht dat haar toekomt o.g.v. art. 18.3 Arvodi (beoordelen juistheid facturen). Is het correct dat de gemeente áls zij een audit wil laten uitvoeren, dit uitsluitend door een accountant laat doen, ongeacht of de audit wordt verricht o.g.v. art. 18.3 of 27.4? 2) en bent u bereid om t.a.v. de kosten van de audit af te spreken dat deze voor rekening van u als gemeente komen, tenzij blijkt dat de facturen niet juist waren (18.3) of door inschrijver niet in overeenstemming met het bepaalde in art. 27.1 en/of 27.2 is gehandeld?

Antwoord:

Wij meenden inderdaad dat uw vraag zag op audits zoals verwoord in artikel 18. Ten aanzien van informatie zoals verwoord in artikel 27.4 kunt u ook aan een meer laagdrempeliger controle denken. Bijvoorbeeld een steekproef waarin wordt gevraagd naar bewijs van het bestaan van een arbeidsovereenkomst van een kandidaat waarmee een Nadere overeenkomst van opdracht wordt gesloten. Deze steekproeven kunnen ook door eigen deskundigen van de gemeente worden uitgevoerd. Indien de gemeente een derde partij vraagt om dit onderzoek uit te voeren dan zal dit door een onafhankelijke accountant gedaan worden en onder geheimhouding. T.a.v. privacy wetgeving wijzen wij u op de mogelijkheid om toestemming te vragen aan kandidaten voor het inzien van deze gegevens. Kandidaten die niet willen meewerken aan het inzien van contractuele gegevens t.b.v. een controle, kunnen niet aangeboden worden in de mini-competitie.

Percelen: P1 Generiek
P5 Data en AI
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
296

Onderwerp:
Vervolgvrage NvI 26 en 101

Vraag:

In uw antwoord op o.a. vraag 26 en 101 geeft u aan dat er in beginsel geen Verwerkersovereenkomst wordt gesloten, maar in uitzonderlijke situaties kan sprake zijn van het verwerken van gegevens waarbij Opdrachtnemer aan te duiden is als Verwerker en partijen een Verwerkersovereenkomst sluiten. Inschrijver gaat ervan uit dat partijen indien er sprake is van het verwerkersovereenkomst, partijen hierover in gesprek gaan. Kunt u dit

bevestigen? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja.

Percelen: P1 Generiek
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
297

Onderwerp:
opdrachtsvorm

Vraag:

Met betrekking tot rol en de bijbehorende werkzaamheden voor het privacy perseel: gaat het om een detacheringsoopdracht waarbij het personeel onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever werkzaam zal zijn?

Antwoord:

Dat hoeft niet zo te zijn, wel kunnen ten aanzien van de werkzaamheden inhoudelijke eisen vanuit de organisatie worden gesteld die voortvloeien uit kaders en beveiligingsmaatregelen die niet verward mogen worden met werken onder leiding en toezicht.

Percelen: P3 Privacy

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
298

Onderwerp:
ten aanzien van de definitie van diensten, artikel 1 (Begripsomschrijvingen) van de Concept Overeenkomst

Vraag:

De door Opdrachtnemer op basis van de Overeenkomst ten behoeve van de Opdrachtgever te verlenen dienstverlening, inhoudende werkzaamheden waarbij Opdrachtnemer een medewerker aan Opdrachtgever ter beschikking stelt teneinde deze medewerker onder (technisch en operationeel) toezicht en leiding c.q. regie van Opdrachtgever werkzaamheden te laten uitvoeren. De verantwoordelijkheid voor het doel waarvoor de werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd, alsmede voor het resultaat daarvan, berusten bij Opdrachtgever. Ten overvloede geldt dat geen arbeidsrelatie bestaat tussen Opdrachtgever en de gedetacheerde medewerker en de arbeidsrechtelijke

werkgeverspositie berust uitsluitend bij Opdrachtnemer

Antwoord:

Het is ons niet duidelijk wat uw vraag is.

Percelen: P1 Generiek
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
299

Onderwerp:
Doorleenconstructie

Vraag:

Mag opdrachtnemer medewerkers aanbieden die in loondienst (dus geen zzp constructie) zijn van een andere detacheringsspartij dan de opdrachtnemer, combinant of onderaannemer? (Constructie 2 -zie paragraaf 2.2.1- suggereert immers dat het doorlenen van medewerkers in loondienst gelimiteerd is tot medewerkers van de onderaannemer).

Antwoord:

Ja dit is mogelijk.

Percelen: P5 Data en AI

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Proces

Ref.nr.
300

Onderwerp:
Referentie-eisen

Vraag:

Vraag 103 in de vorige Nota is niet goed beantwoord. Er staan 29 functies in bijlage 5 genoemd voor perceel 5. Daarnaast is er de eis om voor alle functies een referentie aan te leveren: 29 dus. Dit is strijdig met de eis om 10 referenties voor perceel 5 in te dienen. Hoe dienen wij de referenties uit te werken in dit perceel?

Antwoord:

Ziet u vraag 289.

Percelen: P5 Data en AI

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
301

Onderwerp:
Referentie-eisen

Vraag:

U vraagt het volgende aan te tonen met referenties: "Het realiseren van minimaal 10 afzonderlijke plaatsingen op de functies zoals uitgevraagd in dit perceel."

Nu werken wij als bureau vrijwel uitsluitend projectmatig in projecten voor Data en AI. Mogen wij de referentie-eisen aantonen met projectmatige inzet van genoemde functies bij opdrachtgevers?

Antwoord:

Bij gemeente Den Haag gaat het ook vaak om projectmatige inzet. Dus indien u 10 unieke plaatsingen uit de genoemde functies door middel van projectmatige inzet hebt gerealiseerd is dat prima.

Percelen: P5 Data en AI

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
302

Onderwerp:
Bijlage 12. Subgunningscriteria Perceel 1 Generiek – vraag t.a.v. ‘eigen personeelsbestand’

Vraag:

U maakt in de minicompetities (aanbestedingsleidraad paragraaf 2.4) onderscheid tussen enerzijds kandidaten in loondienst bij Opdrachtnemer of een Onderaannemer (fase 1) en anderzijds zzp'ers (fase 2). Bij subgunningscriterium 2 dient inschrijver onder meer in te gaan op “de maatregelen die Inschrijver heeft genomen of neemt of om breedte en samenstelling van het eigen personeelsbestand optimaal te laten aansluiten...”

Doelt u met de term ‘eigen personeelsbestand’ in deze vraag alleen op medewerkers in loondienst van opdrachtnemer of verstaat u hier het gecombineerde personeelsbestand van opdrachtnemer en onderaannemers onder?

Antwoord:

Hier doelen wij op uw eigen personeelsbestand, dus medewerkers in loondienst van opdrachtnemer.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

303

Onderwerp:

Bijlage 12. Subgunningscriteria Perceel 1 Generiek – vraag t.a.v. ‘eigen personeel’

Vraag:

U maakt in de minicompetities (aanbestedingsleidraad paragraaf 2.4) onderscheid tussen enerzijds kandidaten in loondienst bij Opdrachtnemer of een Onderaannemer (fase 1) en anderzijds zzp'ers (fase 2). Bij subgunningscriterium 2 dient inschrijver onder meer in te gaan op “de maatregelen die Inschrijver heeft genomen ... wanneer Inschrijver de gevraagde capaciteit niet in eigen personeel beschikbaar heeft.” Doelt u met de term ‘eigen personeel’ in deze vraag alleen op medewerkers in loondienst van opdrachtnemer of verstaat u hier het personeel van opdrachtnemer en onderaannemers tezamen onder?

Antwoord:

Hier doelen wij ook op uw eigen personeelsbestand, dus medewerkers in loondienst van opdrachtnemer.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

304

Onderwerp:

Bijlage 12. Subgunningscriteria Perceel 1 Generiek – Subgunningscriterium 3

Vraag:

U vraagt hier onder meer “de kennis die de inschrijver heeft van het vakgebied en de belangrijke ontwikkelingen in dit vakgebied” aan te tonen. In tegenstelling tot de andere percelen omvat perceel 1 echter een zeer breed scala aan rollen (200 volgens uw bijlage 5), verdeeld over uiteenlopende ICT-expertises. Kunt u het ‘vakgebied’ uit uw vraagstelling nader specificeren?

Antwoord:

Onder 'vakgebied' wordt verstaan de kennis die Inschrijver heeft over de ontwikkelingen op het gebied van I&A en welke invloed dat heeft op kennis van verschillende rollen, benodigde technieken, detacheringsmarkt, enz. Dit kan dus betrekking hebben op meerdere rollen die binnen het generieke perceel worden uitgevraagd.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
305

Onderwerp:

Bijlage 12. Subgunningscriteria Perceel 1 Generiek – Subgunningscriterium 1

Vraag:

Eisen aan de CV's: kunt u aangeven wat u precies verwacht wat betreft de gevraagde onderbouwing van de teamsamenstelling (1 A4)?

Immers, de teamsamenstelling is een gegeven, wat betreft de functies/rollen (deze worden in de casus uitgevraagd) en de onderbouwing van de keuze van de kandidaten (CV's) wordt al per CV gegeven.

Antwoord:

De gemeente verwacht een toelichting wat de aangeboden kandidaten een goed team maakt. Bijvoorbeeld op welke manier ze elkaar op kennis, ervaring of persoonlijkheid aanvullen.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
306

Onderwerp:

Bijlage 12. Subgunningscriteria Perceel 1 Generiek – Subgunningscriterium 1

Vraag:

Eisen aan de CV's: begrijpt Inschrijver het goed dat de onderbouwing van de teamsamenstelling (1 A4) betrekking heeft op de vier kandidaten (CV's) die aangeboden worden op de vier in de casus uitgevraagde functies/rollen?

Of gaat het hier ook (of: met name) om de teamsamenstelling in bredere zin, dus inclusief de aanvulling van het team met interne medewerkers van gemeente Den Haag?

Antwoord:

De onderbouwing van de teamsamenstelling heeft alleen betrekking op de aangeboden kandidaten.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
307

Onderwerp:

Bijlage 12. Subgunningscriteria Perceel 1 Generiek – Subgunningscriterium 1

Vraag:

Eisen aan de CV's: begrijpt Inschrijver het goed dat voor de vier CV's plus bijbehorende overwegingen vier aparte documenten (vier keer Bijlage 8, steeds bestaande uit 1 + 1 A4) aangeleverd moeten worden, plus één document (1 A4) met de onderbouwing van de teamsamenstelling?

Antwoord:

Correct, ziet u ook vraag 133.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
308

Onderwerp:

Bijlage 12. Subgunningscriteria Perceel 1 Generiek – Subgunningscriterium 1

Vraag:

De cv's moeten werkelijke personen betreffen die daadwerkelijk beschikbaar kunnen zijn en door Inschrijver zouden kunnen worden aangeboden op deze functies in de genoemde periode.

Wat verstaat u hier precies onder "daadwerkelijk beschikbaar kunnen zijn"? Mogen dit ook personen zijn die op dit moment al ingezet zijn in een andere functie of rol bij/voor gemeente Den Haag?

Antwoord:

U dient aannemelijk te kunnen maken dat de kandidaat werkelijk door u voorgesteld zou kunnen worden. De kandidaat die voorgesteld wordt in het kader van subgunningscriterium 1 hoeft alleen niet op een specifieke datum beschikbaar te zijn. Ziet u ook vraag 32.

U kunt CV's opgeven van personen die reeds bij Den Haag ingezet worden.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
309

Onderwerp:

Bijlage 12. Subgunningscriteria Perceel 1 Generiek – Subgunningscriterium 1

Vraag:

De cv's moeten werkelijke personen betreffen die daadwerkelijk beschikbaar kunnen zijn en door Inschrijver zouden kunnen worden aangeboden op deze functies in de genoemde periode.

Wat verstaat u hier precies onder "daadwerkelijk beschikbaar kunnen zijn"? Mogen dit ook personen zijn die op dit moment zijn ingezet bij/voor een andere opdrachtgever, maar waarvan de inzet op korte termijn afloopt of (in

overleg met de huidige opdrachtgever) eventueel eerder kan worden stopgezet ten behoeve van de aanbidding aan gemeente Den Haag?

Antwoord:

Ziet u vraag 308.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

310

Onderwerp:

Bijlage 12. Subgunningscriteria Perceel 1 Generiek – Subgunningscriterium 1

Vraag:

De cv's moeten werkelijke personen betreffen die daadwerkelijk beschikbaar kunnen zijn en door Inschrijver zouden kunnen worden aangeboden op deze functies in de genoemde periode.

Wat verstaat u hier precies onder "in de genoemde periode"?

Antwoord:

Ziet u vraag 308.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

311

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 16.2: Indien door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van Opdrachtgever of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke ARVODI-2018 6/13 voorschriften, de prestaties die Opdrachtnemer ...

Vraag:

Tot meerwerk worden niet gerekend aanvullende werkzaamheden of gewijzigde inzichten die Inschrijver bij het sluiten van de Overeenkomst had behoren te voorzien. Hoewel Inschrijver hiermee akkoord kan gaan, wenst zij te benadrukken dat Inschrijver onder omstandigheden afhankelijk is van de informatie die aanbestedende dienst verstrekt. Inschrijver kan de benodigde werkzaamheden enkel juist inschatten, indien zij over alle relevante informatie beschikt. Inschrijver stelt daarom voor om het volgende toe te voegen: 'Tot meerwerk worden niet gerekend aanvullende werkzaamheden of gewijzigde inzichten die Opdrachtnemer bij het sluiten van de Overeenkomst had behoren te voorzien, voor zover Opdrachtnemer op het moment van sluiten van de Overeenkomst beschikte over alle relevante informatie.' Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Wij kunnen hiermee akkoord gaan.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

312

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 15.3: Opdrachtgever kan Personeel van Opdrachtnemer onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek, overeenkomstig de bij Opdrachtgever gebruikelijke regels. Opdrachtnemer verleent aan dit onderzoek zijn volledige medewerking.

Vraag:

In het kader van de bescherming van haar medewerkers, waaronder inbegrepen privacy, kan Inschrijver niet akkoord gaan met een dergelijke bepaling tenzij i) zij de inhoud van de benoemde stukken kent, en ii) zij akkoord is met de inhoud van de stukken. Inschrijver verzoekt dan ook artikel 15.3, te onderwerpen aan een eventuele instemming van Opdrachtnemer. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. Deze onderzoeken kunnen plaatsvinden en gelden ook voor ambtenaren die op een dergelijke functie ingezet worden. Bij vervanging van een interne medewerker door een kandidaat in loondienst wijzigt de behoefte aan beveiliging niet. Daarom wordt er geen verschil gemaakt in aanpak. Kandidaten waarvan geen toestemming is verkregen voor de eventuele verwerking van persoonsgegevens in het kader van het in art. 15.3 ARVODI bedoelde veiligheidsonderzoek, kunnen niet aangeboden worden in de mini-competitie.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

313

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 15.2: Opdrachtgever kan van Opdrachtnemer vorderen dat van Personeel van Opdrachtnemer uiterlijk drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden bij Opdrachtgever verklaringen omtrent het gedrag worden overgelegd.

Vraag:

Het overhandigen van een verklaring omtrent het gedrag ('VOG') is in strijd met de privacywetgeving (GDPR/AVG), tenzij Opdrachtgever op basis van functie en omstandigheden kan aantonen waarom de verstrekking van de VOG aan Opdrachtgever proportioneel en gerechtvaardigd is. In algemene zin kan Inschrijver wel garanderen wel dat haar Personeel in het bezit is van een geldige VOG.

Inschrijver verzoekt artikel 15.2 aan te passen waarin Opdrachtnemer enkel moet garanderen dat haar Personeel voor aanvang van de werkzaamheden in het bezit is van een geldige verklaringen omtrent het gedrag. Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

U heeft de mogelijkheid om hiervoor toestemming te vragen aan uw kandidaat. Dat is in overeenstemming met de privacywetgeving. Kandidaten die geen toestemming geven, kunt u echter niet aanbieden in de mini-competitie. Elke externe die werkzaam is bij gemeente Den Haag dient bij aanvang te beschikken over een geldig VOG. Indien gewenst kan opdrachtgever dit vragen in te zien bij aanvang werkzaamheden als ook gedurende de werkzame periode. De VOG blijft in het bezit van de kandidaat en in dossier van de Inschrijver.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
314

Onderwerp:

ARVODI 218 - Artikel 15.1: Opdrachtnemer draagt het Personeel van Opdrachtnemer dat betrokken is bij de uitvoering van de werkzaamheden, ...

Vraag:

In het kader van de bescherming van haar medewerkers, waaronder inbegrepen privacy, kan Inschrijver niet akkoord gaan met een dergelijke bepaling tenzij i) zij de inhoud van de benoemde stukken kent, en ii) zij akkoord is met de inhoud van de stukken.

Inschrijver verzoekt dan ook artikel 15.1, te onderwerpen aan een eventuele instemming van Opdrachtnemer. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. De beveiligingsprotocollen en huisregels zijn algemene regels die gelden voor een groep. Zo gelden de huisregels voor alle medewerkers en bezoekers. Het is in de controle op de naleving niet werkbaar als de toepasbaarheid en de regels per persoon verschillen.

Daarom kan het geen onderwerp van onderhandeling zijn.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
315

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 13.2: Opdrachtnemer verplicht het Personeel van Opdrachtnemer deze geheimhoudingsverplichting na te leven en staat ervoor in dat deze personen die verplichting nakomen.

Vraag:

Inschrijver heeft met haar Personeel reeds een arbeidsovereenkomst waarin een geheimhoudingsclausule is opgenomen ten aanzien van alle informatie die Personeel ontvangt bij de uitvoering van de Diensten door Inschrijver. Inschrijver is van mening dat het opleggen van een extra verplichting (voortvloeiende uit dit artikel) niet noodzakelijk is en stelt voor om het te schrappen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. Wij achten geheimhouding als overheid van het grootste belang en willen dat de kandidaat dit ook aan ons verklaard.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
316

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 9: Opdrachtnemer rapporteert over de voortgang van de werkzaamheden aan Opdrachtgever zo vaak en op de wijze als in de Overeenkomst is bepaald, dan wel Opdrachtgever nodig acht.

Vraag:

Inschrijver rapporteert over de voortgang van de werkzaamheden aan aanbestedende dienst zo vaak en op de wijze als in de Overeenkomst is bepaald. Het is voor Inschrijver niet uitvoerbaar en wenselijk, dat in aanvulling op het voorgaande aanbestedende dienst op ieder moment het recht heeft op een voortgangsrapportage. Inschrijver stelt daarom voor om dit gedeelte te schrappen: 'dan wel Opdrachtgever nodig acht'. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De rapportageverplichtingen zijn geconcretiseerd in het Programma van eisen. Opdrachtgever zal geen andere rapportages eisen dan in het PvE is vermeld. Die eisen zijn niet onbeperkt en wij achten ze passend bij de opdracht.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

317

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 4.3: Opdrachtgever kan de resultaten van de Diensten door derden laten beoordelen

Vraag:

Kan aanbestedende dienst nader toelichten wat hieronder wordt verstaan? Wordt hiermee bedoeld een audit en/of een benchmark? In beide gevallen dienen Partijen de voorwaarden waaronder een audit en/of benchmark kan plaatsvinden nader te clausuleren. Inschrijver stelt daarom voor om dit artikel te schrappen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel maar er kan per geval meer duidelijkheid gegeven worden over wat dit voor de casus betekent. Het kan bijvoorbeeld gaan om een externe deskundige die toetst bij de acceptatie van het geleverde resultaat. Per nadere overeenkomst kan meer inzicht in de acceptatieprocedure gegeven worden.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

318

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 31: Opdrachtnemer maakt in publicaties (persberichten daaronder begrepen) of reclame-uitingen impliciet noch expliciet melding van de opdracht(verlening) en gebruikt de naam van Opdrachtgever niet als referentie dan na toestemming...

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat de inhoud van dit artikel wederkerig wordt gemaakt. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. Hoewel wij actieve vermeldingen van uw werkzaamheden vanzelfsprekend afstemmen met uw accountmanager is de gemeente een publiekrechtelijke rechtspersoon. Haar besluiten en documenten zijn in principe openbaar.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

319

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 24.5: Indien tussen Partijen verschil van mening bestaat over de in artikel 24.1 en 24.2 bedoelde intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten wordt, behoudens tegenbewijs, ervan uitgegaan...

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Inschrijver zou graag zien dat de bewijslast wordt omgedraaid en dat behoudens tegenbewijs de intellectuele eigendomsrechten bij Inschrijver berusten. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. De gemeente wenst het meest omvattende recht te hebben op producten, documenten, programma's en/ of gegevens ect die in opdracht van haar worden gemaakt en/ of over haar organisatie gaan.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

320

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 24.3: Voor zover de resultaten van de verrichte Diensten (mede) tot stand komen met gebruikmaking van reeds bestaande, niet aan Opdrachtgever toekomende intellectuele eigendomsrechten, verleent Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een ...

Vraag:

Inschrijver kan niet met de inhoud van dit artikel akkoord gaan. Op het moment dat de Diensten tot stand komen met intellectuele eigendomsrechten van derden zijn de licentievoorwaarden van deze derden partijen van toepassing. Inschrijver kan daar geen verantwoordelijkheid voor dragen noch garanties geven.

Voor zover het gaat om intellectueel eigendom dat aan Inschrijver

toebehoort kan Inschrijver aan aanbestedende dienst een voorwaardelijke, herroepelijke, niet-overdraagbare en exclusief gebruiksrecht verschaffen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Bij een Nadere overeenkomst van inhuur draagt Opdrachtgever zorg voor alle benodigheden waaronder eventuele licenties van derden. Indien u voor het uitvoering van een Nadere overeenkomst van opdracht IE-rechten van derden nodig dan dient u dit aan te geven en er toestemming voor te vragen. U kunt in uw offerte voor een Nadere overeenkomst van opdracht aangeven welke licenties van derden nodig zijn voor de uitvoering en wat deze kosten. T.a.v. licenties en IE-rechten die u in uw offerte heeft vermeld als nodig en apart aan te schaffen door Opdrachtgever, is artikel 24.3 ARVODI niet van toepassing.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

321

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 22.4: Opdrachtgever kan, zonder enige aanmaning of ingebrekestelling, met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Opdrachtnemer (voorlopige) surseance van ...

Vraag:

Inschrijver kan gedeeltelijk niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Inschrijver kan met name niet akkoord gaan ten aanzien van: "Opdrachtnemer een fusie of splitsing aangaat.". Inschrijver acht het niet noodzakelijk dat deze bepaling wordt opgenomen, zolang Inschrijver in staat is om de dienstverlening onder deze Overeenkomst uit te voeren. Zij stelt daarom voor om dit artikel te schrappen. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. Ook bij fusies kan er aanbestedingsrechtelijke sprake zijn van een nieuwe contractspartij. Er zal in zo'n situatie dus onderzocht moeten worden of de nieuwe partij het contract mag en kan voortzetten.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

322

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 21.3: Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met ...

Vraag:

Onbeperkte aansprakelijkheid wordt volgens de Gids Proportionaliteit voorschrift 3.9 D vermoed niet proportioneel te zijn. Inschrijver verzoekt derhalve Aanbestedende dienst om sub c en d van artikel 21.3 onder de aansprakelijkheidsregeling van artikel 11.1 van de Raamovereenkomst te scharen. Kan Aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. Wij achten de algemene aansprakelijkheid voor deze opdracht niet onbeperkt. De genoemde vrijwaringen zien op acties die in uw invloedssfeer liggen voor te voorkomen of te herkennen en vaak al bewuste overtredingen vergen. Daarom achten wij dit passend.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

323

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 18.5: Overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten geeft ...

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Inschrijver wenst het recht voor te behouden om de uitvoering van de dienstverlening op te schorten. Inschrijver zal en kan op basis van jurisprudentie van deze bevoegdheid geen lichtvaardig gebruik maken. Maar Inschrijver wil de mogelijkheid wel behouden en stelt voor dit artikel te verwijderen, zodat Partijen kunnen terugvallen op de wetgeving omtrent dit punt. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. De gemeente heeft als publiekrechtelijke rechtspersoon een belangrijke dienstverlenende taak richting burgers en de lokale democratie en daarom dient zij te borgen dat haar kritische bedrijfsprocessen gecontinueerd worden.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
324

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 18.3: Opdrachtgever kan de door Opdrachtnemer verzonden factuur door een door Opdrachtgever aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren.

Vraag:

Inschrijver stelt voor dat Inschrijver aan de accountant inzage zal verschaffen aan alle boeken en bescheiden die de accountant redelijkerwijze nodig heeft voor het beoordelen van de juistheid van de factuur. Daarnaast acht Inschrijver het wenselijk dat de accountant een geheimhoudingsverklaring ondertekent, alvorens de accountant een begin maakt met de uitvoering van de controle. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De accountant bepaalt zelf wat hij/zij nodig acht om haar controle uit te voeren en werkt onder geheimhouding.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
325

Onderwerp:

ARVODI 2018 - Artikel 16.3: Opdrachtnemer vangt niet aan met meerwerk alvorens hij daartoe schriftelijke opdracht van Opdrachtgever heeft gekregen. Opdrachtnemer brengt ter verkrijging van een dergelijke opdracht een schriftelijke offerte uit ...

Vraag:

Inschrijver bij het uitbrengen van een offerte geen nadere dan wel zwaardere voorwaarden stellen dan die waarmee aanbestedende dienst instemt. Voortbordurend op de opmerking van Inschrijver bij artikel 16.2, kan Inschrijver op momenten dat zij niet over alle relevante informatie beschikt, niet-juist althans niet-optimaal, inschatten of de reeds overeengekomen prestaties in de eerdere offerte haalbaar zijn. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te schrappen of wederkerig te maken: 'In het geval van meerwerk en het uitbrengen van een offerte treden Partijen in overleg over de voorwaarden waaronder het meerwerk wordt uitgevoerd.' Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord

ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 311.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

326

Onderwerp:

ROK - 13.3 Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren voor iedere financiële dan wel juridische aanspraak op grond van dit artikel.

Vraag:

Inschrijver vindt het opnemen van een “vrijwaring voor iedere aanspraak” buitenproportioneel en te onbepaald. In de NvI ref. nr. 15 heeft u toegelicht dat dit opgenomen is omdat “het beheersen van deze schendingen niet in de invloedssfeer van de gemeente ligt ... daarom achten wij dit passend”. Dit is naar mening van inschrijver echter niet relevant voor deze discussie. Een vrijwaring gaat namelijk veel verder dan een aansprakelijkheidsregeling: een vrijwaring wordt bijvoorbeeld niet gedekt door de verzekering. Daarbij wijst inschrijver u graag nogmaals op voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dat bepaalt dat een onbeperkte aansprakelijkheid wordt vermoed niet proportioneel te zijn. Inschrijver stelt voor om in plaats van een vrijwaring op te nemen, te verwijzen naar de aansprakelijkheidsregeling van artikel 11.1. Gaat de aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. Wij zijn van mening dat uw vraag al gemotiveerd is beantwoord. Uw herhaalde standpunt brengt geen wijziging van ons standpunt mee.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.

327

Onderwerp:

ROK - 12.2.b. Personeel van Opdrachtnemer onherroepelijk strafrechtelijk is veroordeeld voor discriminatie in de zin van de artikelen 137c tot en met g en artikel 429 quater van het Wetboek van Strafrecht wanneer de desbetreffende persoon lid is van ...

Vraag:

Binnen een onderneming kunnen er veel personen een soort van

leidinggevende functie hebben. Door 'leidinggevend' in deze bepaling op te nemen wordt de scope dermate breed dat het niet meer proportioneel is. Inschrijver verzoekt daarom het woord 'leidinggevend' te schrappen. Gaat Aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo niet, waarom dan niet?

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. De gemeente acht het voorkomen van discriminatie van het grootste belang en acht het niet passend om samen te werken met een partij die discriminatie door leidinggevende onvoldoende aanpakt.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Contract

Ref.nr.

328

Onderwerp:

ROK - 11.3 extra lid (voorgesteld)

Vraag:

Inschrijver stelt voor om expliciet in dit artikel op te nemen dat aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder mede begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, nadrukkelijk is uitgesloten. Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Indien het antwoord ontkennend luidt, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

In art 11.1 van de raamovereenkomst is aangegeven dat u aansprakelijk bent voor directe schade. In vraag 27 van Nota van inlichtingen 1 is verduidelijkt wat daar onder valt. Wij achten nadere aanpassing van dat antwoord niet nodig.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Contract

Ref.nr.

329

Onderwerp:

ROK - 11.2 Het in artikel 21.3 sub d ARVODI-2018 bepaalde is uitsluitend van toepassing op de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van de verwerkersovereenkomst.

Vraag:

Aangezien boetes vastgesteld kunnen worden met inachtneming van de omzet alsmede eerdere overtredingen van de partij die de boete krijgt

opgelegd, is het niet naar mening van inschrijver niet redelijk om zijn aansprakelijkheid onbeperkt te laten. Daarnaast wordt onbeperkte aansprakelijkheid volgens de Gids Proportionaliteit voorschift 3.9 D vermoed niet proportioneel te zijn. Schrijver verzoekt Aanbestedende dienst dit onder de aansprakelijkheidsregeling van artikel 11.1 van de Raamovereenkomst te scharen. Kan Aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

Wij gaan niet in op uw voorstel. De gemeente acht de algemene aansprakelijkheid van deze opdracht niet onbeperkt. Daarom zijn wij van mening dat de voorwaarden proportioneel zijn. Voorts is zij van mening van boete en schade niet hetzelfde zijn. Ze dienen een andere functie dienen en kunnen los van elkaar toegepast worden.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Contract

Ref.nr.
330

Onderwerp:

ROK - 6.1 In aanvulling tot artikel 3 ARVODI -2018, garandeert Opdrachtnemer dat: hij bereidwillig en kosteloos medewerking zal verlenen aan een goede overdracht van kennis en ervaring van lopende zaken aan opvolgende contractpartners na afloop van de ...

Vraag:

Inschrijver stelt voor om het woord 'kosteloos' te schrappen. De daadwerkelijk gemaakte uren van ingezet Personeel zullen vergoed moeten worden. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, kan u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, ziet u ook vraag 162.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Contract

Ref.nr.
331

Onderwerp:

ROK - 5.4 In aanvulling op artikel 13 ARVODI-2018 dient alle in het kader van een Nadere Overeenkomst in te zetten Personeel een geheimhoudings- en integriteitsverklaring te ondertekenen. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor de inhoud van de te ...

Vraag:

Inschrijver tekent bezwaar aan tegen de inhoud van de

geheimhoudingsverklaring die Aanbestedende dienst heeft opgesteld. De inhoud hiervan gaat namelijk veel verder dan enkel het regelen van een verplichting tot geheimhouding en schiet daarmee zijn doel voorbij. Aangezien geheimhouding reeds is gedekt op grond van een individuele arbeidsovereenkomst zou dat afdoende moeten zijn. Inschrijver stelt derhalve voor dit artikel te schrappen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, waarom dan niet?

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel.

Percelen: P1 Generiek
Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Contract

Ref.nr.

332

Onderwerp:

Bijlage 11 - Akkoordverklaring CV's

Vraag:

Het is in de praktijk vaak lastig om één document door meerdere personen te laten tekenen, zeker als deze personen thuiswerken en/of op verschillende locaties werkzaam zijn.

Gaat u ermee akkoord dat er meerdere kopieën van Bijlage 11 worden gebruikt (ingevuld, ondertekend) en ingediend, bijvoorbeeld één voor elk CV?

Antwoord:

Ziet u het antwoord op vraag 34. U kunt volstaan met het opnemen van een telefoonnummer.

Percelen: P1 Generiek
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI
Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Proces

Ref.nr.

333

Onderwerp:

Bijlage 11 - Akkoordverklaring CV's

Vraag:

Gaat u ermee akkoord dat ondertekening van Bijlage 11 geschiedt door middel van een digitaal geverifieerde handtekening (DocuSign)?

Antwoord:

Ziet u vraag 332.

Percelen:

P1 Generiek
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI

Beantwoord op:

25-05-2022

Label:

Proces

Ref.nr.
334

Onderwerp:

Leidraad - 4.3.3 Ondertekening inschrijving

Vraag:

Gaat u ermee akkoord dat ondertekening van de inschrijving geschiedt door middel van een digitaal geverifieerde handtekening (DocuSign)?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen:

P1 Generiek
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI

Beantwoord op:

25-05-2022

Label:

Proces

Ref.nr.
335

Onderwerp:

Bijlage 12 - Format referentieopdrachten

Vraag:

Kunt u bevestigen dat in het Format referentieopdrachten alleen de eventuele waarde van het gedeelte dat in onderaanneming is uitgevoerd opgegeven dient te worden, maar niet de totale waarde van de opdracht c.q. de waarde van het gedeelte dat zelfstandig (in hoofdaanneming) is uitgevoerd?

Antwoord:

Wij hebben graag inzicht in de omvang van de werkzaamheden die in hoofdaanneming zijn uitgevoerd en de omvang van de werkzaamheden die in onderaanneming zijn gegeven. Dit kunt u in percentages uitdrukken.

Percelen:

P1 Generiek

Beantwoord op:

31-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

336

Onderwerp:

Bijlage 2 - Format referentieopdrachten (correctie: niet Bijlage 12)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat in het Format referentieopdrachten alleen de eventuele waarde van het gedeelte dat in onderaanneming is uitgevoerd opgegeven dient te worden, maar niet de totale waarde van de opdracht c.q. de waarde van het gedeelte dat zelfstandig (in hoofdaanneming) is uitgevoerd?

Antwoord:

Wij hebben graag inzicht in de omvang van de werkzaamheden die in hoofdaanneming zijn uitgevoerd en de omvang van de werkzaamheden die in onderaanneming zijn gegeven. Dit kunt u in percentages uitdrukken.

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

337

Onderwerp:

Bijlage 6 Checklist - Uitwerking kwalitatieve gunningcriteria

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de uitwerking van de kwalitatieve gunningcriteria – lees: de subgunningcriteria 1 t/m 3 – als één document met de naam 4.

Kwaliteit [naam

Inschrijver] moet worden aangeleverd/ingediend?

Zo nee, kunt u aangeven onder welke namen de afzonderlijke documenten dan moeten worden aangeleverd/ingediend?

Antwoord:

U kunt de volgende naamgeving hanteren, waarbij X staat voor het nummer van het perceel en Y voor de nummer van het subgunningscriterium. Bij de CV's kunt u een nummering van de CV's toevoegen in de naam van het bestand.

P X SG Y [naam inschrijver]

Percelen: P1 Generiek

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Proces

Ref.nr.

338

Onderwerp:

Paragraaf 2.4 / Tweede Fase: aanbieden ZZP-er

Vraag:

Paragraaf 2.4 / Tweede Fase. Indien in de eerste fase de minicompetitie voor kandidaten in loondienst geen geschikte kandidaat oplevert, dan kan de gemeente een opnieuw een minicompetitie uitschrijven tussen de raamcontractanten voor een opdracht voor een zzp'er.

Is de mogelijkheid als raamcontractant om een zzp'er aan te bieden gelimiteerd tot de raamcontractanten van het betreffende perceel? Maw hebben in fase 2 de raamcontractanten van een bepaald perceel exclusiviteit in het aanbieden van een zzp'er voor dat betreffende perceel?

Antwoord:

Ja, maar mocht in de specialistische percelen geen geschikte kandidaat zijn noch in fase 1 of fase 2 dan kan er uitgeweken worden naar raamcontractpartijen van een ander perceel.

Percelen: P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

339

Onderwerp:

Bijlage 14. Subgunningscriteria Perceel 3 Privacy - 2 functies

Vraag:

Uit de beantwoording van opdrachtgever wordt voor inschrijver niet volledig duidelijk welke bijlage leidend is voor het aantal aan te leveren Cv's.

Inschrijver verneemt dan ook met belangstelling of het vermelde aantal uit SGC 1 (Bijlage 14), te weten 2 per casusfunctie, of het aantal op basis van de in te huren rollen (Bijlage 5), te weten 2 per specifieke rol, leidend is (Dus bijv. voor P2 en P3 in totaal 8 of 14).

Antwoord:

Voor elk perceel dient u 4 CV's in.

Voor P1 voor elke rol 1 CV. 4 rollen maakt 4 CV's.

Voor percelen 2-5, 2 CV's per rol. Er worden 2 rollen gevraagd, dus dat maakt 4 CV's.

Percelen: P3 Privacy
Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
340

Onderwerp:
Paragraaf 2.4 / Tweede Fase: aanbieden ZZP'er

Vraag:

Levert een minicompetitie voor kandidaten in loondienst geen geschikte kandidaat op, dan kan de gemeente een opnieuw een minicompetitie uitschrijven tussen de raamovereenkomstpartijen voor een opdracht voor een zzp'er. Zzp'ers worden alleen ingezet op opdrachten die voldoen aan de wet DBA en de vereisten uit de minimum (gunnings)eisen.

Indien de opdracht niet voldoet aan de wet DBA (en de eerste fase heeft geen geschikte kandidaat opgeleverd), wat zijn dan nog de inhuur mogelijkheden voor Opdrachtgever, danwel de aanbied mogelijkheden voor de raamcontractant?

Antwoord:

In het uitzonderlijke geval dat we niet in staat zijn een DBA conforme opdracht te formuleren, dan zal deze via een aparte aanbesteding in de markt moeten worden gezet.

Percelen:
P2 Security
P3 Privacy
P4 Architectuur
P5 Data en AI

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud