

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
154	Nee	Inhoud	Aantal wensen	Bij 3.6 inschrijving in te dienen documenten en 7.2 Wijze van beoordelen kwaliteit wordt er gesproken over 13 wensen. Wij gaan er van uit dat het hier een fout betreft aangezien in bijlage 1 15 wensen zijn opgenomen. Kunt u dit bevestigen?	Ja, uw aanname is correct. Het betreft 15 wensen, en u dient een beantwoording op alle 15 wensen (W1 t/m W15) in.
155	Nee	Proces	Aantal A4	Leverancier mag de wensen zo beknopt/uitgebreid beantwoorden als men wil waarbij een maximum geldt van 2 enkelvoudige pagina's A4 per wens. Uitgaande van de 15 wensen betekent dit dat het document (excl. screenshots) maximaal 30 pagina's enkelvoudige pagina's A4 groot mag zijn. Is het toegestaan om voor de beantwoording van een wens meer dan 2 pagina's A4 te gebruiken indien voor een andere wens minder dan 2 pagina's A4 is gebruikt, zolang men binnen de totale 30 pagina's A4 blijft?	Ja, maar deels. Opdrachtgever gaat akkoord met maximaal 3 pagina's A4, Arial Pt 10 exclusief screenshots <u>per wens</u> . Zie ook het antwoord op vraag 43
156	Nee	Proces	Beoordeling maximaal aantal pagina's	Ten aanzien van de beantwoording van de wensen hanteert u een maximaal aantal enkelvoudige pagina's A4 exclusief screenshots. Voor de leesbaarheid van de beantwoording is het prettig wanneer de screenshots bij de teksten staan waar ze betrekking op hebben. Nadeel hiervan is dat het voor opdrachtgever en opdrachtnemer niet altijd voldoende duidelijk is of wordt voldaan aan het maximaal aantal pagina's tekst. Om te voorkomen dat stukken tekst niet in de beoordeling worden meegenomen omdat opdrachtgever van mening is dat er te veel tekst is gebruikt, stellen wij het volgende voor: leveranciers leveren 2 versies van het op het leveren document 'Bijlage D: Ingevulde beschrijving Wensen' aan. Versie 1 betreft de tekstuele beantwoording inclusief screenshots. Dit document kan gebruikt worden voor de beoordeling van de inhoud. Versie 2 betreft alleen de tekstuele beantwoording. Deze versie kan worden gebruikt om te beoordelen of het maximaal aantal pagina's tekst niet overschreden is. Op deze wijze kan er nooit discussie ontstaan over het wel of niet voldoen aan maximaal aantal pagina's tekst. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Indien u hier niet mee akkoord gaat ontvangen wij graag een toelichting waarom niet en hoe u beoordeeld of wel of niet voldaan wordt aan het maximaal aantal pagina's tekst.	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde werkwijze. Inschrijver dient maximaal 3 pagina's A4, Arial Pt 10, exclusief screenshots <u>per wens</u> . Zie ook het antwoord op vraag 43
157	Nee	Proces	Demonstratie en interview	In het demoscrypt hebt u het volgende opgenomen: 'Toon de signalering voor nieuwe informatie/berichtgeving bij de betreffende zaak die via de PIP is binnengekomen. Een (integratie met een) PIP maakt geen onderdeel uit van de uitvraag. Een integratie met MijnOverheid maakt wel onderdeel uit van de scope. Via MijnOverheid komt echter geen nieuwe informatie/berichtgeving binnen. Kunt u aangeven: A. Waarom dit dan toch onderdeel uitmaakt van het demoscrypt? B. Wat u hier van leverancier verwacht tijdens de demo, bij voorkeur aan de hand van een voorbeeld.	A. Dit onderdeel stond verkeerd in het demoscrypt en had verwijderd moeten worden. B. Opdrachtgever wil wel informatie over de werking van de koppeling met Mijn Overheid en wat er feitelijk gebeurt als een bericht verzonden wordt naar de inwoner via Mijn Overheid.
158	Nee	Inhoud	NVI 1 - 151	Dank voor uw antwoord. Twee vervolgvragen: 1. Bent u akkoord met het gezamenlijk vaststellen van de inhoud van de Proof of Concept om zo een overlap van beoordeling met de integrale acceptatie te voorkomen? 2. Mogen wij ervan uitgaan dat integrale acceptatie conform Gibit 7.1 verloopt, m.a.w., dat als onderdeel van het implementatieplan er ook een testplan wordt opgeleverd door	1. Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met het gezamenlijk vaststellen van de inhoud van de Proof of Concept met Inschrijver. 2. Ja, Inschrijver kan er vanuit gaan dat de integrale acceptatie conform Gibit 7.1 verloopt dat het testplan als onderdeel van het implementatieplan wordt opgeleverd door de inschrijver.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
159	Nee	Inhoud	NVI 1 – 142	Dank voor uw antwoord. Inschrijver heeft drie vervolgvragen: 1. Mogen wij ervan uitgaan dat u bedoelt: "In de huidige oplossing wordt de niet-natuurlijke *persoon* opgesplitst in vestigingen en niet-natuurlijke personen, wat het terugzoeken moeilijk maakt. We willen graag zien in de oplossing hoe daar mee omgegaan wordt."? 2. Bedoelt u met uw antwoord dat een niet-natuurlijk persoon wordt opgesplitst in een hoofdvesting en deelvestigingen? Zo ja, welk mechanisme zit hier achter? Gebeurt dit bij het opvragen bij de KVK, of is dit een interne functionaliteit van uw huidige oplossing? 3. Begrijpen wij de achterliggende vraag goed als wij stellen dat het voor uw doeleinden voldoende is dat niet-natuurlijke personen alleen in het systeem voorkomen wanneer voor deze daadwerkelijk een doelbinding bestaat? M.a.w. u wenst niet alle 430 Blokker vestigingen in uw systeem te hebben staan, maar alleen de vestigingen waar u daadwerkelijk een zaak voor behandelt.	1. Ja, de aanname dat een niet natuurlijk persoon wordt gesplitst in niet natuurlijk persoon en vestiging klopt. 2. Ja, deze splitsing is inderdaad een interne functionaliteit. Opdrachtgever ziet graag hoe de nieuwe oplossing hiermee omgaat. 3. Ja, deze aanname klopt. Opdrachtgever wil inderdaad alleen de vestigingen zien waar een doelbinding mee is.
160	Nee	Inhoud	NVI 1 - 124	Hartelijk dank voor uw antwoord. U heeft gelijk wat betreft uw stelling dat informatiebeveiliging over meer gaat dan alleen klantdata. Dit neemt ons bezwaar helaas niet weg. Inschrijver maakt gebruik van Amazon Web Services (AWS) voor hosting, waardoor het 'informatiebeveiligingsbeleid aanleveren' onpraktisch is, aangezien AWS het moeilijk maakt al haar informatiebeveiligingsmaatregelen en -beleid in één overzicht/document samen te vatten. In plaats daarvan kent zij een online bron voor alles, welke continu geüpdated wordt. Hierin vermeldt AWS niet alles; sommige zaken zijn vertrouwelijk. Dit laatste geldt ook voor inschrijver zelf. Sommige maatregelen en specifiek beleid zijn nu eenmaal intern vertrouwelijk, omdat publicatie deze maatregelen/dit beleid zou ondermijnen. Gaat u ermee akkoord dat inschrijvers, waar deze beschikbaar is, een (geredacteerd) informatiebeveiligingsbeleid aanleveren, en waar dit niet mogelijk is wordt verwezen naar online bronnen?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met het aanleveren van (geredacteerd) beveiligingsbeleid waar beschikbaar en waar dit niet mogelijk is, om te verwijzen naar online bronnen.
161	Nee	Inhoud	NVI 1 - 148	We vermoeden dat bij NVI 148 per abuis het verkeerde antwoord terecht is gekomen. Zou u het juiste antwoord willen publiceren?	Uw aanname is correct. Het antwoord op vraag NVI 1 -148 vervalt en wordt vervangen door: De leverancier heeft vrije invulling voor het opstellen van een of de conformiteitsverklaring als het gaat over het hebben van een kwaliteitsmanagementsysteem. Zolang de strekking van elke verklaring is dat u voldoet aan het werken volgens de norm (ISO 20000 / ISO 27017 / ISO 27018). U dient voor elke norm een separate verklaring in, gedateerd en rechtsgeldig ondertekend. Opdrachtgever heeft geen format beschikbaar. Ten overvloede vermeld Opdrachtgever dat alleen de voorlopig gegunde Inschrijver deze conformiteitsverklaringen indient binnen 7 dagen na een daartoe strekkend verzoek .
162	Nee	Inhoud	NVI 1 - 66	Aangezien u een koppeling met een Active Directory eist, zijn wij van mening dat een koppeling 'Identity and access management' ten behoeve van SSO en MFA, noodzakelijk is. Graag uw bevestiging.	Opdrachtgever kan niet bevestigen dat deze oplossing de enig noodzakelijke oplossing is. Als u deze oplossing en de noodzakelijkheid hiervan koppelt nemen wij daar kennis van.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
163	Nee	Inhoud	Vraag 84, Nv11	Inschrijver vindt het bijzonder opmerkelijk dat de aanbestedende dienst hier te kennen geeft een inschrijving terzijde te leggen indien niet aan een bepaalde wens wordt voldaan. Juist het gegeven dat iets een wens is, houdt in dat hier niet per se aan hoeft te worden voldaan bij de inschrijving. Anders zou het per slot van rekening een harde (K.O.) eis zijn. Hierin mag het niet uitmaken of Inschrijver überhaupt niet aan de wens kan voldoen, of dat het er bewust voor kiest om de wens geen onderdeel van de inschrijving te laten zijn. Indien een bepaalde wens een dusdanig belangrijk onderdeel is voor aanbestedende dienst, zou het van de wens een eis moeten maken. Het niet voldoen aan een wens kan nooit tot gevolg hebben dat de inschrijving niet compleet is. Inschrijver verzoekt u dan ook om uw antwoord te herzien. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Een wens is voor onderhavige aanbesteding geen harde eis, daarin heeft vraagsteller gelijk. Echter in de context van vraag 84 wordt gevraagd: "Hoe wordt een wens beoordeeld als deze wel (standaard) ingevuld kan worden met de aangeboden oplossing, maar de leverancier ervoor kiest om expliciet aan te geven bij de beantwoording van de wens dat dit geen onderdeel uitmaakt van de financiële aanbieding (bijvoorbeeld wanneer leverancier van mening is dat de kosten voor invulling van de wens niet in verhouding staan tot de score die voor een wens kan worden behaald)." Dit kan een strategische overweging zijn om een scherpe prijs aanbidding te kunnen maken, wat in de basis altijd mag. In de Inschrijvingsvoorwaarden hoofdstuk 6 staat: "De aangeboden Oplossing is direct leverbaar en de levering van alle in de offerte opgenomen onderdelen is gedekt in het prijsjabloon." Door uw stelling voldoet u niet aan de Inschrijvingsvoorwaarden en kan uw Inschrijving dus terzijde worden gelegd.
164	Nee	Inhoud	Vraag 63, Nv11	Bij begrijpen dat het voor Opdrachtgever lastig kan zijn om de verwachte opslagcapaciteit voor de looptijd van de overeenkomst aan te geven. De door u opgegeven kengetallen geven echter al een aardige indicatie van de benodigde opslagcapaciteit. Mogen wij ervan uitgaan dat Inschrijvers de benoemde opslagcapaciteit van 1.26 Terabyte als uitgangspunt mogen gebruiken voor berekening van de opslagcapaciteit voor de duur van de overeenkomst van 6 jaar en dat mogelijke aanvullende opslagcapaciteit op basis van daadwerkelijk gebruik mag worden berekend? Dit zou in dit geval neerkomen op een opslagcapaciteit van 1 TB gedurende de looptijd van de overeenkomst. Hiermee creëert u een gelijk speelveld voor alle Inschrijvers. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord om de opslagcapaciteit voor de looptijd van de overeenkomst op 1 TB vast te stellen.
165	Nee	Juridisch	Vraag 54, Nv11	Vraag 54, Nv11: Het is natuurlijk niet de intentie van Inschrijver om de toepasselijkheid van enige regels uit het BW te beperken of de situatie waarin een claim mogelijk is, te beperken. Inschrijver wil een voor beide partijen redelijke afbakening van de hoogte van aansprakelijkheid opnemen. In de markt van SaaS is het gebruikelijk om de maximale aansprakelijkheid te beperken op vier maal de jaarcontractwaarde. Om aanbestedende dienst hierin tegemoet te komen, stelt Inschrijver al voor om dit te verhogen maar het moet wel redelijk blijven. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om € 450.000 in overweging te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Artikel 13 van de GIBIT 2020 regelt in zijn geheel naar mening van Opdrachtgever in voldoende mate de situaties waarin aansprakelijk wordt gesteld en de hoogte van deze aansprakelijkheid. Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging of aanvulling. Hierbij opgemerkt dat Opdrachtgever aanpassingen op de GIBIT bespreekbaar houdt. Deze bepalingen dienen als leidraad bij het opstellen van het uiteindelijke contract.
166	Nee	Inhoud	Vraag 53, Nv11	Een karakteristiek van SaaS is dat het een standaard oplossing is dat aan iedere klant hetzelfde wordt geleverd. Hierdoor is een relatief lage prijs mogelijk. Als er vervolgens een te groot en onverzekerbaar risico tegenover staat voor de leverancier, door de soorten schade niet af te bakenen, wordt het commercieel al niet interessant om in te schrijven. Het moet voor beide partijen interessant zijn en deze middenweg is mogelijk door soorten schade te definiëren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook om het antwoord nogmaals te bekijken. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging of aanvulling. Hierbij opgemerkt dat Opdrachtgever aanpassingen op de GIBIT bespreekbaar houdt. Deze bepalingen dienen als leidraad bij het opstellen van het uiteindelijke contract.
167	Nee	Inhoud	Vraag 12, Nv11	U vraagt aan de voorlopige winnaar om een verklaring van referentie-opdracht in een eigen format in te dienen. Uit de offerteaanvraag komt onvoldoende naar voren aan welke kerncompetentie(s) Inschrijvers dienen te voldoen ten aanzien van de technische beroepsbekwaamheid. Wij verzoeken u te verduidelijken welke eisen u aan een referentie-opdracht stelt.	Bij nader inzien hoeft de voorlopige winnaar (ook) geen verklaring van referentie-opdracht in te dienen.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
168	Nee	Juridisch	Vraag 9 Nv1	U houdt vast aan een eenzijdige boetebepaling ten aanzien van een eventuele overschrijding van de opleveringsdatum. Hier is noch de Aanbestedende dienst noch Inschrijver bij gebaat. Bent u bereid om dit bedrag te maximaliseren op € 5.000,-? Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. De boete kan enkel en alleen opgelegd worden (zie antwoord op vraag 10 Nvi 1) indien de vertraging toerekenbaar is aan Leverancier. Echter blijft Opdrachtgever van mening dat de boete in het kader van artikel 15 van de Concept overeenkomst bijlage 3 nodig is om waar nodig te kunnen sturen op stricte nakoming door Leverancier van overeengekomen uiterste opleveringsdatum. Verder mag Inschrijver vertrouwen op redelijkheid en billijkheid van Opdrachtgever voor wat betreft het opleggen van een dergelijke boete aan Leverancier / Opdrachtnemer.
169	Nee	Inhoud	Demoscript, H2.5, p.4	U vraagt: "Toon de signalering voor nieuwe informatie/berichtgeving bij de betreffende zaak die via de PIP is binnengekomen." U heeft het leveren van een PIP of een koppeling met een PIP niet opgenomen in de scope van uw aanbesteding. Wilt u dat we dit tonen op basis van de PIP in onze eigen oplossing?	Nee, het onderdeel van de PIP had uit het demoscript verwijderd moeten worden. De koppeling met Mijn overheid maakt wel onderdeel uit van de scope en Opdrachtgever wil tijdens de demo meer informatie over de werking van deze koppeling.
170	Nee	Inhoud	Demoscript, H2.1, p.3	U vraagt hier om het starten van een zaak te tonen of te beschrijven op basis van het gebruik van Open Formulieren. Kunnen inschrijvers -mede op basis van uw woordkeus- ervan uit gaan dat het voor de demo niet noodzakelijk is om deze koppeling werkend te tonen, maar dat een beschrijving (eventueel aan de hand van een paar PowerPoint slides) voldoende is?	Ja, Inschrijvers kunnen ervan uitgaan dat tijdens de demo een beschrijving van de koppeling (eventueel aan de hand van een paar Powerpoint slides) voldoende is.
171	Nee	Inhoud	Demoscript, H2.1, p.3	U vraagt hier: "Toon de start van een zaak op basis van een webformulier" en "Toon hoe de aanvrager langs verschillende kanalen een ontvangstbevestiging kan ontvangen (geautomatiseerd)". U heeft het leveren van webformulieren niet opgenomen in de scope van uw aanbesteding. Is het de bedoeling dat in de demo deze functionaliteit toch op basis van de formulieren van de aangeboden oplossing wordt getoond?	Nee, Opdrachtgever wil specifiek de werking weten van webformulieren volgens Open Forms. In het antwoord op vraag 170 staat hoe dat kan.
172	Nee	Inhoud	Demoscript, H1, p.2	U geeft aan: "Voor de demonstratie dient u bijgevoegde zaaktypeconfiguratie als uitgangspunt te hanteren voor de inrichting." We hebben deze zaaktypeconfiguratie nog niet ontvangen. Kunt u deze beschikbaar maken bij de 2e Nv1?	Opdrachtgever verwijst voor de zaaktypeconfiguratie naar GEMMA Referentiezaaktype 'Bezwaar behandelen' https://www.gemmaonline.nl/index.php/GEMMA_Referentiezaaktype_'Bezwaar_behandelen' . In de demo zien we graag hoe deze configuratie wordt toegepast op de multi-gemeente oplossing.
173	Nee	Contract	1e Nv1, vraag 108	Bij de beantwoording van de vraag geeft u aan een "juridisch exitplan" wenst te ontvangen. Ons inziens zijn de juridische bepalingen omtrent een exitplan al in artikel 22 GIBIT duidelijk vastgelegd. Inschrijvers committeren zich bij inschrijving per definitie ook aan deze voorwaarden. We gaan er daarom vanuit dat daarmee de juridische afspraken omtrent het exitplan afdoende zijn vastgelegd en er geen apart document als "juridisch exitplan" wordt vereist. Kunt u dit bevestigen? Indien niet, verzoeken wij u expliciet en limitatief aan te geven welke aanvullende onderwerpen u in een ""juridisch exitplan"" van inschrijvers verwacht.	Ja, dit bevestigt Opdrachtgever. Wel moeten de juridische afspraken omtrent het exitplan worden vastgelegd in overeenkomst met artikel 22 GIBIT 2020 in een nader te bepalen bijlage. De SLA is daarvoor een geschikt document. Hierbij is het voor Opdrachtgever van belang dat Inschrijver zich committeert aan de overdracht van de data naar een nieuw/ander systeem of een eDepot aan het einde van de looptijd van het contract. Twee belangrijke aspecten daarbij zijn: 1. Technische mogelijkheden, exportmogelijkheden e.d. 2. De inzet van de Contractant Die wil Opdrachtgever geborgd zien in de SLA en zal enkel en alleen dus door de voorlopig gegunde Inschrijver ingediend moeten worden.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
174	Nee	Uitvoering	1e Nvl, vraag 107	U zegt in uw antwoord: "dit geldt niet voor de inrichting." U geeft zelf terecht aan dat het huidige zaakstelsel per 31 december niet meer wordt ondersteund. Ons begrip is ook dat de bestaande overeenkomst met uw huidige zaakstelsel-leverancier niet meer zonder meer kan worden verlengd na 31-12-2022. Moet dan niet ook de inrichting van het nieuwe zaakstelsel (en de migratie) voor die tijd zijn afgerond?	Ons uitgangspunt is inderdaad dat de inrichting voor 31-12-2022 is afgerond.
175	Nee	Inhoud	1e Nvl, vraag 95	Om ervoor te zorgen dat iedereen hetzelfde verstaat onder wat er bij subvraag A van W14 gevraagd wordt: Bedoelt u dat u bij het antwoord op deze subvraag wilt weten hoe de training (knoppencursus) voor elke rol eruit ziet? Waarbij het dan gaat om de rollen die u expliciet noemt in uw vraagstelling: eindgebruikers, KCC-medewerkers, DIV'ers, functioneel beheerder en key users. Als u iets anders bedoelt, dan graag zo expliciet mogelijk aangeven.	Ja, Odrachtgever verwacht inderdaad deze rollen terug te zien in de beschrijving van de knoppencursus. Maar het staat de inschrijver vrij om zelf aan te geven welke mogelijkheden er verder zijn op het gebied van trainingen.
176	Nee	Uitvoering	1e Nvl, vraag 91	Kunt u aangeven wie deze ICT- leverancier is?	De ICT leverancier voor de SED organisatie is Shared Service Center DESOM.
177	Nee	Inhoud	1e Nvl, vraag 144	Met betrekking tot het Recreatieschap Westfriesland en Afvalbeheer Westfriesland: Doen zij ook zaken voor de andere gemeenten die in het gebied van WestFriesland vallen zoals Medemblik en Opmeer? En kunnen we deze organisaties (het Recreatieschap en Afvalbeheer) als archiefvormend beschouwen?	Ja, de gemeenschappelijke regelingen voeren ook taken uit in gemeenten als Medemblik en Opmeer maar vanuit hun eigen taak als Recreatieschap of Afvalbeheer. Het zijn inderdaad eigen archiefvormende organisaties. De SED Organisatie voert deze archieftaken voor hen uit.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
178	Nee	Juridisch	1e NvI, vraag 113	We begrijpen uw antwoord, blijven echter van mening dat de zeer algemene formulering van "overige schade" in de GIBIT-2020 juist een stap achteruit is t.o.v. de duidelijke omschrijving in GIBIT-2016. Wij verzoeken u daarom de opsomming van potentiële schadeposten uit GIBIT-2016, artikel 13.2 van toepassing te verklaren, namelijk: i) schade aan de ICT Prestatie en/of aan gegevensbestanden, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; ii) schade aan andere eigendommen van partijen en/of van derden; iii) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in de ICT Prestatie, aangebracht ter beperking of herstel van schade; iv) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen; v) kosten, waaronder begrepen personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van oude systemen en daarmee samenhangende voorzieningen; vi) de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van medewerkers, goederen en faciliteiten van Opdrachtgever en de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van door Opdrachtgever in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst ingehuurde derden, voorzover deze kosten, in redelijkheid, niet vermijdbaar zijn; vii) de kosten voor het herstel van Gebreken van Opdrachtgever of door hem ingeschakelde derden, of alle extra kosten verbonden aan de noodgedwongen vroegtijdige vervanging van de ICT Prestatie door een systeem van een derde Leverancier; viii) aan derden aantoonbaar verschuldigde vergoedingen en boetes alsmede de waarde van het verloren gaan van door derden verstrekte garanties; ix) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; x) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de hoogte van de schade en de wijze van herstel.	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging of aanvulling. Hierbij opgemerkt dat Opdrachtgever aanpassingen op de GIBIT bespreekbaar houdt. De bepalingen uit artikel 13 van de GIBIT 2020 dienen als leidraad bij het opstellen van het uiteindelijke contract. Opdrachtgever verwacht dat Inschrijver zich realiseert dat hun tekortschieten kan leiden tot grote schades bij de gemeenten en dat het zodoende niet onredelijk is dat gemeenten verlangen dat leveranciers die – door hen veroorzaakte – schade te vergoeden en dat leveranciers hiervoor over passende verzekeringen beschikken. Ook mag Opdrachtgever van leveranciers verwachten dat deze hun bedrijfsvoering zo hebben ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schades onder een groot deel of alle klanten van die leveranciers leidt. Anderzijds kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier.
179	Nee	Proces	1e NvI, vraag 101	Wij hebben geen contact met ons zusterbedrijf over aanbestedingen. Daarom weten wij bij inschrijving niet of deze situatie zich daadwerkelijk voordoet, maar pas bij de publicatie van het Proces Verbaal van Opening (PVvO). Daarom stellen wij voor dat u -in het geval dat dit relevant blijkt- bij de publicatie van het PVvO de betreffende inschrijvers verzoekt om de onafhankelijkheidsverklaring in te dienen. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u aangeven hoe wij hiermee om moeten gaan? We nemen immers aan dat het niet de bedoeling is dat wij contact opnemen met ons zusterbedrijf om te vragen of ze gaan inschrijven op uw aanbesteding.	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel om - in het geval het relevant blijkt - bij de opening van de Inschrijvingen in TenderNed betreffende Inschrijvers verzoekt om binnen maximaal 2 werkdagen een onafhankelijkheidsverklaring in te dienen. Daarbij opgemerkt dat ingeval er vermoedens zijn van onderling afstemmen van de inschrijvingen door meerdere rechtspersonen binnen één concern of holding vragen wij een schriftelijke verklaring. De inschrijvers die de situatie veroorzaken dienen aan te tonen dat zich geen praktijken hebben voorgedaan die de transparantie kunnen bedreigen, en die de mededinging kunnen vervalsen gedurende de aanbestedingsprocedure en de uitvoering van de opdrachten. In ieder geval dienen zij aandacht te besteden aan: 1. Hoe de betreffende inschrijvers zich tot elkaar verhouden binnen het concern (middels organogram); 2. Hoe de onafhankelijkheid en de vertrouwelijkheid onderling werd gewaarborgd; 3. Op welke wijze de transparantie en objectiviteit van betreffende inschrijvers werd gewaarborgd; 4. Welke maatregelen (onder andere "Chinese Walls", geheimhoudingsverklaringen, interne gedragscodes) zijn genomen teneinde te voorkomen dat de mededinging niet werd vervalst.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
180	Nee	Inhoud	1e Nvl, vraag 19	Betekent dit dat naast de eindgebruikerstraining ook een train-de-trainer-training moet worden aangeboden voor de key users als onderdeel van de verplichte scope?	Deels, de train de trainer training is niet specifiek voor de keyusers maar voor bijvoorbeeld Functioneel Beheer en Informatiebeheer. Het aantal cursisten zal maximaal 10 personen zijn.
181	Nee	Proces	Vraag 42, Nvl1	Leverancier dient bij inschrijving de Eigen Verklaring(en) en het prijzenblad in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen. Mede vanwege de geldende Coronamaatregelen en het thuiswerken is het niet altijd mogelijk om documenten tijdig fysiek te laten ondertekenen. Wij gaan er van uit dat documenten ook van een rechtsgeldige digitale handtekening mogen worden voorzien. Kunt u dit bevestigen? Indien u hier niet akkoord mee gaat vernemen wij graag waarom niet.	Een rechtsgeldige (en verifieerbare) digitale handtekening volstaat, indien het fysiek ondertekenen (volledig invullen, afdrukken, ondertekenen en scannen) niet mogelijk is. Opdrachtgever heeft wel de voorkeur voor een fysieke ('natte') handtekening. U dient zich ervan te gewissen dat niet alle digitale handtekeningen rechtsgeldig zijn. Hierbij stelt Opdrachtgever dat een handtekening die elektronisch gekwalificeerd is, is voorzien van een persoonsgebonden of organisatiegebonden EU PKI-certificaat.
182	Nee	Proces	Vraag 80, Nvl1	U schrijft: 'Ja, het Programma van Eisen dient alleen de Proof of Concept fase te beschrijven'. Wij gaan er van uit dat u hier bedoelt: 'Ja, het Plan van Aanpak dient alleen de Proof of Concept fase te beschrijven'. Kunt u dit bevestigen?	Ja, Het antwoord had inderdaad moeten zijn "Het plan van aanpak dient alleen de Proof of Concept fase te beschrijven."
183	Nee	Proces	Vraag 64, Nvl1	Bij vraag 64 antwoord u als volgt: 'Ja, De opdrachtgever is bereid om te besluiten om wel een Proof of Concept te organiseren.' Uit uw antwoord blijkt dat u bereid bent om een besluit te nemen over het wel organiseren van een PoC. Betekent dit dan ook dat er daadwerkelijk besloten is om een PoC te organiseren en dat er geen organisatorische redenen meer kunnen zijn op basis waarvan de Opdrachtgever eenzijdig kan besluiten de PoC niet te laten plaatsvinden?	Ja, Opdrachtgever heeft daadwerkelijk besloten om het PoC te laten plaatsvinden. Er zijn geen organisatorische redenen om het PoC niet door te laten gaan.
184	Nee	Contract	Vraag 70, Nvl1	Wij begrijpen uw wens om zaakgericht te kunnen werken volgens de Common Ground principes en de daarbij behorende oplossingen. In uw antwoord op vraag 70 geeft u aan dat u flexibel wil kunnen acteren als de Common Ground componenten klaar zijn. Door te kiezen voor een contractduur van initieel vier (4) jaar, met twee maal een optionele verlenging van één (1) jaar bent u in onze ogen minder flexibel dan wanneer u kiest voor initieel vier (4) jaar, met bijvoorbeeld zes maal een optionele verlenging van één (1). In het laatste geval bent u namelijk net zo flexibel om over te stappen naar een andere leverancier indien dit noodzakelijk is voor de gewenste werkwijze. Wanneer u echter voor eenzelfde initiële contractduur kiest met zes optionele verlengingen heeft u (met dezelfde flexibiliteit) een groot voordeel: indien u tevreden bent met de gekozen leverancier en oplossing en deze kan voorzien in uw behoeften (gewenste werkwijze) op het moment dat de Common Ground componenten klaar zijn, bent u pas later verplicht om opnieuw aan te besteden omdat ook pas later de overeenkomst van rechtswege eindigt. Hoe ziet aanbestedende dienst dit en bent u zich ervan bewust dat u met de huidige keuze verplicht bent om binnen 6 jaar een nieuwe aanbesteding te publiceren?	Ja, Opdrachtgever is zich bewust van de gevolgen van de keuze om de overeenkomst initieel 4 (vier) jaar met optionele verlenging van 2 keer 1 (één) jaar te sluiten. In de offerte aanvraag en bij de beantwoording van Nvl 1, vraag 70 is deze keuze onderbouwd.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
185	Nee	Proces	Vraag 84, Nvl1	Op pagina 32 van de offerteaanvraag staat het volgende: 'Als bij de beantwoording van een wens sprake is van 'kunnen', 'mogelijk zijn' of formuleringen van gelijke strekking, dan gaat de organisatie er, tenzij expliciet aangegeven, vanuit dat de betreffende aspecten deel uitmaken van de aangeboden oplossing en de prijs. Deze functionaliteit is dan ook zonder enig voorbehoud aan te tonen/ te leveren tijdens de demonstratie.' U geeft bij de beantwoording van vraag 84 (Nvl 1) aan dat als iets niet aangeboden wordt, in beginsel de Inschrijving niet compleet is en deze terzijde wordt gelegd. Volgens leverancier is uw antwoord op vraag 84 niet correct aangezien a. u in dat geval alle inschrijvingen terzijde zou moeten leggen die een wens niet kunnen invullen b. vraag 84 geen betrekking heeft op een (knock-out) eis maar op een wens. Er kan dus ook nooit sprake zijn van het terzijde leggen van een inschrijving indien een wens niet ingevuld kan worden of wanneer een leverancier er bewust voor kiest om deze niet mee te nemen in de financiële aanbidding (en dit expliciet te vermelden). Wij hebben 2 vragen: a. Wij verzoeken u om uw antwoord op vraag 84 van Nvl 1 te herzien en een nieuw antwoord te formuleren rekening houdend met bovenstaande. b. Rekening houden met bovenstaande, waaronder ook uw beschrijving op pagina 32 van de offerteaanvraag, gaan wij er van uit dat indien een leverancier ervoor kiest een wens niet mee te nemen in de financiële aanbidding (en dit expliciet aan te geven) dit ook niet beoordeeld wordt in de demonstratie. Is deze aanname juist of kan het tonen van de functionaliteit (die financieel niet is aangeboden) alsnog positief uitwerken op de beoordeling van de wens?	a. Zie antwoord vraag 163 b. In de Inschrijvingsvoorwaarden hoofdstuk 6 staat: "De aangeboden Oplossing is direct leverbaar en de levering van alle in de offerte opgenomen onderdelen is gedekt in het prijssjabloon." Door uw stelling voldoet u niet aan de Inschrijvingsvoorwaarden en kan uw Inschrijving dus terzijde worden gelegd. Uw aanname is niet correct. Daarbij geeft Opdrachtgever aan dat de prijs in het (theoretische) totaal voor maximaal 20% mee kan wegen in de beoordeling van de Inschrijving. Hoe hoger de kwaliteit van de aanbidding, hoe groter de kans Inschrijver maakt op de gunning van de opdracht.
186	Nee	Proces	Vraag 147, Nvl1	Opdrachtgever wil een maximum van 3 pagina's A4 per wens accepteren. Mocht dit maximum met een paar regels overschreden worden, dan wordt dit ook geaccepteerd. Wij verzoeken u om het antwoord op vraag 147 te herzien en duidelijkheid te creëren daar een 'paar regels' subjectief en dus voor interpretatie vatbaar is. U kunt duidelijkheid creëren door: a. vast te houden aan maximaal 3 pagina's A4 per wens (zonder overschrijding van een paar regels). b. een maximaal totaal aantal pagina's te hanteren voor de beantwoording van alle wensen (bijvoorbeeld maximaal 45 pagina's uitgaande van 3 A4 per voor 15 wensen). Voordeel hiervan is dat leveranciers zelf kunnen bepalen voor welke wensen de minste/meeste pagina's worden gebruikt. c. maximaal aantal woorden per wens (hetgeen makkelijk controleerbaar en eenduidig is). Graag uw reactie.	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde werkwijze. Inschrijver dient maximaal 3 pagina's A4, Arial Pt 10, exclusief screenshots <u>per wens</u>. Zie ook het antwoord op vraag 43

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
------	-------------	-------	-----------	-------	----------

**** EINDE NOTA VAN INLICHTINGEN 2 DEFINITIEF ****