

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Nee	Proces	Vragen stellen voor de Nota	Hoeveel rondes van stellen van vragen zijn er beschikbaar?	Inschrijvers hebben twee mogelijkheden tot het stellen vragen: 1. tot en met vrijdag 14 januari 2022, 15.00 uur 2. na 14 januari 2022, 15.00 uur tot en met 1 februari 2022, 15.00 uur. Omdat systeemtechnisch TenderNed niet met dit gegeven om kan gaan, stelt Aanbestedende dienst bij publicatie de eerste ronde van vragenstellen open. Ook tijdens de tweede ronde mag u nieuwe vragen stellen, en uiteraard ook verduidelijkingsvragen over de antwoorden uit de eerste ronde (in de eerste Nota van Inlichtingen). Het verzoek van Aanbestedende dienst is wel u vragen zo snel mogelijk te stellen, en niet te wachten niet tot de uiterste data. Aanbestedende dienst zal beantwoording ook zo spoedig mogelijk vrijgeven, en niet per se wachten op de datum van (formele) publicatie van een of de Nota's van Inlichtingen.
2	Nee	Proces	Deadline aanbesteding	Momenteel lopen er diverse aanbestedingen tegelijkertijd. De deadlines van al deze aanbestedingen liggen binnen 2 weken erg dicht bij elkaar. Iedere inschrijver wil een kwalitatief goede inschrijving doen voor alle afzonderlijke trajecten. Om die reden verzoeken wij u om de inschrijvingstermijn met 3 weken te verruimen. Met het verruimen van de inschrijvingstermijn geeft u meer marktpartijen de mogelijkheid om in te schrijven, wat de marktwerking vergroot. Graag uw akkoord op het verruimen van de inschrijvingstermijn met 3 weken.	Opdrachtgever kan niet met uw verzoek akkoord gaan. De planning laat een (extra) vertraging niet toe.
3	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, 2.2 Opgave van de opdrachtgever/ doelstelling, pagina 10	U hanteert een plafondbedrag van € 650.000,- exclusief BTW voor 10 jaar. Bent u bereid om de tarieven voor de additioneel ondersteunde uren buiten het plafondbedrag te houden? Van deze uren is immers niet met zekerheid te zeggen of deze worden afgenomen. Indien u niet akkoord gaat, dan graag uw motivatie.	De Opdrachtgever is niet bereid om de tarieven voor de additionele ondersteunende uren buiten het plafondbedrag te houden. Met de hoogte van het plafondbedrag is reeds rekening gehouden met de additionele uren.
4	Nee	Inhoud	E64	U vraagt een koppeling met Notubiz op basis van Zaak- en Documentservices 1.2 of ZGW. Inschrijver kan op basis van deze standaarden koppelen. Echter is Notubiz nog bezig met de (door)ontwikkeling van Zaak- en Documentservices 1.1. Op basis van de contacten met Notubiz verwachten wij dat zij niet op basis van de door u gevraagde standaarden kan koppelen. Daarnaast biedt koppelen op basis van versie 1.2. naar onze mening geen meerwaarde. Wij nemen aan dat in dit geval een koppeling op basis van Zaak- en Documentservices 1.1 volstaat?	Voor nu volstaat Zaak en documentservices 1.1. Wij hechten er echter aan een actuele standaard te gebruiken. Indien een derde partij hier nog ontwikkelingen heeft door te maken, is dat een activiteit voor de derde partij.
5	Nee	Inhoud	E64	Inschrijver biedt een aantal mogelijkheden om te koppelen met Kofax capture. Inschrijver beschikt over een standaard Scan API waarbij Kofax de documenten automatisch toewijst aan een centrale documentenvoorraad van een afdeling. Vanuit deze centrale werkvoorraad kunnen medewerkers in een aantal eenvoudige stappen een zaak aanmaken. Volstaat deze werkwijze of zet u Kofax in als slimme scanstraat die ook zaken aanmaakt in het zaaksysteem?	We werken nu met een koppeling tussen een scanstraat met kofax waarbij de scans na validatie in een aparte omgeving (Aftikbak) naar de werkvoorraad/ de postintake van Informatiebeheer in het zaaksysteem gaat. We willen wel doorontwikkelen naar slim scannen.
6	Nee	Inhoud	E64	Inschrijver neemt aan dat alle drie gemeenten gebruik maken van één en dezelfde Templafy applicatie?	De drie gemeenten, SED en Recreatieschap Westfriesland en Afvalbeheer Westfriesland gebruiken één Templafy omgeving.
7	Nee	Inhoud	E64	Inschrijver neemt aan dat zij met één (gezamenlijke) Microsoft Exchange omgeving dient te koppelen? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te verduidelijken.	Ja, uw aanname is correct. De inschrijver moet inderdaad met één Exchange omgeving koppelen.
8	Nee	Inhoud	E64	Mag Inschrijver ervan uitgaan dat alle medewerkers die toegang dienen te krijgen tot de Oplossing zijn op genomen in één Active Directory?	De inschrijver mag er inderdaad van uit gaan dat er met één Active Directory gekoppeld wordt.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9	Nee	Juridisch	Bijlage 3 concept overeenkomst, artikel 15	Wij begrijpen dat u een boetebepaling wenst op te nemen bij eventuele overschrijding van de opleveringsdatum. Deze bepaling is echter eenzijdig en wij verzoeken u om deze bepaling wederkerig te maken waarbij Opdrachtnemer voor iedere werkdag dat zij de Oplossing eerder oplevert dan de overeengekomen opleveringsdatum een bonus ontvangt van € 250,- per werkdag met een maximum van € 10.000,-. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Het eerder opleveren dan overeengekomen heeft voor Opdrachtgever geen toegevoegde waarde, dus een bonusbepaling is dan ook niet relevant.
10	Nee	Juridisch	Bijlage 3 concept overeenkomst, artikel 15	U geeft aan dat de boete (ook) is gekoppeld aan de hoogte van de daadwerkelijk geleden schade. Het is Inschrijver niet duidelijk hoe u deze koppeling ziet. Bedoelt u hiermee dat de boete intreedt op het moment dat er daadwerkelijk schade is geleden? Zo niet, wat bedoelt u dan? Daarnaast vinden wij de formulering ten aanzien van de toepasselijkheid van de boete te ruim. Ben u bereid om de zin: "Deze boete is alleen van toepassing indien de oorzaak van de vertraging aan de kant van de Leverancier ligt" aan te passen naar: "Deze boete is alleen van toepassing indien de oorzaak van de vertraging toerekenbaar is aan leverancier"? Zo nee waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met uw suggestie. De zin: "Deze boete is alleen van toepassing indien de oorzaak van de vertraging aan de kant van de Leverancier ligt" wordt aangepast naar: "Deze boete is alleen van toepassing indien de oorzaak van de vertraging toerekenbaar is aan leverancier".
11	Nee	Juridisch	Bijlage 3 concept overeenkomst, artikel 12.2	"Na ingebruikname voor productieve doeleinden wordt pas de (deel-)vergoeding voor de gebruiksrechten en het Onderhoud opeisbaar". Omdat Inschrijver een SaaS-oplossing levert, pleegt Inschrijver onderhoud vanaf het moment dat de Oplossing technisch is opgeleverd. Ook maakt Inschrijver vanaf dit moment kosten voor de Hosting van de Oplossing. Inschrijver stelt daarom voor dat 80% van de Vergoeding voor gebruiksrechten opeisbaar wordt na het technisch opleveren van de Oplossing, omdat u de Oplossing vanaf dat moment kunt gebruiken en dat 20% Vergoeding voor gebruiksrechten opeisbaar wordt na integrale acceptatie. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met een vergoeding van 80% van de gebruiksrechten op moment van technische oplevering. De opdrachtgever gaat wel akkoord met een vergoeding van 60% bij technische oplevering en 40% bij live gang en maximaal 3 maanden na oplevering.
12	Nee	Inhoud	3.6 Bij inschrijving in te dienen documenten, pagina 16	In paragraaf 3.6 geeft u aan welke documenten Inschrijver bij het indienen van een Inschrijving moet verstrekken. Onder de tabel van pagina 16 stelt u dat de inschrijver de verklaring(en) referentieopdracht(en) rechtsgeldig dient te ondertekenen. Echter, deze verklaring(en) referentieopdracht(en) zijn in de tabel niet opgenomen als in te dienen documenten. Maken de verklaring(en) referentieopdracht(en) wel of geen onderdeel uit van de inschrijving? Indien dit wel het geval verzoeken wij u om hiervoor referentieformats bij Nota van Inlichtingen 1 beschikbaar te stellen.	De verklaring referentie opdrachten maken geen deel van de Inschrijving. Het invullen en rechtsgeldig ondertekenen van de zowel de Eigen Verklaring als het prijzenblad voldoet bij Inschrijving. Van de voorlopige winnaar vraagt de Opdrachtgever wel een verklaring van referentie-opdracht (vrij/eigen format) in te dienen.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Nee	Juridisch	Bijlage 3 concept overeenkomst, artikel 12	In dit artikel is geen bepaling opgenomen ten aanzien van de opeisbaarheid van de eenmalige kosten voor de implementatie. Bent u bereid om het volgende toe te voegen aan artikel 12: De eenmalige vergoedingen is opeisbaar: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na integrale Acceptatie Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met de door Inschrijver genoemde percentages van de eenmalige vergoedingen die opeisbaar zijn. Opdrachtgever gaat wel akkoord bij een verdeling van 30% bij opdrachtverlening, 30% bij oplevering door de Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever en 40% na integrale acceptatie maximaal 3 maanden na oplevering.
14	Nee	Juridisch	Bijlage 3 concept overeenkomst, artikel 4.1	Naar mening van inschrijver komt de initiële contractduur en de optionele verlengingen onvoldoende tot uiting in dit artikel. Bent u bereid om dit artikel aan te passen naar: "De Overeenkomst wordt aangegaan voor de duur van initieel vier (4) jaar, ingaande op de datum van ondertekening van deze overeenkomst, met twee maal de mogelijkheid voor een optionele verlenging van één (1) jaar. De totale duur van de overeenkomst bedraagt zes (6) jaar". Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit dan toelichten?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Wel wordt artikel 4.1 vervangen door: "De Overeenkomst wordt aangegaan voor de duur van de implementatieperiode, ingaande op datum van ondertekening van deze overeenkomst, plus vier jaren gebruiksperiode, waarvan laatste ingaat op d.d. 1 januari 2023. De initiële gebruiksperiode en deze overeenkomst eindigen derhalve op 31 december 2026."
15	Nee	Inhoud	E74	In E74 schrijft u het volgende: "De Opdrachtgever heeft de mogelijkheid om nieuwe releases tegen te houden, indien dit een risico vormt voor bedrijfskritische processen". "Voor het oplossen van urgente productieverstoringen kunnen ad-hoc crashreleases worden ingepland; dit gebeurt uitsluitend na goedkeuring van de Opdrachtgever". Inschrijver levert haar Oplossing als SaaS. Zoals gebruikelijk bij een SaaS oplossing beschikken alle klanten over dezelfde (versie) van de Oplossing. Inschrijver voorziet haar Oplossing iedere drie weken van een update. Klanten kunnen in een zogenaamde 'staging omgeving' vooraf de Update accepteren. Het niet accepteren van een Update door Aanbestedende dienst betekent dat geen van onze klanten de Update ontvangt. Gaat u akkoord dat enkel een fout in de Update een geldige reden is om niet te accepteren?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord dat alleen fout in de update een geldige reden is om een release niet te accepteren.
16	Nee	Inhoud	E74	U geeft aan dat de releasementen minimaal 2 weken van de te voren beschikbaar worden gesteld in de testomgeving. Inschrijver ontwikkelt haar Oplossing agile op basis van de scrummethodiek. Dit betekent dat wij iedere 3 weken een nieuwe versie van onze Oplossing releasen. Hierdoor is het voor Inschrijver niet mogelijk om een nieuwe release minimaal 2 weken van tevoren beschikbaar te stellen in de testomgeving. Inschrijver verzoekt u om dit aan te passen naar 3 dagen. Inschrijver stelt hierbij de nieuwe releasenotes een week van tevoren beschikbaar, zodat uw beheerders de nieuwe/toegevoegde functionaliteiten alvast kunnen doornemen. Daarnaast hoeven beheerders alleen de toegevoegde/nieuwe functionaliteiten te testen, waardoor het niet nodig is om de gehele oplossing te testen. Graag uw akkoord.	Ja, de opdrachtgever gaat akkoord om de bepaling te schrappen dat een release minimaal 2 weken van tevoren beschikbaar gesteld moet worden in de testomgeving. Deze wordt gewijzigd in: dat een week van tevoren de releasenotes beschikbaar zijn en de beheerders 3 dagen van tevoren de nieuwe functionaliteit kunnen testen in de testomgeving waarbij alleen de nieuwe functionaliteit wordt getest.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	Nee	Inhoud	E73	Bij categorie 3 incidenten vraagt u een oplossing in de eerstvolgende reguliere versie. Wij ontwikkelen onze Oplossing Agile op basis van de scrummethodiek. Dit betekent dat wij iedere drie weken een nieuwe versie van de Oplossing releasen. Leveranciers die software op een meer traditionele manier ontwikkelen, hebben met de bepaling 'een oplossing in de volgende regulier versie' meer tijd om een categorie 3 melding op te lossen. Indien wij een acceptabele work-around bieden voor de afhandeling van een incident, bieden wij een structurele oplossing van de Storing in 54 dagen. Op deze wijze gaat het oplossen van kleine verstoringen (minor incident) niet ten koste van de ontwikkeling van de Oplossing. Inschrijver verzoekt u om akkoord te gaan met deze werkwijze.	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met het eerst bieden van een acceptabele work-around bij een incident voor de Opdrachtgever. In 54 dagen biedt de inschrijver een structurele oplossing voor de storing.
18	Nee	Inhoud	E73	Voor categorie 1 meldingen eist u een work-around binnen 4 uur en een oplossing binnen 8 uur op basis van 24/7. Wanneer zich rond 12 uur middernacht een incident/storing voordoet, zou dit betekenen dat Leverancier voor 4:00 uur 's nachts een work-around dient te realiseren. Dit is voor Inschrijver niet werkbaar. Inschrijver hanteert een functiehersteltijd van 4 uur dat wordt berekend in werktijden. Dit betekent dat het incident/de storing om 7:00 uur 's ochtends door ons Servicecenter wordt opgepakt en dat de functie/de storing uiterlijk 11:00 uur is hersteld. Uiteraard kan de Aanbestedende dienst 24/7 via ons Serviceportaal een melding aanmaken. Inschrijver verzoekt u om akkoord te gaan met deze werkwijze, aangezien het niet werkbaar is om voor iedere klant afwijkende afspraken te hanteren. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met het bieden van een work-around in 4 uur en een oplossing binnen 8 uur berekent in werktijden.
19	Nee	Inhoud	E66	U vraagt de Opdrachtnemer trainers (ten behoeve van eindgebruikers) op te leiden. In het prijzenblad vraagt u bij trainingen om de eindgebruikers op te leiden. Wij verzoeken u om te verduidelijken of Inschrijver uw trainers (op basis van train-de-trainer) of uw eindgebruikers dient op te leiden.	De gemeente wilt dat beide mogelijk is. Bij de initiele live-gang dienen de eindgebruikers door de Opdrachtnemer te worden getraind, maar om nieuwe medewerkers in te toekomst zelf te kunnen trainen is het ook nodig dat de gemeente zelf in staat is om trainingen te geven.
20	Nee	Inhoud	E64	Mag Inschrijver ervan uitgaan dat de aanbestedende dienst over de benodigde Office licenties beschikt?	De inschrijver mag er inderdaad van uit gaan dat de Opdrachtgever over de benodigde Office licenties beschikt.
21	Nee	Inhoud	E55	Inschrijver hanteert een servicewindow op werkdagen van 8:00 - 18:00 uur waarin zij een beschikbaarheid van 99,5% garandeert. Bent u bereid om deze eis hierop aan te passen? Zo nee, waarom niet ?	Ja, de Opdrachtgever is bereid om deze eis te herzien.
22	Nee	Inhoud	E51	Onze Oplossing ondersteunt het gebruik van tablets, smartphones en andere mobiele devices via een responsive design. De kwaliteit van de leesbaarheid van de tekst blijft, ook bij het gebruik van de Oplossing op mobiele devices zoals smartphones grotendeels behouden. De hoeveelheid tekst die de Oplossing kan weergeven op een pagina blijft echter afhankelijk van de schermgrootte. Met name de extern gepubliceerde onderdelen zoals de PIP en webformulieren zijn volledig geoptimaliseerd voor het gebruik op mobile devices. Gaat u akkoord met de bovenstaande zienswijze dat het zaaksysteem gebruikt wordt op grotere schermen (vanaf het formaat tablet) en dat op smartphones met name de extern gepubliceerde onderdelen worden gebruikt?	Ja, de Opdrachtgever gaat akkoord met de zienswijze dat dat het zaaksysteem op grotere schermen wordt en met name extern gepubliceerde onderdelen op smartphones worden getoond.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	Nee	Inhoud	E48	U vraagt leveranciers om 3 omgevingen beschikbaar te stellen: een test-, acceptatie- en productieomgeving. Dit brengt de nodige kosten met zich mee. Inschrijver acht dit, mede gezien het budgetplafond, niet wenselijk en vraagt de aanbestedende dienst om het beschikbaar stellen van twee omgevingen toe te staan: een zogeheten staging-omgeving waarin u zowel tests als acceptaties kunt uitvoeren én een productieomgeving. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Ja, de Opdrachtgever gaat akkoord maar wil een derde omgeving wel op een later moment kunnen aanvragen.
24	Nee	Inhoud	E46	U geeft aan dat de extern gepubliceerde onderdelen van de Oplossing moeten voldoen aan de minimale eisen van WCAG 2.2. De software moet getoetst zijn op WCAG en goedgekeurd zijn. Op dit moment is WCAG 2.1 de algemene standaard. Hier conformeren wij ons ook aan. De door u gestelde WCAG EM gaat ook uit van de WCAG 2.1. Gaat u ermee akkoord dat wij voldoen aan de standaard WCAG 2.1 en aan WCAG 2.2 voldoen zodra dit de algemene standaard is? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie.	Ja, De Opdrachtgever gaat ermee akkoord dat de Opdrachtnemer voldoet aan de WCAG 2.1 standaard en aan WCAG 2.2 voldoet zodra dit de algemene standaard is.
25	Nee	Inhoud	E45	U vraagt StUF-ZKN 3.10 voor het uitwisselen van berichten. Normaliter wordt daarvoor de Zaak-en Documentservices standaard gebruikt, die StUF-ZKN 3.10 als onderliggende basis heeft. Nagenoeg alle leveranciers hebben Zaak-en Documentservices als basis voor de koppelingen. Inschrijver neemt aan dat u akkoord gaat met het gebruik van Zaak-en Documentservices voor dergelijke koppelingen aangezien deze standaard ook onderdeel uitmaakt van deze eis?	Ja, de Opdrachtgever gaat akkoord met het gebruik van de Zaak- en documentservices bij berichten uitwisseling volgens StUF-ZKN 3.10.
26	Nee	Inhoud	W9	U vraagt hoe de Oplossing tegemoet kan komen aan de ambitie om in de toekomst de KCC module te vervangen met een KCS module conform Common Ground. Bij de beantwoording gaat u ervan uit dat de betreffende aspecten deel uitmaken van de aangeboden oplossing en de prijs. Aangezien het hier om een toekomstige ontwikkeling gaat, neemt Inschrijver aan dat dit geen onderdeel is van de aangeboden oplossing en de prijs. Kunt u dit bevestigen?	Opdrachtgever bevestigt dat de koppeling tussen de Oplossing en een KCS module conform Common Ground geen onderdeel uitmaakt van de aangeboden oplossing en de prijs.
27	Nee	Inhoud	W8	U wenst te kunnen zoeken met verschillende leestekens. Verstaat u hier iets anders onder dan het gebruik van wildcards en jokertekens? Zo ja, kunt u enkele voorbeelden noemen?	Ja, hier verstaat de Opdrachtgever onder dat gezocht kan worden op letters met accenten zoals bij 't, BAG-00002, cliënt en bij leestekens in buitenlandse namen. In het huidige systeem is het niet mogelijk om daarop te zoeken.
28	Nee	Inhoud	W6	Wat verwacht de aanbestedende dienst van faciliteit/functionaliiteit ten aanzien van Hotspots in een zaakstelsel? Waarin zou de Oplossing moeten voorzien in relatie tot de generieke of specifieke functionaliteiten binnen een zaakstelsel? Kunt u hiervan enkele voorbeelden geven?	De Opdrachtgever verwacht het volgende: Een zaaktype wordt generiek opgebouwd met bijbehorende bewaartermijnen. Een hotspot kan deze termijnen teniet doen ongeacht welk proces het betreft. We zouden graag zien dat de metadata van een zaak gelijk blijft maar dat de bewaartermijn wijzigt. In het scherm met metadata van de zaak merk je dus niet veel van de hotspot behalve dat de bewaartermijn anders is dan bij reguliere zaken van het zaaktype.
29	Nee	Inhoud	E18	Binnen onze Oplossing kunnen geautoriseerde gebruikers zodra de laatste status is bereikt nog documenten toevoegen, het resultaat aanpassen, het zaaktype wijzigen en de vertrouwelijkheid van de zaak aanpassen. Wij kunnen op basis van autorisaties deze rechten ook toekennen aan behandelaren zodat zij naast het toevoegen van documenten ook de overige wijzigingen kunnen uitvoeren. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Ja, De Opdrachtgever gaat akkoord met deze werkwijze. Op basis van autorisaties kan de inschrijver ook rechten toekennen zodat zij naast het toevoegen van documenten ook overige wijzigingen kunnen uitvoeren.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
30	Nee	Inhoud	E5	U eist dat een vervolg- of deelzaak zich volledig gedraagt als een zaak, inclusief de mogelijkheid om daar weer deelzaken met een maximum van 9 niveaus onder te creëren. Inschrijver neemt aan dat u hier bedoelt minimaal 9 niveaus?	Ja, de aanname is correct dat we de mogelijkheid voor minimaal 9 niveaus voor het creëren van deelzaken bedoelen in plaats van maximaal 9 niveaus.
31	Nee	Inhoud	E3	U eist dat in de ZTC per fase een andere behandelaar kan worden geconfigureerd, waardoor bij de overgang naar de volgende status de behandelaar automatisch wordt gewijzigd. Binnen onze Oplossing is het mogelijk om een betrokkenetype verplicht te stellen. Daarnaast kan de behandelaar met enkele muisklikken een betrokkene toevoegen/wijzigen binnen de zaak. Wij begrijpen de wens om een behandelaar automatisch te wijzigen bij een statusovergang. Wij hebben dit bewust niet geautomatiseerd. Wanneer een medewerker uit dienst treedt, dient de beheerder alle statussen van een zaaktypen aan te passen. Inschrijver acht dit niet wenselijk en verzoekt u dan ook om het handmatig toevoegen van een behandelaar bij een statuswijziging toe te staan. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Ja de Opdrachtgever gaat akkoord met de werkwijze om het handmatig toevoegen van een behandelaar bij een statuswijziging toe te staan. De Opdrachtgever wil deze werkwijze graag terug zien in de demo.
32	Nee	Inhoud	Bijlage 2, Prijzenblad	Inschrijver baseert haar kosten voor gebruik, onderhoud en beheer van haar oplossing op het aantal gebruikers. Bij het uitvragen van een SaaS-oplossing is bijvoorbeeld cloudopslag een belangrijk onderdeel voor het vaststellen van de prijs. Inschrijver verzoekt u om aan te geven hoeveel opslagruimte u verwacht nodig te hebben gedurende de gehele overeenkomst.	De opslag capaciteit opgebouwd vanaf 1 juni 2015 (Start van het zaaksysteem bij SED) tot en met 19 januari 2022 is 1.26 TeraByte.
33	Nee	Inhoud	Bijlage 2, Prijzenblad	In het prijzenblad vraagt u om een prijs aan te bieden per inwoner. Inschrijver hanteert echter een licentiemodel op basis van het aantal gebruikers. Inschrijver is bereid om een prijs per inwoner af te geven. Hiervoor rekent Inschrijver het aantal gebruikers om naar het aantal inwoners. Omdat Inschrijver een prijs per inwoner dient af te geven is het aantal gebruikers niet gemaximaliseerd. Dit vormt een groot risico voor Inschrijver omdat dit in de praktijk een onbeperkt gebruiksrecht zou kunnen betekenen. Dit is in de regel niet proportioneel en in strijd met de redelijkheid en billijkheid. Inschrijver verzoekt u dan ook om in te stemmen met de manier waarop Inschrijver de prijs berekent: Inschrijver rekent het genoemde aantal van 580 gebruikers (in wens 14) om naar het aantal inwoners en doet op basis hiervan het aanbod. Om teleurstellingen en onwerkbaar situaties te voorkomen, verzoekt Inschrijver u om in te stemmen met een maximale uitloop van (bijvoorbeeld) 10% van het aantal gebruikers (afgezet tegen het aantal inwoners) tijdens de looptijd van de overeenkomst. Op deze manier hanteert u een gelijk speelveld voor alle inschrijvers. Kunt u daarmee instemmen? Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	De Opdrachtgever gaat akkoord met een maximale uitloop van het aantal gebruikers afgezet tegen het aantal inwoners tijdens de looptijd van de overeenkomst. De Opdrachtgever stelt een maximale uitloop van 20% voor in plaats van de 10% zoals aangegeven door de Inschrijver.
34	Nee	Inhoud	7.4 Demonstratie	U zendt het demonstratiescript zo spoedig mogelijk toe na het indienen van de offerte. Is het mogelijk om dit demonstratiescript met de Nota van Inlichtingen 1 te publiceren? Hierdoor kunnen Inschrijvers nog eventuele vragen stellen over het demonstratiescript en dit biedt voldoende tijd om de demonstratie aan de hand van dit script voor te bereiden. Indien u hier niet toe bereid bent, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.	Het is mogelijk om het demoscript met de Nota van Inlichtingen 1 mee te sturen. Het script wordt met als bijlage toegevoegd.
35	Nee	Inhoud	7.2 Wijze van beoordelen kwaliteit	U spreekt hier over "alle 13 wensen uit het Programma van Eisen en Wensen". Inschrijver neemt aan dat u hier "alle 15 wensen" bedoelt?	Ja, dit is correct. U dient een beantwoording op alle 15 wensen (W1 t/m W15) in.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
36	Nee	Inhoud	7. Gunningscriteria	De hoogste score op het gunningscriterium 'Prij's' geeft de doorslag als blijkt dat meerdere Inschrijvers met een gelijke totaalscore eindigen als 'beste Inschrijver'. Inschrijver neemt aan dat dit het gunningscriterium 'Kwaliteit' moet zijn, aangezien dit onderdeel voor 80% meetelt in de gunning?	Nee, uw interpretatie is niet correct. Indien uit de beoordeling blijkt dat twee of meer inschrijvers de 'beste Inschrijver' zijn wordt de Opdracht gegund aan de Inschrijver met de hoogste score op het onderdeel Prijs. Als namelijk kwalitatief deze inschrijvingen na alle beoordelingen en wegenen gelijk scoren, dán kiest de aanbestedende dienst ervoor om het onderscheid te maken op prijs.
37	Nee	Juridisch	5.3 Samenwerkingsverband en beroep op derde(n), Inschrijven binnen één concern	Inschrijver moet samen met de andere Inschrijvers binnen het concern aantonen dat zij zich onafhankelijk van de andere Inschrijvers binnen het concern heeft opgesteld. Inschrijver neemt aan dat zij dit dient aan te tonen op basis van een onafhankelijkheidsverklaring?	Ja, uw aanname klopt. Komt deze situatie voor bij Inschrijvers van eenzelfde concern dan moeten deze onafhankelijkheidsverklaringen wel bij Inschrijving ingediend worden.
38	Nee	Juridisch	5.2 Technische bekwaamheid – kwaliteitsmanagement	Inschrijver beschikt over een geldig ISO 27001:2013 certificaat. Inschrijver neemt aan dat u dit ook als gelijkwaardig beschouwt? Zo nee, waarom niet?	De Opdrachtgever beschouwt een ISO 27001:2013 certificaat als gelijkwaardig.
39	Nee	Juridisch	4. Selectie: uitsluitingsgronden, minimeisen en selectiecriteria	U vraagt als bewijsstuk een (kopie polisblad) aansprakelijkheidsverzekering. Inschrijver verzoekt u om ook een verzekeringscertificaat toe te staan als bewijsstuk. Graag uw akkoord.	Alleen de voorlopig gegunde Inschrijver moet dit bewijsstuk aanleveren. Indien op het verzekeringscertificaat de gevraagde dekkingen staan, is dit akkoord.
40	Nee	Proces	3.8 Gunningsfase, pagina 19	Publiceert de aanbestedende dienst ook een proces-verbaal van opening?	Ja, de aanbestedende dienst publiceert ook een Proces Verbaal van Opening.
41	Nee	Inhoud	Proof of Concept, pagina 19	"Om organisatorische redenen kan de Opdrachtgever eenzijdig besluiten de PoC niet te laten plaatsvinden". In paragraaf 7.6. Proof of Concept schrijft u: "Het succesvol doorlopen van de PoC is een voorwaarde voor definitieve gunning van de opdracht". Dit lijkt tegenstrijdig. Kunt u dit toelichten?	Opdrachtgever behoudt zich het recht voor het organiseren van een POC maar als deze niet wordt georganiseerd, komt deze voorwaarde te vervallen.
42	Nee	Inhoud	3.6 Bij inschrijving in te dienen documenten, pagina 16	In de tabel onder paragraaf 3.6 geeft u aan dat bijlage C het prijzenblad rechtsgeldig ondertekend dient te zijn. Onder deze tabel geeft u aan dat de handtekeningen van de Eigen Verklaring(en) tevens gelden als ondertekening van de overige door Inschrijver in te vullen en in te dienen documenten. Dit lijkt tegenstrijdig. Inschrijver verzoekt u om expliciet aan te geven welke documenten rechtsgeldig ondertekend moeten worden.	U dient bij Inschrijving de Eigen Verklaring(en) en het prijzenblad in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen.
43	Nee	Inhoud	3.6 Bij inschrijving in te dienen documenten, pagina 16	U stelt maximaal 2 pagina's A4, excl. screenshots per wens beschikbaar. Gezien de hoeveelheid deelvragen per wens verzoeken wij u om dit te verruimen naar maximaal 3 pagina's A4, Arial 10pt (excl. screenshots). Hiermee geeft u inschrijvers voldoende ruimte om de wensen kwalitatief goed te beantwoorden.	De Opdrachtgever gaat akkoord met maximaal 3 pagina's A4, Arial Pt 10 exclusief screenshots.
44	Nee	Inhoud	3.6 Bij inschrijving in te dienen documenten, pagina 16	U spreekt bij de wensen van W1 tot en met W13. Inschrijver neemt aan dat u hier W1 tot en met W15 bedoelt?	Ja, dit is correct. U dient een beantwoording op de wensen W1 t/m W15 in.
45	Nee	Inhoud	2.3 Beschrijving van de opdracht, Buiten de scope van de opdracht, pagina 12	U geeft aan dat de volgende onderdelen buiten de scope van de opdracht zijn: - Webformulieren: SED gaat hiervoor Open Forms gebruiken. - Scanners en bijbehorend systeem: SED gebruikt Kofax. De koppeling met webformulieren/open formulieren en de koppeling met Kofax is onderdeel van eis 64. Hoe verhoudt deze bepaling zich tot eis 64?	Deze bepaling verhoudt zich als volgt tot eis 64: De koppeling zelf is wel binnen scope. De functionaliteit valt buiten de scope.
46	Nee	Inhoud	2.2 Opgave van de opdrachtgever/doelstelling, pagina 10	Het zaaksysteem wordt ook gebruikt bij het Recreatieschap Westfriesland en Afvalbeheer Westfriesland, waaraan de SED organisatie op een aantal vlakken ondersteuning verleent. In welke mate maken deze organisaties gebruik van het zaaksysteem?	Deze organisaties gebruiken de oplossing op dezelfde manier als de gemeenten en SED. Ze hebben eigen zaaktypen, eigen gekoppelde sjablonen en een eigen archiefomgeving.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
47	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 22,5, pagina 31	Inschrijver kan van vernietiging conform art. 22.4 iii) bewijs verstrekken. Inschrijver gaat er - ter voorkoming van misverstanden - van uit dat indien Aanbestedende Dienst dit bewijs bevestigt wenst te hebben door een externe partij zoals een auditor, deze aanvullende kosten voor rekening van Aanbestedende Dienst komen. Kunt u dat bevestigen?	De Opdrachtgever bevestigt dat de aanvullende kosten voor het bevestigen van vernietiging van gegevens door een externe auditor, op rekening van de Aanbestedende dienst komen.
48	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 21, pagina 29	Leverancier begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/controleren, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter vele klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Inschrijver stelt voor om dit op te lossen door middel van het overleggen van een certificering. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Het VNG heeft inmiddels ook haar begrip getoond voor dit bezwaar en heeft een dergelijke bepaling (en toelichting) ook in de standaard-verwerkersovereenkomst voor gemeenten opgenomen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord en wil zich het recht behouden om een auditor in te schakelen zodra de situatie daar om vraagt. Dit gaat altijd in overleg met de Inschrijver.
49	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 20, pagina 26	Leverancier wenst het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn."	Niet akkoord. Er is voor Opdrachtgever op dit punt geen reden voor een aanvulling op de GIBIT. Wel hanteert Opdrachtgever het uitgangspunt dat daadwerkelijk verschuldigde vergoedingen die (al) zijn betaald, niet teruggevorderd zullen worden. Hierbij verduidelijkt Opdrachtgever dat artikel 20 GIBIT ook ontbindingsgronden noemt welke in werking kunnen treden als het gevolg van onwettelijk of onrechtmatig handelen van de opdrachtnemer, zoals een negatief Bibob advies of overtreding van de Aanbestedingswet. De consequenties liggen dan in beginsel in de risicosfeer van de opdrachtnemer.
50	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 17.3, pagina 23	Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen wil Inschrijver aangeven dat er geen sprake is van maatwerk en dat Aanbestedende Dienst een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst zal krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Ja, Opdrachtgever stemt hiermee in.
51	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 16.2, pagina 22	Inschrijver maakt gebruik van een hostingpartij voor het hosten van haar Oplossing. Om te voorkomen dat overmacht van deze hostingpartij tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van de hostingpartij ook onder overmacht van Inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, opdrachtgever stemt hier niet mee in. Inschrijver heeft de hostingpartij zelf gekozen en daarom ligt de verantwoordelijkheid ook bij de Inschrijver.
52	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 15,5 pagina 22	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat niet elke schending even zwaar is. Inschrijver stelt voor ofwel (1) de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt, danwel (2) dat de boete pas opeisbaar is, indien deze schending door een bevoegde rechter is vastgesteld. Kunt u hiermee instemmen en aangeven welke optie uw voorkeur heeft?	Nee, Opdrachtgever stemt hier niet mee in. Het genoemde bedrag is slechts een maximum. Opdrachtgever ziet niet in waarom het bedrag op voorhand al beperkt moet worden. Inschrijver mag van Opdrachtgever verwachten dat hier uiterst voorzichtig mee om wordt gegaan. Zie ook de toelichting per artikel op GIBIT-2020, pagina 28, vijfde lid. Hiertoe is bijlage 4c GIBIT2020 Toelichting per artikel toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen 1.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
53	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 13.4, pagina 20	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?	Nee. Opdrachtgever accepteert de aanpassingen niet. In de GIBIT 2020 is de opsomming van schadesoorten - uit de GIBIT 2016 - geschrapt. Juist omdat deze aanleiding waren voor veel discussie. Om diezelfde reden is niet gekozen voor een onderscheid tussen directe en indirecte schade. Dit is met de komst van de GIBIT 2020 de nieuwe norm in gemeenteland en ook voor Opdrachtgever.
54	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 13.3 en 13.4, pagina 20	De aansprakelijkheidsbepaling is disproportioneel en staat niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd, waardoor de huidige aansprakelijkheidsbeperking onevenredig hoog wordt. Dit is mede op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar. In vergelijkbare trajecten wordt deze bepaling daarom doorgaans aangepast naar een beperking die aansluit bij de omvang van de opdracht per jaar. Bent u bereid de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan EUR 260.000,= per jaar? Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet en of een beperking tot een ander bedrag acceptabel is?	Nee. Opdrachtgever is daartoe niet bereid. De schade voor Opdrachtgever kan aanzienlijk zijn en wenst deze niet op voorhand te beperken. Opdrachtgever wijst hierbij nog op de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 bij artikel 13: "Beide partijen dienen zich verder te realiseren dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier."

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
55	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 10.2, pagina 19	Op basis van de wet is de hoofdregel dat degene die iets stelt dit ook moet bewijzen. In dit artikel wordt hiervan afgeweken en wordt in het geval dat de Aanbestedende Dienst meent dat een garantie niet wordt nagekomen de bewijslast bij Inschrijver gelegd om te bewijzen dat dit wel het geval is. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet-voldoen aan overeengekomen garanties is het redelijk dat zij ook aantoont dat hieraan niet is voldaan. Kan Aanbestedende Dienst, gelet op het voorgaande, akkoord gaan met een op haar rustende bewijslast? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom in dit geval een afwijking van deze fundamentele regel van bewijslast gerechtvaardigd is?	Nee. Opdrachtgever gaat niet akkoord met een op hem berustende bewijslast. De bewijslast ligt bij Opdrachtnemer omdat die vanuit zijn rol en deskundigheid de meest geijkte partij is om te voldoen aan de gevraagde garanties.
56	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 10.1 iv, pagina 19	Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hieraan aan de relevante Wet- en regelgeving te blijven voldoen, echter per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens?	Nee, Opdrachtgever is het hier niet mee eens. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat blijvend wordt voldaan aan wet- en regelgeving. Uitgangspunt in GIBIT 2020 is dat deze verplichting ziet op de voor het Overeengekomen gebruik relevante Wet- en regelgeving (en dus niet alle denkbare wetgeving).
57	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 8.10, pagina 15	1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond'. 2. Voor zover de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft en verzoeken wij u om de volgende zinsnede toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Inschrijver is toe te rekenen / buiten de macht van inschrijver valt'. Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen? Zo nee, waarom niet?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord om artikel 8.10 van de Gibit aan te vullen met: 1. "voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de overeenkomst bestond." en 2. "tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Inschrijver is toe te rekenen/ buiten de macht van de Inschrijver valt."
58	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 7.5 i, pagina 13	Inschrijver gaat ervan uit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat om een substantiële tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	De drie opties in GIBIT artikel 7, lid 5 geven Opdrachtgever veel flexibiliteit in hoe om te gaan met eventuele gebreken welke in hun aard sterk kunnen verschillen. U kunt van Opdrachtever verwachten dat hij hier passend mee om zal gaan.
59	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 6.7, pagina 12	Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Wij stellen daarom voor de eerste zin als volgt aan te passen: 'Indien de in artikel 6.5 bedoelde ketentest niet slaagt, en dit niet aan Leverancier toerekenbaar is, dan: (...)' Stemt u in met deze wijziging? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit anders ziet?	De Opdrachtgever gaat akkoord met de herformulering van GIBIT Artikel 6.7 met de zinsnede "Indien de in artikel 6.5 bedoelde ketentest niet slaagt, en dit niet aan Leverancier toerekenbaar is, dan...."

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
60	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 5.5, pagina 11	Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord. Van de Opdrachtnemer mag worden verwacht dat deze de oplossing door ontwikkelt zodanig dat deze redelijkerwijs ook in de toekomst de gevraagde functie kan blijven vervullen. Ook bij wijzigingen zoals in de voor het Overeengekomen gebruik relevante Wet- en regelgeving en actualisering van de ICT kwaliteitsnormen. Anders gezegd wordt van de Opdrachtnemer verwacht dat deze meegaat met de in de markt (van zaaksystemen voor de overheid) gebruikelijke ontwikkelingen.
61	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 4.2 i, pagina 9	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Ja, de Opdrachtgever stemt in met voorgestelde wijziging. De wijziging houdt in dat artikel 4.2 i vervangen wordt door een regeling waarbij de Inschrijver een herstelmogelijkheid wordt geboden alvorens verzuim intreedt bij het overschrijden van een (fatale) termijn
62	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 1.26, pagina 6	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	De Opdrachtgever komt overeen om artikel 1.26 als volgt te wijzigen: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."
63	Nee	Uitvoering	Opslagcapaciteit	Bij een SaaS-oplossing is de cloudopslag een belangrijk onderdeel voor het vaststellen van de prijs. Kunt u aangeven hoeveel opslagruimte u verwacht nodig te hebben gedurende de gehele overeenkomst. Graag vernemen wij hoeveel opslagruimte initieel aangeboden moet worden (jaar 1) en wat de verwachte jaarlijkse groei is (voor jaar 2 t/m 6).	Opdrachtgever kan geen verwachte opslagcapaciteit voor de looptijd van hde overeenkomst aangeven. We kunnen wel aangeven dat vanaf 1 juni 2015 (Start van het zaakstelsel bij SED) tot en met 19 januari 2022 de opslagcapaciteit 1.26 TeraByte is. We hebben geen cijfers bijgehouden gedurende de looptijd van het huidige systeem van de groei in opslagcapaciteit. Hierdoor kunnen we geen inschatting maken van de groei gedurende een jaar.
64	Nee	Proces	3.7 Beoordelingsfase, Proof of Concept p. 19	Het uitgangspunt voor deze aanbesteding is dat de PoC uitgevoerd gaat worden. Echter, om organisatorische redenen kan de Opdrachtgever eenzijdig besluiten de PoC niet te laten plaatsvinden. Bij onze inschrijving zullen wij (mogelijk) extra kosten in rekening brengen voor de uitvoering van de PoC. Indien er geen PoC zal plaatsvinden zal onze financiële aanbieding dus lager uitvallen. Het is dus van belang om op voorhand duidelijkheid te hebben over het wel of niet doorgaan van de PoC. Wij verzoeken u reeds nu een besluit te nemen over de doorgang van de PoC en de uitkomst middels de nota van inlichtingen te communiceren. Bent u hiertoe bereid? Indien u nog geen besluit wenst te nemen vernemen wij graag wat hier de reden van is.	Ja, De opdrachtgever is bereid om te besluiten om wel een Proof of Concept te organiseren.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
65	Nee	Proces	3.9 Verificatiegesprek	Na de voorlopige gunning vindt er mogelijk een verificatiegesprek plaats met de boogde Leverancier. Tijdens dit gesprek controleren wij de Inschrijving. Ook controleren wij of de Inschrijving voldoet aan het Programma van Eisen. Als blijkt dat dit niet het geval is, dan leggen wij de Inschrijving alsnog terzijde en sluiten we deze uit van de aanbestedingsprocedure. Ook hebben wij de mogelijkheid om de scores van één of meerdere subgunningscriteria aan te passen als de bevindingen uit de verificatie daartoe aanleiding geven. A. U geeft aan dat er mogelijk een verificatiegesprek gaat plaatsvinden. Op basis waarvan wordt besloten om wel of geen verificatiegesprek te houden? B. In een mogelijk verificatiegesprek controleert u of de Inschrijving voldoet aan het Programma van Eisen. Als blijkt dat dit niet het geval is, dan legt u de Inschrijving alsnog terzijde en sluit u deze uit van de aanbestedingsprocedure. Indien blijkt dat de winnende leverancier niet aan het Programma van Eisen kan voldoen, wat is in dat geval het vervolg? Wordt in dat geval de leverancier die 2e is geworden de nieuwe nummer één of vindt er een nieuwe beoordeling plaats (waarbij de inschrijving van de leverancier die in eerste instantie als eerste was geëindigd niet is meegenomen)?	A. Als er redelijke twijfel bestaat bij Opdrachtgever of aan alle inschrijvingsvoorwaarden (zie hoofdstuk 6 Offerteaanvraag) gelijktijdig kan worden voldaan. B. De nummer 2 uit de rangorde van de Inschrijvingen wordt de nieuwe nummer 1.
66	Nee	Uitvoering	Koppelingen	In het prijzenblad zijn een aantal koppelingen benoemd, namelijk: - GBA-V - BRP - LV BAG - HR - MijnOverheid - Microsoft Office 365 - Microsoft Exchange - Templafy - Kofax - Notubiz - Open Formulieren Kunt u bevestigen dat dit alle koppelingen zijn die onderdeel uitmaken van de scope en de financiële aanbidding?	Dit is correct. Mocht u echter bij de beantwoording van de wensen zelf nog koppelingen benoemen dan zijn deze ook onderdeel van het aanbod en de financiële aanbidding. Mocht u van mening zijn dat een koppeling ontbreekt dan horen wij dat uiteraard graag.
67	Nee	Uitvoering	PVE (Eis 42)	Kunt u één of meerdere praktijkvoorbeelden geven van een zaak waar geen behandelaar aan is toegevoegd? Of ziet u een organisatie-eenheid / afdeling bij deze vraag niet als een behandelaar?	Een organisatie- eenheid of afdeling wordt niet gezien als een behandelaar. In het huidige systeem van SED wordt dit vertaald in een rol en wordt de zaak nog niet geclaimd.
68	Nee	Contract	Facturatie	De periodieke abonnementskosten voor hosting brengen wij normaal gesproken in rekening vanaf het moment van levering (succesvolle aanmelding in de applicatie door de klant). a. Is dit akkoord of stelt u een alternatief factuurschema voor? b. Wilt u jaarlijks of maandelijks een factuur ontvangen voor de hosting en abonnementskosten ?	A. Opdrachtgever gaat akkoord met het in rekening brengen van de periodieke abonnementskosten voor hosting vanaf het moment van levering. B. Opdrachtgever heeft voorkeur voor een jaarlijks factuur indien deze voordeel geeft op maandelijks facturering.
69	Nee	Contract	Facturatie	Welke facturatiemethode wilt u toepassen op de geleverde dienstverlening: Fixed price op basis van mijlpalen of maandelijks facturatie op basis van nacalculatie van geleverde diensten? Indien fixed price: welke mijlpalen wilt u definiëren en welk percentage van de totaal som aan diensten wilt u per mijlpaal toepassen?	Opdrachtgever wil fixed price facturatie toepassen met de volgende verdeling van 30% bij opdrachtverlening, 30% bij oplevering door de Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever en 40% na integrale acceptatie maximaal 3 maanden na oplevering.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
70	Nee	Contract	Contractduur	De beoogde contractduur is initieel vier (4) jaar, met twee maal een optionele verlenging van één (1) jaar. Het Plafondbedrag voor deze Opdracht voor de totale maximale duur van zes (6) jaar is, dus inclusief de twee optie jaren, € 650.000, - exclusief btw. Dit betekent namelijk dat de overeenkomst van rechtswege na 6 jaar komt te vervallen en u over +/- 4 jaar opnieuw de voorbereiding zult moeten starten voor een nieuwe aanbesteding. Waarom heeft de SED ervoor gekozen om zich te beperken tot een maximale contractduur van 6 jaar, en niet bijvoorbeeld 10 jaar zoals steeds meer gebruikelijk is (4 jaar + 6 * 1 jaar verlengen)?	Opdrachtgever stelt in de aanbestedingsstukken dat zodra de tijd rijp is, we zaakgericht willen werken volgens de Common Ground principes en de daarbij behorende oplossingen. Om flexibeler te kunnen acteren als de Common Ground componenten klaar zijn, willen we eerder kunnen beslissen om over te stappen op deze werkwijze.
71	Nee	Uitvoering	7.4 Demonstratie	Na het indienen van de offerte wordt er z.s.m een script voor de demonstratie (demonstratiescript) naar de inschrijver toegezonden. Tijdens de demonstratie dient de Oplossing te voldoen aan alle gestelde eisen. Bent u bereid om dit demoscrypt met de 1e Nota van Inlichtingen beschikbaar te stellen zodat leveranciers voldoende tijd beschikbaar hebben voor de voorbereiding op de demo op een moment dat het voor de leverancier goed uitkomt. Indien u het demoscrypt nog niet beschikbaar wilt stellen vernemen wij graag wat hier de reden voor is.	De Opdrachtgever is bereid om het demoscrypt bij de eerste Nota van Eisen beschikbaar te stellen. Het script wordt als bijlage toegevoegd.
72	Nee	Contract	Gibit artikel 9.8	Voor de jaarlijkse indexering hanteren wij de index CBS CPI Totale Bestedingen (https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83131ned/table?fromstatweb). Gaat u hiermee akkoord?	De Opdrachtgever gaat akkoord met de jaarlijkse indexering volgens de index CBS CPI Totale Bestedingen.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
73	Nee	Contract	Gibit artikel 9.2	Volgens artikel 9.2 van de GIBIT wordt de volgende wijze van facturering gehanteerd: De facturering van de vergoedingen vindt, tenzij anders overeengekomen, als volgt plaats. Van eenmalige vergoedingen is 30% eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, doch 30% van de vergoedingen is eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Voor Derdenprogrammatuur is 100% verschuldigd bij levering. Het bepaalde omtrent uitgestelde opeisbaarheid is niet van toepassing indien voor de ICT Prestatie geen Acceptatieprocedure wordt uitgevoerd. Wij gaan standaard uit van de volgende wijze van factureren: eenmalige vergoedingen: •Diensten: - oNacalculatie: 100% na levering (maandelijks gefactureerd op basis van gepresteerde uren) - oFixed price: 100% bij opdracht. Indien offerte hoger is dan € 10.000, 30% na opdrachtverlening, 40% na installatie en 30% na acceptatie danwel ingebruikname. - oStrippenkaart: 100% bij opdracht (max. 1,5 jaar geldig). •Producten - oLicenties en Hardware: 100% bij opdracht. Onderhoud wordt jaarlijks vooraf gefactureerd. Voor het eerste jaar naar rato na datum activatie/installatie. - oAbonnementen/periodieke vergoedingen: 100% bij vooruitbetaling. Maandelijks gefactureerd na activatie. Activatie midden in de maand wordt naar rato voor die maand gefactureerd. Is deze werkwijze van factureren voor u bespreekbaar? Indien dat niet het geval is, kunt u aangeven waarom dit niet werkbaar voor u is?	Ja, deze wijze van facturering is bespreekbaar maar Opdrachtgever wil bij Fixed Price de verdeling wijzigen in 30% na opdrachtverlening, 30% na oplevering van de acceptatie omgeving door leverancier en 40% na acceptatie
74	Nee	Contract	Gibit artikel 8.5	Volgens artikel 8.5 van de GIBIT dient de leverancier bereikbaar te zijn voor ondersteuning op werkdagen tussen 08:00 - 18:00 uur. Standaard is onze servicedesk bereikbaar tussen 08.00 – 17.30 uur. Ons serviceportaal is 24/7 beschikbaar. Is een telefonische bereikbaarheid tussen 08.00 – 17.30 uur voor u akkoord?	De Opdrachtgever gaat akkoord met de telefonische bereikbaarheid van de Servicedesk van 8/00 - 17.30 uur.
75	Nee	Contract	Gibit artikel 8.1	Volgens artikel 8.1 van de Gibit verricht leverancier, tenzij anders overeengekomen, Onderhoud aan de ICT Prestatie tegen de in de Overeenkomst beschreven vergoeding. Het Onderhoud gaat in vanaf de Acceptatie van (het betreffende deel van) de ICT Prestatie. Standaard hanteren wij de volgende werkwijze: onderhoud (en facturatie) gaat in op het moment van levering (installatie). Wij hanteren deze werkwijze zodat u ook direct geniet van onderhoud en ondersteuning, dit omvat naast Correctief Onderhoud in het kader van garantie eveneens Preventief en Vernieuwend Onderhoud en Preventieve en Vernieuwende Ondersteuning in de vorm van telefonische raadpleging van de Servicedesk. Is deze werkwijze voor u akkoord?	De Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde werkwijze waarbij Onderhoud (en facturatie) ingaat op het moment van levering. De Opdrachtgever houdt artikel 8.1 van de GIBIT in stand waarbij het Onderhoud ingaat vanaf de acceptatie van (het betreffende deel) van de ICT prestatie.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
76	Nee	Uitvoering	PVE (eis 25)	Bij eis 25 vraagt u naar documentcreatie functionaliteit in de oplossing. Bij wens 7 vraagt u naar een aansluiting op Templafy. Wij zijn van mening dat sjablonen op een centrale plaats bewaard moeten worden, zodat andere applicaties hier ook gebruik van kunnen maken of dat sjablonen vanuit de sjablooncreatietool zelf kunnen worden opgestart. Wij gaan er van uit, rekening houdend met het werken volgens Common Ground, dat ook uw voorkeur uitgaat naar aansluiting op Templafy. Er van uitgaande dat deze aanname juist is, in hoeverre is documentcreatie functionaliteit binnen de oplossing dan nog van toepassing?	De Opdrachtgever heeft de voorkeur voor een aansluiting op Templafy voor documentcreatie. Echter is het gebruikelijk in de markt dat voor bijvoorbeeld emailberichten en/of ontvangstbevestigingen ook enige sprake is van documentcreatie binnen de Oplossing. Indien alles via templafy kan verlopen is dat echter ook goed.
77	Nee	Uitvoering	Scope van de Opdracht	Onderdeel van de scope van de opdracht betreft de ondersteuning bij de implementatie van het zaakstelsel. Wat zijn uw verwachtingen t.a.v. deze ondersteuning? Kunt u specifiek en concreet aangeven wat deze ondersteuning omhelst?	Opdrachtgever verwacht van de Inschrijver dat deze technische ondersteuning bij de implementatie van de oplossing en bijbehorende koppelingen biedt. Bij de implementatie verwacht de Opdrachtgever ook dat de Inschrijver adviseert bij de inrichting van het systeem.
78	Nee	Uitvoering	Training	Wens 14: Bij item A noemt u trainingsgroepen van maximaal 15-20 mensen. Deze informatie is met name nuttig wanneer opdrachtnemer de gebruikers opleidt. In eis 66 vraagt u om het opleiden van trainers t.b.v. eindgebruikers. Is de veronderstelling juist dat u de basistraining door eigen trainers wilt laten verzorgen nadat deze door opdrachtnemer opgeleid zijn?	De Opdrachtgever wil de basistraining door de Inschrijver laten verzorgen. Om nieuwe medewerkers in te toekomst zelf te kunnen trainen is het ook nodig dat de Opdrachtgever zelf in staat is om trainingen te geven.
79	Nee	Uitvoering	Aantal omgevingen	Eis 48: Het is gangbaar dat SAAS-omgevingen in tweevoud ter beschikking worden gesteld. Om hier geen onduidelijkheid over te krijgen: klopt de aanname dat u vraagt om twee omgevingen (test/acceptatie plus productie) of eist u daadwerkelijk 3 omgevingen (test plus acceptatie plus productie)? Indien u daadwerkelijk 3 omgevingen vraagt verzoeken wij u dit aan te passen naar 2 omgevingen. Inschrijver acht het, mede gezien het budgetplafond, niet wenselijk en niet noodzakelijk om 3 omgevingen beschikbaar te stellen. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	Ja, de Opdrachtgever gaat akkoord maar wil een derde omgeving wel op een later moment kunnen aanvragen.
80	Nee	Uitvoering	Plan van Aanpak PoC	De offerteaanvraag doet het voorkomen dat het PvA dat bij aanvang van de PoC door de opdrachtnemer opgeleverd wordt enkel de PoC-fase dient te beschrijven. Is dit correct?	Ja, het Programma van Eisen dient alleen de Proof of Concept fase te beschrijven.
81	Nee	Uitvoering	E45/E64	Betreft E45/E64, in E45 stelt u als eis ZSDMS versie 1.1 en in E64 stelt u als eis ZSDMS 1.2. We merken in de praktijk dat er weinig leveranciers zijn die ZSDMS versie 1.2 ondersteunen en dat ZSDMS versie 1.1 in de meeste gevallen gebruikt wordt/toereikend is. Versie 1.2 van standaard Zaak- en Documentservices biedt op dit moment geen/onvoldoende functionele meerwaarde om als eis te prevaleren boven versie 1.1 van deze standaard. Kan leverancier volstaan met versie 1.1 indien de functionaliteit uit ZSDMS 1.2 ook met ZSDMS 1.1 kan worden behaald?	De Inschrijver kan volstaan met koppelen volgens ZSDMS versie 1.1 Maar zodra ZSDMS 1.2 standaard is vastgesteld dient de Inschrijver aan deze versie te voldoen.
82	Nee	Proces	1.3 Adviseur	De SED Organisatie heeft bij het opstellen van deze aanbestedingsstukken zich laten adviseren door KBenP. Zie voor meer informatie over de adviseur: www.kbenp.nl . Is KBenP ook betrokken bij de uitvoering van de aanbesteding zelf of de implementatie na gunning, of zijn zij alleen betrokken bij het opstellen van de aanbestedingsstukken?	Op dit moment is KBenP alleen betrokken bij de uitvoering van de aanbesteding. Of KBenP ook betrokken is bij de implementatie is nog niet bekend

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
83	Nee	Proces	6. Inschrijvingsvoorwaarden	Een jaarlijkse Third Party Mededeling (TPM)- verklaring ten behoeve van het jaarlijkse ICT-Beveiligingsassessment DigiD of een DigiD groepsaansluiting van Logius is onderdeel van de aanbidding. Volgens ons is een Third Party Mededeling (TPM)- verklaring niet van toepassing daar bijvoorbeeld een PIP geen onderdeel van de scope is. Bent u het met ons eens dat een jaarlijkse Third Party Mededeling (TPM)- verklaring niet van toepassing is? Indien u wel een jaarlijkse Third Party Mededeling (TPM)- verklaring wenst vernemen wij graag op welke eis dit betrekking heeft.	Nee, de Opdrachtgever is het niet met Inschrijver eens dat de TPM niet binnen de scope van deze aanbesteding valt. Vanwege teruglevering van gegevens uit het zaaksysteem bij het invullen van een e-formulier (ongeacht of deze functie in de aanbesteding staat) moet een TPM verklaring worden aangeleverd.
84	Nee	Proces	2.5 Overeenkomst	Als bij de beantwoording van een wens sprake is van 'kunnen', 'mogelijk zijn' of formuleringen van gelijke strekking, dan gaat de organisatie er, tenzij expliciet aangegeven, vanuit dat de betreffende aspecten deel uitmaken van de aangeboden oplossing en de prijs. Deze functionaliteit is dan ook zonder enig voorbehoud aan te tonen/ te leveren tijdens de demonstratie. Hoe wordt een wens beoordeeld als deze wel (standaard) ingevuld kan worden met de aangeboden oplossing, maar de leverancier ervoor kiest om expliciet aan te geven bij de beantwoording van de wens dat dit geen onderdeel uitmaakt van de financiële aanbidding (bijvoorbeeld wanneer leverancier van mening is dat de kosten voor invulling van de wens niet in verhouding staan tot de score die voor een wens kan worden behaald)?	In het geval dat bij een wens wordt geantwoord dat deze wel standaard in de Oplossing mogelijk is maar geen onderdeel uitmaakt van de financiële aanbidding, wordt dit deel van het antwoord niet meegenomen in de beoordeling. Als iets niet aangeboden wordt, is in beginsel de Inschrijving niet compleet en wordt terzijde gelegd.
85	Nee	Contract	Bijlage 3 Concept overeenkomst zaaksysteem 4. Looptijd	In de offerteaanvraag staat beschreven dat Opdrachtgever met één Opdrachtnemer een Overeenkomst wil sluiten met een looptijd van vier (4) jaar. Volgens de concept overeenkomst wordt de overeenkomst aangegaan voor de duur van de implementatieperiode, ingaande op de datum van ondertekening van deze overeenkomst, plus twee jaren gebruiksperiode, waarvan laatste ingaat op d.d. 1 januari 2023. Dit zijn geen 4 jaar. Kunt u de concept overeenkomst aanpassen zodat deze wel uitgaat van een overeenkomst van 4 jaar?	Ja. Artikel 4.1 wordt vervangen door: "De Overeenkomst wordt aangegaan voor de duur van de implementatieperiode, ingaande op datum van ondertekening van deze overeenkomst, plus vier jaren gebruiksperiode, waarvan laatste ingaat op d.d. 1 januari 2023. De initiële gebruiksperiode en deze overeenkomst eindigen derhalve op 31 december 2026."
86	Nee	Contract	Concept overeenkomst zaaksysteem 4. Looptijd	4.2. Na afloop van de voornoemde looptijd wordt de overeenkomst slechts op verzoek van Opdrachtgever verlengd. Opdrachtgever geeft uiterlijk zes (6) maanden voor einde looptijd aan de Overeenkomst te verlengen. Wij gaan er van uit dat, indien opdrachtgever niet tijdig (zes (6) maanden voor einde looptijd) de overeenkomst verlengd, deze automatisch verlengd wordt zodat opdrachtnemer de beschikbaarheid van de software voor het daaropvolgende jaar ook kan garanderen. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit is correct. Inschrijver kan ervan uitgaan indien niet tijdig (zes (6) maanden) voor einde looptijd door Opdrachtgever wordt verlengd, een optiejaar afgenomen wordt. Hierbij ten overvloede opgemerkt dat na een mogelijke tweede verlenging het contract van rechtswege wordt beëindigd en dus niet automatisch verlengd kan en mag worden.
87	Nee	Proces	7.4 Demonstratie	Op basis van uw offerteaanvraag gaan wij ervan uit dat de demo gebruikt wordt om de beoordeling / scores van de wensen (waar nodig) aan te passen en om te verifiëren of de oplossing voldoet aan het gestelde in de uitvraag. Is deze aanname juist of vindt er ook nog een aparte beoordeling van de demo plaats?	Ja, deze aanname is juist. De demo wordt gebruikt om de beoordeling/ scores van de wensen (waar nodig) aan te passen en om te verifiëren of de oplossing voldoet aan het gestelde in de uitvraag.
88	Nee	Uitvoering	Bijlage 1 PvE&W, E64	U vraagt een koppeling met het handelsregister en LVBAG uit via StUF-BG. Is het ook akkoord om deze koppelingen- in lijn met de richting waarop u met Common Ground wil meebewegen- te leveren op basis van API's, respectievelijk de standaard KvK API en de PDOK API?	Ja, de opdrachtgever gaat akkoord met een koppeling met het Handelsregister en de Landelijke Voorziening BAG volgens respectievelijk de standaard KVK API en PDOK API.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
89	Nee	Inhoud	Bijlage 1 PvE&W, W12	In deze wens vraagt u naar wat de inschrijver nu en in de toekomst kan realiseren ten aanzien van uw doelarchitectuur. U geeft aan op welke principes deze doelarchitectuur gebaseerd is, namelijk GEMMA 2, Common Ground en verdere ontwikkelingen. Om te toetsen of onze visie aansluit op die van u hebben we behoefte aan meer inzicht in hoe u denkt deze transitie vorm te geven. Kunt u daar een verdieping op te geven?	Niet in detail. Wel in grote lijnen. Er komt een plan waarin we in een periode van vijf tot tien jaar naar de nu beoogde doelarchitectuur gegroeid word. Zodra een Common Ground Component beschikbaar is en daarmee een nieuwe standaard ontstaat, of een bestaande standaard wordt vervangen gaat voor leverancier een inspanningsverplichting lopen om de nieuwe component in gebruik te nemen. In het verlengde van andere implementaties achten wij dat een periode van een jaar hiervoor redelijk is.
90	Nee	Uitvoering	Bijlage 1 PvE&W, E64	U vraagt de StUF zaakdocumentservices 1.2 uit, maar het merendeel van de leveranciers ondersteund voornamelijk versie 1.1. Is het ook akkoord wanneer de koppelingen via StUF zaakdocumentservices gelegd worden dit op basis van versie 1.1 plaatsvindt? Dit sluit ook mooi aan op de versie die u noemt in E45.	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met een StUF Zaakdocumentservice versie 1.1. Maar als StUF Zaakdocumentservices 1.2 als standaard is vastgesteld verwacht de Opdrachtgever dat de Inschrijver hieraan voldoet.
91	Nee	Uitvoering	Bijlage 1 PvE&W, E53	U vereist hier een koppeling met AzureAD op basis van OpenID en OAuth. Is het ook toegestaan de koppeling in te vullen op basis van SAML2.0 protocol? Zo niet, zou u dan kunnen toelichten waarom er specifiek behoefte is aan een authenticatie via OpenID en OAuth?	Ja, dit is toegestaan maar het heeft niet de voorkeur van onze ICT leverancier.
92	Nee	Inhoud	Bijlage 1 PvE&W, E52	U stelt "Bij gebruik van de Oplossing buiten het publieke IP adres van de SED dient gebruik gemaakt te worden van 2-factor authenticatie.". Bedoelt u hier wanneer de oplossing gebruikt wordt in het publieke domein(public cloud) en is dit niet van toepassing wanneer de oplossing wordt gebruikt vanuit het gemeentelijk netwerk (private cloud)? In het laatste geval is onze aanname dat Single Sign-on het gewenste gedrag is. Het verschil in gedrag bij authenticatie ligt daarnaast binnen de inrichting van AzureAD en onze oplossing is daarin volgend. Bent u het daarmee eens?	Ja, met "Bij gebruik van de Oplossing buiten het publieke IP adres van de SED dient gebruik gemaakt te worden van 2-factor authenticatie" wordt bedoeld wanneer de Oplossing wordt gebruikt in het publieke domein (Public Cloud). De Opdrachtgever is het eens met de aanname dat Single Sign-On het gewenste gedrag is en dat het verschil in gedrag daarnaast ligt binnen de inrichting van AzureAD en dat de Oplossing daarin volgend is.
93	Nee	Uitvoering	Bijlage 1 PvE&W, E46	U stelt hier als eis WCAG 2.2, maar deze standaard wordt pas in de zomer 2022 verwacht als definitieve versie. Hoe ziet u de invulling van deze eis voor zich?	Voor nu accepteert Opdrachtgever het gebruik van WCAG 2.1 maar zodra WCAG 2.2 de definitieve standaard is, verwacht de Opdrachtgever dat de Inschrijver zich aan die standaard (WCAG 2.2) conformeert.
94	Nee	Proces	Bijlage 1 PvE&W, E70 en Offerteaanvraag, H3.6, p.16	In de offerteaanvraag geeft u aan dat inschrijvers een SLA dienen toe te voegen aan hun inschrijving. In het PvE wordt bij E70 op basis van de formulering de indruk gewekt dat dit ook op een ander moment aangeleverd kan/moet worden. Kunt u expliciet aangeven wanneer er een SLA aangeleverd dient te worden?	De Inschrijver dient de SLA toe te voegen aan de Inschrijving. Hierbij komt het bepaalde te vervallen in E70.
95	Nee	Inhoud	Bijlage 1 PvE&W, W14	U stelt in subvraag A van deze wens het volgende: "Geef aan hoe Opdrachtnemer op basis van genoemde rollen de organisatie optimaal kan voorbereiden op het gebruik van de Oplossing naast de basistraining". Kunt u aangeven wat u bedoeld met "basistraining"?	De opdrachtgever verstaat onder een Basis training dat de medewerkers van de organisatie een cursus krijgen over het gebruik van het systeem (knoppencursus) dat aansluit met hun rol/ de wijze van gebruik van de medewerker. Een voorbeeld van rollen zijn Behandelaar en Functioneel beheerder.
96	Nee	Uitvoering	Bijlage 1 PvE&W, E66	In deze eis geeft u aan dat de opdrachtnemer onder andere trainers opleidt (t.b.v. eindgebruikers). Wat u over training/opleiding zegt in de scopebeschrijving in de offerteaanvraag, het prijzenblad en in wens 14 doet echter vermoeden dat training van alle 520 eindgebruikers onderdeel is van de scope en derhalve bij de opdrachtnemer ligt en niet bij de trainers van de SED organisatie. Kunt u expliciet aangeven of u de eindgebruikers zelf traint of dat de opdrachtnemer dit dient te doen?	De opdrachtnemer dient bij de Implementatie de eindgebruikers te trainen. De Opdrachtgever zal bij nieuwe medewerkers (na livegang van het systeem) deze nieuwe gebruikers zelf trainen.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
97	Nee	Inhoud	Bijlage 1 PvE&W, W1	U gebruikt hier de term "exoten". Bedoelt u hiermee de in de offerteaanvraag (bij H2.2) genoemde organisaties Recreatieschap Westfriesland en Afvalbeheer Westfriesland of andere organisaties?	Onder de term "Exoten" worden inderdaad de organisaties Recreatieschap Westfriesland en Afvalbeheer Westfriesland bedoeld.
98	Nee	Proces	Offerteaanvraag, H 7.7, p.36	U hanteert een planning voor de PoC van 3-en halve maand. Deze PoC dient plaats te vinden tussen het moment van voorlopige en definitieve gunning. In de planning van de gehele aanbesteding, zoals weergegeven in H 3.1 (p.13), lijkt u geen rekening te houden met deze PoC-periode. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat de planning van de laatste fasen van de aanbesteding er als volgt uit ziet, als u kiest voor het doorlopen van de PoC met de voorlopig gegunde leverancier: - start PoC: 7 april 2022 - Ondertekening/ingangsdatum overeenkomst: 6 juli 2022 - Definitieve gunning: 13 juli 2022.	Ja, de inschrijvers kunnen ervan uitgaan dat de planning van de laatste fasen van de aanbesteding als volgt zijn: - start PoC: 7 april 2022 - Ondertekening/ingangsdatum overeenkomst: 6 juli 2022 - Definitieve gunning: 13 juli 2022.
99	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, H 7.3, p.32 en bijlage 1 PvE&W	Voor de beantwoording van de wensen geldt een beantwoordingsruimte van 2 A4 (exclusief screenshots). Dat is voor bijna alle wensen prima haalbaar, maar voor de wensen W1, W6, W9 en W15 wordt het erg krap om de beantwoording op 2 pagina's te krijgen. Deze bestaan namelijk uit 6 of meer subvragen en de ervaring leert dat een beantwoordingsruimte van 3 of 4 A4 bij een dergelijk aantal subvragen nodig is om alle gevraagde punten goed te behandelen. Bent u bereid om de maximale beantwoordingsruimte van deze vier wensen te verruimen naar minimaal 3 A4?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met het verruimen van de beantwoordingsruimten voor de wensen 1, 6, 9 en 15.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
100	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, H 7.3, p.32	U geeft aan: "Deze eventuele screenshots mogen als bijlage niet als tekstuitbreiding worden toegepast." Bij andere zaaksysteemaanbestedingen (ook die van KB&P) is het gangbaar dat de screenshots opgenomen kunnen worden in de lopende tekst. Het voordeel hiervan is dat de beantwoording en de toelichtende screenshots als één lopend geheel kunnen worden geabsorbeerd door de beoordelaars. Door screenshots alleen toe te staan als bijlage, wordt de beantwoording niet alleen lastiger leesbaar, maar moeten de beoordelaars bij het beoordelen ook telkens heen en weer scrollen/bladeren van de tekstuele beantwoording naar het relevante screenshot in de bijlage en weer terug. Het beoordelen van een aantal inschrijvingen op een zaaksysteemaanbesteding is op zich al een flinke klus. Deze aanvullende handelingen maken het daarbovenop nog inspannender en meer tijdrovend. Vanuit de kant van ons als aanbieder geldt het volgende: Omdat veel van uw wensen overeenkomen met die uit eerdere KB&P-bestekken hebben wij op basis hiervan al veel teksten (inclusief screenshots) liggen die we kunnen hergebruiken bij die van u. Hierbij hebben wij de screenshots in de lopende tekst opgenomen. Het herordenen van deze structuur zal ons en hoogstwaarschijnlijk ook andere aanbieders veel tijd kosten, die we liever besteden aan het goed ingaan op uw specifieke wensen. Om zowel uw beoordelaars als de inschrijvers tijd en moeite te besparen is ons voorstel daarom om de screenshots toe te staan in de lopende tekst. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord om screenshots toe te staan in de lopende tekst van de beantwoording van een wens.
101	Nee	Proces	Offerteaanvraag, H 5.3, p.28	U geeft aan: "U mag met meerdere ondernemingen binnen één concern inschrijven (...). U moet dan samen met de andere Inschrijvers binnen het concern aantonen dat u zich onafhankelijk van de andere Inschrijvers binnen het concern heeft opgesteld." Wij gaan er vanuit dat een op verzoek te verstrekken rechtsgeldig ondertekende verklaring dat de inschrijving onafhankelijk van andere inschrijvers binnen het concern is opgesteld, voldoet. Klopt onze aanname?	Ja, echter uw aanname klopt deels. Komt deze situatie voor bij Inschrijvers dan dienen deze verklaringen bij Inschrijving ingediend te worden, niet op verzoek van Aanbestedende dienst zoals u suggereert.
102	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, H 5.2, p.27	Met betrekking tot de ISO 27017/27018-conformiteitsverklaring: Wij zijn gecertificeerd voor deze normen. We gaan ervan uit dat in plaats van de gevraagde conformiteitsverklaring het bewijs van certificering ook door u geaccepteerd wordt. Klopt onze aanname?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met het aanleveren van een bewijs van certificering mits de scope van de certificering wordt aangegeven. Opdrachtgever wil kunnen beoordelen of de certificering van toepassing is op de Oplossing.
103	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, H 5.2, p.27	U stelt als bewijsstuk voor een van de geschiktheidseisen "een gedateerde en rechtsgeldig ondertekende conformiteitsverklaring, waarin Inschrijver verklaart te werken volgens de normen van ISO 20000 t.b.v. servicemanagement." Wij werken momenteel al grotendeels volgens deze norm en gebruiken deze als leidraad om onze servicemanagement-processen verder te brengen met de intentie om volledig conform deze norm te werken en deze te embedden in onze High Level Structure. Gaat u akkoord met een conformiteitsverklaring waarin wij aangeven op welke punten wij op dit moment al werken volgens de norm?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met het aanleveren van een conformiteitsverklaring waarin de Inschrijver aangeeft op welke punten volgens de norm gewerkt wordt.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
104	Nee	Proces	Offerteaanvraag, H 3.5, p.15	Ontvangen de inschrijvers -zoals te doen gebruikelijk- na opening van de digitale kluis een overzicht van het aantal en de namen van de inschrijvers?	Ja, Opdrachtgever publiceert een Proces verbaal van Opening.
105	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, H 2.3, p.12	Voor de helderheid: U geeft als derde bulletpoint aan "ondersteuning bij de implementatie van het zaaksysteem" als onderdeel van de scope. Welk "type" implementatie bedoelt u? Technisch of organisatorisch of iets anders? We gaan er namelijk vanuit dat de gekozen leverancier zelf de technische implementatie en basisinrichting uitvoert. Of heeft u daar een ander beeld bij?	Opdrachtgever verwacht van de Inschrijver dat deze technische ondersteuning bij de implementatie van de oplossing en bijbehorende koppelingen biedt. Bij de implementatie verwacht de Opdrachtgever ook dat de Inschrijver adviseert bij de inrichting van de Oplossing. (best practices)
106	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, H 2.3, p.11	U beschrijft hier onder andere de huidige inrichting van uw zaaksysteem. In hoeverre wilt u deze inrichting ook gebruiken in uw nieuwe zaaksysteem en welke ideeën heeft u in zijn algemeenheid over het overzetten van de data van het oude systeem naar het nieuwe?	Opdrachtgever zal de huidige inrichting niet zondermeer overnemen. Het overzetten van de inhoud van het huidige systeem valt niet binnen de scope van deze aanbesteding.
107	Nee	Uitvoering	Offerteaanvraag, H 2.2, p.10	U geeft aan dat het huidige zaaksysteem per 31 december dit jaar niet meer ondersteund wordt. Kunnen inschrijvers er daarom van uitgaan dat de livegang van het nieuwe systeem uiterlijk in december plaats dient te vinden?	Inschrijvers kunnen er vanuit gaan dat de livegang van de Oplossing uiterlijk in december moet plaats vinden; dit geldt niet voor de inrichting.
108	Nee	Contract	Bijlage 3 Concept overeenkomst blz. 3 artikel 10.1	U vraagt de opdrachtnemer om uiterlijk voor 1 januari 2023 een exitplan op te stellen, dat potentieel pas 3 jaar later benodigd is. De kans is aanwezig dat de zaken die in het exitplan genoemd worden vanwege voortschrijdende technologische ontwikkelingen tegen de tijd dat het exitplan uitgevoerd moet worden, achterhaald zijn. Daarom stellen wij voor om deze bepaling als volgt aan te passen: "Leverancier verplicht zich om uiterlijk 3 maanden voor het einde van de (initiële/verlengde) looptijd een exit-plan als bedoeld in artikel 22 GIBIT 2020 op te stellen."	Niet akkoord, Opdrachtgever wenst van Inschrijver dat van te voren een juridisch exitplan opgesteld wordt bij het sluiten van overeenkomst. De technische zaken van het exitplan worden 3 maanden voor het einde van (initiële/ verlengde) looptijd verwacht volgens GIBIT artikel 22.
109	Nee	Contract	Bijlage 3 Concept overeenkomst blz. 2 artikel 4	Wij willen u graag erop attenderen dat artikel 4.4 hier is komen te vervallen en dat de opsomming loopt van 4.3 naar 4.5. Ontbreekt dit lid bewust en moet de opsomming worden aangepast of is dit lid per ongeluk weggefallen en moet deze nog worden toegevoegd?	Artikel 4.4 is komen te vervallen. In de definitieve overeenkomst wordt dit tekstueel toegevoegd.
110	Nee	Contract	Bijlage 3 Concept overeenkomst blz. 2 artikel 4.2	Wij willen altijd langdurige relaties opbouwen met onze opdrachtgevers, doch kan er door omstandigheden het mogelijkwerijs niet van ons verlangd worden om medewerking te verlenen aan een verlenging. Zoals het nu is het geformuleerd zou er voor ons geen mogelijkheid zijn om mee te werken aan een verlenging dan wel de overeenkomst op te zeggen. Wij zouden daar wel graag een mogelijkheid voor willen hebben. Wij verzoeken u aan dit artikel toe te voegen "Leverancier dient minimaal 12 maanden voor afloop van de (initiële/verlengde) looptijd mede te delen als hij niet wil meewerken aan een verlenging van de looptijd. Indien dit is aangegeven, kan leverancier niet worden gedwongen aan medewerking tot verlenging van de looptijd".	Ja, Opdrachtgever gaat mee in het wijzigen van Bijlage 3 Conceptovereenkomst artikel 4.2 met het toevoegen van de tekst "Leverancier dient minimaal 12 maanden voor afloop van de (initiële/verlengde) looptijd mede te delen als hij niet wil meewerken aan een verlenging van de looptijd. Indien dit is aangegeven, kan leverancier niet worden gedwongen aan medewerking tot verlenging van de looptijd".

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
111	Nee	Contract	Bijlage 3 Concept overeenkomst blz. 2 artikel 4.1, 4.3 en 4.5 en Offerteaanvraag blz 10 H 2.2 en H2.5	Tussen de offerteaanvraag en de conceptovereenkomst zit een verschil dat wij graag opgehelderd zien. Het betreft de looptijd en de ingangsdatum van de overeenkomst. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat de looptijd, ingangsdatum en het aantal verlengingen zoals genoemd in de conceptovereenkomst de juiste is, d.w.z: start op datum ondertekening voorafgaande aan de implementatie en een verdere initiële looptijd van 2 jaar vanaf 1 januari 2023. En daarna nog 2 optionele verlengingen van elk 1 jaar?	Nee, uw interpretatie is deels correct. De start van de overeenkomst is op datum van ondertekening voorafgaande aan de implementatie. De initiële looptijd is voor de gebruiksperiode vier (4) jaar vanaf 1 januari 2023, en eindigt dus op 31 december 2026. Opdrachtgever heeft twee opties tot verlenging van elk een (1) jaar. Zoals ook bedoeld in de Offerteaanvraag H2.2 en H2.5. Zie ook het antwoord op vraag 14
112	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 13.5 sub iv	Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.4 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.5 sub iv een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.	Niet akkoord. Zie de toelichting per artikel op GIBIT-2020. Hiertoe is bijlage 4c GIBIT2020 Toelichting per artikel toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen 1
113	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 13.4	Hier staat nu alleen "overige schade", zonder enige limitatieve opsomming. Dat kan in geval van een eventuele schadeclaim tot veel discussie leiden. Wij verzoeken u daarom hier toe te voegen dat het gaat om "directe" schade, ofwel om een opsomming te geven van hetgeen voor schadevergoeding in aanmerking komt.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Zie de toelichting per artikel op GIBIT-2020 waarom er geen onderscheid is tussen directe en indirecte schades. Hiertoe is bijlage 4c GIBIT2020 Toelichting per artikel toegevoegd aan de Nota van Inlichtingen 1
114	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 9.2	In dit artikel is aangegeven dat 30% van de facturatie in aanmerking komt na integrale acceptatie (voor zowel eenmalige als periodieke kosten). Over het feitelijke acceptatieproces zijn in de GIBIT echter geen aanvullende afspraken opgenomen. Om onduidelijkheden te voorkomen in het facturatiemoment, verzoeken wij u akkoord te gaan met het verzoek om het acceptatieproces af te ronden binnen 30 dagen na de oplevering van de ICT Prestatie in de acceptatie-omgeving en vervolgens binnen 5 werkdagen hiervan verslag uit te brengen. Wij stellen daarom voor om de derde zin van dit artikel als volgt aan te passen: "Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 30 dagen na oplevering van de ICT Prestatie in de acceptatie-omgeving wordt uitgevoerd." Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever is deels akkoord met dit voorstel waarbij de termijn waarbinnen de acceptatieprocedure wordt uitgevoerd binnen 60 dagen is in plaats van 30 dagen. Bij facturatie volgens artikel 9.2. van de Gibit is de facturatie bij integrale acceptatie 40% in plaats van 30%. Zie ook beantwoording vraag 115.
115	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 9.2	De GIBIT geeft aan dat 30% van de vergoeding pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Voor de implementatie zijn over de resterende 70% geen afspraken vastgelegd. Om vooraf voor beide Partijen duidelijkheid te creëren, stellen wij het volgende facturatieschema voor de implementatie voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na integrale Acceptatie Gaat u hiermee akkoord?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met de door Inschrijver genoemde percentages van de eenmalige vergoedingen die opeisbaar zijn. Opdrachtgever gaat wel akkoord bij een verdeling van 30% bij opdrachtverlening, 30% bij oplevering door de Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever en 40% na integrale acceptatie maximaal 3 maanden na oplevering.
116	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 6.1 sub i	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...]" in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met het benoemen van het versienummer van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen in de Overeenkomst.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
117	Nee	Juridisch	GIBIT, artikel 4.2 sub i	We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met het aanvullen van Sub i, artikel 4.2 van de Gibit met "tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."
118	Nee	Juridisch	Bijlage 5 6 Verwerkersovereenkomst Bijlage 3 blz 20	Op de overeenkomst is de GIBIT 2020 van toepassing verklaart en straks onderdeel van de overeenkomst. Deze facultatieve bijlage 3 is aldus niet meer noodzakelijk en overbodig. Kunt u bevestigen dat deze facultatieve bijlage 3 zal worden verwijderd?	Ja, Opdrachtgever bevestigt de verwijdering van de facultatieve bijlage 3 uit de Verwerkersovereenkomst (bijlage 6 bij de Offerteaanvraag).
119	Nee	Uitvoering	Bijlage 1 PvE, pagina 15, eis 73	Bij de definitie van categorie-2 incidenten geeft u aan dat meer dan 10% van de gebruikers moeten worden geraakt door de verstoring. Bij categorie-1 geeft u niet aan hoeveel medewerkers hierdoor moeten worden geraakt. Wij nemen aan dat u bedoelt dat de oplossing volledig niet bruikbaar is voor alle medewerkers? Klopt onze aanname? Het zou immers niet logisch zijn dat wanneer bijvoorbeeld slechts 1 gebruiker de oplossing niet kan gebruiken, dat dit dan zou vallen onder categorie-1.	Ja de aanname van de Inschrijver klopt. Bij een categorie 1 incident is de Oplossing volledig niet bruikbaar voor alle medewerkers.
120	Nee	Inhoud	Bijlage 3 Conceptovereenkomst	Het is onrealistisch om van leveranciers te verwachten een voorstel te doen voor ontwikkelingen inclusief prijs, voor iets wat vier jaar in de toekomst kan liggen. Dit is onrealistisch gezien de manier waarop software hedendaags wordt ontwikkeld (Agile, Scrum). Bovendien is op voorhand het moeilijk te beoordelen of een leverancier daadwerkelijk datgene zal kunnen/willen leveren. Dit creëert een situatie waarbij inschrijvers gemotiveerd worden om zo positief mogelijk in te schrijven, ook wanneer zij geen intentie hebben om het beloofde daadwerkelijk te leveren. Inschrijver stelt voor dat het thema innovatie een plek krijgt in de beantwoording van de wensen, als losstaande wens of bijvoorbeeld in W12 - Architectuurprincipes, in plaats van losse offertes voor innovatie.	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel om wensen waar de realisatie in de toekomst worden verwacht, bij W12 te beantwoorden.
121	Nee	Inhoud	W12	U beschrijft enkele uitgangspunten voor uw doelarchitectuur. Graag uw toelichting op punt 4 en punt 6, deze zijn ons onvoldoende duidelijk.	4..We organiseren vanuit beschikbare data; Bij nieuwe ontwikkelingen kijken we eerst naar data die beschikbaar en zetten deze in. Toelichting: in he tverleden werd soms gekozen voor de invoer van een nieuwe applicatie, terwijl een aanvulling op een bestaand proces soms voldoende was. 6..We integreren beheer met innovatie van de informatievoorziening; Nieuw ontwikkelingen worden getoetst op de effecten voor een efficiënt beheer en verschuiving van beheertaken. Hiermee borgen we de integrale benadering van het hele informatieproces.
122	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, Hoofdstuk 2, blz. 8	In verband met de multi-tenant natuur van de aanbesteding vraagt de inschrijver zich af met hoeveel back-end systemen de opdrachtgever werkt?	De Back- End systemen van de Opdrachtgever zijn geharmoniseerd. Er is 1 omgeving waar voor de drie gemeenten en SED gewerkt wordt en waar onderscheid gemaakt wordt aan de hand van de gemeentecode. U kunt uitgaan van 1 omgeving per koppeling dat uitgevraagd wordt.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
123	Nee	Inhoud	E74	Gezien het feit dat onze oplossing een Saas-oplossing is, is het mogelijk om op elk willekeurig moment minor verbeteringen door te voeren. Onze ervaring is echter dat opdrachtgevers behoefte hebben aan meer structuur. Daarom brengen wij zeswekelijks releases uit. Het developmentteam richt zich hierbij vier weken op ontwikkeling en twee weken op kwaliteitscontrole. Dit leidt tot succesvolle en stabiele releases. Oplossingen voor productieverstorende bugs en security patches worden tweewekelijks uitgerold. Wij werken in sprints van twee weken. De software wordt na elke sprint op de preproductie-omgeving geplaatst. Hier heeft de klant de kans om een opgeleverde feature te testen. De nieuwe software wordt in de week daarna werkelijk gereleased. De klant zal dus nooit overvallen worden. De releasementen van onze oplossing staan dus op voorhand al vast. Hierdoor kan er in de striktste zin van de eis niet worden voldaan aan uw eis om minimaal 2 weken van te voren releasementen vast te stellen. Voorziet u bezwaren op bovenstaande werkwijze? En zo ja, welke?	Nee, Opdrachtgever ziet geen bezwaren in de aangevoerde werkwijze waarbij elke 6 weken een release wordt uitgebracht. Dat in sprints van 2 weken productieverstorende bugs en security patches worden uitgerold in de pre productieomgeving zodat na test van de Opdrachtgever de release daarna geplaatst wordt.
124	Nee	Inhoud	E62	Inschrijver is niet overtuigd van de toegevoegde waarde van het inleveren van een informatiebeveiligingsbeleid van de hosting-organisatie. Deze zijn veelal in hogere mate gecertificeerd dan gebruikelijk gewenst wordt in aanbestedingen. Daarnaast kent inschrijver verschillende subverwerkers voor het leveren van support, uitvoeren van marketingcampagnes, etc. die niet verantwoordelijk zijn voor de verwerking van klantdata, waardoor de relevantie ons hier niet duidelijk is. Ten slotte bevat het informatiebeveiligingsbeleid van inschrijver informatie die vertrouwelijk is en conform het beleid niet gedeeld wordt. Wij verzoeken u deze eis te beperken tot inzage in het informatiebeveiligingsbeleid van inschrijver, bijvoorbeeld als onderdeel van een DPIA voor aanvang van de implementatie. Hierbij kan gelijk een blik geworpen worden op hosting-organisatie en subverwerkers.	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met alleen inzage in het beveiligingsbeleid van alleen de inschrijver. Het gaat niet alleen om klantdata; bedrijfsinformatie dient ook adequaat beveiligd te worden. Inzicht in de (informatie-)beveiliging is essentieel, ook voor wat betreft subverwerkers.
125	Nee	Uitvoering	E54	Inschrijver maakt bij voorkeur gebruik van de mailserver van de gemeente voor het beveiligd versturen en ontvangen van e-mails, inclusief de daarbijbehorende toepassing van beveiligingsmaatregelen zoals SPF, DKIM, etc. Inschrijver neemt aan dat u dit toestaat en dat op deze wijze wordt voldaan aan E54? Indien dit niet het geval is verzoeken wij u om dit te verduidelijken.	Ja, de opdrachtgever staat toe dat de Inschrijver gebruik maakt van de mailserver van de gemeente om beveiligd versturen en ontvangen van e-mails inclusief de daarbijbehorende toepassing van beveiligingsmaatregelen zoals SPF, DKIM etc.
126	Nee	Inhoud	E64 en Bijlage 2 Prijzenblad	Kunt u in verband met de multi-gemeente situatie per koppeling duidelijk maken hoeveel koppelingen u uitvraagt, en ook het prijzenblad hierop aanpassen?	De Back- End systemen van de Opdrachtgever zijn geharmoniseerd. Er is 1 omgeving waar voor de drie gemeenten en SED gewerkt wordt en waar onderscheid gemaakt wordt aan de hand van de gemeentecode. U kunt uitgaan van 1 omgeving per koppeling dat uitgevraagd wordt. Hierdoor is herziening van het prijzenblad niet nodig.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
127	Nee	Inhoud	E36	U wenst dat 'alle data' uit de oplossing beschikbaar is via de API. Kunnen we 'alle data' definiëren als: "alle data die binnen de opdracht wordt gegenereerd (zaken, documenten, e-mails, contacten etc.) en als eigendom van de SED organisatie wordt beschouwd"? Zo nee, kunt u dan een uitputtende lijst opleveren met alle informatie objecten die u wenst te exporteren uit het zaaksysteem?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met de definitie van "alle data" als "Alle data die binnen de opdracht wordt gegenereerd (zaken, documenten, e-mails, contacten etc.) en als eigendom van de SED organisatie wordt beschouwd".
128	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, pg 12	Wij zijn benieuwd naar de status van de ontwikkeling van Open Forms door Maykin Media. Is deze inmiddels productiegereed? En kunnen wij meer informatie hierover opvragen bij u of moeten wij dat bij Maykin Media doen?	De oplossing is nu operationeel. Zie voor de details de GITHUB pagina. https://github.com/open-formulieren/open-forms/
129	Nee	Uitvoering	Offerteaanvraag, 7.7 Algemene uitleg Proof of Concept en verwachting Opdrachtgever, pg. 35-37	Voor het adequaat uitvoeren van de Proof of Concept dient een aantal voorbereidingen aan de kant van de leverancier alsmede de kant van de gemeente te worden getroffen. Mogen wij aannemen dat bij start van de Proof of Concept alle benodigde voorbereidingen zijn getroffen door de gemeente? Wij denken hierbij ten minste aan: Beschikbaarheid van interne medewerkers; Beschikbaarheid van externe leveranciers; Beschikbaarheid van benodigde certificaten; Benodigde softwaremodules.	Ja, Inschrijver mag er vanuit gaan dat de Opdrachtgever benodigde voorbereidingen heeft getroffen bij de start van een Proof of Concept ten minste voor: Beschikbaarheid van interne medewerkers; Beschikbaarheid van externe leveranciers; Beschikbaarheid van benodigde certificaten; Benodigde softwaremodules.
130	Nee	Inhoud	E73	Hoewel wij het eens zijn met de prioriteitsbepaling van de incidentencategorieën, kunnen wij het niet eens zijn met een door opdrachtgever eenzijdig vastgestelde bepaling van de prioriteit van een incident. Dit is ook niet in lijn met eis 43 (De Oplossing wordt geleverd als SaaS). De prioriteitentabel geeft een duidelijk beeld aan welke criteria moet worden voldaan om in een bepaalde categorie geplaatst te worden. Zoals de eis nu beschreven is, kan de Opdrachtgever eenzijdig afwijken van de tabel omdat voor haar gevoel een incident ernstiger is. Bent u het met ons eens dat er verdere invulling gegeven wordt aan deze eis? Wij gaan bij de eventuele gunning graag met uw organisatie in overleg om bovenstaande, en andere zaken, vorm te geven als onderdeel van de definitieve SLA. Kunt u zich deze invulling van de eis vinden?	Ja, Opdrachtgever kan zich vinden in het voorstel om een verdere invulling te geven aan eis 73 van het PvA bij een eventuele gunning door middel van een onderdeel in een definitieve SLA.
131	Nee	Uitvoering	W14	Staat u open voor het train-de-trainer-principe, waarbij key-users de trainingen in de organisatie gaan verzorgen, of wenst u opleidingen volledig uit te besteden?	De Opdrachtgever wenst bij de Implementatie van de Oplossing dat de Inschrijver de training verzorgt. Trainingen aan nieuwe medewerkers van de SED organisatie (na Live gang) worden wel volgens de Train-de-Trainer principe verzorgt.
132	Nee	Inhoud	E64	U vraagt hier om de ondersteuning van de standaard StUF-DCR inclusief de in de standaard opgenomen opties. Kunt u concreet aangeven welke opties u bedoelt want dit is nu onduidelijk.	De opties die worden aangehaald in E64, als Standaard StUF-DCR inclusief de in de standaard opgenomen opties, zijn te vinden in "Bijlage B" van de StUF-DCR standaard.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
133	Nee	Inhoud	E64	Wij hebben voor het aansluiten op de landelijke voorzieningen NHR via een gegevensmakelaar meerdere projecten uitgevoerd waarvan de resultaten helaas onvoldoende aansluiten bij de functionele wensen van onze gemeenten op het gebied van gebruik en beheer. Om die reden hebben wij in opdracht van gemeenten een community-project uitgevoerd voor de realisatie van een rechtstreekse aansluiting vanuit onze oplossing naar het NHR, die reeds operationeel is en meer perspectief biedt voor de toekomst. Het doel voor onze gemeenten is hierbij om zonder nieuwe en complexe koppelprojecten met meerdere partijen te initiëren, over actuele gegevens uit de basisregistraties te beschikken conform geldende betrouwbaarheidseisen. Wij gaan ervan uit op deze wijze aan uw eis te voldoen. Mocht u hier knelpunten zien, dan vragen wij uw toelichting.	Nee, Opdrachtgever ziet geen knelpunten in de wijze van inrichten van de koppeling met de landelijke voorziening NHR zoals Inschrijver aanbiedt.
134	Nee	Inhoud	E64	Wij hebben voor het aansluiten op de landelijke voorzieningen BAG via een gegevensmakelaar meerdere projecten uitgevoerd waarvan de resultaten helaas onvoldoende aansluiten bij de functionele wensen van onze gemeenten op het gebied van gebruik en beheer. Om die reden hebben wij in opdracht van gemeenten een community-project uitgevoerd voor de realisatie van een rechtstreekse aansluiting vanuit onze oplossing naar de BAG (kadaster), die reeds operationeel is en meer perspectief biedt voor de toekomst. Het doel voor onze gemeenten is hierbij om zonder nieuwe en complexe koppelprojecten met meerdere partijen te initiëren, over actuele gegevens uit de basisregistraties te beschikken conform geldende betrouwbaarheidseisen. Wij gaan ervan uit op deze wijze aan uw eis te voldoen. Mocht u hier knelpunten zien, dan vragen wij uw toelichting.	Nee, Opdrachtgever ziet geen knelpunten in de wijze van inrichten van de koppeling met de landelijke voorziening BAG zoals Inschrijver aanbiedt.
135	Nee	Inhoud	E64	U vraagt stuf-zkn dms 1.2 of ZGW-API uit. Defacto in de markt is stuf-zkn dms 1.1 de standaard. Dat eist u ook in E45 als in de oplossing gehanteerde standaarden. Gaat u akkoord met stuf-zkn dms 1.1 en/of ZGW-API?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met een StUF-ZKN DMS 1.1 en/ of ZGW-API. Zodra echter StUF-ZKN DMS 1.2 de standaard is, verwacht de Opdrachtgever dat de Inschrijver zich aan die standaard conformeert.
136	Nee	Inhoud	E61	U eist een maandrapport over onze dienstverlening. Wij bieden voor onze opdrachtgevers jaarlijks een SaaS service level rapport wat marktconform is en in lijn is met verplichtingen uit verschillende informatiebeveiliging audits. Daarnaast bieden wij live inzage in beschikbaarheid van de oplossing en leveren wij na elke verstoring die significante downtime heeft veroorzaakt een analyse van het incident. Wordt hiermee voldoende invulling gegeven aan eis? En zo niet, wat zijn uw bezwaren?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met het aanleveren van een jaarlijks SaaS servicelevel rapport, live inzage in beschikbaarheid van de oplossing en analyses van verstoringen die significante downtime hebben veroorzaakt als hierin ook inzage gegeven wordt in wijzigingen, lopende (kleine functionele) incidenten en aangemelde problemen (standaard ITIL incidenten en problem-management openstaand/afgesloten) op maandbasis en dit onderdeel is van de SLA.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
137	Nee	Inhoud	E58	U stelt dat een incident moet kunnen worden herleid naar een natuurlijk persoon. Dit ligt niet volledig binnen de invloedssfeer van de oplossing. Zo kan een SaaS-oplossing praktisch gezien enkel herleiden naar aanvrager (zij het via DigiD/eIDAS ingelogde burger of via eHerkenning ingelogde organisatie) en gebruiker (via ADFS ingelogde medewerker), maar kan deze niet onderscheiden of hier sprake is van frauduleus gebruik van een gebruikersaccount. Alle medewerkers van de gemeente zullen voor een SaaS-oplossing van één of enkele IP-adressen van de gemeente komen. Burgers en organisaties kunnen hun identiteit op vergelijkbare wijze verbergen door het gebruik van een VPN of door client-spoofing. Bent u het met ons eens dat wanneer bovenstaande in acht wordt genomen het voor een beoogde oplossing niet altijd mogelijk is om met hoge mate van zekerheid een incident te herleiden naar een natuurlijk persoon (in ieder geval niet zonder aanvullende logging van externe systemen zoals ADFS of Logius en dus een nauwe samenwerking tussen de verschillende betrokken partijen vereist), maar dat de beoogde oplossing wel zou moeten voorzien in in ieder geval logging van gebruiker, datum, tijdstip, resultaat van handeling etc. zodat een zo hoog mogelijke zekerheid kan worden behaald?	Ja, Opdrachtgever is het eens dat de beoogde Oplossing moet kunnen voorzien in een logging waarin de gegevens Gebruiker, datum, tijdstip resultaat van handeling etc. worden vastgelegd zodat een hoogst mogelijke zekerheid kan worden behaald om een incident te kunnen herleiden naar een natuurlijk persoon.
138	Nee	Inhoud	E54	Onze oplossing wordt ontwikkeld met de nieuwste internettechnologiën voor het 'deployen' en hosten van software. Een goed voorbeeld hiervan is Kubernetes, wat nu wereldwijd de standaard is voor 'high availability clusters' voor microservice ontwikkeling en in Nederland door verschillende banken en dienstverleners voor de overheid wordt gebruikt. Kubernetes is pas vorig jaar gestart met het gedeeltelijk ondersteunen van IPv6, mede omdat zij er eerst voor hebben gekozen de huidige IPv4 standaard goed te ondersteunen. Wij hebben helaas geen invloed op de roadmap van de Cloud Native Computing Foundation (beheerder van Kubernetes) voor de ondersteuning van IPv6. Om te voldoen aan uw eis zouden wij dit kritische component van onze oplossing dienen te vervangen met een inferieur alternatief, of de huidige beperkte ondersteuning van IPv6 te implementeren, wat afbreuk doet aan de beveiliging en beschikbaarheid van de oplossing. Dit zou voor ons reden zijn om niet in te schrijven op uw aanbesteding. Wij verzoeken om ook enkel IPv4 toe te staan zodat u niet onverlet inschrijvers uitsluit.	Ja, De Opdrachtgever gaat akkoord om bij E54 van het PvE om ook alleen IPv4 toe te staan.
139	Nee	Uitvoering	E52	Onze oplossing maakt gebruik van SAML via de AD(FS) server van de opdrachtgever. Een voordeel hiervan is dat het authenticatieproces buiten de oplossing plaatsvindt en geheel door de opdrachtgever zelf is in te richten. Hier kunt u ook bepalen of mensen buiten het eigen netwerk dienen aan te melden dmv two-factor authentication. Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen aan de eis. Zo niet, kunt u een toelichting geven?	Ja, Opdrachtgever stemt in met de werkwijze waarbij de Oplossing met SAML via de AD(fs) server van de opdrachtgever werkt waardoor het authenticatieproces buiten de Oplossing valt en door de Opdrachtgever zelf in te richten is.
140	Nee	Inhoud	E46	Omdat WCAG 2.2 nog niet zo lang geleden is gepubliceerd, is het niet realistisch om te verwachten dat de leverancier hier direct aan voldoet. Daarnaast is WCAG 2.1 wettelijk nog steeds de standaard (https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/verplicht). We verzoeken u dan ook WCAG 2.1 aan te houden. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, Opdrachtgever gaat akkoord om nu WCAG 2.1 als standaard aan te houden. De Opdrachtgever verwacht dat zodra WCAG 2.2 als definitieve standaard wordt vastgesteld, de Inschrijver zich daar zo spoedig mogelijk aan conformeert.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
141	Nee	Inhoud	Bijlage 1, W3.C	U vraagt bij W3.C: "(...) Beschrijf hierbij ook op welke manier signalering aangezet kan worden op zaken waarbij de zaakeigenaar met verlof is." Hoe ziet u deze signalering bij afwezigheid concreet voor u? Heeft u hiervoor een huidige werkwijze? Wat wilt u bereiken?	De Opdrachtgever wil met een vergelijkbare functie als de "Out-Of - Office" melding in Outlook kunnen aangeven dat een zaakeigenaar langdurig afwezig is. De Opdrachtgever wil hiermee bereiken dat gesignaleerd wordt wanneer de werkvoorraad overgenomen moet worden of geherrouteerd moet worden naar een andere medewerker zodat de dienstverlening verder door loopt.
142	Nee	Inhoud	Bijlage 1, W2.D	U vraagt bij W2.D "Geef aan op welke manier het verschil tussen personen en niet-natuurlijke personen, die iets aanvragen uit de verschillende gemeenten, zichtbaar gemaakt kan worden binnen de Oplossing." Het is ons niet helemaal duidelijk wat u hier bedoelt. Kunt u een concreet voorbeeld geven waarbij het zien van het verschil tussen natuurlijke/niet-natuurlijke personen van toegevoegde waarde is?	In de huidige oplossing wordt de niet-natuurlijk opgesplitst in vestigingen en niet-natuurlijke personen, wat het terugzoeken moeilijk maakt. We willen graag zien in de oplossing hoe daar mee omgegaan wordt.
143	Nee	Inhoud	Bijlage 1, W1	Maakt u reeds gebruik van i-Navigator? Zo nee, bent u dat in de nabije toekomst van plan?	De Opdrachtgever maakt nu geen gebruik van iNavigator en staat er niet onwelwillend tegenover.
144	Nee	Inhoud	Bijlage 1, W1	Wat verstaat u concreet onder 'exoten'?	Onder exoten verstaan we Recreatieschap Westfriesland en Afvalbeheer Westfriesland. Dit zijn gemeenschappelijke regelingen waar de SED werkzaamheden voor uitvoert zoals archivering.
145	Nee	Uitvoering	Offerteaanvraag, 7.7 Algemene uitleg Proof of Concept en verwachting Opdrachtgever, blz. 36	Bij de Proof of Concept wilt u de realisatie van een aantal belangrijke koppelingen te zien. Wij begrijpen dit en zijn het ook gewend. Het doel van een Proof of Concept is het bewijzen van de oplossing zodat met voldoende zekerheid kan worden gesteld dat onze oplossing voldoet aan hetgeen wij hebben aangeboden. Met de huidige inhoud van uw Proof of Concept gaat u enigszins voorbij aan dit doel. Er worden meer koppelingen gevraagd dan nodig is om dit doel te bereiken. Naar onze mening bent u met de huidige omschrijving al bezig met de implementatie. Wij stellen daarom in alle redelijkheid voor om de volgende koppelingen onderdeel te laten zijn van de Proof of Concept: GBA-V BRP LV BAG HR MijnOverheid Microsoft Office 365 Microsoft Exchange Kofax	Opdrachtgever zal uw voorstel meenemen. Bij het organiseren van een PoC worden de specifieke koppelingen in onderling overleg bepaald.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
146	Nee	Uitvoering	Offerteaanvraag, 7.6 Proof of Concept	Als onderdeel van de aanbesteding wilt u een Proof of Concept uitvoeren inclusief de realisatie van een aantal belangrijke koppelingen. Dit begrijpen wij uiteraard en zijn wij ook gewend. De ervaring leert dat het eenvoudig is om met de realisatie van een koppeling diverse vraagstukken te behandelen aangaande de implementatie. Denk hierbij aan de inrichting van benodigde zaaktypen, procesoptimalisatie en conversie. Hoewel dit belangrijke vragen zijn, leert de ervaring dat deze veelal (onnodig) impact hebben op de doorlooptijd van de Proof of Concept. Wanneer dit het geval is, willen we graag een heldere afspraak hebben gemaakt over de verwachtingen binnen het realiseren van koppelingen binnen de Proof of Concept. Bent u het met ons eens dat in geval van twijfel de verantwoordelijkheid van de leverancier is het correct ontvangen, versturen en verwerken van het berichtenverkeer? En dat verwerking in de gekoppelde applicatie buiten de invloedssfeer van de leverancier ligt?	Opdrachtgever is het ermee eens dat nadat een bericht of vraag syntactisch is geaccepteerd door de verwerker, de verantwoordelijkheid voor die verwerking ook daar ligt. Als inhoudelijk een bericht wordt geweigerd dat syntactisch juist is, vinden wij dat de verantwoordelijkheid om te komen tot een oplossing binnen de invloedssfeer van de leverancier ligt.
147	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, 7.3 Subgunningscriteria (wensen)	U geeft aan: "wensen kunt u zo beknopt / uitgebreid beantwoorden als u wilt.". Vervolgens stelt u een maximum van 2 A4. Dat komt paradoxaal over, gezien wij 2 A4 niet voldoende achten voor een kwalitatieve beantwoording van uw uitgebreide vragen met subvragen. Idealiter zien wij dat u de verantwoordelijkheid voor een goede, afgewogen inschrijving geheel bij de leverancier legt, waarbij u afstapt van een maximaal aantal A4. Als u toch een maximum wilt hanteren verzoeken wij u 4 A4 (excl. schermafbeeldingen) aan te houden.	Opdrachtgever wil een maximum van 3 pagina's A4 accepteren. Mocht dit maximum met een paar regels overschreden, dan wordt dit ook geaccepteerd.
148	Nee	Proces	Offerteaanvraag, 5.2 Technische bekwaamheid – kwaliteitsmanagement, pg 27	Is er een vrije invulling voor een leverancier voor het opstellen van een conformiteitsverklaring? Of heeft u bepaalde wensen/eisen aan deze documenten? Wellicht heeft u een format dat u beschikbaar kunt stellen?	Als inhoudelijk een bericht wordt geweigerd dat syntactisch juist is, vinden wij dat de verantwoordelijkheid om te komen tot een oplossing binnen de invloedssfeer van de leverancier ligt.
149	Nee	Inhoud	Offerteaanvraag, 3.6 Bij inschrijving in te dienen documenten	U geeft in de tabel bij 3.6 Bijlage D aan dat W1 t/m W13 ingeleverd moeten worden. We nemen aan dat u W1 t/m W15 bedoelt?	Ja, dit is correct. U dient een beantwoording op de wensen W1 t/m W15 in.
150	Nee	Inhoud	GIBIT 9.2	Volgens artikel 9.2 van de GIBIT wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale Acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o.a. onze backupservices en staat onze supportafdeling bijvoorbeeld direct tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de kosten voor hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software?	Deels, Opdrachtgever gaat akkoord met een vergoeding van 60% bij technische oplevering en 40% bij live gang en maximaal 3 maanden na oplevering.
151	Nee	Inhoud	GIBIT 9.2 Integrale acceptatie	Bent u het eens dat acceptatie plaatsvindt op basis van de proof of concept periode en definitieve gunning? Tijdens deze periode toetst u namelijk het systeem op basis van de door u gestelde eisen en onze inlevering van de door u gestelde wensen waarna u definitief gunt. Zo niet, kunt u aangeven wat uw verwachtingen zijn van integrale acceptatie en de implementatie?	Nee, Opdrachtgever is het niet eens met acceptatie op basis van alleen een proof of concept en definitieve gunning. De Opdrachtgever voert ook een Acceptatietest uit met een gehele technische oplevering.

Ref.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
152	Nee	Inhoud	Bijlage 3 Conceptovereenkomst	Alhoewel de eis om op de afgesproken opleveringsdatum te leveren alleszins redelijk is, schrikt het 'boetebeding' af. Het aangaan van een dergelijke constructie geeft geen blijk van vertrouwen en partnerschap, iets wat beide partijen wat ons betreft dienen na te streven. Het boetebeding is daarnaast allerm minst marktconform. Opdrachtgever heeft een dergelijk risico als niet tijdige oplevering al grotendeels afgedekt in de betalingsvoorwaarden, met het aanhouden van de integrale acceptatie. We verzoeken u in alle redelijkheid het boetebeding te schrappen.	De Opdrachtgever is niet bereid om het boetebeding te schrappen in Bijlage 3. van de Conceptovereenkomst. Opdrachtgever staat wel open voor het hanteren van een hersteltermijn om de problemen rond de afgesproken opleveringsdatum op te lossen maar wil het recht behouden om het boetebeding te gebruiken.
153	Nee	Uitvoering	Integraties	Wij gaan ervan uit dat niet alle 6 de entiteiten een separate integratie hebben met o.a. de authentieke bronnen. Evenals documentcreatie zal er 1 applicatie zijn met inrichting voor de 6 organisaties waardoor er 1 integratie gerealiseerd zal worden. Kunt u duidelijkheid verschaffen t.a.v. het realiseren van de integraties? Kan elke integratie enkelvoudig worden uitgevoerd namens de SED organisatie of dient deze meervoudig per organisatie gerealiseerd te worden? M.a.w. mogen wij ervan uitgaan dat koppelingen 1 op 1 worden gelegd voor de SED organisatie?	De Inschrijver mag er inderdaad van uit gaan dat er één verbinding voor de SED organisatie wordt gelegd. Wel zal per organisatie de autorisatie van een bepaalde koppeling ingericht moeten worden. Zo is het voor processen die namens de SED organisatie worden uitgevoerd niet toegestaan de GBAV of BRP vraag te stellen.
			Bijlagen	20220119 V1 Demonstratiescript en interview Bijlage 4c GIBIT-2020-Toelichting-per-artikel	
				**** EINDE NOTA VAN INLICHTINGEN 1 DEFINITIEF ****	