

Nota van inlichtingen (II)

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
1.	GIBIT 2020	13.5	Leverancier begrijpt uw antwoord. Echter, het is zo dat boetes die door de Autoriteit Persoonsgegevens worden opgelegd tot op heden niet hoger zijn uitgevallen dan EUR 750.000,-, met uitzondering van een boete voor de Belastingdienst. Een onbeperkte aansprakelijkheid vormt een groot risico voor Leverancier en is in het geval van boetes van de AP overbodig, nu de boetes in omvang beperkt zijn. Bij het stellen van een aansprakelijkheidschap van EUR 4.000.000 zijn beide partijen dus volledig voorzien in hun wensen. U krijgt een eventuele boete volledig vergoed, nu het bedrag van die boete niet boven de EUR 4.000.000,- zal uitkomen en Leverancier heeft een risico afgedekt. Als zij namelijk voor elke klant een onbeperkte aansprakelijkheid zou overeenkomen zou dat de dienstverlening van Leverancier naar haar klanten, waaronder mogelijk u, in gevaar brengen.	Aanbestedende dienst gaat akkoord -met deze uitleg-akkoord met het voorstel van Aanbestedende dienst. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V.a Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op grond van deze tweede nota van inlichtingen.
2.	GIBIT 2020	14.2	Leverancier begrijpt uw antwoord. Echter, het is zo dat boetes die door de Autoriteit Persoonsgegevens worden opgelegd tot op heden niet hoger zijn uitgevallen dan EUR 750.000,-, met uitzondering van een boete voor de Belastingdienst. Een onbeperkte aansprakelijkheid vormt een groot risico voor Leverancier en is in het geval van boetes van de AP overbodig, nu de boetes in omvang beperkt zijn. Bij het stellen van een aansprakelijkheidschap van EUR 4.000.000 zijn beide partijen dus volledig voorzien in hun wensen. U krijgt een eventuele boete volledig	Zie het antwoord op vraag 1 in deze tweede nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen (II)

			vergoed, nu het bedrag van die boete niet boven de EUR 4.000.000,- zal uitkomen en Leverancier heeft een risico afgedekt. Als zij namelijk voor elke klant een onbeperkte aansprakelijkheid zou overeenkomen zou dat de dienstverlening van Leverancier naar haar klanten, waaronder mogelijk u, in gevaar brengen. Voor schending van de IE-rechten geldt ook dat Leverancier haar risico's, nu zij veel klanten heeft waarmee zij vergelijkbare bepaling overeenkomst, enigzins moet beperken. Een onbeperkte aansprakelijkheid overeenkomen met al haar klanten is voor Leverancier dan ook problematisch en kan haar dienstverlening in gevaar brengen. Daarnaast wil Leverancier nog benadrukken dat de IE-rechten op de door Leverancier gebruikte software bij Leverancier berusten. Bent u op grond van het bovenstaande bereid om: 1) de aansprakelijkheid voor boetes van Toezichthouders te beperken tot een bedrag van EUR 4.000.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt? 2) de aansprakelijkheid bij schending van IE-rechten te beperken tot een bedrag van EUR 2.500.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt?	
3.	GIBIT 2020	8.10,10.1 en 19.2	Inschrijver begrijpt uw antwoord niet. De artikelen in kwestie zien op alle verplichtingen uit de overeenkomst, dit zou betekenen dat Inschrijver in geen geval een beroep toekomt op artikel 16. Dit zou	Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat Inschrijver doelt op het antwoord op vraag 78 in de nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen (II)

			in strijd zijn met het proportionaliteitsbeginsel. Bent u derhalve bereid om alsnog te bevestigen dat artikel 16 GIBIT van toepassing is op deze artikelen, of bent u bereid om hier na gunning nog over te praten?	Aanbestedende dienst gaat in tweede aanleg akkoord met het voorstel van Inschrijver om artikel 16 van Annex V.a Inkoopvoorwaarden van toepassing te verklaren.
4.	Vervolg vraag NVI I 6	17	Wil aanbestedende dienst gebruik maken van gebruikers uit een gekoppelde Active Directory (bv Azure AD / ADFS) of worden alleen lokale gebruikersaccounts toegevoegd?	Er worden alleen lokale gebruikersaccounts toegevoegd.
5.	Vervolg vraag NVI 1 54	33	Kunt u aangeven van welke gemeente wij het WOZ bestand krijgen? Hierdoor kunnen wij alvast beginnen met het optuigen van een omgeving.	Wij leveren een totaal WOZ-bestand aan.
6.	Vraag 19 NVI		Graag ontvangt inschrijver een schatting op het aantal gebruikers in de looptijd van acht jaar. Dit is van belang om u te voorzien een passende aanbieding met de juiste grondslag gedurende de looptijd.	Wij schatten een maximale toename van 2 gebruikers per jaar.
7.	Vraag 34 NVI		U geeft aan dat gemeente Bronckhorst en gemeente Berkelland buiten scope zijn. In het prijzenblad staat het aantal gebruikers aangegeven inclusief gemeente Bronckhorst en gemeente Berkelland. Kan u dit aanpassen in het prijzenblad en de grondslag zodat inschrijver weet wat de scope omvat?	Akkoord. Wij passen het aantal gebruikers aan op het prijzenblad. Zie 17.
8.	Nvi antwoord 6 'We kiezen voor MFA.'		Graag horen we nog of u gebruik wilt maken van uw eigen identityprovider voor authenticatie, bijvoorbeeld uw eigen lokale Active directory of Azure Active Directory of iets anders.	Hier wordt geen gebruik van gemaakt.
9.	Nvi antwoord 7 'Aanbestedende handhaaft kwaliteitswens 2 en 3.'		We nemen aan dat aanbestedende dienst, gezien het aantal pagina's een plan op hoog abstractieniveau verwacht en we na gunning alsnog	Aanbestedende dienst is van mening dat het aantal pagina's voldoende is om uw plan te beschrijven teneinde een goed vergelijking te kunnen maken tussen de verschillende Inschrijvingen.

Nota van inlichtingen (II)

			essentiële documenten als bijvoorbeeld een werkplanning leveren. Is dat een correcte aanname?	
10.	Nvl antwoord 12		In onze vraagstelling geven we aan dat 'responsive zijn' niet altijd betekent dat alle schermen in een webapplicatie (van welke inschrijver dan ook) altijd geschikt zijn voor zowel werken op grote beeldschermen (op kantoor/thuis) als mobiel (onderweg). U loopt hiermee het risico dat een inschrijver voldoet aan de eis, maar de schermen in de praktijk mobiel niet bruikbaar zijn. En als we niet weten voor welke doeleinden u de applicatie mobiel wilt gebruiken, kunnen inschrijvers dit risico niet beheersen/voorkomen. Hoe wilt u hiermee omgaan?	Wij hebben geen eisen / wensen geuit in de uitvraag ten aanzien van mobiel gebruik van de applicatie. Dit is extra functionaliteit, welke eventueel in het kansendossier beschreven kan worden.
11.	Nvl antwoord 14		Kijkend naar uw eisen (document uitnodiging tot inschrijving) aangaande Common Ground (https://commonground.nl/cms/view/12f73f0d-ae26-4021-ba52-849eef37d11f/de-common-ground-principes) nemen we aan dat GouwBelastingen inschrijvers kan voorzien van een API zodat de data eenmalig wordt vastgelegd en wordt opgevraagd bij de bron. NB: StufWOZ3.12 berichtenverkeer gaat uit van meervoudige opslag van data en voldoet <u>niet</u> aan deze Common Ground principes.	GouwBelastingen biedt geen API(s) via welke data uit hun database gelezen en/of geëxtraheerd kan worden.
12.	Nvl antwoord 15		Het gestructureerd en overzichtelijk uitwisselen van de relevante (bron)documenten tussen de GBT en haar deelnemers voor de afstemming tussen BAG-WOZ moet wel worden ondersteund door de applicatie?	Wij hebben geen eisen / wensen geuit in de uitvraag ten aanzien van het uitwisselen van relevante (bron)documenten tussen de GBT en haar deelnemers. Dit is extra functionaliteit, welke eventueel in het kansendossier beschreven kan worden.
13.	Nvl antwoord 17		De wegingsfactoren lijken geen antwoord te geven op onze eerder vraag. We nemen aan dat u met reden een indicatie van de prijs meegeeft. U geeft echter ook aan (wegingsfactoren) dat de laagste prijs	Aanbestedende handhaaft haar zienwijze. De vermelde wegingsfactoren geven Inschrijver informatie over de onderlinge verhoudingen van de gunningcriteria. Ten

Nota van inlichtingen (II)

			sowieso 10 punten krijgt. Dit lijkt ongeacht de kwaliteit van de gewenste gedetailleerde uitwerking te zijn. Waarom geeft u een indicatie van de prijs (35.000) en klopt het dat een gedetailleerde uitwerking (onderbouwing) van de prijs geen invloed heeft op het aantal te behalen punten voor het criterium prijs?	overvloede verwijzen we u naar Prijswens 1. De onderhavige opdracht in deze aanbesteding vertegenwoordigt een jaarlijkse indicatieve waarde van € 35.000,00, excl. BTW. Deze waarde is gebaseerd op een recent uitgevoerde marktconsultatie. De gevraagde onderbouwing van uw prijsvoorstel kan invloed hebben op uw beoordeling indien de onderbouwing hiertoe aanleiding geeft.
14.	Nvl antwoord 21		Hier kan inschrijver moeilijk mee akkoord gaan. Nieuwe wetgeving kan namelijk resulteren in volledige nieuwbouw van een applicatie. Dit is een te groot-, niet te voorzien risico en resulteert in ogen van inschrijver in een (mogelijk onnodig) hoog bedrag aan onderhoud als dekking van iets waarvan niet zeker is dat dit zich voor gaat doen. Hiermee tevens een risico voor aanbestedende dienst. We stellen voor dit soort risico's te spreiden over alle betrokkenen (inschrijver en alle klanten welke het product gebruiken). Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
15.	Nvl antwoord 54		We beschikken over eigen (anonieme) testdatasets uit eerdere implementaties. We nemen aan dat we deze mogen hanteren voor de demonstratie. Is dat een correcte aanname?	Dat is correct.
16.			Verzoek stukje proeflevering WOZ-opbouw Kunt u een stukje proeflevering doen van de WOZ zodat wij de door u gehanteerde opbouw kunnen zien ? Levering mag geanonimiseerd in een gangbaar formaat (Csv, StufTax, Standaard bericht).	In deze fase van de aanbesteding kunnen wij nog geen WOZ-gegevens verstrekken. Op het moment dat we de gegevens kunnen verstrekken zal hiervoor een verwerkersovereenkomst getekend moeten worden.
17.	Annex III Prijzenblad vervalt: Annex IIIB Prijzenblad is ter vervanging toegevoegd.			
18.	De planning blijft gehandhaafd.			