



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Nota van Inlichtingen 4 Beantwoording vragen n.a.v. NvI 2

Europese Aanbesteding

**Rijksbrede Beveiligingsdiensten ten behoeve van de Rijks
Beveiligings Organisatie 2023 - 2027**

Kenmerk UBR|RBO|IUCDJI/2023/DFO

Datum 14 september 2022

Versienummer 1.0

Nota van Inlichtingen 4

De aangepaste documenten worden in TenderNed toegevoegd en komen in plaats van de voorgaande betreffende exemplaren.

De aangepaste documenten dient u wederom van TenderNed te downloaden.

Let goed op bij het doen van een Inschrijving dat er wordt uitgegaan van het meest recente Aanbestedingsdocument en/of gebruik wordt gemaakt van het meest recente Aanbestedingsdocument.

Nota van Inlichtingen 4 Beantwoording vragen n.a.v. NvI 2

Nr	Document (Beschrijvend document of bijlagenummer)	§, art. nr.	Vraag	Antwoord
1	NvI 1 NvI 2	Vraag 1 Vraag 106	Het delen van (geanonimiseerde) informatie over de samenstelling van het personeel dat betrokken is bij de huidige dienstverlening aan RBO- RWS en hun arbeidsvoorwaarden, is een verplichting op grond van de Cao particuliere beveiliging. Particuliere beveiligingsorganisaties als zittende partij of inschrijver zijn hiertoe jegens elkaar verplicht. RBO-RWS staat hierbuiten. Desondanks is het gebruikelijk dat de informatie-uitwisseling via de aanbestedende dienst loopt. Hiermee is geborgd, dat zittende partij(en) geen wetenschap hebben van wie geïnteresseerd zijn om in te schrijven, dat de informatievoorziening aan alle inschrijvers gelijk is en dat inschrijvers tijdig de benodigde stukken ontvangen voor het opstellen van haar inschrijving. RBO-RWS heeft er belang bij dat deze aanbestedingsrechtelijke spelregels gevolgd worden. Inschrijver verzoekt RBO-RWS dan ook als nog haar rol te vervullen, zodat de benodigde informatie-uitwisseling ex art. 20 Cao pb via haar kan lopen en zo spoedig mogelijk aan alle betrokken de artikel 20 lijsten te verstrekken. Kan RBO- RWS daarmee instemmen?	Conform hetgeen bepaald in Artikel 20 van de Cao particuliere beveiliging is dit de verantwoordelijkheid van en/of tussen de latende en/of belangstellende/verwervende partij. Mede is bepaald dat bij geschillen partijen zich in deze kunnen wenden tot het bestuur van het Sociaal Fonds Particuliere Beveiliging. Het is niet gebruikelijk dat informatie-uitwisseling verloopt via de Aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst heeft wel partij(en) inmiddels aangesproken op medewerking in deze.
2	Aanbestedings-leidraad	Paragraaf nr 4.3.2	Hier stelt Opdrachtgever dat de laatst afgegeven accountantsverklaring, zonder continuïteitsparaaf aangeleverd moet worden. Echter door COVID is het bij wet verplicht om de continuïteitsparagraaf te vermelden in de accountantsverklaring. Kunt u bevestigen dat deze continuïteitsparaaf opgenomen mag worden in de accountantsverklaring?	Het gaat Opdrachtgever erom dat Inschrijver financieel en economisch daadkrachtig is. U mag deze geschiktheidseis zo interpreteren dat uit de (verplichte) toelichtende paragraaf in de jaarrekening geen ernstige onzekerheid omtrent de continuïteit mag blijken.
3	Aanbestedings-leidraad	Paragraaf nr 4.3.3	Voor Ervaringseis 2 eist u ten aanzien van Perceel 3 een minimum aantal gefactureerde uren per jaar, namelijk 88.000 uur. Dit is een eis waar maar momenteel maar één marktpartij aan kan voldoen. Om die reden is dit in strijd met het gewenste concurrentieveld en te classificeren als een buitenproportionele eis. Om een gelijk speelveld te creëren verzoeken wij u om Ervaringseis 2 ten aanzien van Perceel 3 aan te passen naar een realistisch	Per abuis is aangegeven dat dit per jaar dient te zijn. Het betreft echter de uurinzet gedurende de gehele referentieopdracht, binnen een periode van maximaal vier jaar. Het Beschrijvend document is hierop aangepast in: "Het minimale gefactureerde aantal uren binnen de door u uitgevoerde referentieopdracht over een periode van maximaal vier jaar, per ervaringseis, per perceel zijn als volgt: (...)."

			minimaal gefactureerd aantal uren per jaar van 40.000. Gaat u hier mee akkoord? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	
4	Programma van Wensen	Wens 2	U geeft onder c) aan: 'De haalbaarheid van de initiatieven, creativiteit en innovatie in het duurzaam inkopen'. Met duurzaam inkopen, bedoelt u dan uw inkoop, of de inkoop van inschrijvers?	De haalbaarheid van de initiatieven, creativiteit en innovatie in het duurzaam inkopen, specifiek gerelateerd aan onderhavige opdracht.
5	Programma van Wensen	Wens 2	U vraagt onder d) De wijze waarop invulling wordt gegeven aan duurzaamheid in brede zin (zoals hierboven beschreven); Doelt u met hierboven beschreven op de alinea 'Duurzaamheid gaat niet alleen over het milieu' op pagina 6? Zo ja, onderscheid D) zich dan van A) doordat dit <i>buiten</i> de opdracht dient te zijn? Of interpreteert inschrijver dit onjuist?	D onderscheidt zich van A. A ziet toe op duurzaamheid binnen de opdracht. D ziet toe op het geheel en de wijze waarop u invulling geeft aan duurzame bedrijfsvoering (zie binnen deze wens de laatste bullit boven de doelstelling).
6			Wij constateerden in het prijzenblad dat de cellen D26 en D33 niet gespecificeerd zijn zoals gebruikelijk is in de markt. Gebruikelijk is om te werken met tijdsvakken qua duur. Wij stellen de volgende opbouw van het tarief voor: - MS Structureel (cel d26): - o Eerste 10 minuten open-, sluit- en brandronde - o Vervolg 5 minuten open-, sluit- en brandronde - MS Incidenteel (cel D33): - o Eerste 30 minuten ALOP - o Vervolg 15 minuten ALOP Gaat u hiermee akkoord? Hiermee bespaart u mogelijk kosten, aangezien inschrijvers nu in de huidige opbouw van het prijzenblad aannames moeten doen over de gemiddelde duur van een alarm. In ons voorstel betaalt u daadwerkelijke kosten, zonder risico opslag.	Nee, wij gaan hier niet mee akkoord. De specificatie / opbouw van tarieven is opgenomen in bijlage 5 Programma van Eisen, eis 3.3.
7	1 ^{ste} Nota van Inlichtingen	Vraag 1, 6, etc.	In de eerste Nota van Inlichtingen geeft u bij een aantal vragen aan, dat de antwoorden in een later stadium volgen. Kunt u bevestigen dat inschrijver de beantwoording van de nog openstaande vragen vanuit de 1^{ste} Nota van Inlichtingen d.d. 2 september 2022 als 1^{ste} Nota van Inlichtingen dient te zien? Waarbij inschrijver er vanuit gaat dat over de gegeven antwoorden nog vragen gesteld kunnen worden.	Ja, dit is correct. Een nadere termijn hiervoor is gepubliceerd in Nota van Inlichtingen 3 d.d. 12 september '22.
8	1 ^{ste} Nota van Inlichtingen	Vraag 1, 6, etc.	In de 1e Nota van Inlichtingen geeft u meerdere malen aan dat het antwoord op een later moment volgt. Kunt u aangeven wanneer de resterende antwoorden op de vragen uit de 1e Nota van Inlichtingen komen? En betekent dit ook dat Inschrijver langer de tijd heeft om vragen te stellen door bijvoorbeeld een extra Nota van Inlichtingen?	Zie het antwoord op vraag 7.
9	1 ^{ste} Nota van Inlichtingen	Vraag 8	Met betrekking tot het bepalen van het te hanteren plustarief: Kan de aanbestedende dienst aangeven of de verwachting is dat het percentage uren met betrekking tot avond/nacht/feestdagen en extra uitvragen meer dan 20% kan stijgen in de komende jaren?	De verwachting is dat het percentage uren met betrekking tot avond/nacht/feestdagen en extra uitvragen niet meer dan 20% zal stijgen.
10	1 ^{ste} Nota van Inlichtingen	Vraag 9	In uw antwoord op vraag 9 geeft u aan dat Bijlage 7 enkel structurele dienstverlening betreft. Echter vraagt u in Bijlage 7 ook ad hoc aanvragen in het Plustarief op te nemen, waardoor Inschrijver een inschatting moet maken van het aantal uur dat wordt afgeroepen om dit in het Plustarief op te nemen. Dit heeft 2 nadelen, namelijk 1) het Plustarief is vanwege de toeslag hoger dan zonder deze toeslag en 2) Inschrijver schat (hoogstwaarschijnlijk) het aantal afroepuren te hoog of te laag in, waardoor dit ten allen tijde ten koste gaat van 1 van de partijen. Inschrijver stelt om die reden voor om de ad hoc aanvragen	Nee, dit is niet akkoord. Het plustarief kunt u baseren op hetgeen is opgenomen in de Aanbestedingsstukken: - Het aantal avond, nacht, weekend, feestdagen is in het locatieoverzicht (bijlage 10) opgenomen; - De schatting van de EDV is in de prijsopgavetabel (bijlage 7) en in het BD onder 1.1.4.2 pagina 15 opgenomen.

			conform onderstaand voorstel op te nemen: - Afroep: 28 dagen > X > 7 dagen: ... % over het geldende uurtarief; - Afroep: 7 dagen > X > 2 dagen: ... % over het geldende uurtarief; - Afroep: 2 dagen > X : ... % over het geldende uurtarief; Gaaf Opdrachtgever akkoord met het bovenstaande voorstel? Zo niet, kunt u aangeven hoe Inschrijver met deze toeslagen om moet gaan?	
11	1 ^{ste} Nota van Inlichtingen	Vraag 11	In navolging op voorgaande vraag, kunt u bevestigen dat de Prijs per perceel wordt beoordeeld? Dus dat het aantal punten voor het onderdeel Prijs voor perceel Noord Oost op basis van de fictieve totaalprijzen uit cel G48 wordt bepaald, dat dit voor perceel Zuid Oost op basis van de fictieve totaalprijzen uit cel G51 wordt bepaald en voor perceel Randstad op basis van cel G51? Zo niet, kunt u dan aangeven hoe de punten op het onderdeel Prijs worden berekend?	Uw veronderstelling is correct.
12	1 ^{ste} Nota van Inlichtingen	Vraag 11 Wens 1	Bij de in te dienen documenten m.b.t. wens 1 vermeldt u maximaal 8 enkelzijdig A4 en een presentatie. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de presentatie pas na het geven van de daadwerkelijke presentatie verstrekt hoeft te worden aan de aanbestedende dienst?	Zie de laatste bullit van paragraaf 4.2 van het Programma van Wensen: "U dient de presentatie uiterlijk één dag voorafgaand aan de presentatie op te sturen via TenderNed".
13	1ste Nota van Inlichtingen	Vraag 31	Uit recente Nederlandse rechtspraak (zie o.a. Rb Noord-Nederland, 25-03-2022, ECLI:NL:RBNNE:2022:872 en Rb Noord-Holland, 14-04-2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:3274) volgt dat per opdracht moet worden bekeken of de beperking proportioneel is. Verwijzen naar de ARVODI-staffel is dus niet per definitie voor alle opdrachten passend. De aansprakelijkheidsbeperking dient conform rechtspraak door de aanbestedende dienst voldoende te worden toegelicht. Welke risico's loopt Opdrachtgever daadwerkelijk in het kader van deze opdracht, die een aansprakelijkheid van in dit geval € 3.000.000,- per gebeurtenis met zich mee zouden kunnen brengen? Het bedrag staat naar onze visie in elk geval in onvoldoende verhouding tot de omvang van de opdracht. Wij verzoeken u daarom de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag dat in redelijker verhouding staat tot de opdrachtsom of toe te lichten waarom de bedragen uit de ARVODI passend zijn voor de risico's die Opdrachtgever loopt in het kader van deze specifieke opdracht.	Het feit dat de ARVODI-2018 staffel wordt gehanteerd wil niet zeggen dat Opdrachtgever niet de afweging heeft gemaakt of de voorwaarden omtrent aansprakelijkheid proportioneel zijn. Gezien de aard van de dienstverlening en de te beveiligen objecten zoals kantoorpanden met bewijsvoeringsmiddelen, waterkeringen en -wegen, verkeerscentrales en (centrale) infrastructuur (punten), kunnen de gevolgen van het tekortschieten snel substantieel zijn. U geeft verder aan dat de aansprakelijkheidsbeperking van € 3 miljoen per gebeurtenis niet in verhouding staat tot de omvang van de opdracht. Opdrachtgever volgt u niet in uw stelling. Het gaat om overeenkomsten ter waarde van meerdere miljoenen tot tientallen miljoenen euro's afhankelijk van de gegunde percelen, met een aansprakelijkheidsbeperking die niet ongebruikelijk is in de markt. Tot slot: net zoals van Opdrachtnemer wordt verwacht, zal Opdrachtgever vanuit haar zijde zich inspannen om waar mogelijk risico's te mitigeren.
14	1ste Nota van Inlichtingen	Vraag 37	i) Kan opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor schade als gevolg van een onvoldoende beveiliging van systemen die niet van Opdrachtnemer zijn (maar van RBO/afnemers)? Zo niet, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet. ii) Kan Opdrachtgever bevestigen dat de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de verwerkersovereenkomst, eveneens onder de aansprakelijkheidsbeperking valt? Zo niet, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	i) Als RBO of haar afnemers haar systemen onvoldoende beveiligd en door deze ontoereikende beveiliging schade wordt geleden, dan zijn RBO dan wel haar afnemers hier aansprakelijk voor. ii) Nee in dat geval geldt artikel 21.3 onder d ARVODI-2018. Zie het antwoord op vraag 18 voor toelichting.
15	1ste Nota van Inlichtingen	Vraag 61	U geeft hier aan: 'Indien deze referentie opgevoerd wordt vanuit de toepassing van de derde, dan ondertekent de derde het ondertekeningsveld 'Inschrijver'. Inschrijver heeft naar aanleiding van uw antwoord nog twee vragen.	Als Inschrijver een onderaannemer inschakelt en in het kader van het voldoen aan de geschiktheidseisen een beroep doet op deze onderaannemer (de onderaannemer is dan dus 'een derde') dan dient Inschrijver dit te vermelden in zijn Eigen verklaring (lees UEA) (bijlage 2), Deel II onderdeel C en in op het inschrijfformulier (bijlage 1) deel

			- Inschrijver schrijft in met een onderaannemer t.b.v. de receptiediensten en zal ten aanzien van Ervaringseis 2 een referentie indienen waarbij Inschrijver de rol van hoofdaannemer heeft, echter waarbij haar onderaannemer (derde) de receptiediensten verzorgt. Inschrijver is als zijnde hoofdaannemer contracthouder en levert dus de referentie aan. Dient dan als nog de derde de referentiebeschrijving te ondertekenen? - Inschrijver is contracthouder van de referentieopdracht, echter een derde (onderaannemer) voert voor Inschrijver binnen het contract de receptiediensten uit. Doet naar uw mening Inschrijver een beroep op de technische bekwaamheid van haar onderaannemer en dient in bovenstaande geval de betreffende onderaannemer een eigen UEA in te dienen?	3A en 3B. In dat geval dient tevens door de onderaannemer bijlage 2 'Eigen verklaring' volledig, onvoorwaardelijk en zonder enig voorbehoud te worden ingevuld en rechtsgeldig ondertekend als onderdeel van de Inschrijving te worden ingediend. Als Inschrijver <u>zelfstandig</u> kan voldoen aan de geschiktheidseis dan hoeft alleen Inschrijver de gevraagde documenten in te vullen en te overleggen. Indien een gedeelte van de Opdracht in onderaanneming zal worden verricht terwijl géén beroep wordt gedaan op deze onderaannemer in het kader van het voldoen aan de geschiktheidseisen (de onderaannemer is dus geen derde) dan dient Inschrijver dit te vermelden in Deel II onderdeel D van de Eigen verklaring (bijlage 2) en op het inschrijfformulier (bijlage 1) deel 3B. Deze onderaannemer hoeft niet een eigen bijlage 2 Eigen verklaring in te dienen. Opdrachtgever vermoed op basis van uw vraag dat er sprake is van de eerste situatie (onderaannemer tevens derde op wiens geschiktheid een beroep wordt gedaan), maar het is aan Inschrijver om bij zijn Inschrijving te bepalen bij welke van de twee opties zijn situatie daadwerkelijk past.
16	1 ^{ste} Nota van Inlichtingen	Vraag 76	In het antwoord op vraag 76 geeft u aan dat de doelgroepen voor Social Return zijn vermeld op bladzijde 10 van het PvW. In 1.1.6.1 Social return on investment 2.0, staat "Met name degenen die opgenomen zijn in het doelgroep register en/of als doelgroep behoren bij de beleidsambitie van Opdrachtgever om bij te dragen aan de inzet van kwetsbare groepen." Onder genoemd a t/m i staan de doelgroepen die vallen onder de banenafsprake zoals genoemd in het doelgroepenregister. De vraag is nu: welke aanvullende doelgroepen rekent Opdrachtgever als "doelgroep behorend bij de beleidsnotitie van Opdrachtgever"?	De tekst is aangepast: "Met name degenen die opgenomen zijn in het doelgroep register en/of als doelgroep behoren bij de beleidsambitie van Opdrachtgever om bij te dragen aan de inzet van kwetsbare groepen."
17	1 ^{ste} Nota van Inlichtingen	Vraag 77	In het Bijlage 10A staat bij kolom BC 18.00-07.00, klopt het dat dit een verschrijving betreft en dat dit 18.00-00.00 dient te zijn?	Correct, dit dient 18:00-00:00 te zijn. Bijlage 10A is aangepast.
18	1 ^{ste} Nota van Inlichtingen	Vraag 90	In het antwoord op vraag 90 verwijst opdrachtgever naar het antwoord op vraag 30. Bij vraag 30 wordt echter geen antwoord gegeven op het verzoek van inschrijver om de aansprakelijkheid van inschrijver onder de in artikel 21 onder a, b, c en d ARVODI-2018 genoemde situaties te beperken tot een bedrag van € 5.000.000 per gebeurtenis en € 10.000.000 per jaar. Zo is de aansprakelijkheid te allen tijde beperkt, maar wel op een zodanige wijze dat dit voldoende comfort voor de opdrachtgever is. De limitering is zo hoog dat dit eigenlijk heeft te gelden als een onbeperkte aansprakelijkheid, terwijl inschrijver toch voldoet aan haar eis van haar verzekeraar om aansprakelijkheid te allen tijde te limiteren. Op grond van de richtlijnen van het moederbedrijf van inschrijver is het voorts niet toegestaan om een onbeperkte aansprakelijkheid overeen te komen. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet wil, kan zij dan motiveren waarom niet? Het lijkt erg onwaarschijnlijk gelet op de aard van de dienstverlening dat er meer schade geleden wordt. Is opdrachtgever bij afwijzing van het verzoek van inschrijver bereid om	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Ook acht Opdrachtgever het niet opportuun om een ander voorstel omtrent de nadere beperking van de aansprakelijkheid te ontvangen. In lid 3 sub a t/m d gaat het om drie gebruikelijke uitzonderingen op de maximalisering van de aansprakelijkheid. Dit zijn situaties die kunnen leiden tot substantiële schade en waarvan het naar de aard van de schadeveroorzakende gebeurtenis niet opportuun wordt geacht de aansprakelijkheid in hoogte te beperken. De onder d opgenomen uitzondering ter illustratie. Deze bepaling heeft betrekking op schade als gevolg van schending van wet en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens. De bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit grondrecht kan natuurlijke personen ernstige schade toebrengen en leiden tot substantiële schade aan de zijde van de verwerkingsverantwoordelijke.

			een ander voorstel voor beperking van de aansprakelijkheid van inschrijver te doen, die recht doet aan de belangen van beide partijen?	Deze laatste kan bijvoorbeeld worden geconfronteerd met kosten ter voorkoming of beperking van door betrokkenen te lijden schade of door de toezichthoudende autoriteit aan de verwerkings-verantwoordelijke opgelegde boetes. Handelt Opdrachtnemer in strijd met deze verwerkersovereenkomst, dan is het niet disproportioneel hem - volgens het adagium 'de vervuiler betaalt' - aansprakelijk te houden voor de daardoor ontstane schade. Ook omdat verwerker het risico op die schade het best kan beheersen geldt te dien aanzien een uitzondering op de algemene aansprakelijkheidsbeperking van het artikel. Opdrachtgever benoemt voor de volledigheid dat hoewel de aansprakelijkheid niet in hoogte is beperkt voor de situaties zoals opgenomen in onder a t/m d van art. 21.3 ARVODI-2018, de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer nog steeds wordt beperkt door het Burgerlijk Wetboek en voor de overige situaties door de staffel uit art. 21.3 ARVODI-2018.
--	--	--	---	--

Nota van Inlichtingen 4 Nadere Inlichting				
Nr	Document (Beschrijvend document of bijlagenummer)	§, art. nr.	Vraag en antwoord	Toelichting
19	NvI 3	Vraag 85	Vraag Kan de aanbestedende dienst inschrijver aanvullende informatie vertrekken over hoe zij Opslagpercentage Spyke Toezichtcentrale dient te bepalen? Indien inschrijver hiervoor zelf informatie dient in te winnen bij de Spyke Toezichtcentrale, kan de aanbestedende dienst deze contactgegevens verstekken? Antwoord Na gunning zal de winnende Inschrijver Spyke Security inzetten om de genoemde dienstverlening te leveren. Inschrijver fungeert hierdoor als aannemer voor Spyke Security. Inschrijver is vrij om te bepalen hoe zij het percentage berekend. Inschrijver wordt op dit moment nog niet geacht contact op te nemen met Spyke Security.	Naar aanleiding van vraag 85 heeft Aanbestedende dienst zich verder verdiept in deze vraag. Daarop heeft zij een nieuwe inschatting gemaakt van de waarde van deze dienstverlening. Dit ten behoeve van het berekenen van het opslapercentage. Het prijzenblad is daartoe aangepast. Zie Prijsopgavetabel versie 4.0.
20	Beschrijvend document	Inhoudsopgave / Bijlagen	Bijlage 19 vervallen	In de inhoudsopgave en bij het overzicht van bijlage (pagina 46) staat per abuis: Bijlage 19 "vervallen". Deze bijlage is echter wel gepubliceerd en als zodanig van toepassing.