



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Nota van Inlichtingen 3 Beantwoording openstaande vragen

Europese Aanbesteding

**Rijksbrede Beveiligingsdiensten ten behoeve van de Rijks
Beveiligings Organisatie 2023 - 2027**

Kenmerk UBR|RBO|IUCDJI/2023/DFO

Datum 12 september 2022

Versienummer 1.0

Nota van Inlichtingen 3

Beantwoording openstaande vragen vanuit NvI 2

Inschrijvers worden in de gelegenheid gesteld om, naar aanleiding van de beantwoording van de nog openstaande vragen (deze Nota van Inlichtingen), op basis van de gegeven antwoorden vervolgvragen te stellen. De uiterste termijn hiervoor is **vrijdag 16 september 12.00 uur**. Vragen kunnen uitsluitend ingediend worden op de wijze zoals beschreven in het Beschrijvend document. Enkel vragen c.q. opmerkingen die vervolgvragen zijn op hetgeen in deze Nota van Inlichtingen zijn gesteld én op tijd zijn ingediend, worden in behandeling genomen. De beantwoording van deze vragen kunt u maandag 19 september tegemoetzien.

De uiterste inlevertermijn Inschrijving wordt verschoven naar **vrijdag 30 september vóór 14.00 uur**. Deze wijziging wordt nog nader in de planning van het Beschrijvend document alsook op TenderNed aangepast (rectificatie). Voor de wijze waarop u uw Inschrijving kunt indienen, verwijzen wij u naar de uitwerking in het Beschrijvend document.

Nr.	Document (Beschrijvend document of bijlagenummer)	§, art. nr.	Pag.	Vraag	Antwoord
1	Algemeen			Inschrijver, tevens zittende partij, is afgelopen contractperiode op grote schaal geconfronteerd geweest met het feit dat RBO onze mensen in eigen dienst nam. Dit is een korte en voordelige manier om aan arbeidskrachten te komen waarbij tevens, zeker kijkend naar de arbeidskrapte, een capaciteitsissue voor uw leverancier werd gerealiseerd. Gebruikelijk in onze branche is dat daar afspraken over worden gemaakt onder meer in de vorm van een fee. Dit onder meer ter compensatie voor werving, screening, inwerken, kleding en opleidingen. In de huidige overeenkomst was daar niets over opgenomen en wijzigingen op dit gebied gedurende de looptijd van de overeenkomst bleken vanuit de RBO lastig c.q. onmogelijk. Is aanbestedende nu bereid tot het vooraf opnemen van een bepaling in de overeenkomst waarbij een vast bedrag per over te nemen medewerker wordt betaald?	Opdrachtgever acht het billijk dat Opdrachtnemer ter compensatie een vergoeding ontvangt voor diens medewerkers die in dienst treden bij Opdrachtgever. De hoogte van de vergoeding wordt vastgesteld op basis van de volgende criteria: - De medewerker dient 12 maanden of minder vooraf aan de overname in dienst te zijn geweest van Opdrachtnemer of de rechtsopvolger; - Door Opdrachtnemer ingezette ZZP'ers of andere inhuurkrachten komen niet in aanmerking voor compensatie. Als overgangstermijn worden de opzegtermijnen conform Art. 3 van de cao PB gehanteerd (1 maand of 2 twee loonperioden) afhankelijk van het type arbeidsovereenkomst. Indien medewerker voldoet aan deze criteria ontvangt Opdrachtnemer een vergoeding van: - 0 tot 6 mnd. in dienst € 3.500,- - 6 tot 12 mnd. in dienst € 3.000,- - 12 tot 18 mnd. in dienst € 2.500,- - 18 tot 24 mnd. in dienst € 2.000,- Hiermee komen alle kosten voor overplaatsing naar de RBO voor de PBO-medewerker te vervallen. Opdrachtgever kan op verzoek bewijsmiddelen hiervan opvragen. Opdrachtnemer dient hier aan te voldoen.

3	Prijzenblad			Inschrijver merkt op dat de plafondbedragen van onder andere de abonnementen mobiel surveillance en alarmcentrale (diverse soorten PAC-aansluitingen) niet meer marktconform zijn anno 2022/2023 en daaronder liggen. Dit geldt ook voor hondenbeveiliging en brandwachten. Is aanbestedende dienst bereid de plafondbedragen los te laten mede kijkend naar de reguliere marktwerking?	De gestelde plafondbedragen zijn aangepast.
6	PvE	5.5.	23	Indexatie Is aanbestedende dienst bereid de indexatiemogelijkheid c.q. indexatie meer dan nu omschreven binnen de index CBS te koppelen aan de ontwikkelingen binnen de particuliere beveiligingsbranche en overige wettelijke ontwikkelingen? Dit vanwege het feit dat wijzigingen in de cao PB direct van invloed zijn op de kostprijs van Opdrachtnemer. Voorname kostenverhogende omstandigheden komen niet (volledig) tot uitdrukking in het door de CBS vastgestelde prijsindexcijfers. Daarom stelt inschrijver de volgende alternatieve bepaling voor: Tariefwijzigingen op alle tarieven door te voeren die betrekking hebben op: (i) kostprijsverhogende elementen die voortvloeien uit de cao Particuliere Beveiligingsorganisaties en (ii) aanpassingen van de - van overheidswege vastgestelde - wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen. Opdrachtnemer zal aan Aanbestedende dienst gemotiveerd uiteenzetten wat het effect is van de kostenstijgingen op de tarieven jaarlijks uiterlijk in november bij het indexeringsverzoek (per e-mail) in te dienen voor het daaropvolgende kalenderjaar. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Of is zij anders bereid een alternatief voor te stellen dat meer recht doet aan de belangen van inschrijver?	Opdrachtgever stemt niet in met de voorgestelde wijzigingen. Opdrachtgever onderkent het spanningsveld tussen gehanteerde systematiek van indexatie, de cao PB en de economische ontwikkelingen (bijvoorbeeld CPI). Om in te spelen op de ontwikkelingen binnen de particuliere beveiligingsbranche wordt in aanvulling op eis 5.5 de volgende passage toegevoegd: Verdere aanpassing van tarieven is uitsluitend mogelijk ingeval dit voortkomt uit aanpassingen van de cao Particuliere Beveiliging. Dit houdt in dat Opdrachtnemer in geval van wijziging van de cao in de onderbouwing bij het jaarlijkse indexeringsvoorstel het verschil tussen het CBS-indexatiepercentage en het percentage van de cao-loonsverhoging mag meenemen. Opdrachtgever beoordeelt vervolgens het verzoek conform hetgeen gesteld is in deze eis.
10	Bijlage 6 Programma van Wensen			In het prijzenblad vindt Inschrijver bij meerdere type dienstverlening een bovengrens tarief aan. Kunt u aangeven hoe u deze bovengrens heeft bepaald? Per 2023 hebben alle beveiligingsbedrijven namelijk door o.a. de arbeidstijdverkorting en loonsverhoging o.b.v. het CBS CPI september cijfer te maken met een kostenstijging van ca. 15-20% en komt het met sommige bovengrenzen in de knel.	Zie het antwoord op vraag 3.
12	Bijlage 5 Programma van Eisen	5.5	23	In eis 5.5 geeft u aan dat de indexatie alleen het onderdeel basis uurtarief betreft. Kunt u aangeven wat u hier precies mee bedoelt? In het prijzenblad vraagt u namelijk ook om plus tarieven die gebaseerd zijn op hetzelfde basis uurtarief met een extra toeslag in verband met de toeslagen uit de cao Particuliere Beveiliging die Inschrijver aan haar medewerkers moet betalen.	Alle plustarieven zijn een afgeleide van het basisuurtarief ofwel: een plustarief is het basisuurtarief + een door inschrijver gehanteerd percentage/toeslag. Als het deel basisuurtarief van het plustarief dus wordt geïndexeerd, is dit de basis voor het plustarief en zal ook dit deel van het plustarief evenredig wijzigen.
13	Bijlage 5 Programma van Eisen	5.5	23	In eis 5.5 geeft u aan dat er voor de jaarlijkse indexering een bandbreedte wordt gehanteerd van 0% tot maximaal de stijging van het daaronder omschreven prijsindexcijfer. Inschrijver wilt graag aangeven dat in het omschreven prijsindexcijfer mogelijk	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Zie het antwoord op vraag 6.

				niet alle kostprijsverhogende elementen worden opgenomen waar Inschrijver jaarlijks mee wordt geconfronteerd. Om deze reden stelt Inschrijver voor om de maximering uit eis 5.5 te halen en jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de cao Particuliere Beveiliging en (ii) aanpassingen van de - van overheidswege vastgestelde- wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij Opdrachtgever in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	
27	Bijlage 5 Programma van Eisen v.2.0	1.27	9	Opdrachtnemer wordt verplicht om voor bepaalde locaties Spyke Security in te zetten voor TzC dienstverlening. Daarmee is Opdrachtnemer niet vrij zelf invulling te geven aan die dienstverlening/de leverancier te kiezen, maar wordt deze opgedragen door Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat in geval van gebreken in de TzC dienstverlening, opdrachtnemer daarvoor niet aansprakelijk is? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet en hoe Opdrachtgever in dat geval anderszins tegemoet komt aan de bezwaren van Inschrijver.	Opdrachtnemer bevestigt dat, indien Spyke Security in gebreke treedt, Inschrijver daar niet voor aansprakelijk is. Na gunning zal er middels een werkafpraak geconcretiseerd worden hoe om gegaan wordt met een dergelijke situatie.
65	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 1.4	4	Een trend binnen opdrachten in het publieke domein is dat werknemers van de PBO (i.v.m. de betere arbeidsvoorwaarden) overgaan naar de overheid. Opdrachtgever heeft daar veel profijt van immers de werknemers zijn ingewerkt, er zijn geen recruitmentkosten en lange doorlooptijden, ervaring met de medewerker is bekend. Wij verzoeken u om de PBO te compenseren voor de gemaakte kosten en afspraken vast te leggen over de overname termijn van minimaal 3 maanden. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 1.
72	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 5.5	24	In eis 5.5 omschrijft de aanbestedende dienst de door haar te hanteren indexeringsmethodiek. Op basis van deze indexeringsmethode is het niet mogelijk om de jaarlijkse kostenverhogingen in het kader van de aangeboden abonnementsvormen voor het PAC en Mobiele Surveillance mee te nemen. Waardoor inschrijver kosten die buiten haar directe invloedssfeer niet recht evenredig mag doorvoeren. Met het niet (volledig) kunnen doorbelasten van deze kostenverhogingen kan de budgettering van het contract in het geding komen en daarmee de kwaliteit van dienstverlening. Inschrijver stelt voor om jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiligingsorganisaties en (ii) aanpassingen van de -van overheidswege vastgestelde wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij de aanbestedende dienst in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een	Zie het antwoord op vraag 6.

				besluit wordt genomen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord dan voorzien van een inhoudelijke motivatie?	
81	Bijlag 7 Prijsopgavetabel			Indien het aantal daadwerkelijke uren met 20% wordt overschreden versus de fictieve uren is de bovengrens voor de centralist niet realistisch gezien de complexiteit van deze werkzaamheden (lange inwerkperiode, BoCA opleiding etc.). Kan de aanbestedende dienst een extra boventarief hanteren indien het daadwerkelijke aantal uren met 20% wordt overschreden?	Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen.
85	Bijlage 7 Prijsopgavetabel			Kan de aanbestedende dienst inschrijver aanvullende informatie vertrekken over hoe zij Opslagpercentage Spyke Toezichtcentrale dient te bepalen? Indien inschrijver hiervoor zelf informatie dient in te winnen bij de Spyke Toezichtcentrale, kan de aanbestedende dienst deze contactgegevens verstekken?	Na gunning zal de winnende Inschrijver Spyke Security inzetten om de genoemde dienstverlening te leveren. Inschrijver fungeert hierdoor als aannemer voor Spyke Security. Inschrijver is vrij om te bepalen hoe zij het percentage berekend. Inschrijver wordt op dit moment nog niet geacht contact op te nemen met Spyke Security.
88	ARVODI-2018	16.5		Inschrijver stelt voor om, in het geval de prestaties aantoonbaar worden verlicht dan wel verminderd, een opzegtermijn te hanteren van tenminste drie (3) maanden. Inschrijver heeft immers de nodige tijd nodig om haar personeel te herplaatsen. Kan de opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging?	Opdrachtgever kan niet instemmen met voorgestelde termijn. Gezien de aard van de dienstverlening (beveiliging) wordt de tijd voor op- en afschalen van structurele dienstverlening gesteld op 30 dagen conform het gestelde in het BD onder 1.1.2.1 Wijzigingen Structurele Dienstverlening.
97	Modelovereenkomst / Programma van Eisen	3.4 / 5.5		Op basis van dit artikel is het niet mogelijk om de jaarlijkse kostenverhogingen, waar Opdrachtnemer mee te maken heeft en die buiten de directe invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, recht evenredig door te voeren naar de kostprijs. Met het niet (volledig) kunnen doorbelasten van deze kostenverhogingen kan de budgettering van het contract in het geding komen en daarmee de kwaliteit van dienstverlening. Wij stellen voor om jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiligingsorganisaties en (ii) aanpassingen van de -van overheidswege vastgestelde- wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij Opdrachtgever in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord dan voorzien van een inhoudelijke motivatie?	Zie het antwoord op vraag 6.
105	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 5.5		Kan Opdrachtgever toelichten waarom alleen het basis uurtarief geïndexeerd mag worden en niet het plustarief en all-in tarief? De laatste twee zijn vanzelfsprekend ook onderhevig aan stijgingen van loonkosten en daarnaast zorgt de mogelijkheid van twee optiejaren ook nog eens voor een hoop onzekerheid over een toekomstig prijspeil. Inschrijver verzoekt om alle tarieven te mogen indexeren conform de voorgestelde methodiek.	Zie het antwoord op vraag 12 voor wat betreft het plustarief. De all-in tarieven voor overige dienstverlening (dus niet de abonnementen of PAC-aansluitingen) worden eveneens conform het vastgestelde indexatie-percentages van het basisuurtarief geïndexeerd.