

**Aanbesteding:** Clientvolgsysteem AGZ  
**Aanbestedende Dienst:** Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden  
**Referentie:** EA0030-20220204

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 140  
**Onderwerp:** NvI 1: vraag 65

**Vraag:**

Opdrachtgever geeft in het antwoord op vraag 65 aan dat Opdrachtgever niet akkoord gaat met het voorstel van vraag 65 en Opdrachtgever de bedragen hanteert die zijn opgenomen in de GIBIT. Nu in artikel 13.5 sub iv geen bedragen worden genoemd is het onduidelijk hoe de aansprakelijkheid t.a.v. de verwerkersovereenkomst is geregeld. Het is onzes inziens wenselijk om de schade hieromtrent niet ongelimiteerd te laten en hierover afspraken te maken. Gaat opdrachtgever akkoord met een beperking van de aansprakelijkheid van 350.000 EUR per gebeurtenis met een maximum van 1.000.000 EUR per kalenderjaar?

**Antwoord:**

"Niet akkoord. In de Toelichting op de Gibit (Bijlage 12) is dit ruim voldoende uitgelegd: De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Er staat overigens uitdrukkelijk "wordt betrokken bij" en niet iets als "afstemmen". Het is immers in ultimo aan Opdrachtgever zelf om te bepalen of en zo ja hoe verweer tegen een aan Opdrachtgever opgelegde boete wordt gevoerd. Tegenover die partijautonomie staat wel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn om enerzijds wel de boete op de Leverancier te willen verhalen doch anderzijds niet diezelfde Leverancier in staat stellen verweer te voeren tegen (het aan Leverancier toe te rekenen deel van) die boete. Dat zou een soort 'blanco cheque'-situatie zijn en dat is niet de bedoeling. In dat licht moet deze genuanceerde set aan randvoorwaarden dan ook worden

gezien."

**Beantwoord op:** 31-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
141

**Onderwerp:**  
NvI 1: vraag 67

**Vraag:**

Opdrachtgever heeft aangegeven in het antwoord op vraag 67 niet akkoord te gaan met het tot een bepaald bedrag limiteren van de aansprakelijkheid. Het is onzes inziens wenselijk om de risico's die gepaard gaan met het uitvoeren van de opdracht in lijn te brengen met de waarde van de opdracht en wat bij dit soort opdrachten gebruikelijk is. Is opdrachtgever bereid om de aansprakelijkheid voor schade te beperken tot een onzes inziens marktconforme 350.000 EUR per gebeurtenis en maximaal 1.000.000 EUR per kalenderjaar?

Gezien de aard van de opdracht is het onzes inziens redelijk en meer marktconform om aansprakelijkheid voor gevolgschade uit te sluiten. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Indien opdrachtgever hier niet mee akkoord gaat zou opdrachtgever kunnen aangeven waarom niet?

**Antwoord:**

Niet akkoord. In de Toelichting op de Gibit 9 (bijlage 12) duidelijk uitgelegd dat er geen sprake is van ongelimiteerde aansprakelijkheid.

**Beantwoord op:** 31-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
142

**Onderwerp:**  
Beschrijvend document: wens 15

**Vraag:**

U wenst een koppeling met de terugmeldvoorziening van het SBV-z, voor zover wij weten ondersteund het SBV-z de terugmeldvoorziening niet. Kunt u duidelijkheid verschaffen over de verwachtingen?

**Antwoord:**

Op dit moment heeft de SBV-z nog geen webservice hiervoor. Alleen een website (Foutenmeldpunt). In de huidige versie van het systeem voldoet een link naar het Foutenmeldpunt. Mocht SBV-z deze webservice wel gaan aanbieden dan verwachten wij dat het systeem binnen drie maanden na in productie name van de terugmeldvoorziening gekoppeld is.

**Beantwoord op:** 31-03-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 143  
**Onderwerp:** Beschrijvend document

**Vraag:**

Hoeveel processen dienen er in eerste instantie in de applicatie ingericht te worden? Kan er voor elk van deze processen ook een inschatting worden gemaakt betreft de complexiteit?

**Antwoord:**

Er zijn 22 processen actief en die moeten ingericht worden in het nieuwe CVS. Dit zijn allemaal processen waarvan veel data vastgelegd wordt in het Systeem. Hier gaat het om uitgebreide processen. Verder zijn er 47 processen die (mogelijk) mee moeten naar archief van het nieuwe CVS, maar dit zijn veelal processen die nagenoeg hetzelfde zijn. Dit zijn kleinere processen.

**Beantwoord op:** 31-03-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 144  
**Onderwerp:** Ref. nr. 59

**Vraag:**

Wat is volgens u gelijkwaardig aan ISO90001? In veel gevallen wordt dan een kwaliteitsmanagementsysteem gevraagd. In uw antwoord vermeld u dat er aanvullende afspraken worden gemaakt. Dit is dan op moment na gunning nemen wij aan. Klopt dat?

**Antwoord:**

Ja dat zou inderdaad een (ander) kwaliteitsmanagementsysteem kunnen betreffen. Het klopt dat er na gunning nadere afspraken over worden gemaakt, echter dient u wel bij inschrijving aan te geven welk kwaliteitsmanagementsysteem u hanteert.

**Beantwoord op:** 31-03-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 145  
**Onderwerp:** Ref. nr. 131

**Vraag:**

Een rechtstreekse koppeling op de database op een generieke SaaS-oplossing die door meerder organisaties gebruikt wordt is risico op performance voor alle gebruikers van de oplossing. Wij bieden hiervoor een alternatieve oplossing die gelijkwaardig werkt. We bieden een volledige export die u op elk moment kunt opleveren of schedulen zodat u periodiek automatisch de export heeft. Deze export kunt gebruik als input voor uw datawarehouse. Volstaat deze methode?

**Antwoord:**

"Wij vragen een koppeling tussen het systeem en het datawarehouse van de Opdrachtgever. Wij begrijpen dat het performance risico van een rechtstreekse koppeling groot is. Het gaat hier niet om een rechtstreekse koppeling met de productie-omgeving van het systeem. Een koppeling met een kopie van de database met alle tabellen, met een vernieuwing van de data (minimaal) iedere nacht, is voldoende. Het voorstel van Inschrijver komt hierbij in de buurt als Opdrachtgever iedere nacht de beschikking krijgt tot alle tabellen die noodzakelijk zijn. Het gaat dan ook om systeem tabellen die nodig zijn om een goed datamodel te kunnen maken in ons datawarehouse en Power BI. Als het voorstel van Inschrijver voldoet aan deze gestelde eisen dan is dat akkoord. "

**Beantwoord op:** 31-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
146

**Onderwerp:**  
Ref. nr 48

**Vraag:**

Kunt u toelichten waarom u niet akkoord gaat met deze methodiek?

**Antwoord:**

Eis 101 kan vervallen. VGGM verwacht dat het systeem gebruik maakt van two-factor authenticatie; in dat geval is deze aanvullende eis niet van toepassing. VGGM verwacht dat Inschrijver bij wens 3 (privacy en security) beschrijft hoe de applicatie beschermt tegen ongeautoriseerde toegang.

**Beantwoord op:** 31-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
147

**Onderwerp:**  
Ref. nr 19

**Vraag:**

Chrome 87 en Edge 74 zijn op dit moment al verouderde versie. Chrome zit op dit moment al op versie 99 en edge zit ook op versie 99.

Tegen de tijd dat het implementatietraject voltooid is lopen deze versies wellicht nog verder achter en zijn er kritieke updates vereist voor veilig gebruik van onze oplossing.

U kunt beter eisen "de recente minus 2 versies".

**Antwoord:**

Eis 111 wordt aangepast in: Het Systeem is een webbased applicatie en dient geschikt te zijn voor de browsers Chrome en Edges, beiden de recente versie minus 2.

**Beantwoord op:** 31-03-2022

**Label:** Inhoud