

Nota van Inlichting (NvI-1)	
Naam:	Openbare Europese aanbesteding Werkplek hardware en mobiele telefoons inclusief telefoonabonnementen.
Aanbestedende dienst:	ZonMw.
Kenmerk:	Europese aanbesteding werkplek hardware en mobiele telefoons inclusief telefoonabonnementen volgens de openbare procedure conform het gewijzigde Aanbestedingswet 2012/2016. Dit houdt in dat de antwoorden en evt. rectificaties die in dit document worden gegeven op de gestelde vragen prevaleren boven het gestelde in het Beschrijvend document.
E-mail:	Communicatie uitsluitend TenderNed
Datum	1 maart 2022

Vragen over het Inschrijvingsleidraad

Vraag 1	Pagina 10	2.4.4
Gedurende de garantietermijn mogen geen onderhoud-, onderzoeks-, reparatie- en voorrijkosten worden berekend. In de praktijk is dit niet van toepassing bij storingen of defecten die buiten de fabrieksgarantie vallen, zoals vocht- en/of valschade. Zonder deze toevoeging vraagt aanbestedende dienst feitelijk om volledige vergoeding voor alle schade aan haar mobiele hardware gedurende 36 maanden. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst met bovenstaande toevoeging akkoord te gaan.		
Antwoord vraag 1		
Neen, de aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, om deze reden vraagt ZonMw een Extra garantie onder de noemer van bijvoorbeeld Accidental Damage Protection.		

Vraag 2	Pagina 12	Paragraaf 2.5.4
Wat verstaat u exact onder 'Premium Service' en 'Accidental Damage Protection'? Aan welke voorwaarden dienen deze diensten inhoudelijk te voldoen?		
Antwoord vraag 2		
Schade door: vallen, morsen, stoten en structurele defecten, ontstaan door stroompieken en schades aan het lcd-scherm.		

Vraag 3	Pagina 12	Paragraaf 2.5.4
De Inschrijver moet ZonMw vrijwaren voor schade die ontstaat bij ongewenst gebruik van de web portal door derden. Wat verstaat ZonMW hierbij exact onder derden? Enkel geautoriseerde personen zullen namelijk toegang krijgen tot deze web portal. Dit zijn ook de enige personen die derhalve 'ongewenst gebruik' van de Web Portal zouden kunnen maken. Inschrijver kan echter geen verantwoordelijkheid nemen voor de handelingen van deze geautoriseerde personen.		
Antwoord vraag 3		
ZonMw moet gevrijwaard worden voor de schade die ontstaat door misbruik van het web portal door onbevoegde personen van buiten ZonMw. (Bijvoorbeeld bestellingen door een hacker op naam van ZonMw).		

Vraag 4	Pagina 13	Paragraaf 2.5.6
U gaat in eerste instantie uit van 516 mobiele abonnementen voor huidige medewerkers. Betreffen dit allemaal nieuwe mobiele nummers? Of dienen er 1 of meerdere bestaande nummers meegenomen te worden in de nieuwe raamovereenkomst? Zo ja, zou u hiervan een specificatie kunnen aanleveren met minimaal de volgende informatie: aantal nummers, huidige provider(s), huidige contracttermijn(en), huidig verbruik (spraak en data).		
Antwoord vraag 4		
Overname van 21 nummers. Telefoons zijn aan vervanging toe, abonnementen kunnen vrij opgezegd worden.		

Vraag 5	Pagina 14	Paragraaf 2.6.2
Wat verstaat u onder tegenvallende tussentijdse resultaten? En wat verstaat u onder 'inperking van de totale contractduur met het oog op Perceel 2? Inschrijver schrijft in op een contractduur van drie (3) jaar. Met bovenstaande voorwaarde zou Aanbestedende Dienst feitelijk jaarlijks eenzijdig het contract kunnen beëindigen en is er dus slechts sprake van een jaarcontract. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst hierbij de bovenstaande passage te laten vervallen, of hierbij meetbare voorwaarden te definiëren.		
Antwoord vraag 5		
De looptijd van de raamovereenkomst van perceel 2, bedraagt drie (3) jaar, met de mogelijkheid om met één (1) jaar te verlengen. Er is sprake van een initiële looptijd is van drie (3) jaar met een mogelijkheid om deze met één (1) jaar te verlengen. Met de zinsnede 'inperking van de totale contractduur' wordt bedoeld dat als de resultaten tussentijds tegenvallen géén gebruik wordt gemaakt van de optie tot verlenging. Dit is ter bepaling aan de Aanbestedende dienst. Hiervoor zullen niet op voorhand meetbare voorwaarden voor worden gedefinieerd, omdat deze mogelijk niet alle omstandigheden zullen dekken. De intentie is om een totale contractduur te hebben van 4 jaar, dit geldt voor zowel perceel 1 als perceel 2.		

Vraag 6	Pagina 16	Paragraaf 3.2
De beantwoording van vragen in een eerste NVI leiden vaak tot aanvullende vragen of nieuwe inzichten. Zou aanbestedende dienst akkoord willen gaan met een 2e vragenronde?		
Antwoord vraag 6		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. M.a.w. het stellen van verduidelijkingsvragen over eerder gestelde vragen en het daarop gegeven antwoord is toegestaan. Graag ontvangen wij de verduidelijkingsvragen uiterlijk op 3 maart 2022, om uiterlijk 12:00 uur. Wij zijn voornemens om op 4 maart 2022, de tweede Nvl te publiceren.		

Vraag 7	Pagina 29	Paragraaf 5.3
Aanbestedende dienst relateert de 3 gevraagde kerncompetenties aan een minimale opdrachtwaarde. De opdrachtwaarde is echter niet altijd relevant voor de kerncompetentie. Levering van 500 mobiele toestellen à €200 biedt bijvoorbeeld dezelfde kerncompetentie dan levering van 500 toestellen à €800, al is de opdrachtwaarde van de 2^e opdracht een factor 4 groter. Ditzelfde geldt voor mobiele abonnementen. De prijs van het geleverde abonnement is daarbij niet relevant voor het wel of niet voldoen aan de kerncompetentie. Zou aanbestedende dienst derhalve de opdrachtwaarde willen vervangen door een minimaal aantal toestellen/abonnementen? Bij een organisatie van minimaal 300 medewerkers lijkt een minimaal aantal toestellen/abonnementen van 300 voor de hand liggend.		

Antwoord vraag 7		
De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.		

Vraag 8	Pagina 20	Paragraaf 4.1
Aanbestedende dienst stelt: 'Mocht u na het lezen van de antwoorden op de gestelde vragen (nog steeds) een bezwaar hebben, dan dient u dit per omgaande na publicatie van deze antwoorden, aan ZonMw kenbaar te maken via de vragen en antwoordmodule in het dashboard van TenderNed, of....' Vraag: Na het sluiten van de vragenronde is het niet meer mogelijk om via de vragen en antwoordmodule in het dashboard van TenderNed bezwaren kenbaar te maken. Gaat Aanbestedende dienst akkoord om dit bezwaar, wanneer dit nodig is, via de berichtenmodule van TenderNed kenbaar te maken?		
Antwoord vraag 8		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, dit kan dan via de berichtenmodule van TenderNed. Zie tevens het antwoord op vraag 6.		

Vraag 9	Pagina 27 +29	Paragraaf 5.3
Bij het bewijs van referenties staat: Een referentie mag niet afkomstig zijn van de eigen organisatie of een andere organisatie binnen het concern waarin uw onderneming zich bevindt. M.a.w. de referent mag de eigen organisatie of concernmaatschappij zijn; Vraag: Kan Aanbestedende dienst aangeven of de eigen organisatie nu wel of niet mag worden opgevoerd als referent?		
Antwoord vraag 9		
Een referentie mag niet afkomstig zijn van de eigen organisatie of een andere organisatie binnen het concern waarin uw onderneming zich bevindt. In de volgende zin, is per abuis het woord "niet" weggefallen. De juiste zin moet zijn: M.a.w. de referent mag <u>niet</u> de eigen organisatie of concernmaatschappij zijn.		

Vraag 10	Pagina 9	Paragraaf 2.4.3
Op pagina 9 van de Inschrijvingsleidraad geeft u aan dat Opdrachtnemer volledige garantie geeft conform de in het Programma van Eisen gestelde eisen, waarna u vervolgens op pagina 10 aangeeft dat indien ZonMw hierom verzoekt Opdrachtnemer uitbreiding van fabrieksgarantie d.m.v. een zogeheten Accidental Damage Protection levert. Is onze aanname correct dat Opdrachtnemer hier separate kosten voor mag berekenen in de vorm van een additionele offerte?		
Antwoord vraag 10		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname, de Opdrachtnemer mag hier separate kosten voor berekenen.		

Vraag 11	Pagina 10	Paragraaf 2.4.5
Wat is de reden dat desktops buiten de scope van deze opdracht vallen?		
Antwoord vraag 11		
Binnen ZonMw worden Desktops niet gebruikt. Zie Paragraaf 2.4.2		

--

Vraag 12	Pagina 19	Paragraaf 3.3.5
U hanteert een minimale geldigheidsduur van de inschrijving van 90 dagen. Op dit moment (wereldwijde epidemie en de gevolgen daarvan) zijn de inkooprijzen aan sterke schommelingen onderhevig dat een geldigheidsduur van 90 dagen een financieel risico is voor de inschrijver. Wij willen u verzoeken om dit aan te passen naar maximaal 60 dagen. Gaat u hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 12		
Wij gaan hiermee akkoord, de geldigheidsduur van 90 dagen wordt aangepast naar 60 dagen.		

Vraag 13	Pagina 32	Paragraaf 7.1
In de Inschrijvingsleidraad geeft u aan als maximale score het cijfer 10 toe te kennen. Vervolgens geeft u in Bijlage 6 aan dat de scores 10, 9, 8, 7, 6 en 0 te behalen zijn. Kunt u hiermee bevestigen dat het niet mogelijk is cijfers voorzien van een getal achter de komma te ontvangen?		
Antwoord vraag 13		
Wij bevestigen dat het niet mogelijk is om scores op de gunningscriteria toe te kennen met cijfers voorzien van een getal achter de komma.		

Vraag 14	Pagina 34	7.5
In gunningscriteria 4: Duurzaamheid vraagt u een plan van aanpak op het gebied van duurzaamheid en u benoemt 3 thema's, waaronder de economische vooruitgang. Wat bedoelt u in het kader van het hoofdonderwerp Duurzaamheid met 'de economische vooruitgang'? Kunt u ons hier een toelichting op geven?		
Antwoord vraag 14		
Met economische vooruitgang in het kader van de uitvoering van de onderhavige opdracht wordt bedoeld: duurzame economische voordelen en innovatie. Daarnaast gaat het erom dat de economische belangen van ZonMw en u als onderneming bij het uitvoeren van de opdracht zoveel mogelijk in evenwicht moeten zijn met de ecologische en sociale belangen (de twee andere bullits), zie tevens het antwoord op vraag 27.		

Vraag 15	Pagina 8	Paragraaf 2.4.3
Is onze aanname correct het prijsvergelijk bij een nadere concurrentiestelling geschiedt onder dezelfde voorwaarden en condities zoals gesteld in onderhavige aanbesteding?		
Antwoord vraag 15		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.		

Vraag 16	Pagina 8	Paragraaf 2.4.4
U geeft aan dat de te leveren A-merk laptops voorzien dienen te zijn van een basis ZonMw image. Inschrijver verzoekt u toe te specificeren wat u onder dit basis ZonMw image verstaat.		
Antwoord vraag 16		

ZonMw image bestaat uit een standaard windows10 installatie eventueel uitgebreid met aanvullende software. Dit wordt nader besproken met de gegunde partij.

Vraag 17	Pagina 8	Paragraaf 2.4.4
Inschrijver moet op eerste verzoek, met behulp van een accountantsverklaring, kunnen aantonen dat de door haar gehanteerde netto inkoopprijs correct is. Inschrijver wil u erop wijzen dat dit administratieve last en hoge extra kosten voor inschrijver met zich meebrengt. Wij verzoeken u om deze eis te laten vallen en de correctheid van de netto inkoopprijs aan te kunnen tonen door het op verzoek overleggen van de inkoopoffertes van de fabrikant. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.		
Antwoord vraag 17		
De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Op deze wijze is namelijk niet inzichtelijk of u ook eventuele bonussen, kick-backs en/of andere financiële voordelen die u in het kader van de uitvoering van opdracht van de fabrikant en/of distributeur ontvangt ook daadwerkelijk ten gunste laat komen aan ZonMw. ZonMw zal in eerste instantie de inkoopoffertes opvragen, maar u dient er rekening mee te houden dat steekproefsgewijs mogelijk ook een accountantsverklaring opgevraagd zal kunnen worden of - in overleg - als alternatief een verklaring van de fabrikant en/of distributeur. Zie ook het antwoord op vraag 37.		

Vraag 18	Pagina 8	Paragraaf 2.4.4
U geeft aan dat inschrijver tijdens het onderhoudsproces niet mag vragen naar documentatie (zoals aankoopfacturen). Is de aanneme correct dat inschrijver dan enkel de garantieafhandeling verzorgt van de in deze aanbesteding gekochte Hardware? Zonder aankoopfacturen kan inschrijver namelijk geen garantieclaim indienen bij de betreffende fabrikant, daar dit een verplicht onderdeel is van het reparatieverzoek.		
Antwoord vraag 18		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanneme.		

Vraag 19	Pagina 10	Paragraaf 2.4.5
Inschrijver verzoekt u toe te lichten waarom kleine bureauprinters (non-MFP) niet binnen de scope van de aanbesteding vallen.		
Antwoord vraag 19		
Bureauprinters worden niet gebruikt binnen ZonMw. Zie Paragraaf 2.4.2		

Vraag 20	Pagina 10	Paragraaf 2.4.5
Inschrijver verzoekt u toe te lichten waarom desktops niet binnen de scope van de aanbesteding vallen.		
Antwoord vraag 20		
Desktoppen worden niet gebruikt binnen ZonMw. Zie Paragraaf 2.4.2		

Vraag 21	Pagina 16	Paragraaf 3.2
U stelt één NVI ter beschikking. Ervaring leert dat er na de eerste NVI vaak nog onduidelijkheden zijn. Wij verzoeken u om een tweede NVI in te lassen waarbij inschrijvende partijen de mogelijkheid hebben om aanvullende vragen te stellen. Gaat u hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 21		
Zie antwoord op vraag 6 en vraag 8.		

Vraag 22	Pagina 20	Paragraaf 4
Inschrijver verzoekt u te specificeren welke documenten bij inschrijving in de kluis aanwezig dienen te zijn.		
Antwoord vraag 22		
De volgende documenten moeten bij de inschrijving in de kluis aanwezig zijn: • Ingevuld en bevoegd ondertekend UEA, zie par. 5.1 (indien van toepassing: + van alle combinanten en van alle ondernemingen op wie een beroep wordt gedaan in het kader van het voldoen aan de geschiktheidseisen, zie par. 3.3.4); • Ingevuld en bevoegd ondertekend(e) referentieformulier(en), zie par. 5.3 en bijlage 3; • Uittreksel Handelsregister (indien van toepassing: van alle combinanten), zie par. 5.4; • Indien bevoegdheid tot tekenen niet uit uittreksel handelsregister blijkt: volmacht, zie par. 5.4; • Ingevuld Programma van Eisen, zie H.6 en bijlage 5 (ondertekening is niet noodzakelijk, zie het antwoord op vraag 83); • Plan van aanpak betreffende gunningscriterium 1 'Advies', zie par. 7.2; • Plan van aanpak betreffende gunningscriterium 2 'Service&Diensten', zie par. 7.3; • Plan van aanpak betreffende gunningscriterium 3 'Marktconformiteit', zie par. 7.4; • Plan van aanpak betreffende gunningscriterium 4 'Duurzaamheid', zie par. 7.5; • Ingevuld prijzenblad, zie par. 7.6 en bijlage 4. <u>Let op:</u> indien u inschrijft op meerdere percelen dient uw inschrijving <u>per perceel</u> te voldoen aan bovenstaande. Per perceel moet een afzonderlijke volledige inschrijving worden ingediend (zie par. 3.1).		

Vraag 23	Pagina 27	Paragraaf 5.3
Als merkonafhankelijke leverancier adviseren wij ook over support. Hierdoor komt het uitvoeren van €35.000 aan reparaties bij één klant niet voor. Is onze aanname correct dat de klant, net als in kerncompetentie 1 en 2 een omvang van €35.000,- dient te hebben en het hierbij niet gaat over de totale reparatiesom? Zo niet, graag uw verduidelijking.		
Antwoord vraag 23		
Voor wat betreft elk van de kerncompetenties geldt, dat de waarde ziet op de betreffende kerncompetentie, dus de activiteit. Dus bij kerncompetentie 1 wordt enkel gekeken naar de waarde van het 'leveren van werkplek hardware' in de referentie, bij kerncompetentie 2 wordt enkel gekeken naar de waarde van het 'adviseren over de aanschaf van werkplek hardware' in de referentie, en bij kerncompetentie 3 wordt dus (enkel) gekeken naar de waarde van 'het verrichten van reparatie, onderhoud en service aan werkplek hardware' in de referentie. Van belang is dat u eindverantwoordelijk moet zijn geweest richting de referent (eindklant), u kunt dus voor de uitvoering onderaannemers hebben ingeschakeld.		

Vraag 24	Pagina 33	Paragraaf 7.3
Bij gunningscriterium 2 dient inschrijver te beschrijven hoe het leverproces wordt weergegeven. Inschrijver verzoekt u te specificeren waar dit leverproces start en eindigt volgens aanbestedende dienst.		
Antwoord vraag 24		
U dient uw leveringsproces te beschrijven zodat voor ZonMw inzichtelijk wordt hoe de processtroom door de verschillende inschrijvers wordt gehanteerd en uitgevoerd. Waarbij u de processtappen en te hanteren responstijden minimaal moet opnemen m.b.t. het leveringsproces.		

Vraag 25	Pagina 33	Paragraaf 7.3
Bij gunningscriterium 2 dient inschrijver te beschrijven hoe het leverproces wordt weergegeven. Inschrijver verzoekt u te specificeren welke dienstverlening meegenomen dient te worden in de beantwoording.		
Antwoord vraag 25		
ZonMw wenst in het kader van de uitvoering van de opdracht een goede service en dienstverlening te ontvangen. Meer in het bijzonder wenst ZonMw zo veel mogelijk ontzorgd te worden. U dient de service en dienstverlening te beschrijven die u ZonMw biedt in het kader van het leverproces (waarbij u de processtappen en te hanteren responstijden minimaal moet opnemen). Welke service en dienstverlening u in dit kader biedt is aan u. Kort gezegd: hoe kwalitatief hoogwaardiger en meer voldoende aan de doelstelling hoe beter u scoort, e.e.a. conform bijlage 6.		

Vraag 26	Pagina 33	Paragraaf 7.3
Inschrijver verzoekt u te verduidelijken of er uitgegaan moet worden van levering op locatie van ZonMw of de thuislocatie van uw medewerkers. Dit ook in verband met eis 8 waar u stelt dat levering plaatsvindt op een nader te bepalen adres.		
Antwoord vraag 26		
Standaard levering op de locatie van ZonMw te Den Haag. Op eventuele verzoek dient er geleverd te worden op het huisadres van de medewerker.		

Vraag 27	Pagina 34	Paragraaf 7.5
Gunningscriterium 4 heeft betrekking op het onderwerp duurzaamheid. Hierbij moet inschrijver in het kader van de uitvoering van onderhavige opdracht ingaan op het welbevinden van mensen. Inschrijver wil u erop wijzen dat dit onderwerp heel ver doorgetrokken kan worden. Wij verzoeken u daarom te specificeren wat u van inschrijver verwacht bij het beantwoorden van dit onderwerp, waar de verantwoordelijkheid ligt en hoe u de koppeling met het onderwerp duurzaamheid ziet.		
Antwoord vraag 27		
Onder 'duurzaamheid' verstaat ZonMw een ideaal evenwicht tussen ecologische, economische en sociale belangen. Alle ontwikkelingen die op technologisch, economisch, ecologisch, politiek of sociaal vlak bijdragen aan een gezonde aarde met welvarende bewoners en goed functionerende ecosystemen, zijn duurzaam. In het kader van gunningscriterium 4 gaat het er dus om op welke wijze u <u>in het kader van de uitvoering van de Opdracht</u> (levering van werkplek hardware en mobiele telefonie/abbonementen aan ZonMw) een bijdrage, kennis en/of meerwaarde levert op het gebied van duurzaamheid en hiermee mede een bijdrage levert aan een duurzame samenleving. Denk bijvoorbeeld aan uw werkwijze en aan de door u te leveren		

producten. Het gaat er dus niet om wat uw onderneming in zijn algemeenheid buiten de uitvoering van de opdracht om doet.

Bij 'het welbevinden van mensen' valt in ieder geval te denken aan de door u in te zetten werknemers. Maar mogelijk ziet u nog andere mogelijkheden in dit kader.

Vraag 28	Pagina 34	Paragraaf 7.5
Inschrijver dient bij gunningscriterium 4 ook in te gaan de zorg voor het milieu. Inschrijver wil u erop wijzen dat dit een zeer breed begrip is, en het niet duidelijk is wat u hierbij van inschrijver verwacht. Wij verzoeken u dan ook te verduidelijken wat u van inschrijver verwacht bij het beantwoorden van dit onderwerp, waar de verantwoordelijkheid ligt en hoe u de koppeling met het onderwerp duurzaamheid ziet.		
Antwoord vraag 28		
Zie antwoord op vraag 27. Bij 'milieu' valt in ieder geval te denken aan geen vervuiling en geen uitputting van de hulpstoffen. Maar mogelijk ziet u nog andere mogelijkheden in dit kader.		

Vraag 29	Pagina 34	Paragraaf 7.5
Inschrijver verzoekt u te specificeren hoe u de relatie ziet tussen het onderwerp duurzaamheid en economische vooruitgang en te specificeren wat u van inschrijver verwacht bij het beantwoorden van dit deelonderwerp.		
Antwoord vraag 29		
Zie antwoord op vraag 14 en vraag 27.		

Vraag 30	Pagina 34	Paragraaf 7.6
Inschrijver merkt op dat u nergens een prijsvastheidsperiode heeft gedefinieerd. Wij willen u erop wijzen dat prijzen van producten dagelijks fluctueren door onder andere de wisselende dollarkoers. Fabrikanten geven daarbij doorgaans een prijsvastheid van 3 maanden. Inschrijver verzoekt u daarom dan ook om een maximale prijsvastheid van 3 maanden te hanteren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie voor deze keuze.		
Antwoord vraag 30		
De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord met hanteren van een maximale prijsvastigheid van 3 maanden.		

Vraag 31	Pagina 34	Paragraaf 7.6
Is onze aanname correct dat u ook een rechtsgeldig ondertekende versie van het prijzenblad wenst te ontvangen?		
Antwoord vraag 31		
Nee, het prijzenblad hoeft niet rechtsgeldig ondertekend te zijn. De ondertekening van het UEA geldt als rechtsgeldige ondertekening van het prijzenblad.		

Vraag 32	Pagina 35	Paragraaf 7.7
Wij verzoeken u om te specificeren hoeveel leden en met welke expertise deelnemen aan uw beoordelingsteam.		
Antwoord vraag 32		
De samenstelling van het beoordelingsteam zal bestaan uit bij deze aanbesteding betrokken en ter zake kundige beoordelaars en specialisten (I&A / Directie / JZ en Inkoop).		

Vraag 33	Pagina 10	Paragraaf 2.4.4
Kunt u aangeven wat uw definitie is van Accidental Damage Protection?		
Antwoord vraag 33		
Schade door: vallen, morsen, stoten en structurele defecten, ontstaan door stroompieken en schades aan het lcd-scherm. Zie ook het antwoord op vragen 1 en 2.		

Vraag 34	Pagina 13	Paragraaf 2.5.4
Kunt u aangeven wat uw definitie is van Accidental Damage Protection?		
Antwoord vraag 34		
Zie antwoord op vraag 1, 2 en 33.		

Vraag 35	Pagina 8	Paragraaf 2.4.3
U stelt "Wanneer ZonMw op basis van marktinformatie constateert dat Opdrachtnemer een relatief hoge prijs offreert, dan behoudt ZonMw het recht voor om de nadere opdracht in concurrentie uit te zetten" Wat is voor ZonMw een relatief hoge prijs ten opzichte van een marktprijs?		
Antwoord vraag 35		
> 6% boven de gemiddelde marktwaarde.		

Vraag 36	Pagina 9	Paragraaf 2.4.4
U stelt: "De prijsinformatie moet netto verkoopprijzen tonen zoals die gelden voor ZonMw (= netto inkoopprijs plus maximaal het in de Inschrijving geoffreerde opslagpercentage excl. BTW). Onder netto inkoopprijs wordt verstaan: de inkoopprijs bij de fabrikant waarin alle eventuele direct aan de levering gerelateerde bonussen, kick-backs, rebates, clawbacks, kortingen etc. in zijn verrekend." Inschrijver merkt op dat veel kickback, rebates etc. omzet gerelateerd zijn en derhalve pas na een bepaalde periode worden berekend over de totale bedrijfsvoering. Deze zijn derhalve niet terug te rekenen aan één (of meerdere) opdrachten en niet up front te verrekenen in de prijs welke ZonMw wenst te zien in het portaal. Om deze reden verzoeken wij u vriendelijk deze eis te laten vervallen of op een andere manier te formuleren.		
Antwoord vraag 36		
Financiële beloningen die niet direct aan de levering gerelateerd zijn (en dus worden berekend over de totale bedrijfsvoering) hoeven niet verdisconteerd te worden in de netto verkoopprijs. De eis vervalt niet, en wordt ook niet op een andere manier geformuleerd. In de eis staat namelijk reeds 'direct aan de levering gerelateerde...'.		

Vraag 37	Pagina 9	Paragraaf 2.4.4
U stelt: “De prijsinformatie moet netto verkoopprijzen tonen zoals die gelden voor ZonMw (= netto inkoop prijs plus maximaal het in de Inschrijving geoffreerde opslagpercentage excl. BTW). Onder netto inkoop prijs wordt verstaan: de inkoop prijs bij de fabrikant waarin alle eventuele direct aan de levering gerelateerde bonussen, kick-backs, rebates, clawbacks, kortingen etc. in zijn verrekend. Dit moet op eerste verzoek van ZonMw kunnen worden aangetoond met behulp van een accountantsverklaring.” Inschrijver merkt op dat een accountantsverklaring niet op één enkele klant en orderniveau wordt afgegeven. Deze eis is dan ook niet in te willigen door inschrijvers. Om deze verzoeken wij u de eis te laten vervallen of een ander controlemechanisme te vragen aan inschrijvers.		
Antwoord vraag 37		
Zie antwoord op vraag 17. Wij merken hierbij op dat u uw accountant ook een afzonderlijke opdracht kunt verstrekken tot het doen van onderzoek, en het afgeven van een verklaring voor wat betreft een enkele klant of order.		

Vraag 38	Pagina 10	Paragraaf 2.4.4
U stelt: “Gedurende de garantietermijn worden geen onderhoud-, onderzoeks-, reparatie- en voorrijkosten berekend.” Inschrijver merkt op dat fabrikanten onderzoekskosten in rekening brengen op het moment dat de oorzaak van een defect / danwel het defect zelf niet gedekt zijn onder de reguliere garantiekosten. Inschrijvers hebben hier geen invloed op. De wens deze kosten te laten dragen door inschrijvers levert een onredelijk risico op. Om deze reden verzoeken wij u deze eis te laten vervallen.		
Antwoord vraag 38		
Wij gaan slechts akkoord met het voorgestelde indien sprake is van een schade of defect buiten de reguliere of extra aangeschafte garantie.		

Vraag 39	Pagina 10	Paragraaf 2.4.5
U stelt dat software licenties buiten de scope van de opdracht zijn. Inschrijver neemt aan dat dit niet geldt voor reguliere Windows licenties of andere licenties welke onlosmakelijk verbonden zijn met de te leveren hardware.		
Antwoord vraag 39		
A-merk laptops worden geleverd met een in de bios geladen windows license key vanuit de fabrikant. Deze key wordt echter niet gebruikt tijdens de windows installatie met het ZonMw image. Hierin wordt gebruik gemaakt van een Volume license Key. Zie ook het antwoord op vraag 149.		

Vraag 40	Pagina 34	Paragraaf 7.6
U stelt: • Het op te geven opslagpercentage is maximaal 4% (4% of lager) en staat vast gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. • De prijzen en opslagpercentages dienen reëel te zijn. Negatieve bedragen c.q. percentages zijn niet reëel.”		

Ten gevolge van de door u gehanteerde scoringsmethodiek is prijs een bijzonder belangrijk element in deze aanbesteding. Dit in combinatie met het feit dat u een hoog niveau van dienstverlening eist van inschrijvers maakt deze eisen niet redelijk. Om deze reden verzoeken wij u deze bullets samen te voegen in een nieuwe eis:

“Het op te geven opslagpercentage is minimaal 5% en maximaal 7% en staat vast gedurende de looptijd van de overeenkomst”

Antwoord vraag 40

Wij gaan niet akkoord met het voorgestelde, als tegemoetkoming gaan we akkoord met een maximaal opslagpercentage van 6% (6% of lager).

Vragen over het Programma van Eisen – perceel 2

Vraag 41

Pagina 1

Eis 3

Met het oog op het klimaat worden laders vaak niet meer met mobiele toestellen meegeleverd. Verzoek van Inschrijver is om deze indien nodig separaat mee te leveren. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Tevens het verzoek om hiervoor een extra regel in het prijzenblad toe te voegen.

Antwoord vraag 41

Inschrijver dient standaard een lader mee te leveren, de prijs van de lader moet zijn verwerkt in de prijs van levering.

Vraag 42

Pagina 3

Eis 15

Ondanks dat levering van een spoedbestelling binnen twee werkdagen in de regel geen enkel probleem zal zijn, kan geen enkele Inschrijver dit in de praktijk gedurende de contractduur op alle artikelen garanderen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze eis derhalve te laten vervallen of in ieder geval te herformuleren, zodat overmacht of uitzonderlijke situaties uitgesloten zijn.

Antwoord vraag 42

Eis 15 blijft gehandhaafd. In geval van overmacht als bedoeld in artikel 27 ARBIT zal in onderling overleg tot een passende oplossing worden gekomen.

Vraag 43

Pagina 3

Eis 17

Aan het gecertificeerd vernietigen van mobiele toestellen zijn extra, separate kosten verbonden. Kan Aanbestedende dienst hiervoor een extra regel toevoegen in het prijzenblad.

Antwoord vraag 43

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, er is geen sprake van vernietiging van mobiele telefoons, maar van gecertificeerd ‘wipen’ (vernietigen van de data op de door inschrijver geleverde mobiele telefoons). De kosten hiervan dienen in de levering inbegrepen te zijn.

Vraag 44

Pagina 4

Eis 23

Kunt u inhoudelijk toelichten welke data vanuit de CMDB minimaal beschikbaar dient te zijn?

Antwoord vraag 44

- Fabrikant

• Model/type; • Serienummer; • ZonMw Inkoop ordernummer.
--

Vraag 45	Pagina 5	Eis 28
Inschrijver begrijpt de achterliggende gedachte van de vraag en gaat hiermee akkoord. Feitelijk kan deze eis echter leiden tot een onbeperkte voorfinanciering voor hardware. Is Aanbestedende dienst bereid hier een maximumbedrag/limiet van €50.000 excl. BTW aan te koppelen?		
Antwoord vraag 45		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zie par. 2.5.6 Leidraad voor wat betreft de geschatte omvang van de te leveren mobiele telefoons gedurende de looptijd van de overeenkomst.		

Vraag 46	Pagina 3	Eis 16
Kunt u nader toelichten geven op wat gebruikt in Azure en uitgebreider definiëren wat u bedoelt met asset registratie?		
Antwoord vraag 46		
Voordat de uitlevering plaatsvindt dient Opdrachtnemer de assetregistratie informatie van te leveren laptops in de ZonMw Azure omgeving aan te vullen, deze assetregistratie bevat minimaal de volgende gegevens: • Fabrikant • Model/type; • Serienummer; • ZonMw Inkoopordernummer.		

Vraag 47	Pagina 2	Paragraaf 10
Aanbestedende dienst stelt: Alle bestellingen worden franco geleverd. Vraag: Inschrijver hanteert wel de wettelijke thuiskopie heffing, deze wordt separaat in rekening gebracht. Is dat akkoord?		
Antwoord vraag 47		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De wettelijke thuiskopie heffing is niet van toepassing op de zakelijke markt. Graag verwijzen wij naar https://www.thuiskopie.nl/nl/opgave/veelgestelde-vragen_2#		

Vraag 48	Pagina 5	Paragraaf 24
Aanbestedende dienst stelt: Dat referentienummer in onderwerp regel van de mail wordt opgenomen. Vraag: In het geautomatiseerde proces bij inschrijver is dit niet mogelijk om toe te voegen. Via de mail wordt ZonMW op de hoogte gehouden van het verloop van de bestelling. Is dit akkoord?		
Antwoord vraag 48		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.		

Vraag 49	Pagina 5	Paragraaf 28
Aanbestedende dienst stelt: Dat in geval van bulkbestelling dat opdrachtnemer de apparatuur kosteloos zal opslaan en op verzoek uitrollen per batch. Vraag: In het specifieke geval van mobiele hardware is Inschrijver hiertoe niet genegen. Is dit een knockout criterium?		
Antwoord vraag 49		
Dit is een knock-out criterium. Aan alle eisen in het PvE moet worden voldaan. Het zijn allemaal knock-out criteria. Wordt er aan één eis niet voldaan, dan leidt dit tot ongeldigheid, en dus uitsluiting. Zie hoofdstuk 6 Inschrijvingsleidraad.		

Vraag 50	Pagina 1	Paragraaf 3
Aanbestedende dienst stelt: Dat geleverde mobiele telefoon voorzien moet zijn van een oplader. Vraag: In de initiële levering zal opdrachtnemer deze power adapters meeleveren. Bij vervolg bestelling zal opdrachtgever deze separaat moeten bijbestellen. Is dat akkoord?		
Antwoord vraag 50		
Zie antwoord op vraag 41.		

Vraag 51	Pagina 1	Eis 2
U stelt in eis 2 dat Opdrachtnemer garandeert dat onderdelen of gelijkwaardig vervangende onderdelen van de hardware nog tenminste 3 jaar leverbaar zijn, geteld vanaf de leveringsdatum. Daar Opdrachtnemer hierin afhankelijk is van de desbetreffende fabrikant, ligt dit buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer. Wij verzoeken u hiermee eis 2 aan te passen naar: "Opdrachtnemer garandeert dat onderdelen of gelijkwaardig vervangende onderdelen van de hardware nog tenminste 3 jaar leverbaar zijn 1 jaar na marktintroductie door de fabrikant." Graag uw hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 51		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, zie het antwoord op vraag 52.		

Vraag 52	Pagina 1	Eis 2
Bij Algemene Eis 2 eist u het volgende: "Opdrachtnemer garandeert dat onderdelen of gelijkwaardig vervangende onderdelen van de hardware nog tenminste 3 jaar leverbaar zijn, geteld vanaf de leveringsdatum." Zakelijke laptops van A-merk fabrikanten kunnen voldoen aan deze eis. Echter, kunnen monitoren, Port Replicators en toetsenborden dit niet. Hiervoor geldt veelal dat bij een defect de producten worden omgeruild. Wij adviseren u daarom om deze eis te laten vervallen voor monitoren, Port Replicators en toetsenborden. Of om de eis aan te passen naar: "Opdrachtnemer garandeert dat onderdelen of gelijkwaardig vervangende onderdelen van laptops nog tenminste 3 jaar leverbaar zijn, geteld vanaf de leveringsdatum. Monitoren, Port Replicators en toetsenborden worden bij een defect binnen de afgesproken garantietermijn omgeruild." Gaat u akkoord met de voorgestelde eis-wijziging?		

Antwoord vraag 52		
Voor Monitoren, Port Replicators, toetsenborden en muizen, akkoord. Eis 2 derde alinea wordt vervangen door het volgende: “Opdrachtnemer garandeert dat onderdelen of gelijkwaardig vervangende onderdelen van de hardware (m.u.v. monitoren, port replicators, toetsenborden en muizen) nog tenminste 3 jaar leverbaar zijn, geteld vanaf de leveringsdatum. Voor wat betreft monitoren, port replicators, toetsenborden en muizen geldt dat deze bij een defect binnen de overeengekomen garantietermijn (van minimaal 36 maanden) omgeruild kunnen worden voor een kwalitatief minimaal gelijkwaardig product.”		

Vraag 53	Pagina 1	Eis 5
U eist bij Bijlage 5A Programma van Eisen P1 bij eis 5 het volgende: “Opdrachtnemer levert courante hardware uit het zakelijke assortiment van algemeen erkende A-merken. Deze hardware is op het moment van offrenen ook terug te vinden op de website van de fabrikant op basis van het geoffreerde artikelnummer Onder een A-merk wordt verstaan: een toonaangevend fabrikantenmerk waarbij een OEM (Original Equipment Manufacturer)-fabrikant een compleet product levert, en die een hoge naamsbekendheid heeft in de markt van het specifieke product of de productgroep dat onder de onderhavige raamovereenkomst wordt geleverd. Een wit merk of eigen merk wordt niet gezien als A-merk. Onder courante hardware wordt verstaan: modellen niet ouder dan 1 jaar. Voor minimaal vereiste hardware specificaties van het te leveren Werkplek hardware zie Bijlage 11.” Op basis van de door u opgegeven minimale eisen bestaat de kans dat u producten aangeboden krijgt van diverse inschrijvers die normaliter enkel verkocht worden binnen de consumentenmarkt. Deze consumentenproducten hebben totaal andere eigenschappen die niet overeenkomen met de eigenschappen van zakelijke productlijnen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan geen- of een beperkte mate van: • Imagestabiliteit; • Componenten stabiliteit; • Lifecycle; • Leverbaarheid; • Beschikbaarheid van reserve onderdelen. Klopt onze aanname dat enkel producten uit het zakelijke segment aangeboden mogen worden die derhalve ook bedoeld zijn voor de zakelijke markt en dat het aanbieden van consumentenmarkt producten niet is toegestaan?		
Antwoord vraag 53		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname. Het is niet toegestaan om producten van de consumentenmarkt aan te bieden. Zie eis 6 eerste alinea, daarin staat expliciet 'hardware uit het zakelijke assortiment'.		

Vraag 54	Pagina 1	Eis 6
Bij Algemene Eis 6 geeft u het volgende aan: “Opdrachtnemer levert courante hardware uit het zakelijke assortiment van algemeen erkende A-merken.” Verderop geeft u aan: “Onder courante hardware wordt verstaan: modellen niet ouder dan 1 jaar.”		

Voor fabrikanten van monitoren, Port Replicators en toetsenborden geldt dat zij producten in hun assortiment hebben die langer dan 1 jaar zakelijk worden aangeboden. De insteek van zakelijke producten is dat er kan worden gestandaardiseerd. Dit vergt een langere periode van ondersteuning vanuit de fabrikant. Daardoor worden zakelijke producten vaak tot meerdere jaren ondersteund, waar dit voor consumenten producten enkele maanden tot maximaal één jaar is. Dit maakt het dat er in de markt zakelijke producten verkocht worden die kunnen voldoen aan hetgeen dat u uitvraagt, en zelfs voorzien zijn van de meest actuele technieken, maar wel al langer dan één jaar in het assortiment zitten van verschillende A-merk fabrikanten.

Om ervoor te zorgen dat er monitoren, Port Replicators en toetsenborden aangeboden kunnen worden adviseren wij u om voor deze producten de eis te laten vervallen. En dat deze eis enkel geldt voor de aan te bieden laptop.

Gaat u akkoord met de voorgestelde eis-wijziging?

Antwoord vraag 54

De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.

Vraag 55	Pagina 2	Eis 10
In eis 10 stelt u dat op verzoek van ZonMw de werkplek hardware uitgepakt wordt geleverd in stevige kratten. Verder geeft u aan dat er geen extra kosten in rekening gebracht worden voor het gebruik van transportmiddelen. Aan de dienst 'uitgepakt leveren' zijn wel extra kosten verbonden, aangezien hier fysieke arbeid aan te past komt. Wij gaan er van uit dat wij deze kosten wel in rekening mogen brengen. Kunt u dit bevestigen?		
Antwoord vraag 55		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname, mits marktconform.		

Vraag 56	Pagina 2	Eis 10
In eis 10 stelt u dat op verzoek van ZonMw de werkplek hardware uitgepakt wordt geleverd in stevige kratten. Mag de hardware ook in rolcontainers worden geleverd in plaats van stevige kratten?		
Antwoord vraag 56		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.		

Vraag 57	Pagina 2	Eis 12
In eis 12 geeft u aan dat een productiefout inhoudt dat bij meer dan 10% van de geleverde producten eenzelfde defect aanwezig is. Inschrijver verzoekt hieraan toe te voegen dat deze 10% van toepassing is bij een levering van 100 stuks of meer. Hiermee wordt voorkomen dat een levering van 10 stuks, waarbij 1 stuk defect is, wordt gezien als een productiefout.		
Antwoord vraag 57		
We zijn bereid de eis bij te stellen naar: 10% bij een levering van 50 stuks of meer of bij identieke problemen bij devices van hetzelfde type, merk en model-		

Vraag 58	Pagina 3	Eis 14
U geeft aan dat in geval van Build To Orders (BTO) de levertermijn 15 werkdagen is. Door de wereldwijde pandemie en de gevolgen (tekorten aan chips en andere grondstoffen voor onderdelen) hiervan is het op dit moment onmogelijk voor iedere Inschrijver een levertermijn van 15 werkdagen te garanderen bij BTO's. Op dit moment kunnen levertijden van BTO's oplopen tot 3 maanden. Wij willen u verzoeken om bij een bestelling van BTO's geen harde levertermijn te eisen, maar in overleg met de Opdrachtnemer te kijken naar de mogelijkheden en beschikbaarheid op dat moment. Gaat u hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 58		
De eis blijft gehandhaafd. In geval van overmacht als bedoeld in artikel 27 ARBIT zal de aanbestedende dienst streven tot een passend, mogelijke oplossing. De aanbestedende dienst beschouwt dit specifieke geval voor wat betreft 2022 als overmacht in de zin van artikel 27 ARBIT.		

Vraag 59	Pagina 3	Eis 15
U eist in eis 15 een levertermijn van twee werkdagen bij een spoedbestelling. Wij willen u verzoeken om het volgende toe te voegen aan deze eis: 'mits het product voorradig is of als het niet voorradig is, mogen uitwijken naar een passend alternatief'. Gaat u hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 59		
Akkoord met uitwijken naar alternatief als product niet meer <u>leverbaar</u> is. Het al dan niet op voorraad hebben van producten is uw eigen verantwoordelijkheid.		

Vraag 60	Pagina 3	Eis 16
U geeft aan dat voordat de uitlevering plaatsvindt, u assetinformatie dient te ontvangen. Aan het vervaardigen van assetinformatie zijn kosten verboden. Wij willen voorstellen op deze post toe te voegen aan het prijzenblad. Gaat u hiermee akkoord? ? Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver dit te motiveren.		
Antwoord vraag 60		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, wij zien dit als een dienstverlening vanuit de opdrachtnemer naar de opdrachtgever.		

Vraag 61	Pagina 3	Eis 19
U geeft aan dat in de webshop alle (totaal)prijzen exclusief BTW zijn en met vermelding van de opslagmarge en inkoopprijs. Het vermelden van de opslagmarge is technisch niet mogelijk om te melden op de webshop. Wij willen u verzoeken om het melden van de opslagmarge te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? ? Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver dit te motiveren.		
Antwoord vraag 61		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. De aanbestedende dienst brengt u wel onder de aandacht, dat u op het eerste verzoek moet kunnen aantonen dat de verkoopprijs in de webshop niet hoger is dan 'netto-inkoopprijs + opslagpercentage'.		

Vraag 62	Pagina 4	Eis 21
U geeft aan dat als een product elders in de markt aangeboden wordt voor een prijs die 6% of meer lager ligt dan de aanbieder van de Opdrachtnemer behoudt de ZonMw het recht het product bij derden in te kopen of aanspraak te maken op het bedrag in verschil. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat bij de vergelijking gebruik wordt gemaakt van dezelfde voorwaarden: 1. Aangeboden bij een zakelijke reseller; 2. Hetzelfde merk, type en configuratie; 3. Dezelfde aantallen. Het is namelijk niet proportioneel wanneer u een product van Opdrachtnemer vergelijkt met een model dat bijvoorbeeld minder functies heeft. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.		
Antwoord vraag 62		
Wij bevestigen dat bij een vergelijking gebruik wordt gemaakt van dezelfde voorwaarden.		

Vraag 63	Pagina 4	Eis 22
U stelt dat opdrachtnemer CMDB-informatie beschikbaar. Aan het vervaardigen van CMDB-informatie zijn kosten verboden. Wij willen voorstellen op deze post toe te voegen aan het prijzenblad. Gaat u hiermee akkoord? ? Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver dit te motiveren.		
Antwoord vraag 63		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord en ziet dit als een dienstverlening vanuit de opdrachtnemer naar de opdrachtgever.		

Vraag 64	Pagina 4	Eis 24
In Eis 24 geeft u aan dat de leveringstermijn een fatale termijn is. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.		
Antwoord vraag 64		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, verzuim zal pas in gaan na een ingebrekestelling met daarin een termijn van 14 dagen om alsnog na te komen.		

Vraag 65	Pagina 4	Eis 30
U stelt in eis 30 dat de datadragers van afgeschreven devices gecertificeerd gewist worden. Aan het wissen van datadragers zijn kosten verboden. Wij willen voorstellen op deze post toe te voegen aan het prijzenblad. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver dit te motiveren.		
Antwoord vraag 65		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zoals omschreven mogen nog bruikbare devices na het wissen van ZonMw data door de inschrijver naar eigen inzicht geschonken aan goede doelen, verkocht of gerycled worden. Gezien de restwaarde van de devices kan het zeer lucratief zijn voor inschrijver derhalve wenst ZonMw hier geen extra kosten voor te maken. Zie ook het antwoord op vraag 43.		

Vraag 66	Pagina 1	Eis 2
U eist een minimale garantie van 36 maanden welke pas ingaat op het moment van facturatie. Inschrijver wil u erop wijzen dat de ingangsdatum van de garantie, conform beleid van de fabrikant, ingaat op het moment van aflevering. Wij verzoeken u daarom om de minimale garantie van 36 maanden te laten ingaan vanaf het moment van aflevering bij ZonMw. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw onderbouwing voor deze keuze.		
Antwoord vraag 66		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. De minimale garantie van 36 maanden gaat in vanaf het moment van aflevering bij ZonMw.		

Vraag 67	Pagina 1	Eis 2
U beschrijft het volgende: " Bij niet goed functioneren wordt de Werkplek hardware kosteloos door Opdrachtnemer gerepareerd of, indien reparatie niet mogelijk is, kosteloos vervangen."		
Is onze aanneming correct dat dit enkel van toepassing is binnen de geldende garantietermijn en -voorwaarden? Zo niet, verzoeken wij u dit te verduidelijken.		
Antwoord vraag 67		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanneming, met in achtneming dat er ook rekening gehouden dient te worden met eventueel extra aangeschafte garantie en de daarbij behorende termijnen en bepalingen.		

Vraag 68	Pagina 2	Eis 6
Is de aanneming correct dat deze eis geen betrekking heeft op accessoires? Fabrikanten van accessoires bieden namelijk degelijke producten tegen een sterk gereduceerd tarief ten opzichte van A-merk fabrikanten.		
Antwoord vraag 68		
Nee, de aanneming is niet correct. De aanbestedende dienst verwacht zakelijke producten van A-merken. Zie ook het antwoord op vraag 53.		

Vraag 69	Pagina 2	Eis 10
In eis 10 Vraagt u om een additionele dienstverlening die extra kosten meebrengt voor inschrijver. Inschrijver acht het onredelijk dat deze kosten alleen voor rekening zijn van opdrachtnemer, en niet mogen worden doorberekend aan opdrachtgever. Wij verzoeken u daarom om deze additionele dienstverlening tegen meerprijs toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.		
Antwoord vraag 69		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits marktconform. Zie ook het antwoord op vraag 55.		

Vraag 70	Pagina 2	Eis 13
U hanteert een periode van 30 werkdagen voor het aanmelden van apparatuur waarbij sprake is van 'Dead on Arrival' (DOA). Men spreekt over een DOA wanneer het device defect bij aankomst wordt geleverd, waardoor doorgaans een kortere vaststellingstermijn wordt gegeven. Wij begrijpen daarentegen dat u niet altijd direct na levering een device aanzet om te testen of het werkt. Echter is het disproportioneel voor inschrijvers om een dusdanig lange DOA-termijn te accepteren, aangezien fabrikanten een DOA enkel binnen 14 kalenderdagen accepteren. Wij verzoeken u daarom om de termijn van een DOA-melding te beperken tot 14 kalenderdagen. Gaat u hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 70		
De aanbestedende dienst gaat akkoord om de termijn van een DOA-melding te beperken tot 14 kalenderdagen.		

Vraag 71	Pagina 3	Eis 14
In eis 14 heeft u uw eisen geformuleerd ten aanzien van de levertijden. Echter kan het door overmacht voorkomen dat levertijden niet altijd haalbaar zijn. Hier heeft inschrijver helaas geen invloed op. Wij verzoeken u om overmacht uit te sluiten bij eis 14. Graag uw akkoord.		
Antwoord vraag 71		
Zie het antwoord op vraag 58. In geval van overmacht als bedoeld in artikel 27 ARBIT zal in onderling overleg tot een passende oplossing worden gekomen.		

Vraag 72	Pagina 3	Eis 17
Is onze aanname correct dat de door u gevraagde rapportages ook met de beschreven frequentie beschikbaar gesteld dienen te worden, dus in het eerste jaar om de 6 maanden en vanaf jaar twee iedere 12 maanden?		
Antwoord vraag 72		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.		

Vraag 73	Pagina 4	Eis 24
U geeft aan dat als de levering van de bestelling niet op de afgesproken datum plaatsvindt, ZonMw het recht heeft om de bestelling te annuleren zonder dat hiervoor kosten gerekend kunnen worden. Inschrijver acht deze eis onder de huidige marktomstandigheden niet redelijk. Inschrijver zal natuurlijk haar best doen om leveringen altijd op de afgesproken datum te laten plaatsvinden, wanneer inschrijver echter toch afwijkingen in de levertermijn constateert treden wij hierover in overleg met ZonMw en wordt in samenspraak naar een passende oplossing gezocht. Wij verzoeken u daarom om eis 24 te laten vervallen voor deze aanbesteding. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, ontvangen wij graag uw onderbouwing voor deze keuze		
Antwoord vraag 73		
De eis blijft gehandhaafd. In geval van overmacht als bedoeld in artikel 27 ARBIT zal in onderling overleg gestreefd worden tot een passende oplossing te komen.		

Vraag 74	Pagina 5	Eis 28
Inschrijver wil u erop wijzen dat het leveren van een vervangend product niet conform het carepack van de fabrikant is. Is onze aanname correct dat hierover na gunning werkafspraken worden gemaakt met de winnende inschrijver?		
Antwoord vraag 74		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.		

Vraag 75	Pagina 2	Eis 9
Perceel 1 en 2: Eis 9 stelt dat eventueel gerelateerde hardware/accessoires bij Opdrachtnemer besteld kunnen worden, maar dat ZonMw hiertoe niet verplicht is. Echter de Inschrijvingsleidraad stelt deze gerelateerde hardware/accessoires in scope van de opdracht is. Kan ZonMw toelichten in welke situatie zij niet verplicht is deze gerelateerde hardware/accessoires bij Opdrachtnemer te bestellen ondanks dat het binnen de scope van de opdracht valt?		
Antwoord vraag 75		
ZonMw doelt hiermee op accessoires welke niet in de initiële scope zijn meegenomen. Bijv. maar niet alleen: Routers, switches, backuptapes, ergonomische hulpmiddelen, maar ook rugtassen, headsets etc. Voor wat betreft deze hardware geldt dat ZonMw gerechtigd is om deze binnen de raamovereenkomst te bestellen, maar zich het recht voorbehoudt om deze buiten de raamovereenkomst af te nemen. In het geval ZonMw de hardware buiten de raamovereenkomst afneemt, dan zal ZonMw hierbij uiteraard de dan geldende aanbestedingsregels in acht nemen.		

Vraag 76	Pagina 2	Eis 10
Betreft Eis 10 binnen perceel 1: "Op verzoek van ZonMw kan de Werkplek hardware en alle daarbij behorende accessoires, zoals handleidingen, bekabeling, adapters, etc. uitgepakt worden geleverd in stevige kratten met eventueel scheidingsmateriaal ter voorkoming van beschadigingen." Gegadigde neemt aan dat de kosten voor het uitpakken van de hardware en bijbehorende accessoires niet in het in het Prijzenblad te benoemen percentage zijn inbegrepen en dat zij hier extra kosten voor mag doorberekenen aan ZonMw. Kunt u deze aanname bevestigen?		
Antwoord vraag 76		
Zie het antwoord op vraag 55 en vraag 69.		

Vraag 77	Pagina 2	Eis 13
Fabrikanten kennen een DOA periode van max. 10 werkdagen. Gaat een device buiten deze periode stuk dan gelden de reguliere garantietermijnen en voorwaarden. Vervanging voor een nieuw device is in geen enkel garantiepakket opgenomen. Het is dan ook niet mogelijk voor inschrijvers om te voldoen aan deze eis. Om deze reden verzoeken wij u de vervanging voor een nieuw device binnen een periode van 3 dagen te beperken tot geconstateerde DOA's		
Antwoord vraag 77		
De aanbestedende dienst gaat akkoord om de termijn van een DOA-melding te beperken tot 14 kalenderdagen. Zie ook het antwoord op vraag 70.		

Vraag 78	Pagina 2	Eis 6 en 11
Betreft eis 6 en eis 11 van perceel 1: Eis 6 stelt: "Opdrachtnemer levert courante hardware uit het zakelijke assortiment van algemeen erkende A-merken..... Onder courante hardware wordt verstaan: modellen niet ouder dan 1 jaar." Eis 11 stelt: "De levering betreft altijd het nieuwste model van de betreffende fabrikant, tenzij anders overeengekomen met de betreffende besteller." Een model wat niet ouder is dan 1 jaar hoeft niet direct te betekenen dat dit het nieuwste model is. Welke eis is leidend?		
Antwoord vraag 78		
Eis 11 is leidend. Zie tevens het antwoord op vraag 54.		

Vraag 79	Pagina 3	Eis 16
Wat verwacht aanbestedende dienst in deze van inschrijver? Krijgen wij toegang tot de Azure omgeving van aanbestedende dienst?		
Antwoord vraag 79		
Inschrijver krijgt conditionele toegang tot de Azure omgeving. ZonMw verwacht dat devices kenbaar gemaakt worden in de Azure omgeving met minimaal de benodigde gegevens zoals ook vermeld bij de CMDB bij vraag 44.		

Vraag 80	Pagina -	Eis -
Het is zeer ongebruikelijk alle totaalprijzen exclusief BTW met vermelding van opslagmarge en inkoopprijs inzichtelijk te maken in de webshop. Dit omdat omdat opdrachtgever hier op geen enkele wijze controle op kan voeren aangezien de weergegeven inhoud van de webshop iets is wat inschrijvers zelf bepalen. Het controlerende mechanisme dat opdrachtgever waarschijnlijk wenst te bereiken is op deze manier dan ook niet te bereiken. Graag zouden we zien dat deze eis komt te vervallen en zo, niet, graag een gefundeerde en onderbouwde verklaring waarom niet?		
Antwoord vraag 80		
Zie het antwoord op vraag 61.		

Vraag 81	Pagina 4	Eis 24 P1 en Eis 25 P2
Betreft eis 24 van perceel 1 en eis 25 van perceel 2: U stelt: "Als de levering van de bestelling niet op de afgesproken datum plaatsvindt heeft ZonMw het recht de bestelling te annuleren zonder dat er kosten in rekening gebracht worden bij de ZonMw." Een annulering heeft verregaande (financiële) consequenties voor Opdrachtnemer. We verzoeken u dan ook om pas tot annulering over te gaan nadat u, in geval de levering van de bestelling niet op de afgesproken datum plaatsvindt, Opdrachtnemer een redelijke termijn heeft gegund waarbinnen de levering van de bestelling alsnog plaats vindt. Gaat u hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 81		
Zie het antwoord op vraag 73.		

--

Vraag 82	Pagina 4	Eis 25 P1 en Eis 26 P2
Betreft eis 25 van perceel 1 en eis 26 van perceel 2: “Een bestelling wordt door de Opdrachtnemer eerst getoetst op juistheid van de technische configuratie.” Hoe is Opdrachtnemer op de hoogte van de juistheid van de technische configuratie?		
Antwoord vraag 82		
Dergelijke competentie en ervaring mag worden verwacht van een inschrijver. Voor Perceel 2 mag deze eis vervallen.		

Vraag 83	Pagina 5	Eis
In het Programma van Eisen is een ondertekening mogelijkheid opgenomen. Echter in de Inschrijvingsleidraad wordt aangegeven dat De Inschrijver door middel van het ondertekenen en indienen van het UEA verklaart te voldoen aan alle eisen gesteld in het ‘Programma van Eisen’ (Bijlage 5A respectievelijk Bijlage 5B) en Bijlage 11 respectievelijk Bijlage 12 en daaraan te blijven voldoen gedurende de looptijd van een eventueel met Inschrijver af te sluiten Overeenkomst. We nemen aan dat het naast de verklaring middels het UEA niet nodig is om tevens het Programma van Eisen ondertekend bij Inschrijving aan te leveren. Kunt u deze aanname bevestigen?		
Antwoord vraag 83		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname. Een rechtsgeldig ondertekend UEA is leidend. De PvE hoeft niet te worden ondertekend. Zie het tevens het antwoord op vraag 22 waarin opgesomd is waaruit uw inschrijving moet bestaan.		

Vragen en tekstvoorstellen concept Overeenkomst

Vraag 84	Pagina -	Art 7.1
Opdrachtgever zal de Opdrachtnemer tijdig de inlichtingen, gegevens en beslissingen verstrekken die nodig zijn om de Opdracht naar behoren te vervullen en te voldoen <u>en staat ervoor in dat de verstrekte informatie juist en volledig is</u>, onder de voorwaarde dat Opdrachtnemer Opdrachtgever tijdig verzoekt om bedoelde inlichtingen, gegevens en beslissingen. <u>Indien Opdrachtgever de voor de uitvoering van de Overeenkomst noodzakelijke informatie en (hulp)middelen, niet, niet tijdig of niet overeenkomstig de afspraken ter beschikking stelt aan Leverancier of als Opdrachtgever anderszins tekort schiet in zijn verplichtingen, heeft Leverancier het recht de uitvoering van de Overeenkomst op te schorten.</u> Opdrachtnemer zal in alle redelijkheid haar medewerking verlenen maar is van mening dat Opdrachtgever in eerste instantie voor de juiste informatie dient te zorgen. Het risico wordt (in artikel 8) ten onrechte geheel bij de leverancier gelegd. Indien Opdrachtnemer twijfelt aan de juistheid zal zij Opdrachtgever inlichten. Opdrachtnemer stelt voor dit artikel aan te passen. Gaat opdrachtgever akkoord met het tekstvoorstel? Indien het antwoord ontkennend is ontvang inschrijver graag een toelichting.		
Antwoord vraag 84		

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De overeenkomst is gebaseerd op de ARBIT-2018.

Vraag 85	Pagina -	Artikel 8.4 en 8.5
Graag verwijderen Artikel 8.2 en 8.4 zijn dubbel opgenomen in de tekst.		
Antwoord vraag 85		
Artikel 8.4 komt te vervallen. Zie ook het antwoord op vraag 90.		

Vraag 86	Pagina -	Artikel 8.3
Graag laatste zin verwijderen: "Indien de Opdrachtnemer (...) en draagt daarvoor het financiële risico" Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij Leverancier gelegd. Het feit blijft dat door Opdrachtgever niet de juiste of onvolledige informatie is gedeeld. De door Opdrachtnemer gemaakte extra kosten zijn voor rekening en risico van Opdrachtgever. Gaaf opdrachtgever akkoord met verwijdering? Indien het antwoord ontkennend is ontvangt inschrijver graag een toelichting en een alternatief voorstel.		
Antwoord vraag 86		
Het betreft hier een concept overeenkomst, de definitieve overeenkomst wordt samen met de gegunde partij afgestemd.		

Vraag 87	Pagina 3	Artikel 1.2
In artikel 1.2 van de Conceptovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin is de Nota van Inlichtingen niet opgenomen. Hierdoor is de Nota van Inlichtingen geen onderdeel van de overeenkomst en hebben de wijzigingen uit de Nota van Inlichtingen geen werking. Om ervoor te zorgen dat de wijzigingen uit de Nota van Inlichtingen werking hebben op alle andere document, verzoekt Inschrijver u de Nota van Inlichtingen op te nemen in de rangorde en te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren		
Antwoord vraag 87		
De Nota van Inlichtingen (NvI) zal worden opgenomen in de definitieve overeenkomst en zal prevaleren boven alle andere documenten.		

Vraag 88	Pagina 3	Artikel 3.2
In artikel 3.2 van de Conceptovereenkomst geeft u aan dat u zult betalen na acceptatie. U heeft geen betalingstermijn opgenomen. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor de inschrijvers. Inschrijver verzoekt u dan ook om uiterlijk 30 dagen na factuurdatum tot betaling over te gaan. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.		
Antwoord vraag 88		
Wij hanteren een betalingstermijn van 30 dagen, conform artikel 15 van de ARBIT-2018, vanaf de datum van Acceptatie.		

Vraag 89	Pagina 3	Artikel 3.2
U geeft in artikel 3.2 van de Conceptovereenkomst niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver.		

Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord vraag 89

Niet akkoord, zie artikel 11 ARBIT en het antwoord op vraag 97.

Vraag 90

Pagina 4

Artikel 8.2 en 8.4

De artikelen 8.2 en 8.4 van de Conceptovereenkomst zijn hetzelfde. Inschrijver verzoekt één van deze artikelen te schrappen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord vraag 90

Wij gaan hiermee akkoord, artikel 8.4 van de conceptovereenkomst komt te vervallen. Zie ook het antwoord op vraag 85.

Vraag 91

Pagina 4

Artikel 8.3 en 8.5

De artikelen 8.3 en 8.5 van de Conceptovereenkomst zijn hetzelfde. Inschrijver verzoekt één van deze artikelen te schrappen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord vraag 91

Wij gaan hiermee akkoord, artikel 8.5 van de conceptovereenkomst komt te vervallen.

Vraag 92

Pagina 3

Artikel 2.1

Betreft overeenkomst perceel 2: In de overeenkomst is een duur van 2 jaar met optionele verlenging van tweemaal 1 jaar opgenomen. In de Inschrijvingsleidraad echter is voor perceel 2 een duur een duur van 3 jaar met optionele verlenging van eenmaal 1 jaar opgenomen. Wat is de juiste looptijd van de overeenkomst betreffende perceel 2?

Antwoord vraag 92

Zie het antwoord op vraag 5. Initieel 3 jaar, en 1 jaar optie tot verlenging.

Verzoek voor eventuele afwijkingen of aanvulling op ARBIT- 2018

Vraag 93

Pagina -

Artikel 8.3

Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Opdrachtnemer. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie?

Antwoord vraag 93

Artikel 8.3 is van toepassing in geval van een verschil van mening. De aanbestedende dienst is het met de vragensteller eens dat gezien de aard van de prestaties die in deze geleverd worden conform artikel 8.1 de IE-rechten in principe berusten bij opdrachtnemer. De aanbestedende dienst verwacht geen verschil van mening hierover te hebben, maar mocht dit wél zo zijn, dan wenst de aanbestedende dienst vast te houden aan artikel 8.3.

Vraag 94	Pagina	Artikel 8.5
Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Opdrachtnemer verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Opdrachtnemer stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie?		
Antwoord vraag 94		
Artikel 26.2, ARBIT-2018 wordt van toepassing verklaard op artikel 8.5.		

Vraag 95	Pagina	Artikel 8.6
Opdrachtnemer is van mening dat “alle maatregelen” te ruim is geformuleerd. Opdrachtnemer stelt voor “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.		
Antwoord vraag 95		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, wij hanteren de ARBIT-2018, en conformeren ons hieraan, welke is opgesteld door de Rijksoverheid.		

Vraag 96	Pagina 3	Artikel 8.7
Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Opdrachtnemer voor dat in dit geval Opdrachtnemer ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.		
Antwoord vraag 96		
Zie antwoord op vraag 95.		

Vraag 97	Pagina	Artikel 11.2 – 11.5
Opdrachtgever kan door de huidige formulering de nieuwe termijn eenzijdig vaststellen. Opdrachtnemer is van mening dat die nieuwe termijn redelijk dient te zijn. Opdrachtnemer stelt voor ofwel op te nemen dat de nieuwe termijn redelijk moet zijn of niet langer mag zijn dan de oorspronkelijke termijn. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.		
Antwoord vraag 97		
Zie antwoord op vraag 95. U kunt ervan op aan dat de aanbestedende dienst bij de uitvoering van de overeenkomst alle redelijkheid en billijkheid in acht zal nemen.		

Vraag 98	Pagina	Artikel 12.7
Opdrachtnemer in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende		

Prestaties niet mogelijk is. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.

Antwoord vraag 98

De aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorgestelde, de wens van de garantietermijn is maximaal 3 jaar garantie.

Vraag 99

Pagina

Artikel 14.3

Opdrachtnemer is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.

Antwoord vraag 99

Zie antwoord op vraag 95 en 116. De enige boete is de boete in artikel 17.5. De aanbestedende dienst acht het dusdanig van belang dat de geheimhoudingsbepaling wordt nagekomen, dat hiervoor zowel boete als eventuele schadeplicht geldt.

Vraag 100

Pagina

Artikel 15.3

Graag toevoegen:

'...voor zover dat in redelijkheid van Wederpartij gevraagd kan worden.'

Opdrachtnemer kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Opdrachtnemer is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Opdrachtnemer is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Opdrachtnemer dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.

Antwoord vraag 100

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, het opgevraagde heeft enkel betrekking op de informatie in samenhang met de factuur om de juistheid te kunnen controleren. U kunt ervan op aan dat de aanbestedende dienst bij de uitvoering van de overeenkomst alle redelijkheid en billijkheid in acht zal nemen.

Vraag 101

Pagina

Artikel 15.6 (nieuw)

Toevoegen:

Bijzondere verplichtingen Leverancier op grond van Telecommunicatiewet

a. Op grond van de verplichtingen die door ACM aan Leverancier zijn opgelegd in de ten tijde van de inwerkingtreding van de Overeenkomst tussen Leverancier en Opdrachtgever geldende marktanalysebesluiten, dient het verschil tussen de in de Overeenkomst overeengekomen prijzen en tarieven en de inkooprijzen van Leverancier groot genoeg te zijn zodat concurrerende aanbieders die tegen dezelfde inkooprijzen bij Leverancier moeten inkopen een concurrerend aanbod kunnen doen.

b. Uitsluitend indien:

1. daar tijdens de looptijd van de Overeenkomst verandering in komt of er anderszins een wijziging optreedt in de relevante regelgeving die gevolgen heeft voor (de werking van) één of meer bepalingen uit de Overeenkomst, of

2. als gevolg van een verhoging van de inkooprijzen van Leverancier of van een wijziging van de samenstelling van het portfolio aan Diensten dat Opdrachtgever uit hoofde van de betreffende Overeenkomst van Leverancier afneemt het verschil tussen de overeengekomen prijzen en tarieven en de inkooprijzen van Leverancier te klein is, waardoor concurrerende aanbieders geen concurrerend aanbod kunnen doen omdat zij bij Leverancier tegen dezelfde inkooprijzen moeten inkopen,

dan is Leverancier gerechtigd door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever de door haar in verband daarmee noodzakelijk geachte wijziging(en) in de voorwaarden en/of tarieven aan te brengen.

c. Indien Opdrachtgever de wijziging(en) niet wenst te accepteren is elk der partijen gerechtigd om de betreffende Overeenkomst op te zeggen tegen de datum waarop de desbetreffende wijziging door Leverancier moet zijn geïmplementeerd.

Is Opdrachtgever bereid het hier gedane voorstel door Inschrijver over te nemen zodat Inschrijver te allen tijde aan de voor haar geldende wet- en regelgeving te kunnen blijven voldoen?

Antwoord vraag 101

Opdrachtgever is bereid het hier gedane voorstel over te nemen.

Vraag 102	Pagina	Artikel 17.5
Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met dit artikel en wenst dit artikel te schrappen. Het artikel aangaande aansprakelijkheid biedt reeds voldoende mogelijkheden voor verhaal. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.		
Antwoord vraag 102		
Zie antwoord op vraag 95.		

Vraag 103	Pagina	Artikel 26
Opdrachtnemer kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Opdrachtnemer wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Opdrachtnemer en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Opdrachtnemer stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden.		
Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Opdrachtnemer een tekstvoorstel geformuleerd:		
26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.		
26.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:		
• ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.		
26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.		

26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 1.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

26.9 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.

Antwoord vraag 103		
---------------------------	--	--

Wij zijn niet bereid om het gedane voorstel over te nemen. Art. 26 van de ARBIT-2018, aansprakelijkheid blijft gehandhaafd. Dit voorziet in een beperkte aansprakelijkheid en een proportionele verdeling van de aansprakelijkheid.		
---	--	--

Vraag 104	Pagina	Artikel 30.1
------------------	---------------	---------------------

Opdrachtnemer van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik kan worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Graag toevoegen: 'mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt'. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.		
---	--	--

Antwoord vraag 104		
---------------------------	--	--

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, wij hanteren de ARBIT-2018, en conformeren ons hieraan, welke is opgesteld door de Rijksoverheid. U kunt ervan op aan dat de aanbestedende dienst bij de uitvoering van de overeenkomst alle redelijkheid en billijkheid in acht zal nemen.		
---	--	--

Vraag 105	Pagina	Artikel 30.3
------------------	---------------	---------------------

Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.		
---	--	--

Antwoord vraag 105		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, wij hanteren de ARBIT-2018, en conformeren ons hieraan, welke is opgesteld door de Rijksoverheid. U kunt ervan op aan dat de aanbestedende dienst bij de uitvoering van de overeenkomst alle redelijkheid en billijkheid in acht zal nemen.		

Vraag 106	Pagina	Artikel 32.2
Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Opdrachtnemer verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Opdrachtnemer graag een toelichting.		
Antwoord vraag 106		
Zie antwoord op vraag 95. U kunt ervan op aan dat de aanbestedende dienst bij de uitvoering van de overeenkomst alle redelijkheid en billijkheid in acht zal nemen.		

Vraag 107	Pagina	Artikel 43
In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.		
Antwoord vraag 107		
Ja, in standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.		

Vraag 108	Pagina	Artikel 47
Opdrachtnemer kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar <u>eigen</u> Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.		
Antwoord vraag 108		
In geval van software van derden, gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord door de deze geboden mogelijkheden.		

Vraag 109	Pagina	Artikel 59.7
Opdrachtnemer akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaan making, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.		
Antwoord vraag 109		
Er is bij deze aanbesteding geen sprake van maatwerk programmatuur.		

Vraag 110	Pagina	Artikel 76
Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Opdrachtnemer stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden. Gaat opdrachtgever akkoord?		

Antwoord vraag 110		
In artikel 76.1 wordt gesproken over herhaalde overschrijdingen van service levels van een eenmalige overschrijding is geen sprake.		

Vraag 111	Pagina -	Artikel 1.2
In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.' In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.		
Antwoord vraag 111		
De acceptatie procedure zal nader worden afgestemd met de gegunde partij. Zie voorts artikel 11 ARBIT-2018.		

Vraag 112	Pagina	Artikel 1.9
Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren		
Antwoord vraag 112		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.		

Vraag 113	Pagina	Artikel 7.2
Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren		
Antwoord vraag 113		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, wij hanteren de ARBIT-2018, en conformeren ons ook hieraan, welke is opgesteld door de Rijksoverheid.		

Vraag 114	Pagina	Artikel 11.2
Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren		
Antwoord vraag 114		
Zie antwoord op vraag 89 en 97.		

Vraag 115	Pagina	Artikel 12.3
Artikel 12.3 ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.' Naast bovenstaande garantie vraagt u in het Programma van Eisen ook om fabrieksgarantie. Het handhaven van beide garanties is disproportioneel. Wij verzoeken u om voor wat betreft garanties de afgesproken fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.		
Antwoord vraag 115		
De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Wij handhaven de ARBIT 2018.		

Vraag 116	Pagina	Artikel 14.3
Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.		
Antwoord vraag 116		
Zie het antwoord op vraag 99.		

Vraag 117	Pagina	Artikel 17.5
Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.		
Antwoord vraag 117		
Zie antwoord op vraag 95, 102 en 129.		

Vraag 118	Pagina	Artikel 18.1
Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: "[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd." In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.		

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord vraag 118

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Artikel 24 AVG ziet op de verwerking, maar die verwerking betreft de verwerking van persoonsgegevens van betrokkenen. Ons voorstel is de onderstaande tekst:
 "[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen, wier belangen bij die verwerking zijn betrokken, op passende is gewaarborgd."

Vraag 119

Pagina

Artikel 26.1

Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade.

Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord vraag 119

Wij gaan hiermee niet akkoord. Schade is niet onbeperkt want gelimiteerd tot de in artikel 26. Lid 2 en 3 genoemde bedragen.

Vraag 120

Pagina

Artikel 26.2

In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord vraag 120

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, een maximaal bedrag per jaar van EUR 2.500.000 vinden wij gebruikelijk.

Vraag 121

Pagina

Artikel 26.3

U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord vraag 121

De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een

beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV),. Zie toelichting op artikel 26 ARBIT-2018, te vinden op www.pianoo.nl. Artikel 26.3 ARBIT-2018 blijft gehandhaafd.

Vraag 122	Pagina	Artikel 26.4 sub d
Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.” In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’. Daarnaast is in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren		
Antwoord vraag 122		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. De beperkingen van de aansprakelijkheid die in het BW gelden blijven op de te sluiten overeenkomst van toepassing. Daarmee zijn de bepalingen in de ARBIT proportioneel. Mocht zich een dergelijke situatie voordoen, dan treden opdrachtgever en opdrachtnemer in overleg. Wordt er geen dergelijke oplossing worden gevonden dan zal het worden voorgelegd aan een rechter. Eerst zal dan moeten worden vastgesteld of de hack binnen of buiten hetgeen partijen over en weer van elkaar mochten verwachten ligt. Daar kan niet op voorhand een uitspraak over worden gedaan.		

Vraag 123	Pagina	Artikel 47
Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.		
Antwoord vraag 123		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.		

Vraag 124	Pagina	Artikel 73.2
Artikel 73.2 ARBIT luidt ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.’ Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief		

Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.'

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord vraag 124

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en dient de ARBIT te volgen.

Vraag 125

Pagina

Artikel 84.3

Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.'

Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord vraag 125

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Vraag 126

Pagina 10

Artikel 6.2 en art. 6.3

Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2018 noemt het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de opdrachtgever hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2018. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord vraag 126

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, wij handhaven een termijn van 14 kalenderdagen.

Vraag 127

Pagina 12

Artikel 11.1

Dit artikel noemt dat de opdrachtgever niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2018 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Inschrijver ziet deze termijn als disproportioneel en niet gebruikelijk in de IT branche. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te verkorten naar een termijn van 7 dagen na op -/aflevering. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord vraag 127

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, artikel 11.1 van de ARBIT-2018 blijft gehandhaafd. Zie antwoord op vraag 89 en 97.

Vraag 128	Pagina 12	Artikel 12.3
Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 128		
Deze vraag is niet van toepassing, levering van software licenties is buiten de scope van deze aanbesteding, derhalve gaat de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord.		

Vraag 129	Pagina 15	Artikel 17.5
Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2018. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boetebedrag naar maximaal €10.000 per overtreding?		
Antwoord vraag 129		
Zie het antwoord op vraag 102 en op vraag 117.		

Vraag 130	Pagina 15	Artikel 18
Dit artikel ziet toe op gevallen waarin vanwege de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer verwerking van persoonsgegevens zou plaatsvinden. Art. 26.4 onder d ARBIT 2018 noemt dat in het geval dat een verwerkersovereenkomst zou zijn afgesloten tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer, er geen beperking van aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 26.3 en art 26.3 ARBIT 2018 van toepassing is (denk aan boetes autoriteit of wanprestatie voortvloeiende uit de verwerkersovereenkomst). Heeft de aanbestedende dienst een verwerkersovereenkomst toegevoegd aan het bestek? Hoe is de aansprakelijkheid geregeld? Sprake van enige limitering/beperking?		
Antwoord vraag 130		
De verwerkersovereenkomst zoals toegevoegd is de standaard overeenkomst zoals die gehanteerd wordt door ZonMw bij externe partijen. Gelet moet worden op de afspraken in bijlage I en de beveiliging geregeld bij de externe partij. Deze overeenkomst is van toepassing op de persoonsgegevens die mogelijk nodig zijn bij het kunnen voldoen aan de opdracht.		

Vraag 131	Pagina 17	Artikel 26.1
Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 131		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, een maximaal bedrag per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR per jaar.		

Vraag 132	Pagina 17	Artikel 26.3
Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2018 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 132		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Zie ook antwoord op vraag 121.		

Vraag 133	Pagina 18	Artikel 27.2
In artikel 27.2 beschrijft u een aantal oorzaken welke niet onder overmacht kunnen worden verstaan. Hieronder valt ook een verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de prestatie benodigde goederen. Het begrip overmacht betreft situaties die vertraging opleveren waar inschrijver geen invloed op heeft. Momenteel heerst er bijvoorbeeld een wereldwijd componententekort voor laptops, waardoor er productieproblemen en vertraagde leveringen zijn. Dit is een onderdeel waar inschrijver geen invloed op heeft, echter uw artikel 27.2 geeft aan dat dit niet onder overmacht valt. Wij verzoeken u om een verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de prestatie benodigde goederen uit artikel 27.4 te laten vervallen aangezien dit wel onder het begrip overmacht valt. Graag uw akkoord. Indien niet, ontvangen wij graag uw motivatie.		
Antwoord vraag 133		
Zie het antwoord op vraag 58.		

Vraag 134	Pagina 21	Artikel 34
Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?		
Antwoord vraag 134		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, artikel 34 van de ARBIT-2018 blijft gehandhaafd.		

Vraag 135	Pagina 21	Artikel 34
Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?		
Antwoord vraag 135		

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.

Overige vragen

Vraag 136	Bijlage 12	Paragraaf -
Met het oog op het advies dat Aanbestedende dienst van een toekomstig partner verwacht heeft inschrijver de volgende vraag/opmerking: Aanbestedende dienst vraagt specifiek voor een 'bedrijfsbundel' t.b.v. mobiele data. Inschrijver heeft echter de ervaring dat een groepsbundel niet per definitie leidt tot de best mogelijke prijs kwaliteit verhouding. Daarnaast sluit aanbestedende dienst met deze eis (wellicht onbewust) een aantal aanbieders/inschrijvers uit van inschrijving. Is een aanbod o.b.v. individuele databundels met voldoende data voor alle individuele gebruikers (en dus ook de groep) toegestaan?		
Antwoord vraag 136		
De keuze voor de databundel is een bewuste. Met de inrichting van een nieuwe office 365 omgeving gecombineerd met een MS Teams oplossing voor bellen is niet bekend hoeveel data er gespendeerd gaat worden. Er zijn veel verschillende functies binnen ZonMw welke al dan niet meer of minder data zullen verbruiken. Omdat nog niet bekend is hoe zich dit gaat verhouden en om niet tegen onverwachte kosten aan te lopen is gekozen voor een databundel zodat over langere periode bepaald kan worden wat ervoor wie nodig is.		

Vraag 137	Bijlage verwerkersovereenkomst	Artikel 12
12.1. Partijen zijn ieder verantwoordelijk en aansprakelijk voor hun eigen handelen. 12.2. De in de Overeenkomst overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen zijn van kracht op de verplichtingen zoals opgenomen in deze Verwerkingsovereenkomst. 12.3. Indien en voor zover er geen aansprakelijkheidsbepaling is opgenomen in de Overeenkomst, is de aansprakelijkheid van Partijen voor zaakschade beperkt tot een maximum van 500.000 euro per gebeurtenis (waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis), en is gevolgschade, waaronder mede begrepen gedeelde winst, reputatieschade, gemiste besparingen, verlies van gegevens, schade door bedrijfsstagnatie en leegloop van personeel, aan derden verschuldigde civiele boetes en vergoedingen en verminderde goodwill te allen tijde uitgesloten. 12.4. In afwijking van lid 2 en 3 van dit artikel, indien en voor zover een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete rechtstreeks voortvloeit uit i) een toerekenbare tekortkoming door de tekortkomende Partij en/of diens onderaannemers/Sub-verwerkers in de nakoming van zijn verplichtingen onder deze Verwerkingsovereenkomst of ii) een schending door de tekortkomende Partij en/of diens onderaannemers/Sub-verwerkers van de toepasselijke wetgeving op het gebied van verwerking van Persoonsgegevens, dan is deze tekortkomende Partij aansprakelijk jegens de andere Partij voor het bedrag tot een maximum van 2.500.000 euro per boete. 12.5. Voor zover Partijen hoofdelijk aansprakelijk zijn jegens derden, waaronder begrepen de Betrokkene, of gezamenlijk een boete opgelegd krijgen door een toezichthoudende autoriteit, zijn zij jegens elkaar, ieder voor het gedeelte van de schuld dat hem in hun onderlinge verhouding aangaat, verplicht in de schuld en kosten bij te dragen (overeenkomstig het bepaalde in Boek 6, Titel 1, Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek), tenzij de AVG anders bepaalt in welk geval de AVG voorgaat.		

12.6. Iedere beperking van aansprakelijkheid komt voor de schendende Partij te vervallen voor zover de schade het gevolg is van opzet of grove schuld aan de zijde van de schendende Partij

12.7. Partijen dragen zorg voor afdoende verzekeringsdekking van de aansprakelijkheid en zullen op verzoek een certificaat van deze verzekering overleggen.

Verwerker wenst een gelimiteerde aansprakelijkheidsbeperking op te nemen waarbij de schade beperkt is tot de in de overeenkomst overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking en de door toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes beperkt tot een maximumbedrag van 2,5 miljoen per boete. Is opdrachtgever bereid het tekstvoorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt opdrachtnemer graag een toelichting.

Antwoord vraag 137

De Verwerkersovereenkomst bij de aanbesteding komt pas ter sprake bij de definitieve gunning. De hierboven genoemde punten zijn standaard artikelen in de overeenkomst. Enkel in geval van grove nalatigheid van een der partijen zal/kan hier aanspraak op worden gemaakt. Deze punten worden als standaard gehanteerd binnen de Rijksoverheid.

Vraag 138	Bijlage verwerkersovereenkomst	Paragraaf
Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en bijlage 2 niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?		
Antwoord vraag 138		
Deze veronderstelling klopt. Inschrijvers zijn geen informatieverstrekkers in de zin van de AVG.		

Vraag 139	Bijlage Verwerkersovereenkomst, artikel 2.3	Blz 3
Artikel 2.3 van de Verwerkersovereenkomst luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.” In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren		

Antwoord vraag 139		
Dit is een reële opmerking. Deze verantwoordelijkheid ligt in principe bij de opdrachtgever. Alleen bij grove nalatigheid van de opdrachtnemer kan hierop worden teruggevallen.		

Vraag 140	Verwerkersovereenkomst, artikel 4.3	Blz 3
Artikel 4.3 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt: "Indien Wederpartij op grond van een wettelijk voorschrift Persoonsgegevens dient te verstrekken, informeert hij Opdrachtgever onmiddellijk, en zo mogelijk voorafgaand aan de verstrekking." Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij het beval van een gerechtelijke of bestuurlijke instantie dit verbiedt.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.		
Antwoord vraag 140		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.		

Vraag 141	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.4	Blz 4
Artikel 5.4 van de Verwerkingsovereenkomst luidt als volgt: "Wederpartij Verwerkt Persoonsgegevens niet buiten de Europese Unie, tenzij hij daarvoor uitdrukkelijk schriftelijk toestemming heeft verkregen van Opdrachtgever en behoudens afwijkende wettelijke verplichtingen." Inschrijver verzoekt u Europese Unie aan te passen naar EER. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.		
Antwoord vraag 141		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.		

Vraag 142	Verwerkersovereenkomst, artikel 10.2, 10.3 en 11.3	Blz 5
De artikelen 10.2, 10.3 en 11.3 van de Verwerkersovereenkomst zijn optionele artikelen. Inschrijver verzoekt u om deze artikelen definitief te maken dan wel te schrappen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.		
Antwoord vraag 142		
Artikelen 10.2 en 10.3 zijn definitief. Artikel 11.3 wordt geschrapt.		

Vraag 143	Bijlage 11 perceel 1	Blz 1
Laptop: Inschrijver merkt op dat er geen eis is opgenomen over de inch maat van de aan de aan te bieden laptop.		
Is onze aanname correct dat de aan te bieden laptop minimaal een 14 inch of 15,6 inch dient te zijn en dat het aanbieden met een kleiner formaat laptop niet is toegestaan?		
Antwoord vraag 143		
Minimaal 15,6" laptops, aanbieden van kleiner is niet toegestaan.		

Vraag 144	Bijlage 11 perceel 1	Blz 1
U eist bij het onderdeel Laptops: 'Processor een Intel Core i5 Laatste generatie'.		

Op het gebied van zakelijke laptops zijn er (hoofdzakelijk) twee fabrikanten van processoren actief, dit zijn Intel en AMD. Beide staan bekend om hoogwaardige kwaliteit processoren en zijn de standaard voor laptopprocessoren.

In de voettekst van bijlage 11 staat "Inschrijver dient op de plaatsen waar mogelijkmerksnamen vermeld staan het bewuste tekstdeel als "of daarmee gelijkwaardig" te lezen."

Is onze aanname correct dat AMD als gelijkwaardig gezien wordt aan Intel en aangeboden mag worden?

Graag uw antwoord.

Antwoord vraag 144

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Vraag 145

Bijlage 11 perceel 1

Blz 1

U eist bij het onderdeel Laptops: 'Processor een Intel Core i5 Laatste generatie'.

AMD hanteert een met Intel vergelijkbare opbouw in processor klassen, waarbij een Core i5 van Intel vergelijkbaar is met een Ryzen 5 van AMD en een Core i7 van Intel vergelijkbaar is met een Ryzen 7 van AMD.

Momenteel zitten fabrikanten Intel en AMD in een transitie naar de volgende generatie laptop processoren. Zo heeft Intel onlangs de 12e generatie aangekondigd en AMD de Ryzen 6000 series. Echter, heeft op dit moment nog geen A-merk fabrikant zakelijke laptops in het assortiment die beschikken over deze nieuwste generatie processoren. Daardoor geldt voor alle A-merk fabrikanten op dit moment dat de laptops die ze wel kunnen aanbieden voorzien zijn van een Intel 11e generatie- of een AMD Ryzen 5000 processor.

Klopt onze aanname dat u met 'Laatste generatie' bedoelt dat inschrijvers minimaal met een 11e generatie Intel Core i5 processor of een 5e generatie AMD Ryzen 5 processor aan dienen te bieden en dat het aanbieden van lager geclassificeerde processoren zoals een Intel Core i3 en AMD Ryzen 3, niet is toegestaan?

Antwoord vraag 145

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Vraag 146

Bijlage 11 perceel 1

Blz 1

U eist bij Laptop bij Aanwezige Poorten & interfaces het volgende:

"USB Type-C met oplaad functionaliteit"
"Minimaal 1x"

Om gebruik te kunnen maken van docking functionaliteiten (denk aan het opladen van de laptop of het doorgeven van beeld middels USB-C), dient de USB-C aansluiting te beschikken over Power Delivery en Displayport-ondersteuning. Alle A-merk laptops in de zakelijke lijnen beschikken over deze opties.

Klopt onze aanname dat de USB-C aansluiting dient te beschikken over Power Delivery en Displayport-ondersteuning?

Antwoord vraag 146

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Vraag 147	Bijlage 11 perceel 1	Blz 1
U eist bij Laptop bij Aanwezige Poorten & interfaces het volgende: <i>“USB 3.0 (3.1 Gen 1) Type A; Minimaal 1x USB Type-C met oplaad functionaliteit; Minimaal 1x HDMI-poort; Versie 1.4b”</i> Is onze aanname correct dat alle in de eis genoemde aansluitingen geïntegreerd aanwezig dienen te zijn in de aan te bieden laptop, en dat het gebruik van verloopkabels, adapters en andere hulpmiddelen om aan de eis te voldoen, niet is toegestaan?		
Antwoord vraag 147		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname, zie ook het antwoord op vraag 153.		

Vraag 148	Bijlage 11 perceel 1	Blz 1
In bijlage 11 geeft u bij de eis ‘Snel opladen’ aan dat de laptop voorzien dient te zijn van een snel-oplaadfunctie. Een snel-oplaadfunctie zorgt ervoor dat een laptop in een relatief korte periode sneller wordt opgeladen. A-merk fabrikanten geven aan dat deze techniek een 65W adapter vereist. Klopt onze aanname dat er minimaal een 65W adapter meegeleverd en aangeboden dient te worden, waarmee de laptop snel opgeladen kan worden?		
Antwoord vraag 148		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.		

Vraag 149	Bijlage 11 perceel 1	Blz 1
U eist bij Laptop bij Operating System het volgende: <i>“Windows”</i> En bij Bijlage 5A Programma van Eisen P1 bij eis 11: <i>“De laptop wordt af fabriek geleverd, zonder aanvullende software, wel met besturingsprogramma. De levering betreft altijd het nieuwste model van de betreffende fabrikant, tenzij anders overeengekomen met de betreffende besteller.”</i> Is onze aanname correct dat de aan te bieden laptop voorzien dient te zijn van een af-fabriek Windows 10 of Windows 11 Professional versie? U voorkomt hiermee dat inschrijvers laptops aanbieden die vaak voorzien zijn van een gebruikte losse OEM licentie van bijvoorbeeld Windows 10 of Windows 11 Pro (welke vaak in het buitenland ingekocht worden).		
Antwoord vraag 149		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.		

Vraag 150	Bijlage 11 perceel 1	Blz 2
U eist bij Beeldscherm bij Beeldschermdiagonaal, Resolutie en Beeldverhouding het volgende: <i>“61 cm (24”) 1920 x 1080 Pixels 16:09”</i> Monitoren met deze specificaties hebben een zichtbare diagonaal van 23,8 inch, in marketing benamingen afgerond naar 24 inch. Is onze aanname correct dat een zichtbare		

scherm diagonaal van minimaal 23,8 inch is vereist voor de monitor Full HD, zodat geldige inschrijvingen mogelijk zijn?

Antwoord vraag 150

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Vraag 151

Bijlage 11 perceel 1

Blz 2

U eist voor de monitor het volgende: '16.78 miljoen kleuren'.

A-merk fabrikanten omschrijven doorgaans het aantal kleuren met één cijfer achter de komma. Om ervoor te zorgen dat er aangeboden kan worden met compliant monitoren en om verwarring te voorkomen adviseren wij u om de eis aan te passen naar: Minimaal 16.7 miljoen kleuren. Gaat u akkoord met de voorgestelde eis-wijziging?

Antwoord vraag 151

De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Vraag 152

Bijlage 11 perceel 1

Blz 2

In bijlage 11 eist u voor de monitor: 'Kleurruimte ondersteund NTSC,sRGB'. U eist dat de aan te bieden monitor de volgende kleurruimtes ondersteund, namelijk: NTSC,sRGB. In de praktijk kunt u enkel één kleurruimten tegelijk gebruiken.

Is onze aanname correct dat u met deze eis bedoelt dat de aan te bieden monitor dient te voldoen aan minimaal één van deze twee kleurruimten?

Antwoord vraag 152

Ondersteuning voor sRGB is voldoende.

Vraag 153

Bijlage 11 perceel 1

Blz 2

U eist bij Beeldscherm bij Aanwezige Aansluitingen het volgende:

"HDMI
Displayport"

Is onze aanname correct dat de aan te bieden monitor minimaal voorzien dient te zijn van een geïntegreerde HDMI en DisplayPort aansluiting, en dat het gebruik van verloopkabels, adapters en andere hulpmiddelen om aan de eis te voldoen, niet is toegestaan?

Antwoord vraag 153

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname, zie ook het antwoord op vraag 147.

Vraag 154

Bijlage 11 perceel 1

Blz 2

In bijlage 11 vraagt u Inschrijver een Port Replicator aan te bieden.

U maakt nu gebruik van een Port Replicator op basis van DisplayLink technologie. Het voordeel van DisplayLink Port Replicators is dat deze universeel zijn en daardoor werken op laptops met een USB-C als een USB-A aansluiting.

Deze DisplayLink functionaliteit zorgt ervoor dat er nog steeds "oudere" laptops, die niet beschikken over een USB-C aansluiting via een USB-A aansluiting kunnen worden aangesloten op de Port Replicator. Daarbij wordt data en beeldsignaal overgebracht.

De USB-C functionaliteit zorgt ervoor dat data en beeldsignaal worden overgedragen en dat de laptops met USB-C aansluiting opgeladen kunnen worden.

Klopt onze aanname dat inschrijvers enkel een universele Port Replicator met displaylink functionaliteit aan dienen te bieden waarbij de verbinding tussen de Port Replicator en laptop middels een USB-C kabel is en waarbij de fabrikant een verloopstukje naar USB-A meelevert ten behoeve van laptops zonder USB-C poort?

Antwoord vraag 154

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Vraag 155

Bijlage 11 perceel 1

Blz 2

U eist bij Port Replicators bij Poorten & interfaces het volgende:

“USB 3.0 (3.1 Gen 1) Type C”

Is onze aanname correct dat u een Port Replicator uitvraagt welke voorzien is van een geïntegreerde Power Delivery functie waarmee u de aangesloten laptop via een USB-C kabel kunt opladen?

Antwoord vraag 155

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Vraag 156

Bijlage 11 perceel 1

Blz 2

Is onze aanname correct dat de aan te bieden Port Replicator voorzien dient te zijn van een externe voeding om de Port Replicator van stroom te voorzien?

Antwoord vraag 156

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Vraag 157

Bijlage 11 perceel 1

Blz 2

U eist bij Port Replicators bij Poorten & interfaces het volgende:

“2x USB 2.0”

“3x USB 3.0 (3.1 Gen 1) Type A”

Is onze aanname correct dat de aan te bieden Port Replicator minimaal voorzien dient te zijn van 2 geïntegreerde USB-A 2.0 poorten en minimaal 3 geïntegreerde USB-A 3.0 (3.1 Gen 1) poorten, en het totaal aantal geïntegreerde USB-A poorten minimaal 5 dient te zijn?

Antwoord vraag 157

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Vraag 158

Bijlage 11 perceel 1

Blz 2

U eist bij Port Replicators bij Poorten & interfaces het volgende:

“2x DisplayPorts”

“2x HDMI-poorten”

Is onze aanname correct dat bovengenoemde aansluitingen geïntegreerd op het aan te bieden docking station aanwezig dienen te zijn en dat het gebruik van verloopkabels, adapters en andere hulpmiddelen om aan de eis te voldoen, niet is toegestaan?

Antwoord vraag 158

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname, met als kanttekening dat deze uitvraag geen dockingstations betreft en deze ook niet zijn toegestaan om aan te bieden. Zie ook het antwoord op vraag 147 en 153.

Vraag 159

Bijlage 11 perceel 1

Blz 2

Inschrijver merkt op dat u geen eisen stelt aan het beheren van de Port Replicator en de compatibiliteit met de aan te bieden laptop.

Veel organisaties willen de laptops beveiligen en beheren, ook wanneer deze gekoppeld zijn aan de USB-C docking stations. Zij maken daarbij gebruik van MAC Address Pass Through voor netwerkbeveiliging; PXE boot en Wake On Lan voor beheer. Wij adviseren deze functionaliteiten te vereisen zodat u hiervan gebruik kunnen maken.

Is onze aanname correct dat MAC Address Pass Through, PXE boot en Wake On Lan aanwezig dienen te zijn op de aan te bieden Port Replicator, compatibel met de aan te bieden laptop?

Antwoord vraag 159

De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Vraag 160

Bijlage 11 perceel 1

Blz 2

In bijlage 11 vraagt u Inschrijver een Port Replicator aan te bieden.

Is onze aanname correct dat omdat uw huidige Port Replicator een 3.5mm audio combo jack poort heeft, ten behoeve van het gebruiksvriendelijk aansluiten van headset of speakers, deze 3.5mm audio combo jack poort ook aanwezig dient te zijn in de aan te bieden Port Replicator?

Antwoord vraag 160

Het wel of niet hebben van de 3.5 combo jack poort is geen knockout criterium. De aanbestedende dienst gebruikt geen headsets welke deze poort nodig hebben.

Vraag 161

Bijlage 2
Verwerkersovereenkomst
ARBIT-2018, Considerans

Blz 2

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.

Antwoord vraag 161

De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord om de afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerking en in der verwerkersovereenkomst. De Nota's van Inlichtingen prevaleert boven de verwerkersovereenkomst.

Vraag 162	Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018, Considerans	Blz 2
Verzoek aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.		
Antwoord vraag 162		
De aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.		

Vraag 163	Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018, Considerans	Blz 2
Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG. Zij is slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Voor de beoordeling voor welke verwerkingen Inschrijver aangemerkt dient te worden als verwerker, maakt Inschrijver o.a. gebruik van de Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan: 1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en 2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke. Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking, of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Met andere woorden luidt de hoofdvraag, wie stelt het hoe en waarom van de gegevensverwerking vast? Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking. Gezien de feitelijke elementen en de omstandigheden van de zaak kan worden gesteld dat Inschrijver zelf het doel en de middelen van gegevensverwerking vaststelt. Om ervoor te zorgen dat de bestelling juist wordt geleverd, heeft Inschrijver nu eenmaal een aantal persoonsgegevens nodig. Inschrijver heeft dus ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen een aantal persoonsgegevens nodig. Dit geldt tevens voor het inspoelen van het image op de laptops waarvoor een mailadres nodig is. Verder behoort de gegevensverwerking niet tot de primaire taak van de opdracht aangezien de kern van de opdracht gericht is op het de levering van producten en niet op de verwerking van gegevens. Verwerking van persoonsgegevens vormt hierbij een secundaire taak. Kunt u bevestigen dat Inschrijver geen rol als verwerker ex. art. 4 lid 8 AVG vervult en om deze reden de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn? Oftewel, kunt u duiden welke persoonsgegevens u zult doorsturen naar Inschrijver, waarom u het doel en het middel van de gegevensverwerking bepaalt en waarom u vindt dat betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort?		
Antwoord vraag 163		
Gelet op de (beperkte) uitlevering van persoonsgegevens voor deze aanbesteding en feit dat dit slechts eenmalig is zal deze vraag niet in de weg staan. In andere gevallen binnen ZonMw worden deze gegevens ook wel eens verstrekt. ZonMw stelt zich wel op het punt dat deze gegevens na levering direct vernietigd zullen worden.		

--

Vraag 164	Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018, artikel 2.3	Blz 3
Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage 2? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.		
Antwoord vraag 164		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.		

Vraag 165	Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018, artikel 4.1	Blz 3
Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver.		
Antwoord vraag 165		
Zie het antwoord op vraag 163.		

Vraag 166	Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018, Artikel 5.3	Blz 4
Inschrijver vraagt de aanbestedende dienst te bevestigen dat Inschrijver slechts akkoord hoeft te gaan met aanvullende maatregelen met het oog op de beveiliging van persoonsgegevens indien dit de aanbestedende dienst redelijke verzoeken indient bij Inschrijver en indien inwilliging van deze verzoeken redelijkerwijs van Inschrijver kan worden verlangd.		
Antwoord vraag 166		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.		

Vraag 167	Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018, Artikel 6.2	Blz 4
Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.		
Antwoord vraag 167		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en acht dit als voldoende.		

Vraag 168	Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018, Artikel 7	Blz 4
Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden vergelijkbare afspraken te maken met subverwerkers betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. In sommige gevallen zal gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in "standaard" voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?		
Antwoord vraag 168		
Indien geen sprake is van sub verwerker op welke wijze dan ook kan dit artikel als zijnde niet van toepassing beschouwen.		

Vraag 169	Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018, Artikel 10.2	Blz 5
Inschrijver gaat niet akkoord met een dergelijke boeteclausule. Deze boeteclausule is namelijk disproportioneel en onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Mocht Inschrijver onverhoopt verplichtingen uit deze verwerkersovereenkomst niet of niet volledig nakomen en de aanbestedende dienst zou daardoor schade oplopen, dan heeft de aanbestedende dienst de mogelijkheid haar schade te verhalen via de wettelijke normen van Boek 6, Burgerlijk Wetboek.		
Antwoord vraag 169		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.		

Vraag 170	Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018, Artikel 10.3	Blz 5
Kan de aanbestedende dienst aangeven dat indien een door de aanbestedende dienst aan te wijzen bestandformaat voor verwijdering en/of retournering extra kosten met zich meebrengt, de aanbestedende dienst de kosten draagt?		
Antwoord vraag 170		

Wij zien dit als een dienstverlening van de leverancier, deze kan zich op dit onderdeel onderscheiden met enig toegevoegde waarde.

Vraag 171	Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst ARBIT-2018, Artikel 11.3	Blz 5
Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.		
Antwoord vraag 171		
De aanbestedende dienst bevestigt dit te beperken tot maximaal eenmaal per jaar en zal de gegunde partij tijdig op de hoogte stellen, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.		

Vraag 172	Bijlage 11 min tech specs P1 Toetsenbord	Blz -
Is onze aanname correct dat u geen specifieke eisen stelt aan het US international toetsenbord?		
Antwoord vraag 172		
De aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.		

Vraag 173	Bijlage 11 min tech specs P1 Laptop	Blz -
U vraagt voor de laptop een audio systeem (Dolby Audio) uit. Inschrijver wijst u erop dat dit niet marktstandaard is en hierdoor zeer beperkte marktwerking mogelijk is. Inschrijver verzoekt daarom om deze eis aan te passen naar (2 geïntegreerde stereospeakers). Graag uw akkoord.		
Antwoord vraag 173		
Uit onderzoek is gebleken dat de nieuwere modellen van de zakelijke A-merk laptops beschikken over deze Dolby Audio. Derhalve gaat de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord.		

Vraag 174	Ondertekenen documenten	Blz -
In verband met de huidige COVID-19 maatregelen werken wij thuis, is het toegestaan de documenten te ondertekenen met een digitale rechtsgeldige ondertekening in plaats van een "natte handtekening"?		
Antwoord vraag 174		
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.		

Vraag 175		Blz -
Er lijkt in de aanvraag weinig rekening gehouden te zijn met de twee verschillende percelen en de inhoud daarvan. Zou opdrachtgever meer duiding kunnen geven qua inhoud kwaliteitsstukken voor beide percelen en dan met name het onderscheid hierin?		
Antwoord vraag 175		
Wij hebben getracht om een zo goed mogelijk onderscheid aan te brengen en ook zo gestandaardiseerd mogelijk te houden. Bij de beantwoording dient u rekening te houden met de verschillen in de scope van de overeenkomst, zoals die beschreven staat in hoofdstuk 2 van de Inschrijvingsleidraad, de verschillende Programma's van Eisen en de verschillende technische eisen.		

Vraag 176	Gunningscriterium 2 Service & Diensten	Blz -
Opdrachtgever vraagt een uiteenzetting hoe er omgegaan wordt met problemen. Het is inschrijver niet helemaal duidelijk wat opdrachtgever verstaat onder problemen. Zou opdrachtgever hier meer duiding aan kunnen geven?		
Antwoord vraag 176		
Een probleem is een gevolg van een of meerdere incidenten, ZonMw wenst te weten hoe hier mee omgegaan wordt via het interne proces van de inschrijver en wij zien dit graag terug in uw plan van aanpak.		

Einde vragen en beantwoording