

**Aanbesteding:** Applicatie domein Inkomen  
**Aanbestedende Dienst:** gemeente 's-Hertogenbosch  
**Referentie:** -

**Toelichting:**  
Nota van Inlichtingen 160322

**Ref.nr.** 79  
**Onderwerp:** Artikel 7.2 Ref. 59

**Vraag:**

U geeft aan voor het onderhoud dat updates en upgrades door leverancier verzorgd worden zodra deze beschikbaar zijn. Wij stellen per gemeente altijd in overleg een releaseplanning op per kalenderjaar voor on-premise installaties. In deze releaseplanning stemmen wij zowel het acceptatie- als productiemoment af met jullie, zodat vooraf voor zowel u als Leverancier duidelijk is wanneer hiervoor capaciteit en uren beschikbaar kunnen worden gemaakt. zodat vooraf voor zowel u als Leverancier duidelijk is wanneer hiervoor capaciteit en uren beschikbaar kunnen worden gemaakt. Hierbij wordt een cumulatieve werkwijze gehanteerd. Indien er een voorgaande release wordt overgeslagen wordt deze automatisch meegenomen bij de update van de volgende release. Kunt u met deze werkwijze akkoord gaan?

**Antwoord:**

De aangegeven werkwijze is prima. Echter we blijven het artikel handhaven en een acceptatieprocedure hanteren.

**Beantwoord op:** 16-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 80  
**Onderwerp:** Looptijd Ref. 9 NvI 1

**Vraag:**

De huidige marktontwikkeling kenmerkt zich door een overgang van on-premise dienstverlening naar SaaS zoals ook door enkele Leveranciers tijdens de eerste Nota van Inlichting kenbaar gemaakt. Wij zijn blij te vernemen dat u in reactie daarop de optie in het bestek heeft opgenomen om gedurende de looptijd van de overeenkomst over te stappen naar een SaaS dienstverlening. Een SaaSdienst heeft voor u ook veel voordelen doordat u gebruik maakt van de ontwikkelingen/onderhoud die op verzoek van vele gebruikers wordt doorgevoerd waardoor u een rijkere dienst ontvangt. Gezien de potentiële looptijd van de overeenkomst is het alleen erg onwenselijk dat een Leverancier mogelijk gedurende 10 jaar een on-premise variant moet Leveren terwijl de gehele markt is overgestapt naar de SaaS-

dienstverlening wat buitenproportionele kosten met zich mee kan brengen. Wij willen u derhalve nogmaals verzoeken, om een een wederkerige opzegmogelijkheid op te nemen, in het geval u gedurende looptijd van de Overeenkomst niet naar een SaaS-dienstverlening bent overgestapt waarbij de opzegtermijn van van Leverancier 12 maanden bedraagt tegen het einde van die betreffende looptijd. Kunt hiermee instemmen?

**Antwoord:**

De veronderstelling over een opgenomen optie in het bestek is niet correct. Wij hebben niet aangegeven om gedurende de looptijd over te stappen naar een SaaS dienstverlening. In antwoord 80 is akkoord gegeven met het eventueel bespreekbaar maken van een overgang naar SaaS. We kunnen deels met het verzoek mee. Enkel wanneer de leverancier stopt met de on-premise dienstverlening, mag de overeenkomst door Opdrachtnemer opgezegd worden. De opzegtermijn van opdrachtnemer is in dat geval twee jaar zodat opdrachtgever voldoende tijd heeft voor een marktverkenning, aanbesteding en implementatie.

**Beantwoord op:** 16-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
81

**Onderwerp:**  
Bijlage 2 GIBIT 2000, Artikel 8.12 subII

**Vraag:**

Leverancier geeft structureel zeven releases uit per kalenderjaar. De servicedesk van leverancier biedt ondersteuning van de huidige versie en de versie daarvoor. Ook worden in releases beveiligingsupdates gedaan. Hiermee verkleinen wij als leverancier het risico op beveiligingsissues. Al eerder bent u gewezen op het risico dat de programmatuur niet aansluit bij de dan geldende wet- en regelgeving. Wij begrijpen de wens van opdrachtgever dat er een achterstand mag zijn van 18 maanden ten opzichte van de versie van leverancier. Bent u zich bewust van deze risico's en is dit reden voor de wens alsnog aan te passen?

**Antwoord:**

Naar aanleiding van de gegeven argumenten, wordt de termijn verlaagd van 18 naar 12 maanden.

**Beantwoord op:** 16-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
82

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020, 22.2-22,9

**Vraag:**

Het is voor de leverancier ongebruikelijk zich op voorhand te conformeren aan de eisen gesteld aan het exit-plan volgens GIBIT 2020 artikel 22.2 tot en met 22.9 opdat het exit-plan bij uitstek een document is waar gezamenlijk afspraken over gemaakt dienen te worden. Is het voor de aanbestedende dienst afdoende overeen te komen dat de leverancier toezegt mee te werken aan het overeenkomen van een gezamenlijk aanvaard exit-plan na de gunning?

**Antwoord:**

Meewerken is daarin niet afdoende. Het exit-plan dient conform de overeenkomst te worden opgesteld en voor livegang door de Opdrachtgever geaccepteerd zijn.

**Beantwoord op:** 16-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

83

**Onderwerp:**

Eis 13 - EWS-protocol

**Vraag:**

Met onze oplossing bieden we mail relay aan. Hierbij zal e-mail vanuit de applicatie via de mail servers van de Opdrachtgever worden verstuurd naar de geadresseerden en dus niet direct vanuit de Oplossing. Is deze werkwijze akkoord voor u en wordt er dan voldaan aan eis 13? Zo niet en moet mailen via een soap/rest API verlopen dan ontvangen we graag van de Opdrachtgever hoe deze koppeling er uit ziet aan zijde van Opdrachtgever.

**Antwoord:**

Mail relay behoort niet tot de mogelijkheden. Met deze werkwijze kunnen we niet mee akkoord gaan.

De mogelijkheden zijn beschreven in de bijlage 'Mailverkeer' te vinden, welke is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.

**Beantwoord op:** 16-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

84

**Onderwerp:**

GIBIT 2020 13.3 en 13.4

**Vraag:**

Hoewel Leverancier blij is dat u bereid bent om mee te bewegen qua aansprakelijkheid, is een schadevergoeding van 10 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis nog steeds (ongebruikelijke) hoog voor Leverancier. Vooral wanneer we naar onze markt wordt gekeken waar 1 tot 4x de jaarvergoeding per jaar gebruikelijk is. Een dergelijke, hoge vergoeding kan ook leiden tot

hogere prijzen bij Leverancier, nu een dergelijke aansprakelijkheid een groot risico kan vormen voor Leverancier. Een maximale aansprakelijkheid van 4 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis is derhalve meer brancheconform. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid aan te passen naar vier maal de jaarvergoeding per gebeurtenis?

**Antwoord:**

De leeswijzer bij de GIBIT spreekt van het proportioneel toepassen van de voorwaarden. De applicatie domein inkomen is een bedrijfskritische applicatie die grote invloed heeft op de dienstverlening van de gemeente aan de burger. Bij disfunctioneren van het systeem kan schade daardoor al snel in de cijfers lopen. Opdrachtgever zal de beperking helder maken ten aanzien van 13.4 en de tekst als volgt aanpassen.

13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis ofwel beperkt tot maximaal € 1.250.000. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) danwel nooit meer dan maximaal € 1.250.000. Het laagste twee van de toepassing zijnde beperkende maximum geldt in de gegeven situatie. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

**Beantwoord op:** 16-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
85

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 8.10 sub ii

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat Leverancier slechts met het applicatielandschap bekend kan zijn voor zover hij daarvan door u op de hoogte is gesteld?

**Antwoord:**

We kunnen niet bevestigen dat het enkel kenbaar gemaakt is in de aanbestedingsdocumenten. Het kan zijn dat Aanbestedende Dienst na verloop van tijd aanpassingen doorvoert in het applicatielandschap. Daar waar relevant dient Aanbestedende Dienst dit aan Leverancier kenbaar te maken. Bij aanpassingen in het applicatielandschap is Aanbestedende Dienst verantwoordelijk dat ook nieuwe onderdelen van dat applicatielandschap voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Leverancier op haar beurt is verantwoordelijk om de ICT-Prestatie blijvend aan de Interoperabiliteitseisen te laten voldoen opdat gegevensuitwisseling steeds conform deze eisen kan blijven plaatsvinden. Eveneens ontslaat dit Inschrijvers niet van de eigen verplichting om relevante aspecten voor hun Inschrijving nader op te vragen in de aangeboden inlichtingenrondes in het kader van goed opdrachtnemerschap, aanvullend op datgene dat expliciet

kenbaar is gemaakt in de aanbestedingsdocumenten.

**Beantwoord op:** 16-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
86

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 7.10

**Vraag:**

Leverancier begrijpt dat alles conform de overeenkomst moet worden geleverd. Echter, het zou onredelijk en disproportioneel zijn om Leverancier te laten opdraaien voor een fout die niet door haar is gemaakt, waardoor Acceptatie achter mag blijven. Bent u derhalve bereid de bepaling aan te passen. Zo nee, kunt u uitleggen waarom u het proportioneel vindt dat Leverancier moet opdraaien voor handelingen/gebeurtenissen waar zij niks aan kan doen?

**Antwoord:**

We passen de bepaling niet aan. Op basis van redelijkheid en billijkheid kan de opdrachtgever tot eindacceptatie besluiten ook al is de aangeboden ICT-oplossing niet 100% conform overeenkomst opgeleverd.

Dit besluit zal genomen worden in de situatie dat de opdrachtgever als enige de veroorzaker is en blijft van het niet werkend kunnen opleveren.

**Beantwoord op:** 16-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
87

**Onderwerp:**  
GIBIT 2020 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13

**Vraag:**

Het is voor Leverancier lastig om een vervolgvraag te stellen op Ref nr. 49 uit NvI 1 als u geen onderbouwing geeft. Kunt u uitleggen hoe u het (logistiek) voor u ziet dat er een ongedaanmakingsverplichting rust op geleverde ICT-diensten? Er zal dan moeten worden gekomen tot een subjectieve waardeberekening, hetgeen erg lastig is met een ICT-dienst. Kunt u derhalve bevestigen dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u niet akkoord gaat?

**Antwoord:**

Ontbinding zal enkel gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichting met zich meebrengen.

**Beantwoord op:** 16-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
88

**Onderwerp:**  
Conceptovereenkomst 11.2

**Vraag:**

U geeft bij de antwoorden van NvI 1 (REF 57) antwoord op de gestelde vraag. Echter vormen de punten omtrent hosting en derdenprogrammatuur slechts een klein gedeelte van de vraag. Kan Leverancier hieruit opmaken dat de andere punten akkoord zijn?

**Antwoord:**

Nee, dat kan niet worden opgemaakt. Opdrachtgever wenst vast te houden aan het betalingsschema die ons inziens helder is.

**Beantwoord op:** 16-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
89

**Onderwerp:**  
Beschrijvend document 4.1

**Vraag:**

Hoewel Leverancier begrijpt dat u bij tevredenheid gebruik zal maken van de verlengingsopties, is dit voor Leverancier geen zekerheid. Andersom verwacht u wel zekerheid bij het vastleggen van de prijs voor een langere periode. Er zijn genoeg situaties denkbaar waarin Leverancier naar behoren levert maar u er toch voor kiest om de samenwerking te beëindigen. Het is zodoende disproportioneel dat Leverancier zich (qua prijsberekening) wel dient vast te leggen voor zes jaar, maar uw verplichtingen slechts gelden voor 3 jaar. Bent u zodoende bereid om de initiële duur van de overeenkomst te verlengen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u deze bepaling proportioneel acht? Kunt u er daarnaast dan ook mee akkoord gaan dat de opzegmogelijkheid wederkerig wordt na verloop van de initiële looptijd?

**Antwoord:**

Opdrachtgever komt hierin tegemoet door de initiele periode te verruimen van 3 naar 4 jaar. De voorwaarde vinden wij proportioneel, omdat zoals eerder aangeven in antwoord 38, wederom geen rekening gehouden wordt met een potentiële contractduur voor opdrachtnemer van 10 jaar. Voor de Total Cost of Ownership gedachte is het redelijk om inzicht te hebben in de kosten voor de gehele looptijd, dan is het vanzelfsprekend om rekening te houden met de maximale 10 jaar en bijbehorende eenmalige kosten. Het alleen meenemen van 3 jaar is ons inziens vertekend met de TCO gedachte, omdat het aannemelijk is dat Opdrachtgever bij tevredenheid verwacht optionele verlengingsjaren te gaan benutten. Anderzijds als de totale 10 jaar strikt wordt aangehouden, dan zou geen rekening worden

gehouden dat Opdrachtgever ervoor kan kiezen om het contract eerder op te zeggen. De gemeentelijke ervaring is dat er niet veel situaties denkbaar zijn dat Opdrachtgever er voor kiest geen gebruik te maken van verlengingsjaren. Daarnaast is er een jaarlijkse prijsindexeringsmogelijkheid en valt eventueel meerwerk daar buiten (11.6 en 11.10 overeenkomst). Vandaar dat ons insziens het proportioneel is voor dit criterium om optionele jaren in de berekening mee te nemen.

Wederkerigheid is niet wenselijk, gelet op de gevolgen van opzegging voor de Opdrachtgever, in het bijzonder de noodzaak om een nieuwe aanbesteding voor te bereiden en uit te voeren en nadien een nieuwe oplossing tijdig te implementeren, is dit praktisch niet haalbaar. Dit mede op basis van de beoogde rijkwijde van de aangeboden oplossing.

**Beantwoord op:** 16-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
90

**Onderwerp:**  
Beschrijvend document 2.3

**Vraag:**

Op dit moment heeft u geen discretionaire bevoegdheid opgenomen in de tekst van het bestek. U tekst lijkt daarmee strigenter dan de wet en/of de jurisprudentie. Om onduidelijkheden te voorkomen stellen wij voor om het woord 'kan' toe te voegen, zodat u zelf de afweging kunt maken.

**Antwoord:**

Zoals reeds aangegeven in antwoord 63 wordt het herstel van omissie meegenomen binnen de grenzen van wetgeving en jurisprudentie. Er zal worden gehandeld in lijn met wetgeving en jurisprudentie en passen daarmee de tekst van het beschrijvend document niet aan.

**Beantwoord op:** 16-03-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
91

**Onderwerp:**  
Beschrijvend document 1.4

**Vraag:**

Mogelijk dat onze vraag niet helemaal duidelijk was. Maar de looptijd zou moeten aanvangen vanaf ondertekening, en loopt 3 jaar door vanaf moment ingebruikname (1 januari 2023/2024). Anders zouden werkzaamheden voor 1 januari alsnog niet onder de (looptijd) van de overeenkomst vallen. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Ja, met dien verstande dat de Implementatiefase van de overeenkomst in werking treedt bij ondertekening. De ingebruikname met initiele looptijd van 4 jaar treedt in werking per 1 januari 2023 na deelacceptatie.

De deelacceptatie heeft betrekking op de aangeboden ICT-oplossing die bedrijfsklaar opgeleverd is voor het fiscale jaar 2023, waarbij alle kritische functionaliteiten in januari 2023 tijdig, correct en volledig kunnen worden uitgevoerd. Dit staat verder verwoord in artikel 5.2. van de overeenkomst.

Tot de ingebruikname (na deelacceptatie), is er alleen sprake van het vergoeden van de Implementatiekosten. De effectieve looptijd van de overeenkomst gaat dus in na deelacceptatie en de betrokken facturatie verloopt conform 11.2 van de overeenkomst. De overeenkomst wordt op dit punt verduidelijkt.

**Beantwoord op:** 16-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

Looptijd overeenkomst

**Vraag:**

Met betrekking tot looptijd van de overeenkomst bedoeld in onderdeel 1.7 van Beschrijvend document. Hier wordt gesproken over een opdracht van initieel 3 jaar met een periode van 1 januari 2023 tot en met 31 december 2026. De genoemde periode bestrijkt dan 4 jaar. Welke van de twee periode kunnen wij als aanbieder vanuit gaan?

**Antwoord:**

Dit betreft een verschrijving. De initiele periode is 4 jaar, zie antwoord 89. Artikel 4.2 overeenkomst wordt verduidelijkt, nl: Indien Implementatie (uiterlijk in januari 2023) is voltooid conform artikel 5 overeenkomst, dan is de initiele looptijd vanaf 1 januari 2023 tot 1 januari 2027. Bij geen acceptatie zoals verwoord in artikel 6, verschuift de datum waarin de implementatie voltooid moet zijn naar januari 2024. In dat geval is na latere acceptatie de initiele looptijd vanaf 1 januari 2024 tot 1 januari 2028.

**Beantwoord op:** 16-03-2022

**Label:** Contract