

Aanbesteding: Applicatie domein Inkomen
Aanbestedende Dienst: gemeente 's-Hertogenbosch
Referentie: -

Toelichting:
Nota van Inlichtingen 01032022

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 11 punt 31

Vraag:

3. Commerciële tarief detachering buiten Sociale Werkbedrijven
Opdrachtgever geeft aan dat indien detachering niet via een sociale werkvoorziening loopt, de detacharingsvergoeding gebaseerd is op de loonkosten van de gedetacheerde medewerker en niet het commerciële detacheringstarief. Opdrachtnemer is in dergelijke situatie niet op de hoogte van de daadwerkelijke loonkosten. Daarnaast maakt Opdrachtnemer extra kosten gerelateerd aan de interne begeleiding die nodig is bij een detachering van iemand met een afstand tot de arbeidsmarkt. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever deze tekst aan te passen en het commerciële detacheringstarief goed te keuren.

Antwoord:

"Niet akkoord. De definitieve invulling van SROI vindt plaats in samenspraak met Team Social Return van de Weener XL.

"

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 11 punt 25B

Vraag:

2. Cursus omgaan met de computer
Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Het geven van opleidingen sluit aan bij definitie 25 B 'Invullingsmogelijkheden door arbeidsontwikkeling' uit bijlage 11 'Beleids- en uitvoeringsregels social return gemeente 's-Hertogenbosch 2022'. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het

geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?

Antwoord:

"De definitieve invulling van SROI vindt plaats in samenspraak met Team Social Return van de Weener XL. Wij kunnen ons goed voorstellen dat opleidingen bijdragen aan de doelstellingen van SROI."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Bijlage 11 punt 20

Vraag:

1. Invulling buiten opdracht

In verband met het hooggeschoolde werk binnen de werkzaamheden van Opdrachtnemer is het niet altijd mogelijk om de Social Return invulling in relatie tot de opdracht vorm te geven. Staat Opdrachtgever toe dat de Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Opdrachtnemer wordt ingevuld?

Antwoord:

"De invulling van de social return-opdracht mag plaatsvinden zowel binnen als in relatie tot de gegunde opdracht. Wij kunnen ons voorstellen dat voor de invulling ook wordt gekeken naar de bredere bedrijfsvoering. De definitieve invulling van SROI vindt plaats in samenspraak met Team Social Return."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Bijlage 6 PvE Eis 38

Vraag:

U vraagt hier een zeer specifieke invulling van het autorisatievraagstuk, die de mogelijkheid tot andere, eveneens geschikte invullingen uitsluit. Bent u bereid de eis te herformuleren en veralgemeniseren naar 'het kunnen inrichten van autorisatie conform wet- en regelgeving' (zoals AVG)?

Antwoord:

"Wij passen eis 38 aan als volgt:

De ICT oplossing biedt de mogelijkheid om toegang tot functies en schermen te koppelen aan een rol. Gebruikers worden aan één of meerdere rollen gekoppeld. Doel is het creëren van een goede functiescheiding.

"

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Bijlage 6 PvE Eis 34

Vraag:

Kunt u aangeven aan welke hier genoemde onderdelen door de oplossing moet worden voldaan, indien onder eis 33 voor optie B is gekozen?

Antwoord:

De eis blijft van kracht behalve het onderwerp Archiefcontroles. Als deze in het proces geborgd worden, zijn deze niet noodzakelijk.

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Bijlage 6 PvE Eis 26

Vraag:

Leverancier heeft bewezen on premise koppelingen met de belangrijkste aanbieders van documentcreatiertools/sjabloongenerators, waaronder Xential (maar o.a. ook iWriter/Templafy en SmartDocuments). Op basis van functionele en technische eisen, en beperkingen binnen de mogelijkheden die StUF-DCR biedt, is hierbij gekozen voor een oplossing die beter geschikt is dan de landelijke standaard. Bent u bereid de eis te herformuleren en het doel (een werkende koppeling met Xential) centraal te stellen zonder het middel (gebruik van landelijke standaard) daarbij vooraf te bepalen?

Antwoord:

"Nee, de eis blijft van kracht.
Eis 15 geeft ruimte voor alternatieven mits deze zijn goedgekeurd door de opdrachtgever. "

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Bijlage 6 PvE Eis 19

Vraag:

Momenteel wordt met gemeenten, marktpartijen en VNG Realisatie gesproken over de termijnen voor ondersteuning van deze nieuwe standaard. Onderdeel van de gesprekken zijn ook de aanpassingen die nog benodigd zijn binnen de nieuwe API standaard om de Zaak- en Documentservices volledig te kunnen vervangen. Bent u bereid de genoemde termijn afhankelijk te maken van de uitkomst van deze gesprekken en afspraken?

Antwoord:

Ja, wij volgen in dit specifieke geval de afspraken met VNG.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 6 PvE Eis 11

Vraag:

In sommige gevallen, zoals bij de vervanging van de Zaak- en Documentservices door de API's voor Zaakgericht werken, worden er tussen leveranciers, gemeenten en partijen zoals VNG Realisatie, afspraken gemaakt (in dit geval in de vorm van een convenant) over ondersteuningstermijnen voor zowel aanvang van ondersteuning van de nieuwe standaard als einde ondersteuning van de oude standaard. Gaat u ermee akkoord dat leverancier zich in deze gevallen aan de hier afgesproken termijnen houdt?

Antwoord:

Voor uw voorbeeld Zaak- en Documentservices gaan we akkoord. Voor andere gevallen niet.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 6 PvE Eis 7

Vraag:

Het is onze overtuiging dat SAAS een steeds groter onderdeel zal worden in het ICT landschap van de lokale overheid. Wij als opdrachtnemer zijn deze stap aan het maken voor de uitgevraagde oplossing en deze mogelijkheid zal ook binnen de gevraagde termijn beschikbaar worden. Bij een transitie naar een SaaS oplossing, wordt het technische onderhoud dat door de opdrachtgever wordt uitgevoerd verplaatst naar de inschrijver en hier zullen voordelen voor de opdrachtgever aan vast zitten. In het bestek is geen ruimte geboden om de overgang naar een SAAS oplossing te faciliteren. Omdat de

looptijd lang is en er veel ontwikkelingen zijn in dit landschap lijkt het verstandig in dit stadium rekening te houden met een overgang naar een SAAS oplossing. Gaat u ermee akkoord dat een overgang naar een SAAS oplossing gedurende het contract bespreekbaar is en dat de inschrijver de aanvullende jaarlijkse en eenmalige kosten in rekening mag brengen die voort komen uit de overgang naar SAAS?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met het bespreekbaar maken van de overgang naar SAAS. Wij gaan op voorhand niet akkoord met het in rekening brengen van de aanvullende jaarlijkse en eenmalige kosten.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage 6 PvE Eis 53

Vraag:

Wat is de door de opdrachtgever voorgestelde (technische) methode om de data van de ICT oplossing te bevragen zonder tussenkomst van de gemeente.

Antwoord:

De eis is: " ... zonder tussenkomst van de leverancier". Wij willen te allen tijde de database kunnen bevragen zonder tussenkomst van de leverancier.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage 6 PvE Eis 59

Vraag:

In Eis 59 wordt omschreven dat als de kritische functionaliteiten niet in januari 2023 tijdig, correct en volledig uitgevoerd kunnen worden, de livegang een jaar opgeschoven wordt naar januari 2024. Hier mogen geen extra implementatiekosten voor worden gerekend.

Wij gaan ervan uit dat er geen extra kosten mogen worden gerekend als de vertraging is toe te rekenen aan de opdrachtnemer.

Maar dat als de vertraging is toe te rekenen aan de opdrachtgever er wel kosten mogen worden gerekend voor de extra werkzaamheden.

Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dat kunnen we niet bevestigen. Wij zien vooralsnog niet welke extra

werkzaamheden worden bedoeld.

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
12 Bijlage 12 Prijzenblad

Vraag:

In bijlage 12 Prijzenblad wordt een TCO prijs berekend over een periode van 6 jaar. Bij het invullen van de prijzen viel op dat voor deze TCO prijs, in het sub totaal van de vaste kosten voor 6 jaar rekening wordt gehouden met de jaarlijkse kosten exclusief klantportaal. Kunt u bevestigen dat de kosten voor het klantportaal niet worden meegerekend in de berekening om onder het plafondbedrag van € 700.000,- te blijven?

Antwoord:

"Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.
Een aangeboden klantportaal (cel C21) worden meegerekend in de berekening van de totale inschrijvingsprijs (cel C25) en het plafondbedrag, welke betrekking heeft op de totale inschrijvingsprijs."

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
13 Bijlage 6 PvE Eis 44

Vraag:

Op basis van welke inzichten en standaarden zijn deze eisen rondom performance tot stand gekomen.

Antwoord:

Op basis van onze huidige omgeving is deze eis gesteld.

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
14 Bijlage 6 PvE Eis 7

Vraag:

Bijlage 4 gaat over Concept wachtkamer overeenkomst en niet over Concern Informatie architectuur. Klopt het dat de bedoelde bijlage over het

onderwerp Concern Informatie architectuur bijlage 7 betreft?

Antwoord:

Dat klopt. Dit is een verschrijving. Het betreft bijlage 7 in plaats van bijlage 4.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 6 PvE eis 7

Vraag:

Deze eis stelt dat de oplossing als ICT oplossing geleverd dient te worden. In hoofdstuk 5 van bijlage 8 (technische architectuur) wordt een toelichting gegeven op de eisen van een SaaS applicatie. Wat betekent dit voor de gestelde eis dat de ICT oplossing on-premise geleverd dient te worden?

Antwoord:

Daar waar de voorwaarden enkel specifiek betrekking hebben op een SaaS oplossing zijn deze niet van toepassing. Daar waar de voorwaarden OOK betrekking hebben op een on-premise oplossing blijven deze van kracht.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 6 PvE Eis 57

Vraag:

U geeft aan dat de conversie alle relevante gegevens uit de huidige ICT oplossing Civision Samenlevingszaken voor backoffice taken van inkomen van PinkRoccade bevat. Relevant zijn alle gegevens aangaande lopende processen en uitkeringen en alle gegevens van het voorgaande fiscale jaar. Vraag 1: Gaat u het jaarwerk 2022 in de huidige applicatie voor 1 januari 2023 of na 1 januari 2023 uitvoeren?

Vraag 2: Mogen we ervan uitgaan dat de conversie pas plaatsvindt nadat het jaarwerk 2022 in de huidige applicatie is gedraaid?

Antwoord:

"1. Na 1 januari 2023. Exacte datum hangt af van het af te stemmen implementatieplan.

2. Ja. "

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Aankondiging van een opdracht/beschrijvend document

Vraag:

In de Aankondiging van een opdracht geeft u in paragraaf II.1.4 als go-live datum aan: 15 december 2022. In het beschrijvend document hanteert u in paragraaf 1.4 als go-live datum: medio januari 2023. Kunt u uitsluitsel geven wat de exacte datum is?

Antwoord:

Het beschrijvend document is hierin leidend dus medio januari 2023.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 17.4, Intellectuele eigendom

Vraag:

n artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

"Artikel 17.4 is van niet van toepassing op deze Opdracht. Opdrachtgever wil een standaard oplossing en wenst geen maatwerk. Zie eis 1 van het Programma van Eisen."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 17.3, Intellectuele eigendom

Vraag:

Bent u bereid op te nemen dat het Gebruiksrecht dat wordt verleend, behoudens andersluidende afspraken, niet exclusief, niet sublicentieerbaar en

niet overdraagbaar zal zijn. Toelichting: overdraagbare en/of exclusieve en/of sublicentieerbare licenties zijn in de regel (veel) duurder dan licenties die niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zijn. Dit terwijl een ruimere licentie ook niet altijd nodig is voor het doel waar de Overeenkomst voor wordt aangegaan. Ook zullen leveranciers niet bereid respectievelijk bij machte zijn om dergelijke licenties te verlenen op hun standaardsoftware of op software van derden. Gebruikelijk is derhalve dat de licentie bij gebreke van andersluidende afspraken beperkt zal zijn zoals hierbij is voorgesteld door leverancier. Bent u hiertoe bereid?

2) Verveelvoudigen en/of openbaarmakingen zijn meestal niet noodzakelijk en in dit artikel wordt niet duidelijk wanneer dit wel het geval mocht zijn. De laatste zin dient derhalve te vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"Niet akkoord. Deze applicatie wordt enkel gebruikt voor de dienstverlening van de gemeente 's-Hertogenbosch.

Wij zien overigens niet in waarom het duurder in het geval van overdraagbare en/of exclusieve en/of sublicentieerbare licenties."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.5, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

De in artikel 13.5 gevallen is de aansprakelijkheid beperkt tot een maximaal EUR 2.500.000,-- per jaar.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 20.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 24.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13.1, Aansprakelijkheid

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur,

programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

"De aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. In de Nederlandse wet komt het onderscheid tussen directe en indirecte schade niet voor. Het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Het Burgerlijk Wetboek biedt voldoende waarborgen bij het bepalen en beperken van eventuele schade, waaronder het in acht nemen van de redelijkheid en billijkheid."

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 13, Algemeen

Vraag:

In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar.

Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,--per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar.

Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag.

Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een jaarvergoeding van € 50.000,-- hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde over een periode van 4 jaar slechts 2 miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren.

Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.

Antwoord:

"Om de Inschrijver tegemoet te komen, wordt de aansprakelijkheid als volgt beperkt.

13.3. De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,– per gebeurtenis en maximaal € 1.250.000,– per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Zie voor artikel 13.5 het antwoord op vraag 20."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 10.1, Garanties

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Het artikel blijft gehandhaafd. Voor aanbestedende dienst is het van wezenlijk belang dat de gevraagde software de gevraagde functionele eigenschappen bevat en blijft bevatten. De door inschrijver gesuggereerde inspanningsverplichting past daar niet bij. De genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier. Aanbestedende dienst handhaaft de gevraagde garanties."

Beantwoord op: 01-03-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

26

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 8.12 sub ii, Preventief en innovatief onderhoud

Vraag:

De termijn die opdrachtgever mag achterlopen is gesteld op standaard 18 maanden. Bij ICT Prestaties met een hoge omloopsnelheid (bijvoorbeeld twee versies per jaar) zou toepassing van dit artikel al snel inhouden dat Opdrachtgever drie versies achter kan lopen. Zeker met de wetenschap dat versiebeheer hand in hand kan gaan met gewijzigde wet- en regelgeving is de termijn van 18 maanden niet wenselijk. U zult dan al snel uit onderhoud vallen of een veel hogere vergoeding moeten afdragen om aanpassingen in incurante versies uit te voeren.

Bent u derhalve bereid de termijn aan te passen naar 6 maanden?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij begrijpen uw standpunt en de opdrachtgever zal inderdaad belang hebben updates zo snel mogelijk te implementeren. De opdrachtgever zal zich echter niet verplichten dit te doen binnen 6 maanden.

Beantwoord op: 01-03-2022**Label:** Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 8.10/10.1, Onderhoud en ondersteuning, Preventief en Innovatief onderhoud

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

"Uw verzoek zal niet worden gehonoreerd.
Voor aanbestedende dienst is het van wezenlijk belang dat de gevraagde software de gevraagde functionele eigenschappen bevat en blijft bevatten. De door gegadigde gesuggereerde inspanningsverplichting past daar niet bij. De genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier. Aanbestedende dienst handhaaft de gevraagde garanties."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 8.1, Onderhoud en ondersteuning

Vraag:

Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatieperiode verzekerd wilt zijn van van (security-) updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment van installatie. Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Deze kosten zijn onderdeel van de implementatiekosten.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 7.10, Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

"We zijn niet bereid om dit schrappen.

Er is sprake van acceptatie / decharge als alles wat overeengekomen is daadwerkelijk werkend is opgeleverd.

De (b) betaling staat ons inziens los van deze bepaling. Zie het betalingsschema in de conceptovereenkomst. "

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 7.5, Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou

leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"Hier is de aanbestedende dienst niet toe bereid.

Ontbinding is geenszins in het belang van aanbestedende dienst en aanbestedende dienst zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie GIBIT, artikel 7.5, sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie GIBIT, artikel 7.5, sub iii).

Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor aanbestedende dienst niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met GIBIT, artikel 7.5, sub i geboden wordt.

De genoemde niet proportionele sanctie is theoretisch. Op voorhand is niet aan te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn, echter, voor die situatie geven juist GIBIT, artikel 7.5, sub ii en sub iii oplossingen die in de praktijk waarschijnlijk veel toepasselijker worden bevonden, ook door aanbestedende dienst."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage 2 GIBIT 2020, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst

Vraag:

Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven.

Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Niet akkoord. De data en termijnen zijn fataal, tenzij we een andere datum of specifieke termijn zijn overeengekomen.

01-03-2022

Beantwoord op:

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 13.2, Verzekering

Vraag:

Inschrijver acht de genoemde verzekeringsdekking v.w.b. beroepsaansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid het volgende verzekeringsbedrag te accepteren v.w.b beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar.

Antwoord:

"Naar aanleiding van uw vraag wordt artikel 13.2 de verzekeringsdekking ten aanzien van de beroeps- en bedrijfsaansprakelijk als volgt aangepast:

'13.2. De in het vorige lid bedoelde verzekering/waarborg biedt dekking voor Beroepsaansprakelijk van EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar. Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar'.
Zie ook het antwoord op vraag 42."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 11.7, Verantwoording, Facturering en betaling

Vraag:

Dit artikel is voor opdrachtnemer niet acceptabel. Onder geen enkele omstandigheid wordt opdrachtgever ontslagen van haar verplichtingen. Verrekening van schulden kan pas plaatsvinden na uitdrukkelijke toestemming van opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt voor aan dit artikel toe te voegen; "Het is opdrachtgever slechts toegestaan te verrekenen na uitdrukkelijke goedkeuring van opdrachtnemer"

Antwoord:

"Aanbestedende dienst heeft een wettelijk recht op verrekening en wenst dit niet uit te sluiten.
Zie Bk 6, Titel 1, Afdeling 12, artikel 127 lid 2 BW. "

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 11.2, Verantwoording, facturering en betaling

Vraag:

Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment van installatie (bij een on premise levering) of nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Deze klopt niet. Wij gaan hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 01-03-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

35

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 9.1, Exit-plan

Vraag:

De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na voorlopige gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"Het is voor ons niet duidelijk welke beschreven aspecten voor inschrijver niet acceptabel zijn.

Kunt u dit concretiseren?

"

Beantwoord op: 01-03-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

36

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 7.2, Onderhoud

Vraag:

Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Updates en

Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u het redelijk vindt dat de kosten van Updates en Upgrades volledig voor rekening van leverancier dienen te komen?

Antwoord:

Nee. U dient deze kosten in de jaarlijkse vaste kosten op te nemen.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 3 Concept Overeenkomst, Art. 4.3, Looptijd

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 4.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk 3 maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Hier gaan we niet mee akkoord.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Beschrijvend document - 4.1

Vraag:

U gaat uit van een TCO van zes jaar, terwijl Leverancier zekerheid krijgt voor drie jaar. De kosten bij een looptijd van drie jaar zijn vanzelfsprekend hoger dan de kosten bij een looptijd van zes jaar. De TCO van zes jaar geeft dus een vertekend beeld. We willen u daarom verzoeken om: de TCO aan te passen naar drie jaar; of de initiële looptijd aan te passen naar zes jaar.

Antwoord:

"De voorstellen worden niet opgevolgd, omdat geen rekening gehouden

wordt met de optionele verleningsjaren en de potentiële contractduur van in totaal 10 jaar.

Opdrachtgever verwacht bij tevredenheid gebruik te maken van verlengingsjaren. Daarom is voor het criterium Prijs de helft van de optionele jaren in de berekening meegenomen."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

39

Onderwerp:

GIBIT 2020 - 8.10, 10.1 en 19.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 16 GIBIT van toepassing is?

Antwoord:

"Artikel 16 GIBIT 2020 is van toepassing.

Opdrachtnemer moet dan aantonen dat overmacht van toepassing. Het enkel aangegeven door Opdrachtnemer, wordt niet zonder meer aangenomen door Opdrachtgever."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

40

Onderwerp:

GIBIT 2020 - 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Wij zijn het er mee eens dat wij niet continu en te allen tijde alles zouden mogen inspecteren. We staan open voor een TPM mits de scope toereikend is en mits deze inbegrepen is in de jaarlijkse licentiekosten.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

GIBIT 2020 - 15.5

Vraag:

Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid dit bedrag te verlagen naar EUR 10.000,-?

Antwoord:

"Wij zijn bereid het bedrag te verlagen. Het artikel wordt als volgt:

15.5 De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13).

De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:
GIBIT 2020 - 14.2

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?

Antwoord:

"Niet Akkoord. Naar aanleiding van de vraag wordt de verzekering /waarborg als volgt aangepast:

'14.2. De in het vorige lid bedoelde verzekering/waarborg biedt dekking voor Beroepsaansprakelijkheid van EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar. Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar'.

Zie ook het antwoord op vraag 32."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

43

GIBIT 2020 - 13.5 (ii)

Vraag:

Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met uw voorstel voor aanpassing van genoemd artikel. Inschrijver is verantwoordelijk en aansprakelijk voor al haar personeel en dat is niet beperkt tot leidinggevend personeel.

Beantwoord op: 01-03-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

44

Onderwerp:

GIBIT 2020 - 13.5

Vraag:

Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 20.

Beantwoord op: 01-03-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

45

Onderwerp:

GIBIT 2020 - 13.3 en 13.4

Vraag:

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een

toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 24.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

46

Onderwerp:

GIBIT 2020 - 8.10 sub ii

Vraag:

Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Die aannahme is niet correct. Zoals in GIBIT 2020 - 8.10 ii staat oa.: '...met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap (voor zover bekend bij Leverancier) ... '

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

GIBIT 2020 - 8.9

Vraag:

Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het

niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. In de nog overeen te komen SLA worden meetperiodes gedefinieerd en wordt rekening gehouden met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
48

Onderwerp:
GIBIT 2020 - 7.10

Vraag:

Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?

Antwoord:

"Daar zijn wij niet toe bereid. Acceptatie zal conform het af te stemmen implementatieplan in deelleveringen plaatsvinden. Bij de eindacceptatie moet alles conform overeenkomst geleverd zijn. Zie ook eisen 56 tot en met 59 van het Programma van Eisen.
"

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
GIBIT 2020 - 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13

Vraag:

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

Antwoord:

Dat is niet akkoord.

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 50
Onderwerp: GIBIT 2020 - 5.5

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor Leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

"De aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Artikel 5.5 is alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die Leverancier had kunnen of behoren te voorzien. Het artikel is verder bovendien alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die voor de Implementatie (en daarmee dus voor het Overeengekomen gebruik) noodzakelijk zijn. Dit artikel is daarmee voldoende bepaald."

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 51
Onderwerp: GIBIT 2020 - 2.3

Vraag:

"

Op standaard software van Leverancier zijn de licentievoorwaarden van de Leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn, zoals door Leverancier zullen worden meegestuurd bij de offerte. Is de aanname correct dat deze voorwaarden niet onder artikel 2.3 vallen?"

Antwoord:

Voor ons is niet duidelijk welk gedeelte u exact zou willen uitsluiten. We zien graag een nadere specificatie.

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 52
Onderwerp: GIBIT 2020 - 1.26

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden:
"Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de
ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt
aan Leverancier."?

Antwoord:

"Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.

Overigens bepaalt GIBIT artikel 3.5 in geval van een aanbesteding dat
verplichtingen begrensd is door de inhoud, aard en omvang van de in de
aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie. "

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Contract

Ref.nr. 53
Onderwerp: Wachtkamerovereenkomst - 4.1

Vraag:

Er lijkt sprake te zijn van een typefout. Kunt u bevestigen dat de
Wachtkamerovereenkomst uiterlijk in werking treedt op 1 januari 2023? Zo
niet, kunt u toelichten waarom u dit proportioneel acht?

Antwoord:

Dat is inderdaad een typefout. Nee. Het treedt in inwerking op 1 juni 2022.

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Contract

Ref.nr. 54
Onderwerp: Wachtkamerovereenkomst - 3.3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat dit artikel ziet op de termijn zoals bedoeld in artikel
3.2 en dat dit artikel van toepassing is zolang dit in redelijkheid van de
Wachtende partij verwacht kan worden?

Antwoord:

"Dat is akkoord.

Voor de duidelijkheid: de termijn van artikel 3.3 loopt gelijk met die van artikel 4.1 en 4.2."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Concept-overeenkomst - 14.5

Vraag:

De rangorde lijkt niet juist te zijn. Zo staat de Verwerkersovereenkomst er 2x in. Zou u de correcte rangorde willen opnemen en in een antwoord op deze vraag kunnen delen met Leverancier?

Antwoord:

"De rangorde in artikel 14.5 wordt als volgt aangepast:

'• Het onderhavige document;

• De in artikel 1.1. genoemde documenten (in de daar genoemde volgorde)."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Concept-overeenkomst - 13.3 (v)

Vraag:

Kunt u bevestigen dat wanneer er sprake is van escrow zoals geregeld in artikel 30.2 onder i van de GIBIT 2020, dit artikel geen effect sorteert?

Antwoord:

Nee, dit kunnen wij niet bevestigen.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Concept-overeenkomst - 11.2

Vraag:

Ondanks uw artikel in samenhang met de GIBIT blijven de huidige bepalingen voor interpretatie een invulling vatbaar. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema

overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?

Eenmalige vergoedingen

Van de eenmalige vergoedingen is:

- 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking,
- 40% verschuldigd en facturering bij Livegang en;
- 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie.

Periodieke vergoedingen

- Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij:
 - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en;
 - o 30% na integrale acceptatie.
- Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang.
- Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.

Antwoord:

Nee, wij gaan hiermee niet akkoord. Ons inziens is er geen sprake van Hosting en Derden programmatuur.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Concept-overeenkomst - 10.3 en 10.4

Vraag:

Het is onhandig om specifieke bepalingen omtrent de verwerking van Persoonsgegevens op te nemen in de Hoofdovereenkomst, nu dit uitvoerig is geregeld in de Verwerkersovereenkomst. U wijkt hiermee af van het gezamenlijk overeengekomen en verbind-verklaarde VNG model. Bent u derhalve bereid deze bepalingen te schrappen en aan te sluiten bij hetgeen is geregeld in de Verwerkersovereenkomst?

Antwoord:

Nee, dit is ons inziens conform VNG GIBIT2020.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

59

Concept-overeenkomst - 7.2

Vraag:

Een acceptatieprocedure bij iedere update is voor ons niet acceptabel en is voor beide partijen belastend en onhandig. Helemaal bij online omgevingen vinden updates constant plaats. Indien zich een gebrek voordoet wordt dat simpelweg conform SLA opgepakt; hiervoor is niet constant een omvangrijke procedure voor nodig. Bent u bereid om dit artikel te laten vervallen en aan te sluiten bij de norm van de GIBIT?

Antwoord:

We laten dit artikel niet vervallen. Er is geen sprake van een online omgeving.

Beantwoord op: 01-03-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
60**Onderwerp:**

Concept-overeenkomst - 6.1

Vraag:

Het opschuiven van de ingangsdatum met 1 jaar kan grote gevolgen hebben voor Leverancier. Het is Leverancier niet duidelijk waarom deze forfaitaire termijn van 1 jaar wordt gehanteerd in plaats van dat er zo snel mogelijk naar een oplossing wordt gezocht. Bent u bereid deze bepaling te schrappen een aan te sluiten bij de GIBIT 2020, dan wel om in het overeen te komen implementatieplan een redelijke termijn tot herstel op te nemen?

Antwoord:

Nee. We willen niet gedurende een fiscaal jaar over naar een nieuw systeem. Dat vraagt onevenredig veel inspanning en risico van/voor de gemeente.

Beantwoord op: 01-03-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**
61**Onderwerp:**

Beschrijvend document - 5.3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 4.15 van de Aanbestedingswet 2012 onverkort van toepassing is?

Antwoord:

Uiteraard respecteren wij onderhavige wetgeving. Echter deze vraag in relatie tot artikel 4.15 van de Aanbestedingswet is ons niet duidelijk.

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Beschrijvend document - 3.5

Vraag:

Mogelijk doet Leverancier een beroep op de financiële draagkracht van haar moedermaatschappij. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat Leverancier door middel van een verzekeringscertificaat, aantoont dat zij tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden kan beschikken over haar middelen?

Antwoord:

"Inschrijver dient in de UEA op te nemen voor welke eis een beroep gedaan wordt op een derde, in dit geval de moedermaatschappij. Daarnaast voegt inschrijver bij inschrijving een verklaring toe van deze moedermaatschappij dat zij garant staat voor de gestelde eisen voor de inschrijver.

Voor de duidelijkheid:

De verplichte en facultatieve Uitsluitingsgronden dienen betrekking te hebben op de entiteit die de inschrijving doet. Hiervoor mag geen beroep worden gedaan op de moedermaatschappij.

De in artikel 13 Conceptovereenkomst geëiste verzekerings(polis) dient betrekking te hebben op de entiteit die de inschrijving doet."

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Beschrijvend document - 2.3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat Leverancier bij een kleine tekortkoming/omissie de kans krijgt om dit te herstellen en dat Leverancier niet vanzelfsprekend wordt uitgesloten?

Antwoord:

De voorwaarden worden niet aangepast. Dit is enkel van toepassing zolang dit herstel binnen de wetgeving en bijbehorende jurisprudentie toelaatbaar wordt geacht.

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Beschrijvend document - 2.1

Vraag:

U geeft aan dat u zich het recht voorbehoud om de Opdracht niet te gunnen. Op grond van voorschrift 3.8 van de Gids Proportionaliteit kunt u niet op voorhand iedere vergoeding van offertekosten uitsluiten. Kunt u bevestigen dat voorschrift 3.8 Gids Proportionaliteit in acht zal worden genomen en dat bepaalde offertekosten onder bijzondere omstandigheden voor rekening van Opdrachtgever komen, wanneer de redelijkheid dit vereist?

Antwoord:

Uiteraard respecteren wij de herziende Gids Proportionaliteit. Een eventuele onkostenvergoeding bij een ingetrokken aanbesteding is echter afhankelijk van onder meer de aard van de aanbesteding, de kosten die gemaakt zijn en de omstandigheden waaronder de intrekking heeft plaatsgevonden.

Beantwoord op: 01-03-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

65

Onderwerp:

Beschrijvend document - 1.7

Vraag:

De initiële duur van de Overeenkomst is drie jaar. Dat is ongebruikelijk kort en niet marktconform. Daarnaast is de korte periode niet in uw voordeel omdat een kortere initiële periode leidt tot een hogere prijs. Een langere periode levert dus een financieel voordeel op voor u. Ook de aard van de ICT-oplossing en de technische complexiteit daarvan maken dat een langere looptijd geschikter zou zijn. Bent u derhalve bereid de initiële looptijd aan te passen naar 5 jaar met 3 verlengingsopties van 2 jaar? Bent u tevens bereid dit aan te passen in artikel 4 van de concept-overeenkomst?

Antwoord:

Nee, de contractperiodes wordt niet aangepast. De initiële duur en de jaarlijkse verlengingsopties zijn ons inziens gebruikelijke periodes.

Beantwoord op: 01-03-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

66

Onderwerp:

Beschrijvend document - 1.4

Vraag:

De ingangsdatum is 1 januari 2023. De go live datum is eind januari 2023. U

geeft aan dat u de tweede helft van 2022 wilt gebruiken voor implementatie, acceptatie, testen etcetera. Ook in die fase is het voor zowel u als Leverancier noodzakelijk dat er afspraken worden gemaakt omtrent de uit te voeren werkzaamheden en de daarbij komende kosten. Zo is het waarschijnlijk dat u vragen heeft voor Leverancier voordat de ICT-oplossing in gebruik wordt genomen. Kunt u derhalve bevestigen dat de ingangsdatum van de Overeenkomst wordt vastgesteld op de datum van ondertekening van de Overeenkomst? En dat de looptijd aanvangt bij ingebruikname van de ICT-oplossing?

Antwoord:

"Ja, conform de gestelde voorwaarden in de conceptovereenkomst. Dus we tekenen in juni 2022.

Ja, de looptijd vangt aan per 1 januari 2023 of per 1 januari 2024.

"

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Eis 15 - GBI

Vraag:

U eist een koppeling met het GBI-koppelvlak. Momenteel is hier nog geen standaard voor vastgesteld in de markt. Het is voor inschrijver niet mogelijk om zich te committeren aan niet vastgestelde standaarden. Wij verzoeken u daarom dit onderdeel van de desbetreffende eis te schrappen en na gunning overeen te komen met de geselecteerde opdrachtnemer. Bent u hiermee akkoord? Zo niet ontvangen wij graag toelichting?

Antwoord:

"Nee, wij gaan dat onderdeel niet schrappen. Zodra het GBI-koppelvlak is vastgesteld moet deze geleverd worden conform eis 16.

Toelichting: Wij willen de standaard binnen redelijke termijn na publicatie gaan gebruiken. "

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Eis 13 - EWS-protocol

Vraag:

Inschrijver ondersteunt het EWS-protocol niet en gaat deze ook niet

ondersteunen aangezien Microsoft stopt met de ondersteuning hiervan per 31-03-2022. Zie: <https://techcommunity.microsoft.com/t5/exchange-team-blog/upcoming-api-deprecations-in-exchange-web-services-for-exchange/bap/2813925> Bent u bereid om deze eis te laten vervallen? of deze eis te vervangen door ondersteuning van een andere protocol namelijk Simple Mail Transfer Protocol (SMTP)?

Antwoord:

"De eis wordt als volgt gewijzigd:

Voor het mailen vanuit @s-hertogenbosch.nl (indien van toepassing) ondersteund de ICT oplossing het EWS-protocol of Microsoft Graph. Zie voor toelichting de TA (bijlage 8)."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Eis 45 - functionele aanpassingen

Vraag:

Inschrijver verzoekt u de leveringsperiode aan te passen naar 4 weken. Dit is namelijk de norm en leveringswijze in onze markt. 6 weken betekent een dusdanige verstoring van het leveringsproces dat inschrijver en overige inschrijvingen wijzigingen die op het laatste moment plaatsvinden.

Bijvoorbeeld na regressietest of spoedfix, deze zou dan niet gepubliceerd kunnen worden gezien de leveringsperiode. Bent u bereid om deze eis aan te passen naar 4 weken? Wat op dit moment de geaccepteerde norm is in de markt.

Antwoord:

"Dat is niet akkoord voor reguliere releases.

De voorgestelde leveringsperiode is wel akkoord op patches en spoedfixes."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Eis 33 - Archief functie

Vraag:

Kunt u deze eis aanpassen op basis van onze vraag en uw antwoord over eis 15? Dit heeft namelijk verband met elkaar of er een zaakoppling met Djuma wordt geëist of een eigen archiefsysteem aangeboden moet worden.

Antwoord:

Nee, zie het antwoord op vraag 74.

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Eis 30 - Overgang front- back office

Vraag:

Kunt u deze eis verder specificeren? Voor inschrijver is het op dit moment onvoldoende mogelijk om te beoordelen of aan deze eis wordt voldaan. Kunt u aangeven wat voor overgang gewenst is? En waar deze overgang plaats moet vinden?

Antwoord:

"De eis is zo geformuleerd om aan te geven dat binnen de aangeboden oplossing activiteiten, afhankelijk van de rol, door moeten kunnen worden gezet naar een andere afdeling (front- of backoffice) en/of een andere rol. We willen borgen dat vanuit een andere oplossing (bijv. OIS-R4) ""taken"" binnen kunnen komen in de geboden oplossing."

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Eis 19 - ZGW-API's

Vraag:

Inschrijver is bereid om hieraan te voldoen, maar kunt u garanderen dat de andere kant van de koppeling (ZGW systeem) dit ook zal ondersteunen? Dit is wel randvoorwaardelijk namelijk wil de gewenste oplossing werken.

Antwoord:

Zie vraag 8.

Beantwoord op: 01-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Eis 16 - koppelvlak

Vraag:

U vraagt om ondersteuning tot 12 maanden terug van het oude koppelvlak. Bent u op de hoogte dat er vaak maar 1 versie bestaat van koppelvlakken?

En dat het ondersteunen van vorige versies onnodig is. En voor de leverancier niet haalbaar om meerdere versies naast elkaar te ondersteunen. Bent u bereid de eis zo aan te passen dat enkel de actieve versie van het koppelvlak door de leverancier wordt ondersteund?

Antwoord:

"Wij passen de eis niet aan. Er bestaan vaak meerdere versies.

Toelichting: omdat een koppelvlak met meerdere andere applicaties moet kunnen communiceren is synchronisatie van 1 versie niet uitvoerbaar.

Voorbeeld : als de Stuf-bg over gaat naar een andere versie zullen niet alle gekoppelde applicaties gelijktijdig over kunnen. Daardoor moeten meerdere versies ondersteund worden."

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Eis 15 - Adapters

Vraag:

1. Inschrijver verzorgt DKD via bestandsaanlevering is dit akkoord voor opdrachtgever? 2. U vraag een koppeling met Djuma of met een eigen interne zaakoplossing. Wij verzoeken u hier deze eis scherper te formuleren. Door op deze manier de eis te formuleren is de kans op een ongelijk level playing field groter. Wij verzoeken u dus of een koppeling met een zaakstelsel te eisen of te stellen dat de oplossing over een eigen archiveringsmechanisme beschikt. Bent u bereid de eis hierop aan te passen? En zo niet, kunt u dan toelichten waarom niet?

Antwoord:

"1. Ja, het verzorgen van DKD via bestandsaanlevering is akkoord. Voor het inlezen van gegevens uiteraard niet.

2. Nee. Opdrachtgever wenst beide mogelijkheden te houden. Het level playing field wordt behouden door de kosten die nodig zijn voor de koppeling als voor de archieffunctie en daarnaast is het aan de inschrijver wat wordt aangeboden.

"

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Eis 7 - On-premise

Vraag:

U geeft aan dat de ICT oplossing een on-premise oplossing moet zijn. Inschrijver wil graag een toekomstbestendige oplossing aanbieden die aansluit bij nieuwe functionaliteiten en wensen van gebruikers. Gezien de totale contractduur en technische ontwikkelingen in de markt vragen wij de aanbestedende dienst het volgende: staat de aanbestedende dienst er voor open om gedurende de looptijd van de overeenkomst over te gaan op een SaaS oplossing? En bent u bereid de eisen hierop aan te passen?

Antwoord:

Nee, zie het antwoord op vraag 9.

Beantwoord op: 01-03-2022

Label: Inhoud