

1e Nota van inlichtingen Europese aanbesteding

Beheer ICT-hardware en ICT-componenten

Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex

Aanvullende informatie

Deze nota van inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op woensdag 31 augustus 2022. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt. De nota van inlichtingen is voor alle partijen bindend. Niet alle vragen konden worden beantwoord, maar deze antwoorden volgen zo spoedig mogelijk.

Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan:

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen.

Vraag	Betrekking op bestek/ bijlagen pagina/nr.:	Vraag:	Antwoord:
1.	Aanbestedings document / pag 22 / paragraaf 2.8 lid 7	U geeft aan dat op de opdracht uitsluitend de Verus inkoopvoorwaarden van toepassing zijn. Bij de documenten heeft u de GIBIT 2020 toegevoegd. Is onze aanname correct dat de inkoopvoorwaarden GIBIT leidend zijn voor deze aanbesteding?	Uw aanname is correct, per abuis wordt hier verwezen naar de Verus inkoopvoorwaarden. Op deze opdracht zijn de GIBIT 2020 van toepassing, zoals bijgevoegd als bijlage 3.
2.	GIBIT 2020 / pag 9 / paragraaf 4.2 sub i en ii	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat een ingebreke stelling in het geval van overschrijven van termijnen niet van toepassing is, daar de opdrachtnemer reeds op de hoogte is van de fatale termijn en daardoor weet dat zij in gebreke is.
3.	GIBIT 2020 / pag 13 / paragraaf 7.6	Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Het betreft alle waarneembare gebreken.
4.	GIBIT / pag 15 / paragraaf 8.7	U keert met dit artikel de wettelijke bewijslastverdeling om. Wie stelt, bewijst. De Acceptatieprocedure heeft ook als doel om de opdrachtnemer zekerheid te geven. Met deze bepaling geeft de Acceptatieprocedure geen rechtszekerheid. Inschrijver verzoekt u om artikel 8.7 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Ja, dit is akkoord.
5.	GIBIT / pag 20 / paragraaf 13.3	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Ja, dit is akkoord.
6.	GIBIT / pag 20 / artikel 13.3 jo 13.4	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 2 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Ja, dit is akkoord.

7.	GIBIT/ pag 21 / artikel 14.2	Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ("persoons- en zaakschade" in de zin van art. 13.3 of "overige schade" in de zin van art. 13.4)?	Aanbestedende dienst is bereid de verzekeringseis aan te passen naar maximaal € 1.500.000,- per gebeurtenis, en maximaal € 2.500.000,- per jaar.
8.	GIBIT / pag 33 / artikel 24.1	Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker <u>in de zin van de AVG</u> verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Ja, dit is akkoord.
9.	Aanbestedings document / pagina 25 / paragraaf 3.2.1.	Als bewijsstuk wenst u na gunning de polis van de verzekering te ontvangen. Is onze aannahme correct dat een verzekeringscertificaat ook volstaat?	Ja, dit is correct. Mits hieruit blijkt dat een verzekering is afgesloten die voldoet aan de minimumeis.
10.	Aanbestedings document / pagina 27 / paragraaf 3.2.3.	Voor zowel sub a als sub b wenst u een KVK te ontvangen. Is onze aannahme correct dat dit dezelfde KVK betreft? Indien niet, verzoeken wij u toe te lichten wat het verschil tussen de 2 KVK's is.	Dit kan inderdaad één uittreksel zijn, wanneer uit dit uittreksel zowel de inschrijving in het handelsregister als de tekeningsbevoegdheid van de ondertekenaar van de inschrijving blijkt.
11.	Bijlage 2 / pag 1 / eis 5	Is onze aannahme correct dat eis 5 niet van toepassing is daar waar u enkel om een kortingspercentage vraagt?	Deze aannahme is correct.
12.	Bijlage 2 / pag 1 / eis 10	Inschrijver spreekt een geschikt levermoment met u af. Het afspreken van een tijdstip is niet mogelijk. Het is wel mogelijk om een tijdsblok af te spreken waardoor u wel weet wanneer u de producten kunt verwachten. Wij verzoeken u om eis 10 aan te passen naar datum en tijdsblok. Gaat u hiermee akkoord?	Dit is akkoord.

13.	Bijlage 2 / pag 2 / eis 14	U stelt een acceptatietermijn van 3 weken. Dit is een ongebruikelijk lange acceptatietermijn. Fabrikanten geven deze termijn ook niet. Wij begrijpen dat u de tijd moet krijgen om de producten te controleren op juistheid en werking. Echter geven de fabrikanten deze termijn niet, waardoor dit risico volledig bij de inschrijver zou liggen wat inschrijver niet reëel acht daar waar hij geen zicht heeft wat er met de producten in deze periode gebeurd. Wij verzoeken u om de acceptatietermijn te beperken tot 7 dagen. Gaat u hiermee akkoord?	Wij kunnen hier niet mee akkoord gaan. Hardware wordt niet altijd binnen 2 weken geïnstalleerd/ uitgedeeld, derhalve kan de inhoud van een verpakking niet per ommekeer gecontroleerd worden. Uiteraard mag opdrachtnemer hier alle zorgvuldigheid en betrouwbaarheid van opdrachtgever verwachten.
14.	Bijlage 2 / pag 2 / eis 15	Alle eisen dienen inbegrepen te zijn in het kortingspercentage. Wij verzoeken u om te verduidelijken wat u bedoelt met 'volledig gereed voor gebruik opgeleverd'.	Dat apparatuur conform de fabrieksspecificaties direct te gebruiken is en er geen nalevering van onderdelen of software gaat plaatsvinden.
15.	Bijlage 2 / pag 2 / eis 17	U wenst een DOA tot 30 werkdagen na levering te kunnen aanmelden. Een DOA betreft een defect of storing dat bij levering plaatsvindt. Fabrikanten geven hier een termijn voor van 7 dagen. Wij verzoeken u daarom om eis 17 aan te passen naar een aanmeldtijd van 7 dagen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 13.
16.	Bijlage 2 / pag 4 / eis 40	U geeft aan dat de toelichting op eis 40 is bijgevoegd als bijlage Milieucriteria. Inschrijver constateert dat de bijlage mist bij uw aanbestedingsdocumenten. Wij verzoeken u om de bijlage te publiceren.	Per abuis wordt in eis 40 verwezen naar milieucriteria. Eis 40 zal worden aangepast naar: <i>"De opdrachtnemer spant zich aantoonbaar in om de milieubelasting zo klein mogelijk te houden. Het voldoen aan de Nederlandse wettelijke ARBO & Milieucriteria geldt daarbij als minimale eis".</i>
17.	Aanbesteding sdocument / pag 30 / paragraaf 4	U wenst duidelijke specificaties te ontvangen in formulier C. Aangezien u merkspecifiek en via een kortingspercentage uitvraagt, is onze aanname correct dat inschrijver geen specificaties hoeft aan te leveren?	Ja, dit is correct.

18.	Aanbesteding sdocument / 30 / paragraaf 4	<p>U geeft aan de gunning te baseren op de laagste prijs. Graag attenderen wij u erop dat het gunningscriterium "laagste prijs" in strijd is met de aanbestedingswet art. 2:114 lid 3 en alleen in uitzonderlijke gevallen toegestaan. Als er zich een uitzonderlijk geval voordoet, moet dit door de aanbestedende dienst gemotiveerd worden.</p> <p>Wat is uw motivatie om te kiezen voor het gunningscriterium "laagste prijs"?</p>	<p>Er is gekozen voor het gunningscriterium "laagste prijs", omdat er voor de inschrijvers te weinig mogelijkheden zijn om zich van elkaar te onderscheiden op het gebied van kwaliteit. De volgende kwalitatieve aspecten zijn overwogen als gunningscriteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kwaliteit: gezien de noodzaak van een constante kwaliteit vraagt aanbestedende dienst A-merken uit, dit is in het aanbestedingsdocument beschreven. Aanbestedende dienst is van mening dat tal van leveranciers in staat zijn om de gevraagde merken te leveren. - Duurzaamheid en milieu: de duurzaamheids- en milieucriteria zijn vastgelegd in de aanbestedingsdocumenten. Verdere kwaliteitscriteria hebben geen toegevoegde waarde voor de levering van de producten die vallen onder de scope van deze aanbesteding. - Facturatie: alle eisen met betrekking tot facturatie zijn als minimumeisen opgenomen. Alle leveranciers zijn in staat om facturen te genereren die hieraan voldoen. Dit wordt niet gezien als onderscheidend binnen de branche. - Service: de contacten met de leverancier vinden plaats op twee niveaus; levering van de bestelling en de facturatie. Beiden wordt door de aanbestedende dienst gezien als een te gering onderdeel van de dienstverlening om dit onderscheidend op te nemen als EMVI. Ten opzichte van het prijscomponent. <p>In de aanbestedingsdocumenten zijn basis voorwaarden als minimumeisen opgenomen. Hierdoor blijft het gunningscriterium "laagste prijs" als enige onderscheidend criterium over.</p>
-----	--	--	--

			Gunningcriteria zouden niet alleen overbodig zijn maar ook disproportioneel onnodig veel werk opleveren voor inschrijvende partijen.
19.	Formulier C	Inschrijver dient een korting te geven op een "Fictieve consumentenprijs". Het is inschrijver niet duidelijk wat u verstaat onder "Fictieve consumentenprijs" en waar inschrijver korting op dient te geven. Graag verduidelijking.	Hiermee bedoeld de aanbestedende dienst de adviesprijs die fabrikanten hanteren voor een bepaald item, exclusief de BTW.
20.	Formulier C	Inschrijvers zijn zakelijke resellers en werken niet met consumentenprijzen. Zakelijke resellers werken met quote prijzen (inkoop prijzen) waar inschrijvers een opslag voor de dienstverlening op zetten. Wij verzoeken u dan ook te werken met een "Inkoop + Opslag". Om een vergelijk eerlijk te maken tussen de verschillende inschrijvers adviseren wij u functionele specificaties te formuleren waarop inschrijvers een prijs moeten geven. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie waarom u van mening bent dat het huidige prijsmodel met gunningsmodel een eerlijk vergelijk tussen inschrijvers tot stand brengt.	Neen, dit is te onzeker want een inkoop prijs van de ene inschrijver hoeft niet van inkoop prijs van een andere inschrijver te zijn en hiermee zou prijs ongelijkheid ontstaan. Hiermee zou het gelijkheidsbeginsel in geding komen.