

Aanbesteding: 22620 | Nieuwbouw Technology Center Land te Leusden (Perceel I: Architectuur)
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 22620

Toelichting:

Ref.nr. 1
Onderwerp: selectie criterium 2

Vraag:

Op pagina 15 vraagt u onder selectie criterium 2 ‘landschappelijke inbedding’ om de landschappelijke aspecten aan te tonen aan de hand van onder de onder geschiktheidseis 1 ingediende referentie. Onder geschiktheidseis 1 vraagt u om “Ervaring met het ontwerpen van een complex programma” – ons inziens niet noodzakelijkerwijs met een (grote) landschappelijke component. De combinatie van ‘landschappelijke inbedding’ én ‘complex programma’ in één referentie levert u misschien niet de beste kandidaat op. Graag zouden we de landschappelijke inbedding aantonen met een referentie waarbij juist de landschappelijke component van een doorslaggevende rol was en die dus best mogelijk bij de voorliggende opgave aansluit. Mag dat?

Antwoord:

Het gaat om de landschappelijk inpassing van een complex programma. Hiervoor mag eventueel een andere referentie worden aangedragen dan opgegeven voor geschiktheidseis 1. Zolang er maar wel sprake was van een complex programma.

Onder complex programma wordt, voor de goede orde, verstaan: gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden (zoals gevangenissen, musea en rechtbanken), niet zijnde sec een kantoorgebouw.

Beantwoord op: 01-02-2022
Label: Proces

Ref.nr. 2
Onderwerp: geschiktheidseis 1

Vraag:

Bij geschiktheidseis 1 op pagina 8 vraagt u onder ‘aspecten’ om ‘hoofdelijke aansprakelijkheid voor de gehele opdracht’. Is onze interpretatie juist dat u hiermee bedoelt dat de partij die de referentie aanlevert als verantwoordelijke architect aan de opdracht moet hebben gewerkt?

Antwoord:

Ja, uw interpretatie is juist. Het gaat hier om de partij die als verantwoordelijke architect aan het referentieproject heeft gewerkt.

Beantwoord op: 01-02-2022

Label: Proces

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Selectiecriterium 2

Vraag:

Geachte,
een soortgelijke vraag is al gesteld (vraag 1). Namelijk dat de leidraad vermeldt dat Selectiecriterium 2 beoordeeld wordt aan de hand van het project dat opgevoerd is voor Geschiktheidseis 1. Wij vragen ons af of dat wel klopt, dan wel los gelaten kan worden. Om zo voor Geschiktheidseis 1 en Selectiecriterium 2 twee verschillende projecten te mogen opvoeren. Graag willen wij u vragen om hier zo gauw mogelijk op te antwoorden omdat dit nogal grote consequenties heeft voor de keuze van de projecten en de combinatie met de juiste landschapsarchitect. Bij voorbaat dank.

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 1.

Beantwoord op: 01-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

termijn van de referentieprojecten

Vraag:

Geachte,
Bij de Geschiktheidseisen 1 t/m 3 staat vermeld dat het TO niet ouder dan 5 jaar gerekend vanaf de aanmelddatum mag zijn. Geldt er voor de Selectiecriteria geen termijn? Die staat immers niet vermeld.

Antwoord:

De referentietermijn voor de selectiecriteria is vijf jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de aanmelding.

Beantwoord op: 01-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

6

4.2 Geschiktheidseisen

Vraag:

Volgens kerncompetentie 4 dient gegadigde te beschikken over een gedegen kwaliteitsmanagementsysteem. U vraagt bij de kenmerken echter over een Kwaliteitssysteem dat door een geaccrediteerde certificeringsinstantie is gecertificeerd op basis van de NEN-ISO:9001 of een gelijkwaardig certificaat. Voor veel architectenbureaus betekent het verkrijgen van een certificaat een disproportionele investering in tijd en geld. Niet veel architecten en landschapsarchitectenbureau's hebben een certificering, alleen enkele grote partijen en ingenieursbureaus. Als dit een eis is beperkt u zichzelf als opdrachtgever o.i. onnodig. Wij werken al jaren, tot volle tevredenheid van onze opdrachtgevers, volgens een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem dat destijds door een externe instantie is opgezet.

Wij verzoeken u gezien het voorgaande het kenmerk aan te passen naar: '... NEN-ISO:9001 of een gelijkwaardige kwaliteitsmanagementsysteem.' Als bewijsstuk dient dan eveneens vermeld te worden: een afschrift van een NEN-ISO:9001 certificaat of gelijkwaardig.

Antwoord:

Er kan worden volstaan met een NEN-ISO:9001 certificaat, een gelijkwaardig certificaat of een gelijkwaardige kwaliteitsmanagementsysteem. De bewijslast voor het aantonen van de gelijkwaardigheid ligt hierbij wel bij de gegadigde.

Beantwoord op: 01-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

4.2 Geschiktheidseisen

Vraag:

Wanneer de fase Uitvoeringsgereed Ontwerp (UO) is goedgekeurd is de architectenopdracht feitelijk vervuld; het ontwerp is in al zijn facetten doordacht, het ontwerp dossier is afgerond en het project in aanbouw. Afhankelijk van de omvang en complexiteit van het project kan de bouw vervolgens soms jaren duren. Kunt u bevestigen dat de referentieprojecten t. b.v. de Geschiktheidseisen wel in aanbouw, maar nog niet per se opgeleverd hoeven te zijn?

Antwoord:

Dat kunnen wij bevestigen; de referentieprojecten mogen ook in aanbouw zijn en hoeven niet per se opgeleverd te zijn.

Beantwoord op: 01-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
4.2 Geschiktheidseisen

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de voorbeelden die u noemt bij 1. Ervaring met het ontwerpen van een complex programma, niet limitatief zijn (zoals rechtbanken, gevangenissen of musea)? Met andere woorden: er zijn meer gebouwtypen mogelijk die kunnen voldoen aan de gestelde eis?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen; een complex programma is niet beperkt tot rechtbanken, gevangenissen en/of musea. Voor de goede orde: onder complex programma wordt verstaan: gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden (zoals gevangenissen, musea en rechtbanken), niet zijnde sec een kantoorgebouw.

Beantwoord op: 01-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
5.1 Selectie op basis van selectiecriteria

Vraag:

Kunt u aangeven waarom voor de onderdelen 1. Architectonische Kwaliteit en 2. Landschappelijke Inbedding hetzelfde project vereist is als genoemd onder Geschiktheidseis 1? Dat maakt de spoeling snel dun: het referentieproject dient op deze manier immers aan zeer veel verschillende criteria te voldoen, inclusief een vrij beperkte geldigheidsduur (TO max. 5 jaar oud). Kan de aanbesteder wellicht overwegen om het mogelijk te maken voor de genoemde selectiecriteria een ander project dan bij de Geschiktheidseisen in te dienen, en met een ruimere geldigheidsduur van bijvoorbeeld 10 jaar?

Antwoord:

Alleen voor selectie criterium 2 "landschappelijke inbedding" wordt toegestaan een andere referentieproject in te dienen dan opgegeven onder geschiktheidseis 1. Zolang er maar wel sprake was van een complex programma. Onder complex programma wordt verstaan: gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden (zoals gevangenissen, musea en rechtbanken), niet zijnde sec een kantoorgebouw.

Voor selectie criterium 1 "architectonische kwaliteit" dient wel gebruik te worden gemaakt van hetzelfde referentieproject als opgegeven onder geschiktheidseis 1.

Voorts gaan wij niet mee met uw voorstel om de referentietermijn te verruimen naar tien jaar; dit blijft vijf jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de aanmelding.

Ten slotte staan wij zowel voor geschiktheidseis 1 als voor selectie criterium 1 "architectonische kwaliteit" een DO+ met prestatiebestek als een TO toe. Het gaat er hier om dat er ontwerpen zijn gemaakt waarmee een uitvoerende partij gecontracteerd kan worden.

Beantwoord op: 01-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
5.1 Selectie op basis van selectiecriteria

Vraag:

Kunt u aangeven wat de samenstelling van de beoordelingscommissie is m.b. t. de selectiecriteria (namen en functies/rolverdeling)?

Antwoord:

De beoordelingscommissie voor de selectiecriteria bestaat uit: de technisch manager van het Rijksvastgoedbedrijf, de architect van het Rijksvastgoedbedrijf, de integraal project verantwoordelijke van het Rijksvastgoedbedrijf en de huisvestingsadviseur van het Rijksvastgoedbedrijf.

Beantwoord op: 01-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Geschiktheidseisen, technische bekwaamheid, 2.

Vraag:

ij geschiktheidseis 2 op pagina 9, Ervaring met het coördineren van een omvangrijke integrale ontwerp opdracht, vraagt u onder 'aspecten' dat de gegadigde als 'hoofdopdrachtnemer de verantwoordelijkheid en coördinatie droeg over de integrale opdracht'.

Is onze interpretatie juist dat u hier bedoelt dat de andere disciplines gecontracteerd dienen te zijn door de architect? Deze interpretatie van de eis lijkt namelijk niet van toepassing op deze opdracht, waar in percelen aanbesteedt wordt, en daarmee disproportioneel.

Wij stellen voor de eis zodanig formuleren dat ontwerpcoördinatie aangetoond moet worden, maar dat de architect deze partijen niet als ondernemer in opdracht zou moeten hebben gehad bij de betreffende

referentie.

Antwoord:

De referentieopdracht moet aantonen dat de architect de ontwerpcoördinatie heeft gevoerd over de integrale opdracht. Dit mag zowel in onderaanneming zijn geweest als in nevenaanneming zijn geweest.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Geschiktheidseisen, beroepsbekwaamheid, 4.

Vraag:

Volgens kerncompetentie 4 stelt u bij kenmerken dat de opdrachtnemer moet beschikken over een kwaliteitssysteem dat door een geaccrediteerde certificeringsinstantie is gecertificeerd op basis van de NEN-ISO:9001 of een gelijkwaardig certificaat. Het bewijsstuk lijkt echter in conflict met deze eis omdat u vraagt naar 'een afschrift van een NEN-ISO:9001 certificaat'. Wij verzoeken u het bewijsstuk aan te passen naar de gangbare eis van 'Een afschrift van een geldig NEN-ISO:9001 certificaat of een beschrijving van een gelijkwaardig systeem en een afschrift van de inhoudsopgave van het kwaliteitshandboek van dit systeem'.

Antwoord:

Zie hiervoor ook het antwoord bij vraag 6.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:

5.1 Selectie op basis van selectiecriteria

Vraag:

Naar aanleiding van onze eerdere vraag m.b.t. de geldigheidsduur van het referentieproject t.b.v. selectie criterium 2. Landschappelijke inbedding en uw antwoord d.d. 1 februari j.l.: kunt u heroverwegen om de geldigheidsduur voor dit criterium toch te verruimen naar 10 jaar? Projecten met een landschappelijke inbedding hebben tijd nodig om tot 'volledige wasdom' te komen. Anders dan bij een (sec) bouwproject geldt voor projecten met een landschappelijke inpassing dat tijd nodig is om het bedoelde eindbeeld te realiseren en te kunnen documenteren. Natuur heeft tijd nodig; en die tijd start feitelijk pas bij de oplevering van het bouwproject.

Antwoord:

Akkoord, alleen voor selectiecriteria 2 staan we toe dat er referentieopdrachten worden ingediend met een referentietermijn van 10 jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van aanmelding. Voor selectiecriteria 1 geldt nog steeds een referentietermijn van vijf jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van aanmelding (zie hiervoor ook vraag 9).

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
4.2 Geschiktheidseisen

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het voor de kerncompetenties 1 t/m 3 niet nodig is om aanvullende projectdocumentatie aan te leveren, anders dan de gevraagde documenten die de aanwezigheid van de vereiste kerncompetentie en aspecten aantonen (zoals een tevredenheidsverklaring)?

Antwoord:

Ja, dat kunnen wij bevestigen. Het gaat erom dat de documentatie, de vereiste kerncompetentie en aspecten aantonen.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
geschiktheidseisen 2 en 3

Vraag:

U omschrijft "Niet ouder dan vijf jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de aanmelding". Mogen we hier lezen de oplevering, dus inclusief de realisatieperiode?

Antwoord:

Ja, maar referentieopdrachten die in aanbouw zijn (zie vraag 7) of waarbij het technisch ontwerp is afgerond worden ook geaccepteerd (vraag 16).

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Proces

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Referentietermijn: TO en/of oplevering?

Vraag:

Kunt u toelichten waarom bij geschiktheidseis 1 een project wordt gevraagd waarbij het TO is opgeleverd in de afgelopen 5 jaar, terwijl bij geschiktheidseis 2 en 3 een referentieproject dat is opgeleverd in de afgelopen 5 jaar ook lijkt te voldoen? Wilt u overwegen dit gelijkt te trekken, en voor alle drie de criteria zowel projecten toelaten waarvan ofwel de afronding van het TO, ofwel de oplevering heeft plaatsgevonden in de afgelopen 5 jaar?

Antwoord:

Akkoord, de referentietermijn van vijf jaar ziet voor alle geschiktheidseisen op referentieopdrachten die in aanbouw zijn, waarbij de oplevering heeft plaatsgevonden of waarbij het technisch ontwerp is afgerond

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Geschiktheidseis 2

Vraag:

Geschiktheidseis 2: 'ontwerpopdracht waarbij gegadigde als hoofdopdrachtnemer de verantwoordelijkheid droeg over de integrale opdracht.' Voldoet hierbij ook een project waarbij de architect als combinant in een total engineering combinatie verantwoordelijk was voor de coördinatie en ontwerpintegratie? Strikt genomen was de Combinatie hier de hoofdopdrachtnemer, maar de architect droeg als penvoerder wel de verantwoordelijkheid over de gevraagde competenties.

Antwoord:

Zolang de architect de verantwoordelijkheid over de gevraagde competenties kan aantonen, voldoet dat ook.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Geschiktheidseis 1 en 3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u met 'hoofdelijke aansprakelijkheid voor de gehele opdracht' doelt op de opdracht van de architect, dus dat de gegadigde hoofdelijk aansprakelijk was voor het architectonisch en bouwkundig ontwerp in de genoemde fases? Dit met het oog op opdrachten met geïntegreerde contracten, waarbij de gehele opdracht soms meer omvat dan

alleen het architectonisch en bouwkundig ontwerp.

Antwoord:

Dat kunnen wij bevestigen.

Beantwoord op: 03-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase- kerncompetenties

Vraag:

Het visiedocument architectonische kwaliteit en landschappelijke inbedding dient aan de hand van het opgegeven referentieproject onder geschiktheidseis 1 toegelicht te worden. De gevraagde kerncompetenties bij de geschiktheidseisen en de selectiecriteria zijn zeer afwijkend. Is het mogelijk om bij de kerncompetenties van de selectiecriteria andere projecten te beschrijven?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 9. Alleen voor selectie criterium 2 "landschappelijke inbedding" wordt toegestaan een andere referentieproject in te dienen dan opgegeven onder geschiktheidseis 1. Zolang er maar wel sprake was van een complex programma. Onder complex programma wordt verstaan: gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden (zoals gevangenissen, museum en rechtbanken), niet zijnde een kantoorgebouw. Voor de andere aspecten waar selectie criterium 2 aan moet voldoen wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 23. Voor selectie criterium 1 "architectonische kwaliteit" dient wel gebruik te worden gemaakt van hetzelfde referentieproject als opgegeven onder geschiktheidseis 1.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Landschapsopgave

Vraag:

Kunt u meer duidelijkheid geven over de omvang van de opgave betreffende landschap? Er wordt een geregistreerd landschapsarchitect gevraagd in de Aanbestedingsleidraad Aanmeldingsfase en ons wordt uit de meegeleverde kruisjeslijst duidelijk dat het onderdeel landschap onderdeel is van de opdracht aan de architect. Maar onduidelijk is wat de omvang van het landschap is (m2,) en wat er precies van de landschapsarchitect wordt

gevraagd. Dat maakt het lastig een landschapsarchitect te vinden die zich wil committeren aan deze aanbesteding. Kunt u het onderdeel landschap van de opgave verduidelijken?

Antwoord:

In het Definitiedocument is in paragraaf 1.4 de omvang van de opgave betreffende het landschap aangegeven, namelijk 200.000. m2 BOT. Voor een nadere beschrijving van de opgave met betrekking tot het landschap wordt verwezen naar de paragrafen 3.2, 3.3 en 3.4. van dit document.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:

"Documenten die de aanwezigheid van de vereiste kerncompetentie en aspecten aantonen"

Vraag:

"Documenten die de aanwezigheid van de vereiste kerncompetentie en aspecten aantonen (bijvoorbeeld een tevredenheidsverklaring, een afschrift van de opdrachtbrief en/of relevante pagina's van de contractdocumenten). Een projectblad of een zelf opgesteld projectdocument wordt niet als bewijsstuk aanvaard."

De gevraagde aspecten zoals bijvoorbeeld "Een technisch ontwerp van een complex programma, zoals gebouwen waarin gelijktijdig meerdere industriële bedrijfsprocessen aan technisch complexe systemen plaatsvinden" of "de oplevering van een BIM model in samenspraak met meerdere disciplines in de bouw" of de opleverdatum van een fase zijn aspecten die vaak niet uit opdrachtbrieven of contractdocumenten blijken. Soms is het Programma van Eisen een Briefbuilder (digitaal systeem), soms staat een aspect niet in 'officiële' documenten zoals contractstukken of opdrachtbrief vermeld maar is het wel gedaan bijvoorbeeld in het geval van werken met BIM over meerdere disciplines.

Ook de exacte opleverdatum van een bepaalde fase (bijvoorbeeld een TO) aantonen met niet door onszelf opgestelde documenten blijkt lastig. De vooraf verstrekte planning bij het contract is niet altijd de werkelijk gehanteerde planning. Daardoor is de werkelijke opleverdatum van een fase anders dan die in de opdrachtbrief en contractstukken vermeld en zelden zwart op wit de exacte opleverdatum van een fase in een niet door onszelf opgestelde documenten.

We lopen er - bij deze - maar ook andere Rijksvastgoedbedrijf-aanbestedingen, tegenaan dat we voor het aantonen van de gevraagde aspecten een specifieke tevredenheidsverklaring moeten laten ondertekenen door de opdrachtgever waarin wordt vermeld dat de (zeer) specifieke

aspecten aanwezig zijn in het project. Het is voor ons en onze opdrachtgevers niet realistisch en wenselijk om bij iedere uitvraag van het Rijksvastgoedbedrijf een specifieke tevredenheidsverklaring te moeten (laten) ondertekenen om de specifieke aspecten te kunnen aantonen. Bij niet-Rijksvastgoed-tenders zien wij vaak dat een eigen ondertekende verklaring op een referentieformulier volstaat om de gevraagde kerncompetenties en aspecten aan te tonen. Een andere denkbare oplossing zou ons inziens zijn om de referent na te bellen en de verklaarde aspecten te verifiëren. Onze vraag is om de wijze van aantonen van gevraagde aspecten uit te breiden of te vervangen met bijvoorbeeld één van bovenstaande oplossingen?

Antwoord:

Ingeval het niet mogelijk is om aan de hand van een tevredenheidsverklaring, een afschrift van de opdrachtbrief en/of relevante pagina's van de contractdocumenten, de vereiste kerncompetentie en aspecten aan te tonen, zal het Rijksvastgoedbedrijf referenten nabellen om de verklaarde aspecten te verifiëren.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Selectiecriteria 1 - werkomgeving

Vraag:

Wat bedoelt u met "werkomgeving" en hoe ziet u dit in relatie tot het doorselecteren op kerncompetentie 1 waar u een technisch complex programma vraagt zoals gevangenissen of musea?

Antwoord:

Er dient hier niet alleen een werkomgeving in termen van een kantooromgeving te worden gelezen, maar ook andere werkomgevingen zoals een werkplaats, gevangenis of museum.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

ter aanvulling op vraag 22 - landschapsopgave

Vraag:

Concreet zoeken we verduidelijking ten aanzien van m2, budget en gevraagde fasen.

Antwoord:

Het referentieproject voor selectiecriteria 2 dient aan de volgende aspecten te voldoen:

- Een aanbestedingsgereed landschappelijk ontwerp waarbij zowel het gebouw als het landschap op elkaar aansluiten, maar ook de inpassing van het gebouw en het landschap in de omgeving.
- Van een complex programma (gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden zoals gevangenissen, museum en rechtbanken, niet zijnde een kantoorgebouw);
- Minimale omvang van 15.000 m² BOT;
- Niet ouder dan tien jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de aanmelding.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Selectiecriteria 2 - landschappelijke inbedding

Vraag:

Wordt hier een architectenreferentie bedoeld of een referentie van de landschapsarchitect? Gaat het om een ontwerp voor een landschap, of om een gebouwproject van een architect dat is ingebed in de omgeving cq. het landschap? Kunt u hier verduidelijking over geven?

Antwoord:

Het gaat bij selectiecriteria 2 om een aanbestedingsgereed landschappelijk ontwerp waarbij zowel het gebouw als het landschap op elkaar aansluiten, maar ook de inpassing van het gebouw en het landschap in de omgeving.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad inschrijvingsfase par. 3.4 Beoordelingsmethodiek

Vraag:

In het rekenblad wordt gesteld dat de totale kwaliteitswaarde de optelling is van kwaliteitscriteria 1 t/m 3. dit moet toch 2 t/m 3 zijn?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase geschiktheidseisen

Vraag:

Bij geschiktheidseis 2 mag de referentie niet ouder zijn dan 5 jaar. Moet de referentie al opgeleverd zijn of moet het tot bijv. TO niveau zijn uitgewerkt?

Antwoord:

Zie hiervoor ook het antwoord bij vraag 16. De referentietermijn van vijf jaar ziet voor alle geschiktheidseisen op referentieopdrachten die in aanbouw zijn, waarbij de oplevering heeft plaatsgevonden of waarbij het technisch ontwerp is afgerond.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase geschiktheidseisen

Vraag:

Wordt er bij geschiktheidseis 1 voor de opdrachtwaarde van € 30.000.000 uitgegaan van bouwkosten of investeringskosten?

Antwoord:

Er moet hier worden uitgegaan van de bouwkosten.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase geschiktheidseisen

Vraag:

Hoeveel tekst is maximaal mogelijk bij de opgave van de referentie opdrachten? Of wordt er geen maximum gesteld?

Antwoord:

Dat klopt, er is hier geen maximum gesteld. Het gaat om documenten die de vereiste kerncompetentie en aspecten kunnen aantonen. Het geniet daarbij wel de voorkeur om de vereiste kerncompetentie en aspecten te arceren in de documenten .

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase par. 2.1.3 Scope

Vraag:

Op bladzijde 4 wordt aangegeven dat het Rijksvastgoedbedrijf zich het recht voor behoudt om de niet in opdracht gegeven onderdelen opnieuw aan te besteden. Het Rijksvastgoedbedrijf zal in dat geval niet gehouden zijn tot vergoeding van de 10% van het resterende deel van de advieskosten. Kunt u aangeven welke voorwaarden of criteria er gelden om bijv. slechts alleen het VO op te dragen? Dit gezien de aanzienlijke kosten die deelname aan tenders van de inschrijvers vragen? Deze kosten dient men terug te verdienen in de opvolgende opgave. Als deze zeer beperkt van omvang is, is dat wel een overweging om wel of niet deel te nemen aan onderhavige tender.

Antwoord:

Uit de huidige contractafweging volgt dat een traditionele contractvorm combinatie het meest passend is, waarbij het ontwerp en de bouw apart worden aanbesteed. Een herijking van deze contractafweging zal tijdens de VO-fase plaatsvinden. Mogelijk blijkt dat er dan wordt overstapt naar een geïntegreerde contractvorm combinatie. Mocht dat het geval zijn, dan zal het RVB de niet in opdracht gegeven onderdelen, opnieuw (en geïntegreerd) aanbesteden.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase par. 5.1 Selectie op basis van selectiecriteria

Vraag:

Bij de algemene eisen referentieopdrachten ter onderbouwing van de selectiecriteria wordt er melding gemaakt van het feit dat per selectie criterium maximaal één referentieopdracht mag worden opgevoerd (twee selectiecriteria dus maximaal 2 opdrachten) en dat eenzelfde referentieopdracht voor meerdere selectiecriteria MAG worden gebruikt. Dit is strijdig met het feit dat voor BEIDE selectie criterium de referentie onder geschiktheidseis 1 MOET worden gebruikt om aan te tonen dat Wij gaan er vanuit dat wij twee referentieprojecten kunnen gebruiken om te voldoen aan de selectiecriteria. Kunt u deze aanname bevestigen?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 9. Alleen voor selectie criterium 2 "landschappelijke inbedding" wordt toegestaan een andere referentieproject

in te dienen dan opgegeven onder geschiktheidseis 1. Zolang er maar wel sprake was van een complex programma. Onder complex programma wordt verstaan: gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden (zoals gevangenissen, museum en rechtbanken), niet zijnde een kantoorgebouw. Voor de andere aspecten waar selectiecriteria 2 aan moet voldoen wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 23. Voor selectiecriteria 1 "architectonische kwaliteit" dient wel gebruik te worden gemaakt van hetzelfde referentieproject als opgegeven onder geschiktheidseis 1.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase par. 5.1 Selectie op basis van selectiecriteria

Vraag:

"Selectiecriteria 2 Landschappelijke inbedding

De koppeling van de beoordeling van de landschappelijke inbedding aan het opgegeven referentieproject onder geschiktheidseis 1, werkt extreem belemmerend in de keuze van de juiste referentie indien de landschapsarchitect ook betrokken moet zijn bij dit referentieproject. Zoals de eisen in de selectieleidraad zijn geformuleerd, is er geen koppeling tussen de betrokkenheid van de landschapsarchitect en het referentieproject onder geschiktheidseis 1. Dit terwijl de suggestie voor een dergelijke betrokkenheid, door slechts één project te willen meenemen in de beoordeling van de selectiecriteria, wel wordt gewekt. Wilt u heroverwegen om deze koppeling los te laten?"

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 9. Alleen voor selectiecriteria 2 "landschappelijke inbedding" wordt toegestaan een andere referentieproject in te dienen dan opgegeven onder geschiktheidseis 1. Zolang er maar wel sprake was van een complex programma. Onder complex programma wordt verstaan: gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden (zoals gevangenissen, museum en rechtbanken), niet zijnde een kantoorgebouw. Voor de andere aspecten waar selectiecriteria 2 aan moet voldoen wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 23. Voor selectiecriteria 1 "architectonische kwaliteit" dient wel gebruik te worden gemaakt van hetzelfde referentieproject als opgegeven onder geschiktheidseis 1.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase par. 4.2 geschiktheidseisen

Vraag:

"Geschiktheidseis 2 ervaring met het coördineren van een omvangrijke integrale ontwerpopdracht

De omschrijving ""een ontwerpopdracht waarbij de geëigde als hoofdopdrachtnemer de verantwoordelijkheid en de coördinatie droeg over de integrale opdracht"", lijkt te duiden op een Total Engineering opdracht waarbij de opdrachtnemer eindverantwoordelijk opdrachtnemer is.

De voorliggende opgave is ""slechts"" een ontwerpopgave die bestaat uit vier percelen, die uiteraard vragen om een goede en zorgvuldige technische coördinatie. De eis om een TE refrentie in te dienen is disproportioneel, omdat deze uitgaat van een andere juridische verantwoordelijkheid dan in de voorliggende opgave wordt vereist. Op het gebied van de technische coördinatie bestaat er geen wezenlijk(inhoudelijk) verschil tussen de technische coördinatie in een TE en de technische coördinatie die deel uit maakt van de architectenopdracht. Voorstel voor de formulering: een ontwerpopdracht waarbij de geëigde als hoofdopdrachtnemer de verantwoordelijkheid VOOR de coördinatie droeg over integrale opdracht."

Antwoord:

Zie hiervoor ook het antwoord bij vraag 11.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase par. 4.2 geschiktheidseisen

Vraag:

"Geschiktheidseis 1 ervaring met het ontwerpen van een complex programma Met het begrip hoofdelijk aansprakelijk voor de gehele opdracht wordt vermoedelijk bedoeld ""Inhoudelijk (eind) verantwoordelijk voor de architectenwerkzaamheden"". Kunt u aangeven wat u bedoeld met de gehele opdracht (alle ontwerp disciplines of alle ontwerpfases). Van hoofdelijke aansprakelijkheid is sprake indien meerder partijen verantwoordelijkheid zijn voor het nakomen van een bepaalde verplichting, hetgeen zou kunnen duiden op een (hier niet bedoelde) deelbaarheid van de gevraagde kerncompetentie."

Antwoord:

Ja, uw eerste aanname is juist. Zie hiervoor ook het antwoord bij vraag 2. Met 'de gehele opdracht' wordt verder bedoeld dat de architect verantwoordelijk was voor alle ontwerpfases (dus van voorontwerp tot en

met technisch ontwerp)

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase par. 4.2 geschiktheidseisen

Vraag:

"Geschiktheids 1 ervaring met het ontwerpen van een complex programma
Eis TO niet ouder dan 5 jaar. Indien een referentieproject een doorlooptijd vanaf TO tot en met oplevering van een complex kent die vergelijkbaar is met doorlooptijd (vanaf TO) van de voorliggende opgave betekent dit dat het referentieproject maximaal 9 maanden geleden mag zijn opgeleverd; 60 maanden minus 51 maanden (zijnde UO 12 maanden, aanbesteding 3 maanden, uitvoering 36 maanden). Gezien de propotionaliteit en de gevraagde complexiteit zou het eerder in de rede liggen om, zoals veel opdrachtgevers met vergelijkbare complexe opgave, te kiezen voor een in gebruik name van niet langer dan 7 of 10 jaar geleden. Mocht u zich hier niet in kunnen vinden, dan vernemen wij graag de motivatie waarom de door u gestelde eis proportioneel is in het licht van de voorliggende opgave."

Antwoord:

Het RVB heeft deze eis verruimd. Zie hiervoor ook het antwoord bij vraag 16. De referentietermijn van vijf jaar ziet voor alle geschiktheidseisen op referentieopdrachten die in aanbouw zijn, waarbij de oplevering heeft plaatsgevonden of waarbij het technisch ontwerp is afgerond.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

ABAA / artikel 1.1 (artikel 55)

Vraag:

Onder ingrijpende wijzigingen wordt ook gezien de som van kleine wijzigingen. Echter dienen we vooraf eventuele meerwerken te melden, bestaat op basis van dit artikel wel de mogelijkheid om ook achteraf een meerwerkbbon aan te leveren?

Antwoord:

Dit artikel brengt met zich mee dat ook de som van kleine wijzigingen kan leiden tot een ingrijpende wijziging. Voor aanpassingen en wijzigingen geldt artikel 9 van de ABAA DNR 2011.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 36
Onderwerp: ABAA / artikel 0.1 (artikel 22)

Vraag:
Wat is de meerwaarde van deze aanpassing op de DNR als artikel 24 waarbij je kunt opzeggen zonder opgaaf van redenen van toepassing is?

Antwoord:
Opzegging op basis van een grond kent conform hoofdstuk 10 van de DNR 2011 andere rechten en andere betalingsverplichtingen dan wanneer er sprake is van opzegging zonder grond. De lijst met gronden voor opzegging is daarbij overeenkomstig de ABAA DNR 2011 niet limitatief.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 37
Onderwerp: ABAA / artikel 3.1 (artikel 20)

Vraag:
Is opdrachtgever wel bereid eventuele opstartkosten (na overleg) wel extra te honoreren na een (langdurige) vertraging of herstart?

Antwoord:
Ingeval van vertraging of onderbreking kunnen de kosten als genoemd onder artikel 20, lid 2 van de DNR 2011 voor vergoeding in aanmerking komen.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 38
Onderwerp: ABAA / artikel 8.1 (artikel 16)

Vraag:
Waarom kiest aanbestedende dienst voor verjaren van de aansprakelijkheid ipv vervallen. Dit heeft verzekeringstechnische consequenties. Bent u bereid dit weer aan te passen naar vervallen?

Antwoord:
Er is hier door het RVB bewust gekozen voor een 'verjaringstermijn' in plaats van een vervaltermijn. Juist vanwege de reden dat verjaring gestuit

kan worden. Dit laatste kenmerk van verjaring (mogelijkheid tot stuiten) is wenselijk voor het RVB, mede in het licht dat bij bepaalde ontwerpfouten het een tijd kan duren voor volledig inzichtelijk en helder is waar de fout exact zit, wat mogelijke oplossingen zijn etc. Indien er niets aan de hand is of gebeurd is de termijn alsnog na 5 jaar verlopen (er is dan immers geen reden om te stuiten). Het RVB zal dit niet aanpassen.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
ABAA / artikel 4.1 (artikel 16)

Vraag:
Waarom kiest aanbestedende dienst voor verjaren van de aansprakelijkheid ipv vervallen. Dit heeft verzekeringstechnische consequenties. Bent u bereid dit weer aan te passen naar vervallen?

Antwoord:
Zie hiervoor het antwoord bij vraag 38.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
ABAA / artikel 3.1 (artikel 16)

Vraag:
Waarom kiest aanbestedende dienst voor verjaren van de aansprakelijkheid ipv vervallen. Dit heeft verzekeringstechnische consequenties. Bent u bereid dit weer aan te passen naar vervallen?

Antwoord:
Zie hiervoor het antwoord bij vraag 38.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:
ABAA / artikel 2.1 (artikel 16)

Vraag:
Waarom kiest aanbestedende dienst voor verjaren van de aansprakelijkheid ipv vervallen. Dit heeft verzekeringstechnische consequenties. Bent u bereid

dit weer aan te passen naar vervallen?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 38.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

ABAA / artikel 1.1 (artikel 16)

Vraag:

Waarom kiest aanbestedende dienst voor verjaren van de aansprakelijkheid ipv vervallen. Dit heeft verzekeringstechnische consequenties. Bent u bereid dit weer aan te passen naar vervallen?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 38.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

ABAA / artikel 1.1/2.1 (artikel 15)

Vraag:

Schadevergoeding is maximaal 1x de advieskosten. Is dit maximum per project/per gebeurtenis/per jaar ?

Antwoord:

De door de adviseur te vergoeden schade is beperkt tot een bedrag gelijk aan het totaal van de advieskosten van de adviseur binnen het project.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

conceptovereenkomst adviesdiensten/ artikel 2.2

Vraag:

Opdrachtnemer moet zelf zorg dragen voor een CAR verzekering. Kunnen de meerkosten hiervan extra in rekening worden gebracht en zijn er nog aanvullende eisen vanuit de opdrachtgever inzake deze verzekering?

Antwoord:

Het RVB zal van de architect geen CAR-verzekering verlangen. De zinsnede in de basisovereenkomst: "in aanvulling op het gestelde in Ad artikel 14 lid 7.1 wordt er vanaf het moment dat de opdrachtnemer voor de realisatiefase start met zijn werkzaamheden wel een CAR- verzekering afgesloten door deze opdrachtnemer." wordt geschrapt.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:

conceptovereenkomst adviesdiensten/ artikel 2.2

Vraag:

Er wordt vermeld dat opdrachtnemer zelf een CAR verzekering moet afsluiten. Dit is niet gebruikelijk en ook niet standaard voor onze branche. Kunt u aangeven wat hiervan de reden is?

Antwoord:

Het RVB zal van de architect geen CAR-verzekering verlangen. De zinsnede in de basisovereenkomst: "in aanvulling op het gestelde in Ad artikel 14 lid 7.1 wordt er vanaf het moment dat de opdrachtnemer voor de realisatiefase start met zijn werkzaamheden wel een CAR- verzekering afgesloten door deze opdrachtnemer." wordt geschrapt.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:

ABAA / artikel 12.8

Vraag:

U geeft aan dat artikel 12 lid 8 van de DNR niet van toepassing is. Dit kan een extra verzwarende zijn voor onze verzekering.. Kunt u aangeven wat de reden is waarom voor de Rijksgebouwendienst dit artikel niet van toepassing is ?

Antwoord:

Een algehele voorafgaande vrijwaring van alle aanspraken van derden is voor het Rijksvastgoedbedrijf niet wenselijk, niet proportioneel en benadeeld het Rijksvastgoedbedrijf in onevenredige mate. Adviseur is verantwoordelijk voor en heeft directe invloed op zijn werkzaamheden en eventueel daaruit ontstane schades (in relatie tot de Opdrachtgever conform hetgeen is opgenomen in het contract en de ABAA DNR). Daarmee ligt deze verantwoordelijkheid proportioneel het beste bij de adviseur.

In een aanbieding kunt u alle kosten voor het uitvoeren van hetgeen in de overeenkomst wordt gevraagd inclusief de voorwaarden waaronder het contract wordt gesloten, opnemen.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
conceptovereenkomst adviesdiensten/ artikel 2.2

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat als wijziging is vastgelegd dat de ABAA DNR 2011 geen bijlagen kent. Over welke bijlagen wordt hier gesproken ??

Antwoord:

In de ABAA-DNR 2011 wordt in Ad artikel 2 gesproken over bijlagen. Voor de volledigheid is in de basisovereenkomst aangegeven dat er bij de ABAA DNR 2011 geen bijlagen zijn.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
conceptovereenkomst adviesdiensten/ overwegingen

Vraag:

In de overwegingen spreekt u over opdrachtnemer, echter in de aanhef staat adviseur. We gaan er van uit dat u met opdrachtnemer, de adviseur in deze bedoelt. Is dit correct?

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

U heeft de opgave opgesplitst in 4 losse percelen. De losse percelen hebben allen een grote samenhang; wij menen dat, om tot een optimaal resultaat te komen, de ontwerp opgave integraal benaderd moet worden. Er moet

voorkomen worden dat er 4 kapiteins op 1 schip zijn. Kunt u aangeven wie de regie aan de ontwerp kant binnen dit project heeft en hoe u deze rol het liefst ziet ingevuld?

Antwoord:

De coördinatie van het ontwerp is belegd bij de architect. Voor verdere informatie hierover wordt verwezen naar bijlage 2 van de basisovereenkomst.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:

P1 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase- geschiktheidseis 1

Vraag:

Is een station met o.a. de transferfunctie, verschillende vervoersvormen, gestapelde functies, integratie van monumentale onderdelen, voorzieningen als fietsenstallingen, installatie ruimten, stijpunten etc. etc. in uw ogen ook een referentie om 'Ervaring met het ontwerpen van een complex programma' (referentie 1 geschiktheidseisen) aan te tonen?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:

P1 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase- selectiecriteria en kerncompetenties

Vraag:

U geeft bij de selectiecriteria aan dat u de kerncompetenties aangetoond wilt hebben via een referentieproject en een visie tekst. Moet de inhoud van de visie gericht zijn op het bewijzen van de kerncompetentie puur aan de hand van de referentie? Of mogen in de visie tekst ook andere referentie projecten of onderwerpen naar voren komen om kerncompetentie aan te tonen?

Antwoord:

De inhoud van de visie moet gericht zijn op het bewijzen van de kerncompetentie aan de hand van één referentie.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Proces

Ref.nr.

52

Onderwerp:

P1 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase- selectiecriteria 1 en 2

Vraag:

In uw uitvraag vraagt u selectiecriteria 1 en 2 te beschrijven aan de hand van referentie 1 van de geschiktheidseisen. Dit betekent dat een gebouw met een technisch complex programma en een relatief grote omvang/opdrachtsom ook architectonisch en landschappelijk grote kwaliteiten moet hebben. Is het mogelijk dat voor de selectiecriteria andere referenties mogen worden gebruikt dan voor de geschiktheidseisen?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 9. Alleen voor selectie criterium 2 "landschappelijke inbedding" wordt toegestaan een andere referentieproject in te dienen dan opgegeven onder geschiktheidseis 1. Zolang er maar wel sprake was van een complex programma. Onder complex programma wordt verstaan: gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden (zoals gevangenissen, museum en rechtbanken), niet zijnde een kantoorgebouw. Voor de andere aspecten waar selectie criterium 2 aan moet voldoen wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 23. Voor selectie criterium 1 "architectonische kwaliteit" dient wel gebruik te worden gemaakt van hetzelfde referentieproject als opgegeven onder geschiktheidseis 1.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Proces

Ref.nr.

53

Onderwerp:

P1 Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase- selectie criterium 2

Vraag:

U vraagt landschappelijke kwaliteiten aan te tonen aan de hand van een visie document en een referentie. Zou er ruimte voor een aparte referentie kunnen komen, waarbij niet het gebouw maar het landschapsonderwerp het onderwerp is?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 9. Alleen voor selectie criterium 2 "landschappelijke inbedding" wordt toegestaan een andere referentieproject in te dienen dan opgegeven onder geschiktheidseis 1. Zolang er maar wel sprake was van een complex programma. Onder complex programma wordt verstaan: gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden (zoals gevangenissen, museum en rechtbanken), niet zijnde een kantoorgebouw. Voor de andere aspecten waar selectie criterium 2 aan moet voldoen wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 23. Voor selectie criterium 1 "architectonische kwaliteit" dient wel gebruik te worden

gemaakt van hetzelfde referentieproject als opgegeven onder geschiktheidseis 1.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

U heeft de opgave opgesplitst in 4 losse percelen. De losse percelen hebben allen een grote samenhang; wij menen dat om tot een optimaal resultaat te komen de ontwerp opgave integraal benaderd moet worden. Mogen wij in de inschrijving van de losse percelen aangeven dat we ook op andere percelen inschrijven en aangeven welke meerwaarde we daarin zien?

Antwoord:

Mocht u overwegen om voor alle percelen een inschrijving te doen, dan dient u per aanbestedingsprocedure (lees: per perceel) een aparte inschrijving te doen.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Proces

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Leidraad, paragraaf 4.1, criterium 1

Vraag:

Geschiktheidseis 1 ziet toe op een complex programma (zoals gebouwen waarin gelijktijdig meerdere industriële bedrijfsprocessen aan technisch complexe systemen plaatsvinden, rechtbanken, gevangenissen of musea). Wij gaan ervan uit dat dit ook niet publieke gebouwen, zoals een modern nieuwbouw datacenter met meerdere gebruikers, kan zijn. Daar vinden immers meer industriële bedrijfsprocessen aan technisch complexe systemen plaats dan in een rechtbank. Indien u hiermee niet akkoord bent, kunt u dan aangeven welke type publieke en niet-publieke gebouwen voldoen?

Antwoord:

Ja, u kunt er vanuit gaan dat dit ook niet publieke gebouwen kunnen zijn.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Geschiktheidseis 1 / Referentie 1

Vraag:

Voor één van onze opdrachtgevers hebben we binnen één project alle werkzaamheden conform fase 6 technisch Ontwerp uitgevoerd zoals beschreven in de BNA Standaardtaakbeschrijving DNR-STB 2014, behoudens het opstellen van het bestek zelf. Onze opdrachtgever had geen “bestek” nodig voor het verdere proces. Met de uitgevoerde werkzaamheden tonen wij wel aan dat we een complex programma kunnen ontwerpen, hetgeen de opdrachtgever in een tevredenheidsverklaring zal bevestigen. Aangezien u een referentie vraagt tot en met bestek, maar de opdracht toeziet op de advieswerkzaamheden tot en met realisatie en nazorg (delen 1 t/m 6) gaan wij ervan uit dat deze referentie voldoet, u vraagt immers voor de vervolgdelen nu geen referentie. Kunt u dit bevestigen of nader toelichting waarom dit niet zou voldoen?

Antwoord:

Ja, zie hiervoor ook het antwoord bij vraag 9. Voor geschiktheidseis 1 (en dus ook selectiecriterium 1) staan wij zowel een DO+ met prestatiebestek als een TO toe. Het gaat er hier om dat er ontwerpen zijn gemaakt waarmee een uitvoerende partij gecontracteerd kan worden. Bij vraag 16 hebben wij verder aangegeven ook referentieopdrachten te accepteren (voor alle geschiktheidseisen) die in aanbouw zijn of waarbij de oplevering heeft plaatsgevonden.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Scope

Vraag:

In de selectieleidraad zijn de omschrijvingen van het project en de opdracht erg summier. Dit maakt het voor ons en mogelijk ook de andere gegadigden niet eenvoudig om in te schatten of het project passend is voor de organisatie. Graag ontvangen wij aanvullende informatie zoals de omvang, bouwhoogte, aantal verdiepingen, bouwvorm, verschijningsvorm, gewenste duurzaamheid, esthetische eisen, inpassing in de omgeving et cetera.

Antwoord:

In het 'Definitiedocument met bijlagen' en bijlage 2 van de basisovereenkomst staan alle vereiste informatie over het project.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

58

Aanbestedingsleidraad 4.2 geschiktheidseisen

Vraag:

Mogen wij ook een projectreferentie uit het buitenland opvoeren?

Antwoord:

Ja, zolang het referentieproject maar wel verifieerbaar blijft voor het RVB.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 4.2 geschiktheidseisen

Vraag:

Is er een manier om anoniem / NDA projecten te gebruiken als referentie, wat kan dan de bewijslast zijn?

Antwoord:

Het referentieproject moet voor het RVB verifieerbaar zijn, een geanonimiseerd of anoniem project is niet verifieerbaar.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad_Aanbestedingskosten

Vraag:

in vergelijking met andere aanbestedingen, wordt er erg veel input gevraagd in zowel de aanmeld- als inschrijvingsfase. Wat is hier de reden van? Met name de visiedocumenten in de inschrijffase kunnen gezien worden als de uitvoering van het project. Is er een vergoeding beschikbaar voor de uitgebreide kosten die we hiervoor moeten maken?

Antwoord:

Het RVB zal de inschrijvers die een geldige inschrijving hebben ingediend, waaronder de inschrijver die economisch meest voordelige inschrijving heeft gedaan, een tegemoetkoming in de inschrijvingskosten betalen ad € 25.000 exclusief btw.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Versies bijlagen contractdocumenten, Bijlage 2

Vraag:

De versies van de bijlagen bij de contractdocumenten zijn niet altijd hetzelfde bij de verschillende percelen (bijvoorbeeld bijlage 2 Scope adviesdiensten). Wat zijn de verschillen tussen deze versies? Welke versie moet aangehouden worden?

Antwoord:

Dat klopt, alleen bijlage 2 van de basisovereenkomst is bij dit perceel anders dan bij andere percelen. De wijzigingen zijn grammaticaal van aard en zijn ter bevordering van de leesbaarheid. Bijgevoegde versie dient in ieder geval te worden aangehouden (deze versie is gelijk aan de versie bij de percelen 2, 3 en 4).

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 4.2 geschiktheidseisen

Vraag:

Mogen referentieprojecten waarbij de volledige terreininrichting en verschillende gebouwen bij elkaar de 10.000m2 BVO vormen ook worden ingediend

Antwoord:

Nee, het gaat hier om de oppervlakte van het gebouw of verschillende gebouwen bij elkaar.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 4.2 geschiktheidseisen

Vraag:

"Hoofdelijke aansprakelijkheid voor de gehele ontwerpdracht" Wat betekent hier de hoofdelijke aansprakelijkheid? Moeten we dit zien als eindverantwoordelijkheid voor het ontwerp?

Antwoord:

Zie hiervoor ook het antwoord bij vraag 2.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 4.2 geschiktheidseisen

Vraag:
Kan een ziekenhuis ook als complex gebouw worden gezien en mag dat ook als referentieproject worden ingediend?

Antwoord:
Ja.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Betrokkenheid in de voorbereidingsfase

Vraag:
met betrekking tot de CHECKLIST AANMELDINGSDOCUMENTEN EN BEWIJSSTUKKEN op pagina 19 van de Aanmeldingsleidraad. Ten aanzien van het Belangenbeschermingsplan en paragraaf 4.1.1. gaan wij ervan uit dat als wij op de UEA aangeven niet bij dit onderhavige project betrokken zijn geweest wij ook geen document Belangenbeschermingsplan hoeven aan te leveren. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:
Ja, dat klopt.

Beantwoord op: 10-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Onderaannemers

Vraag:
Kunt u bevestigen dat ondernemingen zich als onderaannemer van meerdere gegadiden mogen aanmelden?

Antwoord:
Ja, dat kunnen wij bevestigen.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Ruimte voor toelichting bij Selectiecriteria 2

Vraag:

Bij Selectiecriteria 2 biedt u nu 1 A3 aan ruimte voor de toelichting; aanmerkelijk minder ruimte dan u bij Selectiecriteria 1 biedt. Is het mogelijk bij Selectiecriteria 2 tot maximaal twee (2) A3 aan te leveren? Op die manier kan beeldmateriaal en tekst helderder en overzichtelijker worden weergegeven.

Antwoord:

Ja, dat is mogelijk.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Vraag 3 – pagina 14 en 15 selectiecriteria

Vraag:

Het stapelen van selectiecriteria door 1. Architectonische kwaliteit en bij 2. Landschappelijke inbedding te koppelen aan het opgegeven referentieproject onder geschiktheidseis 1, beperkt het aantal geschikte referenties enorm en geeft bureau's niet de kans hun beste projecten te laten zien. Wij vragen u om in ieder geval selectiecriteria 2. Landschappelijke inbedding los te koppelen van geschiktheidseis 1.

Antwoord:

U heeft deze vraag ingediend bij de aanbestedingsprocedure van perceel IV (duurzaamheid, bouwfysica en brandveiligheid). We gaan er echter vanuit dat u deze vraag wilde indienen bij de aanbestedingsprocedure van perceel I (architectuur). Omdat de vraag nog voor de uiterste deadline is ingediend beantwoorden wij deze vraag graag voor u. Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 9. Alleen voor selectiecriteria 2 "landschappelijke inbedding" wordt toegestaan een andere referentieproject in te dienen dan opgegeven onder geschiktheidseis 1. Zolang er maar wel sprake was van een complex programma. Onder complex programma wordt verstaan: gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden (zoals gevangenissen, museum en rechtbanken), niet zijnde een kantoorgebouw. Voor de andere aspecten waar selectiecriteria 2 aan moet voldoen wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 23. Voor selectiecriteria 1 "architectonische kwaliteit" dient wel gebruik te worden gemaakt van hetzelfde referentieproject als

opgegeven onder geschiktheidseis 1.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Vraag 2 – pagina 14 en 15 selectiecriteria

Vraag:

Bij selectie criterium 1. Architectonische kwaliteit en bij selectie criterium 2. Landschappelijke inbedding zegt u “Aspecten: Gegadigde dient aan de hand van het opgegeven referentieproject onder geschiktheidseis 1 aan te tonen dat er sprake was van:...”

Daarna zegt u:

“Algemene eisen referentieopdrachten ter onderbouwing van de selectiecriteria

- Eenzelfde referentieopdracht mag voor meerdere selectiecriteria worden gebruikt;

- Per selectie criterium mag maximaal één referentieopdracht worden opgevoerd; “

Hiermee suggereert u dat er meerdere referentieprojecten kunnen worden opgevoerd. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

U heeft deze vraag ingediend bij de aanbestedingsprocedure van perceel IV (duurzaamheid, bouwfysica en brandveiligheid). We gaan er echter vanuit dat u deze vraag wilde indienen bij de aanbestedingsprocedure van perceel I (architectuur). Omdat de vraag nog voor de uiterste deadline is ingediend beantwoorden wij deze vraag graag voor u. Per selectie criterium dient in ieder geval één referentieproject te worden opgevoerd. Dus, één referentieproject voor het selectie criterium architectonische kwaliteit en één referentieproject voor het selectie criterium landschappelijke inbedding. Deze referentieprojecten mogen dezelfde zijn.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Vraag 1 - Pagina 8, geschiktheidseisen, technische bekwaamheid

Vraag:

Bij technische bekwaamheid, 1. Ervaring met het ontwerpen van een complex programma, vraagt u om “- Een technisch ontwerp van een complex programma (zoals gebouwen waarin gelijktijdig meerdere industriële bedrijfsprocessen aan technisch complexe systemen plaatsvinden, rechtbanken, gevangenissen of musea)”

Het is ons niet duidelijk waarom u specifiek alleen rechtbanken, gevangenissen of musea benoemt. Kunt u deze definitie verduidelijken? Vallen hier bijvoorbeeld ook onder: centrale spoorwegstations, concertgebouwen, congresgebouwen, gebouwen voor de gezondheidszorg, gemeentehuizen of regeringsgebouwen, hogescholen, kantoorgebouwen met een gedifferentieerde programmering, zoals hoofdkantoren van banken en hoofdpостkantoren, laboratoria, provinciehuizen, raadhuisen, radio- en televisiegebouwen, scholen voor technisch beroepsonderwijs, schouwburgen, universiteiten of ziekenhuizen?

Antwoord:

U heeft deze vraag ingediend bij de aanbestedingsprocedure van perceel IV (duurzaamheid, bouwfysica en brandveiligheid). We gaan er echter vanuit dat u deze vraag wilde indienen bij de aanbestedingsprocedure van perceel I (architectuur). Omdat de vraag nog voor de uiterste deadline is ingediend beantwoorden wij deze vraag graag voor u. Onder complex programma wordt in ieder geval verstaan: gebouwen waarin meerdere bedrijfsprocessen gelijktijdig plaatsvinden (zoals gevangenissen, museum en rechtbanken), niet zijnde sec een kantoorgebouw.

Beantwoord op: 10-02-2022

Label: Inhoud