

2E NOTA VAN INLICHTINGEN INSCHRIJVINGSFASE BEHOREND BIJ:

Bestek AI 2020-0199

Bestek voor Bouwrijp maken Smart Mobility Hub (SMH)

Totstandkoming v a n d e o v e r e e n k o m s t

0.01 AANBESTEDER

Geen wijzigingen of aanvullingen.

0.02 PROCEDURE

Geen wijzigingen of aanvullingen.

0.03 INLICHTINGEN

Geen wijzigingen of aanvullingen.

0.04 INSCHRIJVING

Geen wijzigingen of aanvullingen.

0.05 INSCHRIJVINGSSTAAT

Geen wijzigingen of aanvullingen.

0.06 AANBESTEDING

Regel 1, wijzigen: "9 mei" in "16 mei".

0.07 OPDRACHT

Geen wijzigingen of aanvullingen.

1. ALGEMEEN**01 OPDRACHTGEVER**

Geen wijzigingen of aanvullingen.

02 DIRECTIE

Geen wijzigingen of aanvullingen.

03 LOCATIE

Geen wijzigingen of aanvullingen.

04 ALGEMENE BESCHRIJVING

Geen wijzigingen of aanvullingen.

05 TIJDSBEPALING

Geen wijzigingen of aanvullingen.

06 ONDERHOUDSTERMIJN

Geen wijzigingen of aanvullingen.

07 KWALITEITSBORGING

Geen wijzigingen of aanvullingen.

08 PRESTATIE METEN

Geen wijzigingen of aanvullingen.

09 INNOVATIES

Geen wijzigingen of aanvullingen.

2. BESCHRIJVING**2.1. ALGEMENE GEGEVENS****01 TEKENINGEN**

Geen wijzigingen of aanvullingen.

02 PEILEN EN HOOFDAFMETINGEN

Geen wijzigingen of aanvullingen.

03 KWALITEITSBORGING

Geen wijzigingen of aanvullingen.

04 BIJLAGEN

Geen wijzigingen of aanvullingen.

05 WATERSTANDEN

Geen wijzigingen of aanvullingen.

06 GEGEVENS TEN BEHOEVE VAN BEMALINGEN

Geen wijzigingen of aanvullingen.

07 WERKTERREIN

Geen wijzigingen of aanvullingen.

08 BEHEERDERS/LOCATIES

Geen wijzigingen of aanvullingen.

2.2. NADERE BESCHRIJVING

BESTEKS- POST- NUMMER	CATALOGUSNUMMER						OMSCHRIJVING	EEN- HEID	HOEVEELHEID RESULTAATS- VERPLICHTING	HOEVEELHEID TER INLICHTING
	HOOFD- CODE	DEFICODE								
		1	2	3	4	5				

VRAGEN AANNEMERS

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

Tekening BRM_F03b_03 ontbreekt en de tekening BRM_F03b_01 is tweemaal toegevoegd. Eveneens is de nummering en beschrijving van de tekeningen niet correct, kunt u deze aangepast en aangevuld toesturen?

Met veel belangstelling zien wij uw antwoord tegemoet.

Antwoord:

Dit is nagekeken en de gepubliceerde bijlagen kloppen.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

Er zit een fout in de tekst uitlijning van de volgende bijlagen (waardoor ze niet goed geopend en gelezen kunnen worden):

- Verkennend verhardings- en (water)bodemonderzoek
- Zettings en ophoogadvies

Wij willen u vriendelijk verzoeken de bijlagen opnieuw aan ons doen toekomen.

Daarnaast hebben wij nog een vraag over het bestek:

In post 149210, 149220, 349210 en 349220 geeft u aan dat de verticale drainage aangebracht dient te worden vanaf bestaand maaiveld, bedoelt u hiermee het nieuw aangebrachte zand en of een andere situatie?

Wij zien het antwoord op bovengenoemde vragen met veel belangstelling tegemoet.

Antwoord:

De bijlagen waren voor de meeste partijen goed te openen, en bij de check waren de bijlagen ook goed te openen, dus we gaan er vanuit dat dit een individueel probleem is dat niet bij de opdrachtgever ligt. De verticale drainage wordt logischerwijs vanaf het nieuwe maaiveld aangebracht.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

U geeft aan dat opdrachtnemer rekening moet houden met het toepassen van 400m1 rijplatenbaan t.b.v. het bereikbaar houden van percelen en/of panden. Dat lijkt erg veel.

Kloppen deze hoeveelheden en waar zouden deze rijplatenbanen en/of percelen zich bevinden? Of betreft het hier de bouwweg over het terrein voor het eigen (grond)transport van opdrachtnemer?

Antwoord:

Zoals in het bestek omschreven betreft dit rijplaten tbv werken derden/nood-en hulpdiensten.

In dit gebied zijn dermate veel belanghebbenden dat bereikbaarheid belangrijk is en om deze te waarborgen is voor deze hoeveelheid gekozen.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

Het document BRM SMH_Planning uitvoering bouwrijpmaken_v1.1 is bij de nota van inlichtingen opnieuw toegevoegd. In deze planning lijkt het erop dat er door de inschrijver geen werkzaamheden worden uitgevoerd van 1 juni tot 1 juli. Is onze constatering correct en kunt u toelichten wat de reden is dat er in deze periode geen werkzaamheden worden uitgevoerd?

Antwoord:

Constatering is niet correct, zie tijdsbepaling bestek. Oplevering fase 3a 1 juni, fase 3b 1 september.

In eerste nota is aangegeven om zo mogelijk eerder te starten met deelfases.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

Conform het bij de nota van inlichtingen herstelde document Zettings en ophoogadvies_v1.1 dient er na een ophoging van 50cm een rustperiode van 2 weken in acht te worden genomen zodat de wateroverspanningen tijd hebben om af te vloeien. Bij fase 2B dienen er op diverse locaties 6 ophoogslagen te worden aangebracht. In theorie betekend dit dat er in fase 2B rekening dient te worden gehouden met een wachttijd van 12 weken. De totale tijd die wij hebben om deze fase op te leveren is in totaal 12 weken. Daarnaast vraagt opdrachtgever om hier met zes weken te versnellen. De enige methode waarop opdrachtnemer hier kan versnellen is door zich niet te houden aan de voorgeschreven uitvoeringsmethode. Het kan niet de bedoeling zijn dat een inschrijver afwijkt van de voorschreven uitvoeringsmethode en hier voor wordt beloont met een fictieve korting van €300.000. Kunt u dit aanpassen zodat het een en ander haalbaar is met de voorschreven uitvoeringsmethode?

Antwoord:

Dit heeft betrekking op een klein gedeelte van fase 2B, waarbij ook is aangegeven dat er (zo mogelijk) eerder mag worden gestart, al is dit afhankelijk van de werkwijze en coördinatie van de aannemer.

Uitgangspunt bij fase 2B is maximaal 4 ophoogslagen waarbij de rustperiode van 2 weken moet worden aangehouden.

Aangezien het om de resultaatsverplichting gaat is de rustperiode van de laatste ophoogslag niet van toepassing omdat er daarna geen ophoogslag meer wordt aangebracht, waarmee de rustperiode op 6 weken, van de in totaal geplande 13 weken voor deze fase, uitkomt.

Naar de mening van de opdrachtgever blijft er voldoende ruimte over om invulling te geven aan de EMVI.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

Aan de hand van de verstrekte planning, de doorlooptijd van de kabels en leidingen en de werkzaamheden op tekening, lijkt het erop dat de doorlooptijd van de kabels en leiding partijen erg lang is of dat de werkzaamheden op tekening niet volledig zijn. Kan opdrachtgever duidelijk tekstueel aangeven welke kabels en leiding werkzaamheden er per fase uitgevoerd dienen te worden. Conform de nota van inlichtingen vraagt u immers ook om preventieve beheersing van de risico's.

Antwoord:

De doorlooptijden van de werkzaamheden van de NUTS-partijen zijn indicatief en de werkzaamheden zijn lokaal, zoals op de bestektekeningen, dus dienen in het werk te worden afgestemd.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

In onze ogen is de D10/D60 eis een dubbele eis (overlap) voor zand dat een doorlatende functie moet hebben. Hierdoor kan het zijn dat zand met een hogere k-waarde niet voldoet aan de D10/D60 eisen en in onze ogen onterecht wordt afgekeurd voor de beoogde toepassing. Dit zal een zeer beperkende factor zijn voor de toe te passen secundaire partijen zand. Om verwarringen en discussies achteraf te voorkomen verzoeken wij jullie om de D10/D60 eis te laten vallen en vast te houden aan de gestelde K-waarde.

Antwoord:

Zowel de K-waarde als de eis D10/D60 zijn voor de opdrachtgever relevant en blijven gehandhaafd.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

Kunt u nader toelichten waarom u de keuze heeft gemaakt om de aanbesteding niet uit te stellen. Kijkend naar de vele vragen welke diverse inschrijvers hierover hebben gesteld en tevens kijkend naar de zojuist gestelde vragen en de diverse documenten welke in 1e instantie niet geopend konden worden willen wij u toch verzoeken om opnieuw te overwegen de aanbesteding met twee weken uit te stellen en een 2e vragenronde op te nemen in de aanbestedingsplanning. Wanneer u besluit om dit niet te doen willen wij u verzoeken om de zojuist gestelde vragen zo snel als mogelijk te beantwoorden.

Antwoord:

Gezien de druk op de planning is in eerste instantie voor gekozen om de aanbesteding niet uit te stellen.

Gezien de inhoudelijke aanvullende vragen is nu de keuze gemaakt de aanbesteding 1 week uit te stellen naar 16 mei 2022.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

De vereisten omtrent de referentielijst zijn ons niet geheel duidelijk. Graag ontvangen wij hier zo spoedig mogelijk een nadere verduidelijking op middels het antwoord op onderstaande vragen:

- Graag krijgen wij bevestigd dat voor de twee gevraagde onderdelen het is toegestaan om separate referentiewerken op te voeren.
- Graag krijgen wij bevestigd dat het zelfcriterium niet van toepassing is op beide onderdelen; met andere woorden: dat onderdelen van de eigen referentie uitgevoerd middels onderaanneming of inhuur meewegen in het totaal. Ik wacht uw reactie op bovenstaande vragen af.

Antwoord:

Wij kunnen bevestigen dat 2 separate referentiewerken zijn toegestaan en dat een deel in onderaanneming mag zijn uitgevoerd.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

In de gewijzigde posten deel 2 geeft u aan dat post 133050 is gewijzigd, echter komt deze post niet in het bestek voor (zowel het oude als nieuwe bestek).

Antwoord:

Betreft post 133350

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

Bij post 133350 is de hoeveelheid veranderd. Kunt u aangeven of deze post ter inlichting is of een te leveren post?

Antwoord:

Conform nota van inlichtingen 1: ter inlichting

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

Post 133370 is toegevoegd, hier wordt 15650m3 zand ter beschikking gesteld.

Kunt u aangeven waar dit ter beschikking gesteld wordt?

Antwoord:

Conform nota van inlichtingen 1: Situering: Ophoging toekomstig SMH op het maaiveld.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

Kunt u aangeven wat de kwaliteit van de lavafundering is?

Antwoord:

Alle beschikbare info met betrekking tot de kwaliteit is in de bijlage te vinden.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

In de NVI zijn vragen gesteld hoe om te gaan met de (extreme) prijsstijgingen, u geeft aan dat opdrachtnemer in toepasbare situaties een beroep moet kunnen doen op paragraaf 47.

Deze paragraaf kan breed worden geïnterpreteerd, heeft de gemeente Amsterdam een bepaalde zienswijze en hierbij behorende kaders mbt de toepassing van deze paragraaf? Om aan de voorkant zo goed mogelijk de risico's in kaart te kunnen brengen helpt het om uw gedachte hierover te kennen.

Antwoord:

Om in aanmerking te komen voor vergoeding conform paragraaf 47 is op hoofdlijnen vereist dat;

- a. de aannemer bij de totstandkoming van de overeenkomst met de omstandigheid (de prijsstijging in kwestie) geen rekening hoefde te houden;
- b. de omstandigheid de aannemer niet kan worden toegerekend; en
- c. het gaat om aanzienlijke kostenverhogingen

Enkele algemene principes en voorwaarden:

1. Indien contractueel afspraken zijn gemaakt over verrekening, komen zowel extreme prijsstijgingen als extreme prijsdalingen in aanmerking voor verrekening. (Dit principe speelt met name bij (raam)overeenkomsten waarbij op meerdere

momenten in de tijd materiaal moet worden ingekocht.)

2. Naast kostenstijgingen worden kostendalingen/meevallers die zich elders in het werk hebben voorgedaan betrokken in het beoordelen van de vraag of de kostenstijging 'aanzienlijk' is (aanzienlijkheidscriterium). Dat geldt ook voor meer- en minderwerk.

3. Opdrachtgever (OG) vergoedt het ondernemersrisico niet.

4. OG kan alleen met opdrachtnemer (ON) in gesprek gaan op basis van een tijdige ingediende en goed onderbouwde claim van ON. De bewijslast hiervoor ligt bij ON.

5. De specifieke omstandigheden van het geval dienen altijd bij de afweging te worden betrokken.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

In uw antwoord op de vraag mbt tot het opnemen van de crisisbepaling van Bouwend Nederland geeft u aan zich niet te kunnen vinden in de wijze waarop de crisisbepaling is verwoord.

Zou u kunnen verwoorden op welke wijze de gemeente Amsterdam kijkt naar de huidige situatie en hoe hiermee omgegaan dient te worden?

Antwoord:

Conform het handelskader zoals vermeld bij de vorige vraag.

Vraag:

Betreft: Aanvullende vraag op de nota

Bij de risico's voor fase 1 geeft u aan dat de nutsbedrijven pas na de oplevering van de omleidingsroute kunnen starten met de werkzaamheden met een doorlooptijd van 6 weken.

Kunt u aangeven wat bepaalt dat de omleidingsroute wordt opgeleverd?

Wat is de reden dat de nutsbedrijven niet al eerder werkzaamheden kunnen verrichten?

Antwoord:

Beide zaken zijn gerelateerd aan bereikbaarheid van de omgeving.

BIJLAGEN

Geen wijzigingen of aanvullingen.