

Nota van inlichtingen 2 d.d. 28 september 2022
 behorende bij de Openbare Europese Aanbesteding Mediaplatsueringen van 20 juli 2022
 ten behoeve van Fontys Hogescholen

Ref. nr.	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Antwoord geldt voor de volgende percelen
1	Nee	Inhoud	Google Premium Partner	<p>Inschrijver beschikt over een Google Premium Partner, welke zij online kunnen aantonen. Nu heeft Inschrijver een fysieke versie bij Google aangevraagd maar het kan nog weken (zo niet maanden) duren voordat deze versie binnen is.</p> <p>Volstaat het online aantonen van het certificaat als geldig bewijsmiddel?</p>	Een online certificaat is voor inschrijving een voldoende bewijsmiddel.	Percelen 2 en 4.
2	Nee	Inhoud	Pitch	Indien inschrijver inschrijft op 4 percelen, heeft inschrijver dan ook 4x een pitch?	<p>Dat is correct. Zie ook paragraaf 9.2 onder "LET OP". Voor elk perceel heeft inschrijver de ruimte om de beantwoording te differentieren, en dus maatwerk te maken. De pitch is daar ook onderdeel van. Per perceel verzorgt een inschrijver dus een separate pitch.</p> <p>Het is overigens toegestaan om eenzelfde schriftelijke beantwoording vier maal in te dienen, indien een inschrijver denkt dat een generieke beantwoording volstaat.</p>	Alle percelen
3	Nee	Inhoud	9.2.2	In paragraaf 9.2.2 vraagt u naar een visie op de doelgroep(en). Welke doelgroep(en) bedoelt u hier?	Hier bedoelen wij de voor Fontys belangrijkste doelgroepen, achtereenvolgens scholieren en mbo'ers (voltijdmarkt), professionals (deeltijdmarkt) en hiernaast ook de internationale markt (voltijd).	Alle percelen
4	Nee	Contract	Raamovereenkomst artikel 5.3 in samenhang met AIV artikel 11.3/4 reactie	<p>We begrijpen jullie antwoord en zouden graag in opvolging op jullie antwoord met betrekking tot de aansprakelijkheidsregeling het volgende voorstel willen doen:</p> <p>Wij schrijven ons in voor de percelen 1: Media offline (NL) en 2: Online advertising (NL). In het aanbestedingsdocument wordt in artikel 3.1.3. de Omvang en scope van de opdracht geschat. Rekening houdend met die scope, zouden we graag het verzoek willen doen om de aansprakelijkheidsregeling uit artikel 5.3 proportioneel toe te passen, als volgt:</p> <p>De door Opdrachtnemer te vergoeden schade is beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,-- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,-- per jaar. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als een (1) aanspraak.</p>	Wij gaan akkoord met uw voorstel en zullen deze in de overeenkomst opnemen.	Alle percelen
5	Nee	Inhoud	Aanbestedingsdocument 8.4 onder 23	<p>Graag het verzoek om deze bepaling aan te vullen als volgt:</p> <p>"Aan de Opdrachtnemer toerekenbare fouten, tekorten of [...]"</p> <p>Mochten we niet voldoen aan de vastgestelde opdrachtcriteria, dan zal dit natuurlijk opgelost moeten worden. Dit betekent echter niet dat we alles wat wel conform die criteria is gemaakt, maar achteraf niet goed bevonden wordt, kosteloos vervangen zal worden. In deze huidige vorm leest dit als een onbeperkte garantie. Kunt u bevestigen dat dit in goed overleg zal plaatsvinden?</p>	Dat kunnen wij bevestigen.	Alle percelen

Nota van inlichtingen 2 d.d. 28 september 2022
 behorende bij de Openbare Europese Aanbesteding Mediaplatsueringen van 20 juli 2022
 ten behoeve van Fontys Hogeschoolen

6	Nee	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 4.3	<p>Uiteraard werken we met de nodige vakkundigheid en zorgvuldigheid, en streven we er steeds naar om binnen een vooropgestelde termijn te leveren.</p> <p>In dit type van (continue) dienstverlening zijn wij echter afhankelijk van verschillende factoren, waaronder de informatie die we van de Odrachtgever krijgen, een wisselende scope etc. Hierdoor kunnen we niet altijd harde garanties geven, onder meer rond termijnen. We kunnen heel concreet overeenkomen dat een bepaalde Prestatie binnen een nader af te spreken termijn wordt geleverd, maar we kunnen niet akkoord gaan met een de facto fatale termijn.</p> <p>Daarom zouden we graag, indien wordt vastgehouden aan een deadline (fatale termijn), in onderling overleg tijdig willen bepalen of een vastgesteld tijdsad wordt verlengd. Bent u bereid hier in de praktijk flexibel mee om te gaan en hierover in overleg te treden?</p> <p>Voorts graag het verzoek te verduidelijken in hoeverre er bij de Odracht voor Perceel 1 en 2 gebruik wordt gemaakt van strikte termijnen; bij de betreffende werkzaamheden lijken fatale termijnen immers niet gemakkelijk bepaalbaar (geen duidelijk finaal levermoment).</p>	<p>Wij zijn uiteraard bereid om voor een campagne passende termijnen voor (deel) opleveringen van werkzaamheden in overleg vast te stellen. De termijnen als genoemd in hoofdstuk 9 onder eis 11 tot en met 14 gelden echter wel als uitgangspunt, tenzij opdrachtnemer in een specifiek geval aantoonbaar maakt dat deze onredelijk zijn gegeven de omstandigheden van dat geval. Deze termijnen betreffen vooral reactie- en beschikbaarheidstermijnen bij aanvang van een nadere opdracht. De uiterste oplevertermijn van een nadere opdracht komt tot stand via de briefing van Odrachtgever waarin de gewenste oplevertermijn opgenomen is, de Offerte van Odrachtnemer waarin de oplevertermijn bevestigd wordt of waarin een alternatieve oplevertermijn aangeboden wordt, en de nadere opdrachtbevestiging, waarin partijen de levertermijn overeenkomen. De overeengekomen levertermijn beschouwt Odrachtgever wel als fatale termijn. Bovenstaande is van toepassing op alle vier percelen en dus ook op perceel 1 en 2.</p>	Alle percelen
7	Nee	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 4.7 i.c.m. 4.8	<p>We kunnen niet akkoord gaan met enige boetebepaling voor de overschrijding van een termijn. Uiteraard is hier eerst een ingebrekestelling voor nodig voordat er sprake is van verzuim. Doet de situatie zich voor dat nakoming blijvend onmogelijk is en wordt hierdoor schade geleden, dan kan er (onder de voorwaarden) teruggevallen worden op de aansprakelijkheidsregeling [potentieel aangevuld met het eisen van schadevergoeding conform de wet]. Een boete is hier niet nodig.</p> <p>Ook lijkt het artikel onhoudbaar, nu de boete altijd oploopt wanneer nakoming blijvend onmogelijk is en er wordt gesproken over voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt. Hier kunnen we niet mee akkoord gaan.</p> <p>Is het derhalve mogelijk om artikel 4.7 en 4.8 niet van toepassing te verklaren?</p>	<p>Met Odrachtnemer zal worden overlegd over de (redelijke) termijn voor nakoming. Een afgesproken termijn is en blijft een fatale termijn. De boetebepaling blijft in stand.</p>	Alle percelen
8	Nee	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 7.1	<p>We zijn uiteraard bereid om de intellectuele eigendomsrechten op maatwerk die ontstaan bij de uitvoering van de opdracht, over te dragen aan de Odrachtgever, echter niet direct bij het ontstaan van deze rechten zoals geformuleerd in zin 2 van artikel 7.1.</p> <p>We vragen daarom om de volgende zin toe te voegen aan deze bepaling: "doch slechts na betaling van alle van toepassing zijnde facturen met betrekking tot de resultaten van de Dienst(en).</p>	<p>Daar gaan wij mee akkoord. In de overeenkomst wordt dit opgenomen.</p>	Alle percelen

Nota van inlichtingen 2 d.d. 28 september 2022
behorende bij de Openbare Europese Aanbesteding Mediaplatsueringen van 20 juli 2022
ten behoeve van Fontys Hogescholen

9	Nee	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 8.1	<p>Is het mogelijk om een maandelijke betaling in te voeren aan de hand van de werkzaamheden die daadwerkelijk zijn verricht [in lijn met het bepaalde in artikel 9.1]? Dit lijkt ons voor de continuïteit van het werk en de mogelijke samenwerking tussen partijen wenselijker.</p> <p>Dit zou bovendien meer in lijn liggen met de werkzaamheden die zullen worden verricht onder de Opdracht (Perceel 1 en 2). Bij betaling na acceptatie is het immers niet geheel duidelijk hoeveel en welke levermomenten (en acceptatiemomenten) er zullen plaatsvinden.</p>	<p>Uw voorstel is mogelijk. In het geval dat nadere opdrachten een uitvoeringstermijn hebben langer dan 1 maand, worden maandelijke termijnen naar rato van de uitvoering gehanteerd. In de Offerte kan Opdrachtnemer hiervoor een passend voorstel doen in de vorm van een percentage van de opdrachtsom per maand.</p>	Alle percelen
10	Nee	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 11.1 tweede zin	<p>Zie de eerdere opmerking over fatale termijnen onder AIV artikel 4.3.</p> <p>Hier kunnen we niet zonder meer mee akkoord gaan. Mochten jullie van mening zijn dat we niet voldoen aan onze verplichtingen (termijn), dan zien we uiteraard graag eerst een ingebrekestelling tegemoet, waarin ons alsnog een redelijke termijn tot nakoming wordt gesteld.</p> <p>Is het mogelijk de volgende sub-zinnen niet van toepassing te verklaren?</p> <p>indien de afgesproken fatale termijn is verstreken; indien nakoming van de desbetreffende verplichtingen binnen de overeengekomen termijn reeds blijvend onmogelijk is;</p> <p>We treden aldus graag eerst in onderling overleg om tijdig te bepalen of een vastgesteld tijdsplan wordt verlengd, voordat we in verzuim verkeren.</p>	<p>Daar gaan wij niet mee akkoord. In artikel 11.2 van de inkoopvoorwaarden is hetgeen u voorstelt met betrekking tot onderling overleg afdoende geregeld. In dat lid wordt gerefereerd aan verlenging van een termijn <i>voordat</i> een termijn is verstreken.</p> <p>Fontys gaat ervan uit dat het niet halen van een termijn door Opdrachtnemer tijdig bij Fontys wordt aangegeven, voordat de termijn is verstreken. Gezamenlijk kunnen partijen dan naar een passende verlenging van de termijn zoeken, passend binnen de kaders van de betreffende nadere opdracht. De beslissingsbevoegdheid een termijn te verlengen blijft echter bij Fontys liggen.</p>	Alle percelen
11	Nee	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 11.2	<p>Kunt u, mede in het kader van artikel 4.5 en 4.6, toelichten in welke gevallen een overeengekomen termijn door Opdrachtgever wel/of juist niet zal worden verlengd?</p> <p>Zoals aangegeven bij AIV artikel 11.1 tweede zin, kunnen we niet akkoord gaan met fatale termijnen. We zien bovendien graag de verplichting opgenomen om ons ook ná verlenging eerst een ingebrekestelling te sturen waarin een redelijke termijn tot nakoming wordt gesteld, voordat we in verzuim komen.</p>	<p>Daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Als in een nadere opdrachtverstrekking een termijn wordt overeengekomen, bijvoorbeeld het uitvoeren van een campagne gericht op een evenement, heeft Fontys uiteraard niets aan een verlengde uitvoering nadat het evenement heeft plaatsgevonden.</p> <p>Termijnen binnen een nader opdracht worden afgestemd op de doestellingen en randvoorwaarden die ten grondslag liggen aan de betreffende opdracht. Alleen indien er ruimte resteert in de planning kan Fontys afwijken een termijn te verlengen. Overeengekomen termijnen in de nadere opdracht blijven het karakter van een fatale termijn behouden, en de beslissingsbevoegdheid een termijn te verlengen bij Fontys.</p>	Alle percelen
12	Nee	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 11.4	<p>Vergelijk ons voorstel gemaakt bij Raamovereenkomst artikel 5.3.</p> <p>Graag beperken wij onze directe aansprakelijkheid in hoogte, zodat deze de opdrachtwaarde (voor Perceel 1 en 2) proportioneel reflecteert.</p>	<p>De te vergoeden schade wordt beperkt tot de daadwerkelijk veroorzaakte schade, waarvan is uitgesloten gederfde omzet en/of bedrijfsstagnatie.</p>	Alle percelen

Nota van inlichtingen 2 d.d. 28 september 2022
 behorende bij de Openbare Europese Aanbesteding Mediaplantsingen van 20 juli 2022
 ten behoeve van Fontys Hogescholen

13	Nee	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 11.8	<p>Wat wordt er bedoeld met inbreuken op de persoonlijke levenssfeer?</p> <p>Wanneer er sprake is van het verwerken van persoonsgegevens zal er een verwerkersovereenkomst gesloten moeten worden waarin de aansprakelijkheid is geregeld.</p> <p>In elk geval beperken wij onze aansprakelijkheid graag tot hetgeen genoemd wordt bij onze opmerking bij Raamovereenkomst artikel 5.3.</p>	<p>Voor de betekenis van inbreuken op de persoonlijke levenssfeer wordt verwezen naar artikel 10 van de Grondwet, en de memorie van toelichting hierop.</p> <p>Van verwerking van persoonsgegevens is sprake wanneer Opdrachtnemer (e-mail-)adressen of andere persoonsgegevens van studenten en/of medewerkers verwerkt.</p>	Alle percelen
14	Nee	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 14.8	<p>Het gehele artikel 14 is wederkerig opgenomen, met uitzondering van 14.7 en 14.8.</p> <p>Ons voorstel is om het volgende op te nemen in plaats van sub-artikel 14.8:</p> <p>Bij schending van de geheimhoudingsverplichting is de partij die de verplichting geschonden heeft een direct opeisbare boete verschuldigd van € 15.000,- per overtreding, ongeacht de mogelijkheid van de andere partij om de daadwerkelijk geleden en nog te lijden schade te verhalen.</p> <p>Natuurlijk zullen wij zorgvuldig omgaan met Vertrouwelijke informatie. De opgenomen boete is begrijpelijk en heeft vanzelfsprekend een afschrikwekkende werking; naar onzes inziens blijft dit ook na deze matiging nog behouden.</p>	Hier gaan wij mee akkoord.	Alle percelen
15	Nee	Contract	Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 17.1	In de Raamovereenkomst wordt in beginsel geen opzegtermijn genoemd [vgl. Raamovereenkomst artikel 5.2b]. Dan geldt een redelijke opzegtermijn. Wat verstaat men echter onder redelijk termijn binnen deze Overeenkomst?	In artikel 3 van de Raamovereenkomst is een initiele duur van twee jaar vermeld, en twee maal een optie tot verlenging van één jaar. Van tussentijdse opzegging door Fontys zal in waarschijnlijk geen sprake zijn. In het uitzonderlijke geval Fontys gedurende een lopende contracttermijn voortijdig de Raamovereenkomst wenst op te zeggen, wordt een opzegtermijn van 6 maanden gahanteerd als redelijke termijn.	Alle percelen