

Aanbesteding: Inhuur ICT
Aanbestedende Dienst: Het Waterschapshuis
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 7 Algemene Waterschapsvoorwaarden - AWVODI-2018, artikel 23

Vraag:

Inschrijver gaat er vanuit dat de Opdrachtgever met artikel 23 van de algemene voorwaarden wil voorkomen dat de diensten niet door inschrijver uit handen worden gegeven/aan derden worden overgelaten. Inschrijver maakt deel uit van een beursgenoteerde onderneming en in het kader van (interne) financiering worden vorderingen overgedragen. Inschrijver gaat er vanuit dat de Opdrachtgever met deze bepaling niet beoogt om Inschrijver wat dat betreft te beperken, zeker niet nu u in het geval van een dergelijke overdracht in beginsel blijft betalen aan dezelfde partij op hetzelfde bankrekeningnummer en u derhalve geen hinder zult ondervinden van de overdracht. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord:

Met artikel 23 AWVODI-2018 heeft Opdrachtgever geenszins voor ogen de werkwijze zoals u hier omschrijft binnen uw onderneming te beperken. Opdrachtgever wijst u er wél op dat Inschrijver als eventuele contractpartner voor Opdrachtgever het aanspreekpunt blijft en dat de rechten en plichten die voortvloeien uit de Raamovereenkomst, ingeval aan Inschrijver gegund wordt, en Nadere Overeenkomsten onverminderd gelden voor Inschrijver, ongeacht de organisatievorm van Inschrijver.

Beantwoord op: 28-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage 7 Algemene Waterschapsvoorwaarden - AWVODI-2018, artikel 19 lid 3

Vraag:

Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming kunnen wij niet instemmen met een vorm van ongelimiteerde aansprakelijkheid. De aansprakelijkheid is in artikel 19.3 wel per gebeurtenis gemaximeerd, maar de maximering per jaar is wat inschrijver betreft niet eenduidig. Daarnaast achten wij de maximering van de aansprakelijkheid buitenproportioneel hoog gelet op opdrachtwaarde. In het kader van de eenduidigheid en

proportionaliteit, verzoeken wij u de aansprakelijkheid te maximering op een redelijk bedrag per gebeurtenis en per jaar. Kunt u instemmen met een maximering van de aansprakelijkheid op maximaal € 500.000 per gebeurtenis en € 1.000.000. per jaar? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met aanpassing van de aansprakelijkheidbepaling, aangezien Opdrachtgever van mening is dat de limitering proportioneel is in verhouding tot de risico's in het kader van de Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomsten en de eventuele gevolgen daarvan.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
4

Onderwerp:

Bijlage 7 Algemene Waterschapsvoorwaarden - AWVODI-2018, artikel 17

Vraag:

Inschrijver kan Opdrachtgever in het kader van artikel 17 van de AWVODI vrijwaren voor schade die het Hoogheemraadschap lijdt als gevolg van eventuele boetes die op grond van het overtreden van de Wet arbeid Vreemdelingen/Wet Identificatieplicht opgelegd zouden kunnen worden als gevolg van het tewerkstellen van vreemdelingen door inschrijver. Deze vrijwaring kan echter in redelijkheid alleen gelden in geval van overtreding van de door inschrijver, voorzover de Wav de betreffende verplichting oplegt aan inschrijver. Artikel 15 Wav legt namelijk ook een verplichting op aan het Hoogheemraadschap van uitzendkrachten met betrekking tot controle aan de poort van vreemdelingen, voordat die uitzendkracht aanvangt met de werkzaamheden. Zoals artikel 17 lid 7 in de algemene voorwaarden nu is geformuleerd wordt deze verplichting niet onderkend door het Hoogheemraadschap en wordt alle aansprakelijkheid (ten onrechte) bij inschrijver gelegd. Stemt u in met een extra bepaling in artikel 17 lid 7 die als volgt luidt: "De voorgaande bepalingen van dit artikel gelden alleen ten aanzien van de verplichtingen op grond van de Wav die uitdrukkelijk aan Opdrachtnemer zijn opgelegd." Indien u ons tekstvoorstel niet kunt accepteren, kunt u dan een alternatief voorstellen?

Antwoord:

Artikel 15 Wav is van toepassing voor zover Opdrachtgever ook daadwerkelijk 'werkgever' is. In de dienstverlening die Opdrachtgever heeft uitgevraagd kwalificeert Opdrachtgever zich met name als inlener, niet als werkgever. Derhalve is Opdrachtgever van mening dat er geen aanpassing nodig is aan artikel 17 lid 7 AWVODI 2018.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 7 Algemene Waterschapsvoorwaarden - AWVODI-2018, artikel 16 lid 5

Vraag:

Opdrachtnemer is niet voornemens zijn prestaties op te schorten op het moment dat Opdrachtgever de betalingstermijn een keer overschrijdt. Echter, Opdrachtnemer is van mening dat het niet zo kan zijn dat Opdrachtnemer verplicht is de levering voort te zetten terwijl Opdrachtgever ernstig tekort zou schieten in de nakoming van (één van) haar verplichtingen zoals de verplichting tot de betaling van de facturen. Wij verzoeken daarom om een nuancering van artikel 16 lid 5 van uw algemene voorwaarden. Bent u daartoe bereid? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Aan artikel 16.5 AWVODI 2018 wordt toegevoegd: "Ingeval het een overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever betreft, dient Opdrachtgever na sommatie van Opdrachtnemer alsnog over te gaan tot betaling van de factuur. Indien aan de niet-betaling van een factuur ten grondslag ligt dat er sprake is van een factuur met daarin een vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid of ingeval er sprake is van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten, dient Opdrachtgever dit onverwijld aan Opdrachtnemer kenbaar te maken zodat Opdrachtnemer de factuur alsnog kan herstellen. Na het toesturen van de juiste factuur dient Opdrachtgever alsnog over te gaan tot betaling van de factuur."

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 7 Algemene Waterschapsvoorwaarden - AWVODI-2018, artikel 16 lid 3

Vraag:

In artikel 16 lid 3 van de algemene voorwaarden is opgenomen dat Opdrachtgever gerechtigd is de inhoudelijke juistheid van een door Opdrachtnemer verzonden factuur kan laten controleren door een door Opdrachtgever aan te wijzen accountant. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming besteden wij veel aandacht en moeite aan de kwaliteit van onze dienstverlening, administratie en interne controlemaatregelen, bijv. in de vorm van periodieke audits door een intern aangewezen onafhankelijke auditor. Nu controles in de praktijk (zeer) belastend (kunnen) zijn aangezien zij qua tijd, voorbereiding en inhoud veel tijd in beslag nemen en daarmee het reguliere proces (sterk) beïnvloeden,

willen wij voorstellen dat u pas aan artikel 16 lid 3 toekomt nadat u de bevindingen van de interne auditdienst heeft gecontroleerd, maar er nog steeds sprake is van gerede twijfel en onderling overleg nergens toe heeft geleid. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord:

Dat is niet akkoord. Opdrachtgever zal van een dergelijke mogelijkheid slechts in uitzonderlijke gevallen gebruikmaken. Dergelijke gevallen vergen een onafhankelijk controle, welke, ondanks de interne checks & balances, niet door een interne auditor kunnen worden uitgevoerd.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 5 Concept Raamovereenkomst 1v0, artikel 11 lid 4

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat opdrachtgever alleen van haar controlerecht gebruik maakt in het geval van gerede twijfel aan de juistheid van facturen en nadat inschrijver in de gelegenheid is gesteld anderszins opheldering te verschaffen. Audit/controle geschiedt door een onafhankelijke organisatie, onder geheimhouding. Is die zienswijze juist? Zo nee, hoe ziet opdrachtgever dat?

Antwoord:

Uw interpretatie is juist.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 5 Concept Raamovereenkomst 1v0, artikel 11

Vraag:

Inschrijver wordt in geval van het ter beschikking stellen van een Professional/detachering aangemerkt als werkgever en is in die hoedanigheid gehouden om het correcte loon te betalen. Inschrijver gaat er vanuit dat opdrachtgever Inschrijver correct en volledig informeert over de voor de inlenersbeloning relevante arbeidsvoorwaarden zodat Inschrijver correct kan belonen. Is die zienswijze juist? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Uw interpretatie is juist.

Beantwoord op: 28-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
9 Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 26

Vraag:

In eis 26 wordt benoemd dat de directe kosten van het oneigenlijk gebruik en /of vernieling van middelen of gegevens van de Opdrachtgever door de Flexibele Arbeidskracht aan Opdrachtnemer in rekening worden gebracht. Inschrijver volgt niet waarom de door de Flexibele Arbeidskracht veroorzaakte schade in de uitoefening van de werkzaamheden voor Opdrachtgever dan op opdrachtnemer verhaald worden en voorbij gegaan wordt aan het juridisch kader zoals o.a. opgenomen in artikel 6:170 BW. Indien er namelijk sprake zou zijn van opzet of bewust roekeloos handelen tijdens de Flexibele Arbeidskracht, dan is deze zelf aansprakelijk. De rol van de Opdrachtnemer strekt in redelijkheid echter niet verder dan een informatie- en doorgeleidingsplicht omtrent de van toepassing zijnde voorschriften (zoals gedragscodes) bij de Opdrachtgever. In de aanbestedingsstukken onderschrijft u bovendien dat leiding & toezicht bij de Opdrachtgever ligt (behoudens zzp). Het door de Flexibele Arbeidskracht overtreden van de voorschriften, het niet nakomen van geldende verplichtingen of het doen of het nalaten van hetgeen van een medewerker bij een goede uitoefening van zijn functie behoort hoofdzakelijk buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer aangezien opdrachtgever leiding en toezicht heeft ten aanzien van Professionals/gedetacheerden en zzp'ers onder eigen verantwoordelijkheid en in zelfstandigheid de opdracht uitvoeren. Opdrachtnemer begeeft zich bijvoorbeeld ook niet op de werkvloer. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst het risico te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver kan dit risico dus beheersen danwel beïnvloeden. Wij verzoeken u dan ook eis 26 hierop aan te passen door te schrappen dat schade/kosten in rekening gebracht worden bij Opdrachtnemer. Kunt u met voorgenoemde instemmen en de stukken hierop aanpassen? Zo nee, dan lezen verzoeken wij u toe te lichten waarom u het wel proportioneel acht om dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen.

Antwoord:

Aangezien opdrachtgever geen contractuele relatie aangaat met de in te huren flexibele arbeidskracht maar met opdrachtnemer kan opdrachtgever deze aansprakelijkheid enkel met opdrachtnemer regelen. Het is staat opdrachtnemer vrij om deze aansprakelijkheid door te leggen naar de flexibele arbeidskracht in hun contractrelatie.

Beantwoord op: 28-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 8

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat hetgeen benoemd in eis 8 altijd plaatsvindt na voorafgaand overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer en wederzijdse overeenstemming over de wijze waarop aanvullende informatie wordt aangeleverd. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, graag uw toelicht.

Antwoord:

Ja dit vindt in overleg plaats.

Beantwoord op: 28-04-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

11

Onderwerp:

Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 7

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de uitwisseling van gegevens altijd plaatsvindt voor zover dit in lijn is met de AVG en aanverwante wet- en regelgeving? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 28-04-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

12

Onderwerp:

Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 6

Vraag:

Inschrijver is van mening dat de raamovereenkomst en nadere overeenkomst onvoldoende zien op de inzet van zzp'ers. Staat u er voor open om nadere afspraken te maken omtrent beheersmaatregelen teneinde te kunnen voldoen aan de kaders die de wet DBA stelt om een fictieve dienstbetrekking te voorkomen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft hetgeen u hier stelt reeds voorzien in eis 6 van het PvE, waarbij Opdrachtgever zelf al aangeeft dat er de nodige beheersmaatregelen moeten worden genomen om ter voorkoming van een fictieve dienstbetrekking.

Beantwoord op: 28-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
13 Aanbestedingsleidraad Inhuur ICT 1v0, p.10, 1.3.6

Vraag:

In paragraaf 1.3.6 van de Aanbestedingsleidraad wordt aangegeven dat Opdrachtgever zich het recht voorbehoudt om een door de Opdrachtgever zelf geschikt bevonden Flexibele Arbeidskracht te selecteren en te laten verlonen door Opdrachtnemer. Inschrijver maakt hieruit op dat de werving en selectie wordt verricht door Opdrachtgever, de kandidaat bij Opdrachtnemer wordt ondergebracht en de flexibele arbeidskracht bij Opdrachtgever – indien het een professional betreft – onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever werkzaamheden verricht voor Opdrachtgever. Gelet op de definitie van payrollovereenkomst ex artikel 7:692 BW wijst inschrijver erop dat er geen allocatie plaatsvindt door Opdrachtnemer bij de dienstverlening die onder paragraaf 1.3.6 wordt beschreven en er derhalve een zeer hoog payrollrisico bestaat voor zover het Professionals /gedetacheerden betreft. Inschrijver verzoekt om duidelijkheid aangaande het toepassen van payrolldienstverlening onder deze aanbesteding. Beoogt u eveneens dat er mogelijk payrolldienstverlening wordt geboden en aanvaardt u daarmee alle gevolgen met betrekking tot payrolldienstverlening, zoals toepassing alle arbeidsvoorwaarden en toepassing ontslagregeling? Zo ja, graag uw toelichting.

Antwoord:

Het is niet de intentie van de deelnemende opdrachtgevers om flexibele arbeid af te nemen door middel van payrolling ex artikel 7:692 BW. Onder de verloning verstaat de opdrachtgever het financieel afhandelen van een door opdrachtgever aangedragen Flexibele arbeidskracht. Dit is in voorkomend geval een ZZPer of een medewerker van een andere leverancier.

Beantwoord op: 28-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
14 Aanbestedingsleidraad Inhuur ICT 1v0, p.7, 1.3.2 Scope

Vraag:

Vraag 1: Inschrijver gaat er vanuit dat de gevraagde dienstverlening enerzijds detachering betreft en anderzijds de inzet van zzp-ers (op basis van tussenkomst).

A) Is die zienswijze juist?

B) Zo nee, hoe ziet opdrachtgever dat?

Vraag 2: Aangezien het een inhuurvraagstuk betreft wat niet (volledig) is gedefinieerd, gaat Inschrijver er bij detachering vanuit dat de professional in dienst is bij Inschrijver op basis van een arbeidsovereenkomst ex 7:690 BW. Inschrijver is verantwoordelijk voor de werving, selectie en evt. screening van een kandidaat die voldoet aan het functieprofiel en -eisen van Opdrachtgever, als ook voor correcte loonbetaling, facturatie en afdrachten premies en belastingen. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor leiding en toezicht t.a.v. de uitvoering van de opdracht door de professional als ook voor een veilige werkplek en goede arbeidsomstandigheden. Is die zienswijze juist? Zo nee, hoe ziet opdrachtgever dat?

Vraag 3: Ten aanzien van inzet van zzp gaat Inschrijver er vanuit te fungeren als intermediair op basis van tussenkomst. Inschrijver is verantwoordelijk voor de werving, selectie en evt. screening van de zzp-er, als ook voor contracteren van de zzp-er met een beoordeelde modelovereenkomst, formuleren van de opdrachtschrijving aan de hand van input van Opdrachtgever, de toets of de opdracht zich ervoor leent om in zelfstandigheid te worden uitgevoerd en de ondernemerschapstoets (KvK, BTW, check op voorhanden hebben certificaat bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering). De zzp-er is verantwoordelijk voor het zelfstandig, voor eigen rekening en risico, uitvoeren van de opdracht. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de inzet van de zzp-er conform de opdrachtschrijving, het onthouden van gezag en stellen van kaders/regie en het verlenen van medewerking aan de beheersmaatregelen (zoals input opdrachtschrijving, beantwoorden vragenlijst). Is die zienswijze juist? Zo nee, hoe ziet opdrachtgever dat?

Antwoord:

Vraag 1: Uw interpretatie is juist.

Vraag 2: Uw interpretatie is juist.

Vraag 3: Uw interpretatie is juist.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 80

Vraag:

In eis 80 vermeldt u het gebruik van een digitale urenregistratie waarin geaccordeerd kan worden. Wij hanteren een online urenverantwoording waarbij u de mogelijkheid heeft declaraties te controleren op elk gewenst moment vanaf uw eigen account. Hierbij kunt u tevens gedeclareerde uren met terugwerkende kracht aanpassen. Gaat u akkoord met deze wijze van accorderen van uren?

Antwoord:

Niet akkoord. De goedkeuring van digitale urenregistratie vindt plaats bij het

systeem van de deelnemende Opdrachtgever, indien de deelnemende Opdrachtgever niet beschikt over een eigen digitale urenregistratie dan kan deelnemende Opdrachtgever naar eigen wens gebruik maken van een online urenverantwoordssysteem van de Opdrachtnemer voor de accordering.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 80

Vraag:

In eis 80 vermeldt u de maximale termijn voor het factureren van de geleverde dienst. Opdrachtnemer factureert in de regel binnen 1 tot 6 weken. Echter kan het voorkomen dat facturen (door o.a. correcties) toch later worden aangeleverd. Inschrijver probeert dit uiteraard te voorkomen, maar wettelijk gezien geldt een termijn van vijf jaar. Kunt u de eis aanpassen gezien deze wettelijke bepaling?

Antwoord:

Nee niet akkoord, deze eis heeft betrekking op het tijdig betalen aan de Flexibele Arbeidskracht. Hier hechten de deelnemende Opdrachtgevers veel waarde aan. Om misverstanden te voorkomen wordt eis 80 aangepast in:

Betalingen door opdrachtnemer aan de Flexibele Arbeidskracht vindt maandelijks achteraf plaats binnen 14 kalenderdagen na afloop van de betreffende kalendermaand op basis van de door Deelnemende Opdrachtgever goedgekeurde urenverantwoording met betrekking tot de in de betreffende kalendermaand door de Flexibele Arbeidskracht verrichte werkzaamheden.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 80

Vraag:

In eis 80 vermeldt u een maandelijkse factuur te willen ontvangen. Facturatie per maand impliceert gemiddeld een langere betalingstermijn voor onze organisatie. Bent u akkoord met een factuur per week dan wel een vierwekelijkse factuur?

Antwoord:

Nee niet akkoord, maandelijkse facturering sluit aan op het online

urensysteem van een van de deelnemende Opdrachtgever.

Beantwoord op: 28-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 18
Onderwerp: Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 78 en 81

Vraag:

U vermeldt in eis 78 om te factureren per Nadere Overeenkomst. In artikel 81 van PvE vermeldt u dat op de factuur een kostenplaats en bestelaanvraag aanwezig moeten zijn. Aangezien onze factuur automatisch voortkomt uit onze systemen is het van belang dat deze nummers vóór aanvang van de opdracht bijvoorbeeld op de Nadere overeenkomst aan ons verstrekt is. Kunt u dit garanderen?

Antwoord:

Ja, het aanleveren van de een PO-nummer aan Opdrachtnemer is onderdeel van de procedure NOK.

Beantwoord op: 28-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 19
Onderwerp: AWWODI, 16.3

Vraag:

In artikel 16.3 schrijft u een accountantscontrole te kunnen laten uitvoeren indien er gereide twijfel over de factuur ontstaat. Opdrachtnemer accepteert geen audit clause omdat zij beursgenoteerd is en daarom onderhevig is aan stringente governance en wet-en regelgeving (o.a. wet op privacy). Onze organisatie beschikt over een eigen accountantsafdeling die objectief en onafhankelijk audits/accountantsonderzoeken verricht. U kunt in goed overleg inzage krijgen in deze rapportages. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is niet akkoord. Opdrachtgever zal van een dergelijke mogelijkheid slechts in uitzonderlijke gevallen gebruikmaken. Dergelijke gevallen vergen een onafhankelijk controle, welke, ondanks de interne checks & balances, niet door een interne auditor kunnen worden uitgevoerd.

Beantwoord op: 28-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

20

AWVODI, 16.1

Vraag:

In artikel 16.1 geeft u aan dat u een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum hanteert. Dit impliceert een langere voorfinanciering door inschrijver. Wij stellen daarom voor een betalingstermijn van 14 dagen te hanteren. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever streeft naar een zo spoedig mogelijke betaling van facturen maar is daarbij afhankelijk van interne goedkeuring en kan daarom niet instemmen met inkorten van de betaaltermijn.

Beantwoord op: 28-04-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
21**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad Inhuur ICT 1v0, p. 23, 3.4.3 Technische en beroepsbekwaamheid

Vraag:

Kan Opdrachtgever aangeven of de volgende zienswijze van Inschrijver klopt: voor kerncompetentie 1 en 2 tezamen, kan Inschrijver minimaal 1 referentie opgeven, en dus eenmaal 'Bijlage 2 Opgaveformulier referenties' aanleveren, en maximaal 4 keer.

Antwoord:

Het is toegestaan om zowel kerncompetentie 1 als kerncompetentie 2 te bewijzen met dezelfde referentie. Voor het bewijzen van kerncompetentie 1 mogen maximaal 2 referenties worden overlegd (eventueel is één daarvan dus dezelfde als die voor kerncompetentie 2). Als bewijs te kunnen voldoen aan kerncompetentie 2 dient u slechts één referentie te overleggen.

Beantwoord op: 28-04-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
22**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad Inhuur ICT 1v0, p. 29, 4.2.1 Sub-gunningscriteria

Vraag:

U vraagt van Inschrijver een beantwoording op sub-gunningscriterium 3 (kwaliteit verloning) van maximaal 1 pagina A4. Inschrijver is van mening dat het aantal maximaal voorgeschreven pagina's te krap is om een gedegen beantwoording te geven. Inschrijver verzoekt u het aantal pagina's uit te breiden naar maximaal 2 pagina's A4. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet,

waarom niet?

Antwoord:

Dat is niet akkoord. Opdrachtgever gaat ervan uit dat u kort maar krachtig uw toegevoegde waarde aangaande het 'Verlonen' kunt duiden.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Inhuur ICT 1v0, p. 28, 4.2.1 Sub-gunningscriteria

Vraag:

U vraagt van Inschrijver een beantwoording op sub-gunningscriterium 2 (KPI's) van maximaal 2 pagina's A4. Inschrijver is van mening dat het aantal maximaal voorgeschreven pagina's te krap is om een gedegen beantwoording te geven. Inschrijver verzoekt u het aantal pagina's uit te breiden naar maximaal 3 pagina's A4. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Dat is niet akkoord. Opdrachtgever gaat ervan uit dat u op twee pagina's de kern van de wijze waarop u de genoemde KPI's in gaat vullen kunt duiden.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Inhuur ICT 1v0, p. 27, & 28, 4.2.1 Sub-gunningscriteria

Vraag:

U vraagt van Inschrijver een beantwoording op sub-gunningscriterium 1 (kwaliteit werving- en selectieproces en nazorg) van maximaal 2 pagina's A4. Inschrijver is van mening dat het aantal maximaal voorgeschreven pagina's te krap is om een gedegen beantwoording te geven gezien de gelaagdheid van de vraagstelling en de 10 uitgevraagde (sub)vraagstellingen. Wij voorzien dan ook dat 2 pagina's A4 uw beoordeling en daarbij de vergelijking tussen inschrijvers bemoeilijkt. In combinatie met de zwaarte in weging (450), verzoekt Inschrijver u het aantal pagina's uit te breiden naar maximaal 6 pagina's A4. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid het maximale aantal pagina's voor de beantwoording van sub-gunningscriterium 1 omhoog bij te stellen naar 3 pagina's A4.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 96

Vraag:

In een schaarse arbeidsmarkt als deze is een aanbiedingsbetrouwbaarheid van minimaal 90% erg hoog. Voorstel van Inschrijver is om deze te vervangen met 75%. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid om het aanbiedingsbetrouwbaarheid aan te passen tot 85%.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 11

Vraag:

U geeft aan dat opdrachtgever gerechtigd is om na 12 maanden een flexibele arbeidskracht in dienst te nemen zonder voorafgaande toestemming en met vrijwaring van eventuele afspraken. Wij vinden dit niet wenselijk. Inschrijver vormt een onderneming die zich uitsluitend toelegt op detachering van hoogwaardig personeel. Haar medewerkers zijn minimaal HBO of WO geschoold en zij investeert continu in haar medewerkers om hen kwalitatief hoogwaardig te houden, onder meer door middel van trainingen, scholing en cursussen. Haar medewerkers vormen dan ook het bestaansrecht en het kapitaal van de onderneming. Daarnaast is de inspanning om in deze krappe arbeidsmarkt de juiste kandidaten te vinden en het netwerk actief te houden enorm. Het is voor inschrijver derhalve ongewenst om medewerkers na afloop van 12 maanden al in dienst te laten treden bij opdrachtgever.

Wij willen u het volgende verzoeken/vragen:

- 1) Bent u er als tegenvoorstel mee akkoord om de termijn van 12 maanden te vervangen door minimaal 2600 gewerkte uren en toe te voegen dat een redelijke vergoeding voor de overname wordt betaald? Zo niet, wat is uw tegenvoorstel?
- 2) Kunt u bevestigen dat u tijdelijke inhuur middels deze raamovereenkomst niet als manier van werven beschouwt t.b.v indienstname en dat derhalve overname niet of slechts sporadisch voor zal komen? Zo nee, waarom niet?

3) Kunt u, indien u (incidenteel) de intentie heeft tot overname, dit bij de aanvraag al bekend maken? Dit omdat hier dan rekening mee gehouden kan worden in de werving omdat de kandidaten die openstaan voor overname een andere populatie zijn dan onze vaste medewerkers die bewust voor een flexwerkgever kiezen met meerdere opdrachtgevers.

Antwoord:

1. Nee niet akkoord, wel kan Opdrachtgever meegaan in de beredenering dat het aantal uren realistischer is. Opdrachtgever is bereidt om de laatste zin van eis 11 als volgt aan te passen: Deelnemende Opdrachtgevers zullen hier niet eerder dan na 1692 gewerkte uren van de betreffende flexibele arbeidskracht gebruik van zal maken.
2. De deelnemende opdrachtgevers hebben bij de uitvraag idealiter niet de intentie om iemand in dienst te nemen.
3. Mocht er in de sporadische gevallen de intentie zijn tot overname die bij aanvraag al bekend is, zal de deelnemende Opdrachtgever dit bekend maken bij de aanvraag.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad inhuur ICT, blz 9, art. 1.3.5.

Vraag:

Wat is de gestelde periode waarbinnen geschikte flexibele arbeidskrachten aangeboden dienen te worden alvorens de aanvraag wordt uitgezet buiten de raamovereenkomst?

Antwoord:

Conform het schema weergegeven in paragraaf 1.3.5 van het Aanbestedingsdocument is dat na werkdag 9.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 13 Concept Nadere Overeenkomst Verloning 1v0, artikel 9

Vraag:

Artikel 9: Inschrijver merkt ten aanzien van artikel 9 (vrijwaring) uit de Nadere Overeenkomst Verloning het volgende op:

1. Er wordt in dit artikel verwezen naar artikel 21 AWWODI. Inschrijver kan deze verwijzing niet plaatsen en verzoekt om nadere toelichting om het

vrijwaringsartikel goed te kunnen beoordelen. Kunt u deze toelichting verstrekken?

2. Inschrijver maakt onderdeel uit van een beurgenoteerde onderneming en kan in het kader van haar risicobeheersing niet instemmen met een ongelimiteerde vrijwaring. Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat de limitering van de aansprakelijkheid ook van toepassing is op de vrijwaring. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, graag uw toelichting waarom u een ongelimiteerde vrijwaring proportioneel acht.

3. Inschrijver heeft in de NVI ook vragen gesteld over de dienstverlening Verloning. Naar inzicht van Inschrijver betreft dit – als het gaat om Professionals/gedetacheerden – korthedshalve om payrolldienstverlening. Inschrijver maakt echter uit het eerste lid van dit artikel op dat het hoofdzakelijk ziet op zzp-dienstverlening. (a) klopt dit? (b) zo ja, dan hecht inschrijver er waarde aan om te benoemen dat er in het kader van de zzp-dienstverlening niet uitsluitend verplichtingen rusten op opdrachtnemer, maar ook op opdrachtgever. Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat een betreffende vrijwaring niet ziet op situaties waarbij een eventuele claim vanuit de zzp'er of Belastingdienst het gevolg is van het handelen/nalaten van de Opdrachtgever. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

1. Dank voor uw oplettendheid. In artikel 9.1 van de Nadere Overeenkomst Verloning dient verwezen te worden naar artikel 19.6 AWWODI-2018 in plaats van artikel 21.

2. Akkoord.

3.a) Uw interpretatie is juist.

b) Artikel 9.4 Nadere Overeenkomst Verloning wordt gesteld dat Opdrachtnemer van de vrijwaring is ontheven ingeval een arbeidsovereenkomst wordt vastgesteld tussen Opdrachtgever en de uit hoofde van deze Nadere Overeenkomst ter beschikking gestelde Flexibele Arbeidskracht op grond van hiervoor relevante feitelijke handelingen van enkel Opdrachtgever die afwijken van hetgeen in deze Nadere Overeenkomst is bepaald.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage 8 PvE Inhuur ICT, eis 15

Vraag:

Ten aanzien van ZZP heeft Inschrijver in de door haar te gebruiken Modelovereenkomst voor Tussenkomenst (beoordeeld door de belastingdienst) een relatie en concurrentiebeding opgenomen ten aanzien van ZZP'ers die niet door Opdrachtgever zijn aangedragen, welke bedingen buiten toepassing

worden verklaard voor ZZP'ers die door Opdrachtgever zelf zijn aangedragen. Dit onderscheid is aangebracht om te voorkomen dat Inschrijver niet in de gelegenheid worden gesteld hun kosten van werving terug te verdienen. Inschrijver vertrouwt dat u met dit onderscheid akkoord gaat en eis 15 niet op door Inschrijver zelf aangedragen zzp'ers ziet. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord voor zover niet strijdig met het antwoord in vraag 26.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad inhuur ICT, blz 32, art. 4.3.2.

Vraag:

Voor inschrijver is het niet geheel duidelijk hoe om te gaan met uurtarieven in combinatie met het opslagtariet voor Werving & Selectie.

Inschrijver detacheert eigen personeel en vraagt hier een marktconform uurtarief voor welke onder andere gebaseerd is op de functie, senioriteit en schaarste.

Daarnaast kan het voorkomen dat inschrijver andere leveranciers inzet om aan de klantvraag te kunnen voldoen. In zulke gevallen is het tarief voor de klant: uurtarief leverancier + opslag werving & selectie.

Kunt u bevestigen dat:

- 1) de opslag voor Werving & Selectie in uw aanbesteding van toepassing is op de gevallen waarbij inschrijver gebruik dient te maken van andere leveranciers; en
- 2) in het geval inschrijver eigen personeel detacheert inzage in de opslag voor werving & selectie niet van toepassing is.

Antwoord:

- 1) Opdrachtgever maakt bij werving en selectie geen onderscheid tussen eigen personeel en kandidaten van andere leveranciers.
- 2) uw interpretatie is juist dat deze inzage bij eigen personeel niet geldt. Uiteraard blijft het maximum tarief wel onverkort van toepassing op deze situatie.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

31

Aanbestedingsleidraad Inhuur ICT 1v0, p.7, 1.3.2 Scope

Vraag:

Binnen de scope van deze aanbesteding vallen: het beschikbaar stellen van flexibele arbeidskrachten voor IT-gerelateerde functies via een Inhuuropdracht danwel via Verloning.

Op grond van wet en regelgeving kan Inschrijver geen Makelaarsfunctie op zich nemen. Ondanks het feit dat Opdrachtgever van mening is dat de markt zich kenmerkt als een markt met ondernemers die allemaal de complete Dienstverlening kunnen aanbieden, zorgt de clustering van de opdracht naar mening van Inschrijver toch voor een ongelijk speelveld. Partijen worden nu buitengesloten van deelname op basis van geldende wet- en regelgeving waardoor de mededinging juist wordt beperkt.

Inschrijver vraagt u dan ook om de makelaarsfunctie apart in de markt uit te vragen van de leveranciers functie (i.e. het beschikbaar stellen van flexibele arbeidskrachten via een Inhuuropdracht), en te kiezen voor een opdeling van percelen voor deze aanbesteding.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo nee, kunt u nader toelichten waarom niet?

Gezien de uitkomst van deze vraag bepalend is of Inschrijver kan inschrijven op deze aanbesteding, vragen wij u vriendelijk deze vraag versneld te beantwoorden.

Antwoord:

Opdrachtgever kan hier niet mee instemmen. Uit de eerdere marktverkenning van Opdrachtnemer is gebleken dat de markt zich kenmerkt als een markt met ondernemers (incl. MKB'ers) die veelal de complete Dienstverlening kunnen aanbieden. Daarnaast is het inhuurproces binnen de organisaties van de Deelnemende Opdrachtgevers dermate uniform, ongeacht de arbeidsrelatie, dat de gevraagde dienstverlening in zijn geheel wordt uitgevraagd. Opdrachtgever benadrukt dat het bovendien in deze aanbesteding is toegestaan in combinatie dan wel hoofdaannemer /onderaannemerschap in te schrijven.

Beantwoord op: 28-04-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
32**Onderwerp:**
AWVODI artikel 19**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat de aldaar genoemde staffel met de aansprakelijkheidsbeperking geldt per inzet en niet per de gehele

overeenkomst? In het laatste geval zal de aansprakelijkheid immers niet per leverancier proportioneel zijn. De kern van de broker overeenkomst is immers vele overeenkomsten en contractering verzorgen. Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?

Antwoord:

De AWWODI 2018 ziet zowel op de Raamovereenkomst als op de Nadere Overeenkomst. Derhalve heeft het woord 'overeenkomst' uit de AWWODI 2018 zowel op de Raamovereenkomst als op de Nadere Overeenkomst. Derhalve kan Opdrachtgever uw zienswijze niet bevestigen.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:

AWWODI artikel 12

Vraag:

Naar de mening van Opdrachtnemer kwalificeert zij als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Opdrachtnemer heeft zelf doel en middelen voor de verwerking van persoonsgegevens en treedt dan ook niet op in de hoedanigheid van verwerker. Gaat u ermee akkoord dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is? Indien u van mening bent dat wel een verwerkersovereenkomst zou moeten worden afgesloten kunt u dan toelichten in welke situaties u Opdrachtnemer als verwerker kwalificeert?

Antwoord:

Opdrachtgever is met u van mening dat een Verwerkersovereenkomst voor deze dienstverlening niet van toepassing is.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 5 lid 5

Vraag:

De flexibele arbeidskracht werkt onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever, waardoor de kwaliteit, capaciteit of continuïteit in geval van leiding en toezicht ligt bij de materieel werkgever, te weten Opdrachtgever. Kunt u ermee instemmen dit artikel te verwijderen? Zo nee, kunt u aangeven in welke situaties dit relevant wordt en wat de rechten zijn die Opdrachtgever hieraan verbindt?

Antwoord:

Artikel 5.5 van de Raamovereenkomst gaat over de gevallen waarin Opdrachtnemer, ter behoud van kwaliteit, capaciteit of continuïteit, een reeds door Opdrachtnemer ingezette Flexibele Arbeidskracht vervangt, waarbij Opdrachtgever niet om deze vervanging heeft gevraagd/verzocht. Indien deze Flexibele Arbeidskracht, die Opdrachtnemer ter vervanging heeft ingezet, niet in staat is om te voldoen aan exact hetgeen waarvoor hij is ingezet, wenst Opdrachtgever dit te kunnen adresseren bij Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 5 lid 4

Vraag:

Kunt u specificeren in welke omstandigheid de Opdrachtgever het recht heeft om tot vervanging over te gaan? Zoals dit nu staat beschreven is dit geheel subjectief. Als gebruik wordt gemaakt van een leverancier, zal dit worden doorgelegd, hetgeen de opdracht onaantrekkelijk maakt.

Antwoord:

Het is niet in het belang van Opdrachtgever om veelvuldig gebruik te maken van het recht om tot vervanging over te gaan. Een voorbeeld van een omstandigheid waarin Opdrachtgever gebruik zou kunnen maken van dit recht is het geval wanneer er sprake is van een dermate verstoorde arbeidsrelatie en het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet reëel is om de arbeidsrelatie voort te zetten.

Beantwoord op: 28-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel 5 lid 2

Vraag:

In het kader van de wet DBA kan een ZZP'er niet opgedragen worden zich te houden aan de huisregels. Wel kan de ZZP'er contractueel gebonden worden daarvan kennis te nemen. Kunt u de laatste zin aanpassen naar: "Opdrachtnemer verplicht zich de flexibele arbeidskracht te verplichten de ter plekke van de uitvoering geldende huisregels kennis te nemen."? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 28-04-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Verlonen

Vraag:

U geeft een definitie van verlonen:

Verlonen:

Verlonen betreft het uitbetalen van loon/vergoeding alsook het verrichten van alle aan het Verlonen verbonden (wettelijk verplichte) handelingen van een geworven en geselecteerde flexibele arbeidskracht, waarvan Opdrachtnemer de inlenersrisico's namens Opdrachtgever beheerst danwel de werkgeversrisico's overneemt.

Is uw vraag of wij sommige kandidaten tijdelijk op de pay-roll willen nemen of zoekt u echt een pay-rollbedrijf? Veel kandidaten die wij inzetten zijn zzp-ers, en die hoeven, kunnen en willen niet verloond worden en medewerkers in dienst van leverancier hoeven ook niet door de intermediair verloond te worden. Waarom uw vraag over verlonen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 13.

Beantwoord op: 28-04-2022
Label: Juridisch