

Nota van Inlichtingen

Planuitwerking HOV4 Eindhoven - Veldhoven

Gemeente Eindhoven
Sector Programma & Gebiedsmanagement - PROGR

Versie: Dynamische Nota van Inlichtingen
Datum: 08-08-2022

Colofon

Uitgave

Gemeente Eindhoven

Programma & Gebiedsmanagement - PROGR

Inhoudsopgave

	Colofon	2
	Inhoudsopgave	3
1	Inleiding	4
2	Mededelingen van de Aanbesteder	5
3	Beantwoording van vragen	6

Bijlagen

Bijlage 5 - Brainportlijn_Eindhoven._Position_paper_-_september_2020

Bijlage 6 - Kostenraming Brainportlijn Propositie def -lak

1. Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de Europees openbare aanbestedingsprocedure Planuitwerking HOV4 Eindhoven – Veldhoven.

Deze Nota van Inlichtingen bestaat uit alle mededelingen van de Aanbesteder bij elkaar en de beantwoording van de gestelde vragen.

2. Mededelingen van de Aanbesteder

22-07-2022:

- Er zijn geen mededelingen van de Aanbestedende Dienst.

28-07-2022:

- **Let op:** de wijzigingen die in de antwoorden van deze Nota van Inlichtingen zijn (nog) niet verwerkt in het beschrijvend document. Houdt hier rekening mee met het lezen van data.
- Er zijn aan het eind van vandaag nog nieuwe vragen binnen gekomen. De antwoorden hierop volgen in een volgende dynamische Nota van Inlichtingen.

02-08-2022:

- **Let op:** de wijzigingen die in de antwoorden van deze Nota van Inlichtingen zijn (nog) niet verwerkt in het beschrijvend document, concept overeenkomst of andere voorwaarden. Houdt hier rekening mee met het lezen van, inhoud, voorwaarden, data en getallen.
- **Let op:** Aanbestedende Dienst wil u er (nogmaals) op attenderen het volgende:
 - o In antwoord op vraag 2 de **planning van werkzaamheden fase 1 is geüpdate;**
 - o Het antwoord op vraag 21 **inzake gebruik van BBMA-model;**
 - o In antwoord op vraag 39 de totale opdrachtwaarde onveranderd is maar wel een ander **plafondbedrag** voor fase 1 kent. Te weten van € 80.000,- exclusief BTW naar € **100.000,- exclusief BTW**
 - o In antwoord op vraag 57 **paragraaf 5.2.1.4.** van het beschrijvend document **is te komen vervallen.**
- **Let op:** Om Inschrijvers meer ruimte te bieden te reageren op hetgeen bij deze Nota van Inlichtingen is toegezonden, kunnen Inschrijvers in plaats van tot uiterlijk woensdag 3 augustus 12:00 vragen tot uiterlijk **vrijdag 5 augustus 2022 12:00** indienen. De vraag- en antwoordmodule in Tenderned zal, als dit technisch niet haalbaar is, dan wellicht wel dicht zijn. Mocht dit zo zijn kunt u uw vragen gewoon via de berichtenmodule voor de uiterlijke deadline toesturen waarna deze gewoon behandeld zullen worden in de laatste Nota van Inlichtingen.

08-08-2022:

- Er zijn geen vragen meer gesteld. Deze Nota wordt daarmee twee dagen eerder dan gepland al opgeleverd en kent dus al geen inhoudelijke verschillen met de versie die al sinds 2 augustus beschikbaar is.

3. Beantwoording van vragen

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Planning	Deze aanbesteding valt midden in de vakantieperiode. Bent u bereid de planning te verruimen met 4 tot 6 weken.
Antwoord	Nee. Mede ook gelet op de deadlines voor resultaten.	

Nr.	Betreft	Vraag												
2.	Uitvoering - Doorlooptijd fase 1	Wij achten het onhaalbaar om alle werkzaamheden van fase 1, inclusief de benodigde modelwerkzaamheden en de participatie, voor 18 november 2022 af te ronden. Zijn er mogelijkheden om de doorlooptijd van fase 1 te verlengen tot de zomer van 2023?												
Antwoord	<p>Er zijn meerdere vragen gesteld over de krappe doorlooptijd van fase 1. Opdrachtgever heeft deze doorlooptijd daarom opnieuw in overweging genomen en besloten de planning hierop te updaten. De deadline voor definitieve eindrapportage oplevering van fase 1, conform het beoogd resultaat zoals beschreven in paragraaf 2.2.3.1 van het beschrijvend document, verschuift naar donderdag 15 december 2022. Volledigheidshalve: vóór deze deadline dienen dus ook de participatieactiviteiten te zijn afgerond.</p> <p>Donderdag 15 december 2022 is dus de uiterste deadline om derhalve het voorkeurstracé tijdig in de raden van Eindhoven en Veldhoven in maart 2023 ter besluitvorming voor te leggen.</p> <p>De indicatieve planning op pagina 15/16 van het beschrijven document wordt daarmee als volgt geüpdatet:</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>Eerste week</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Projectstartup • Aanscherping plan van aanpak • Procesplan </td> </tr> <tr> <td>Sep-okt 2022</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Raakvlakkenmanagement • Uitwerking kaders en uitgangspunten tracé- en vervoerwaarde studie • Uitgewerkt toetsings- en afwegingskader voor multicriteria analyse. • Uitwerking ontwikkelscenario's vervoerwaarde studie, inclusief modeluitgangspunten • Uitwerking ontwerpeisen • Tussenrapportage </td> </tr> <tr> <td>Okt-nov 2022</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Bepalen tracévarianten/ -varianties • Eerste Informatiebijeenkomst stakeholders • Modelwerkzaamheden </td> </tr> <tr> <td>Nov-dec 2022</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Schetsontwerp en geactualiseerde SSK-ramingen tracévarianten • Multicriteria analyse • Bestuurlijke terugkoppeling (voortgang) • Informatiebijeenkomsten omwonenden en stakeholders • Concept eindrapportage opleveren </td> </tr> <tr> <td>15 dec 2022</td> <td>Oplevering definitieve eindrapportage en advies</td> </tr> <tr> <td>Dec 2022 - mrt 2023</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • Eindpresentaties BAG en raad Eindhoven en Veldhoven • Gevoeligheidsanalyse BBMA Model 2022 (optioneel = aanvullende opdracht) </td> </tr> </tbody> </table>		Eerste week	<ul style="list-style-type: none"> • Projectstartup • Aanscherping plan van aanpak • Procesplan 	Sep-okt 2022	<ul style="list-style-type: none"> • Raakvlakkenmanagement • Uitwerking kaders en uitgangspunten tracé- en vervoerwaarde studie • Uitgewerkt toetsings- en afwegingskader voor multicriteria analyse. • Uitwerking ontwikkelscenario's vervoerwaarde studie, inclusief modeluitgangspunten • Uitwerking ontwerpeisen • Tussenrapportage 	Okt-nov 2022	<ul style="list-style-type: none"> • Bepalen tracévarianten/ -varianties • Eerste Informatiebijeenkomst stakeholders • Modelwerkzaamheden 	Nov-dec 2022	<ul style="list-style-type: none"> • Schetsontwerp en geactualiseerde SSK-ramingen tracévarianten • Multicriteria analyse • Bestuurlijke terugkoppeling (voortgang) • Informatiebijeenkomsten omwonenden en stakeholders • Concept eindrapportage opleveren 	15 dec 2022	Oplevering definitieve eindrapportage en advies	Dec 2022 - mrt 2023	<ul style="list-style-type: none"> • Eindpresentaties BAG en raad Eindhoven en Veldhoven • Gevoeligheidsanalyse BBMA Model 2022 (optioneel = aanvullende opdracht)
Eerste week	<ul style="list-style-type: none"> • Projectstartup • Aanscherping plan van aanpak • Procesplan 													
Sep-okt 2022	<ul style="list-style-type: none"> • Raakvlakkenmanagement • Uitwerking kaders en uitgangspunten tracé- en vervoerwaarde studie • Uitgewerkt toetsings- en afwegingskader voor multicriteria analyse. • Uitwerking ontwikkelscenario's vervoerwaarde studie, inclusief modeluitgangspunten • Uitwerking ontwerpeisen • Tussenrapportage 													
Okt-nov 2022	<ul style="list-style-type: none"> • Bepalen tracévarianten/ -varianties • Eerste Informatiebijeenkomst stakeholders • Modelwerkzaamheden 													
Nov-dec 2022	<ul style="list-style-type: none"> • Schetsontwerp en geactualiseerde SSK-ramingen tracévarianten • Multicriteria analyse • Bestuurlijke terugkoppeling (voortgang) • Informatiebijeenkomsten omwonenden en stakeholders • Concept eindrapportage opleveren 													
15 dec 2022	Oplevering definitieve eindrapportage en advies													
Dec 2022 - mrt 2023	<ul style="list-style-type: none"> • Eindpresentaties BAG en raad Eindhoven en Veldhoven • Gevoeligheidsanalyse BBMA Model 2022 (optioneel = aanvullende opdracht) 													

	<p>Voorts wijzen wij Inschrijvers ook nogmaals op paragraaf 3.1.1. van het beschrijvend document, waarmee ruimte wordt gemaakt voor de uitwerking van fase 1.</p> <p>Ten overvloede wordt vermeld dat bovenstaande planning van fase 1 geen invloed heeft op de planning van fase 2. Deze blijft onverminderd van kracht, omdat de besluitvorming op het BO-MIRT 2023 niet ter discussie staat. Door Inschrijving geeft Opdrachtnemer aan hiervan nogmaals kennis te hebben genomen.</p>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Proces - Opschuiven inschrijfdatum	De gevraagde werkzaamheden zijn zeer omvangrijk. Het is voor ons niet mogelijk om in deze vakantieperiode daar de juiste partners voor te vinden en een passende aanbieding voor op te stellen. Bent u bereid de inschrijfdatum op te schuiven naar bijvoorbeeld 30 september?
Antwoord	Nee. Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Proces - Planning	De werkzaamheden om een passende offerte te maken vraagt de nodige tijdsinvestering. Gezien de beperkte aanwezigheid in deze vakantie periode (ook bij partners) is het niet mogelijk om tijdig een offerte in te dienen. Bent u bereid de indieningstermijn met minimaal 4 weken te verruimen?
Antwoord	Nee. Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Proces - Planning	De werkzaamheden voor de uitvoering (fase 1) is omvangrijk (zeker gezien de modelwerkzaamheden) en niet passend binnen de door u gestelde tijd. Bent u bereid deze termijn aan te passen?
Antwoord	Ja. Zie antwoord vraag 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Inhoud - Beschrijvend document, Proces en planning, p.16., par 2.2.3	We zien dat er veel moet gebeuren in zeer korte tijd. Waarom en met welk doel is voor Fase 1 gekozen voor de deadline van 18 november 2022 en hoe hard is deze deadline? Als het gaat om BO MIRT als deadline: voor zover bij ons bekend is de BO MIRT 2022 begin november gepland in plaats van eind november.
Antwoord	Zie ook antwoord op vraag 2. Zoals reeds benoemd in het kader op pagina 14 van het beschrijvend document ligt de focus met onderhavige Opdracht (fase 1) niet op het BO-MIRT 2022, maar op een tijdige vaststelling van het voorkeurstracé in de raden van gemeenten Eindhoven en Veldhoven.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Inhoud - Beschrijvend document, Multicriteriaanalyse, p.15., par 2.2.3	U geeft aan een multicriteria-analyse te willen welke u helpt te komen tot een gedragen voorkeursalternatief, bedoelt u hiermee dat er gewerkt moet gaan worden met wegingsfactoren?

Antwoord	<p>De multicriteria-analyse is feitelijk de meetlat waarlangs u de verschillende tracévarianten en/of tracévarianties legt om te komen tot een goed onderbouwd advies voor het voorkeurstracé. Deze meetlat wordt gevormd door het toetsings- en afwegingskader. Uiteraard kan het zo zijn dat bepaalde criteria in de tracékeuze zwaarder moeten wegen dan anderen. Dit zal moeten blijken in de uitwerking in samenwerking met Opdrachtgever. Het toepassen van wegingsfactoren kan hiervoor dus een geschikt instrument zijn.</p>
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
8.	<p>Inhoud - Beschrijvend document, Ontwikkelscenario's, p.13., par 2.2.3</p>	<p>U geeft aan de er in fase 1 in de relatief korte doorlooptijd die daarvoor beschikbaar is, verschillende mobiliteitsscenario's moeten worden ontwikkeld.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gaat het hier om het bijstellen van bestaande scenario's of om het in zijn geheel opnieuw ontwikkelen van nieuwe scenario's? - Worden de door u genoemde scenario's (modeldata/-parameters) uit de modelstudies in 2020 en 2021 uitgevoerd i.h.k.v. MIRT-opgave Brainport compleet ter beschikking gesteld?
Antwoord	<p>Zoals aangegeven op pagina 13-14 van het Beschrijvend Document kan Opdrachtnemer putten uit modelstudies die reeds in 2020 en 2021 zijn uitgevoerd in het kader van de MIRT-opgave. Voor deze studies zijn reeds ontwikkelscenario's uitgewerkt waarin o.a. de verstedelijkingsopgave en mobiliteitstransitie zijn verwerkt. Ook in de parallel lopende studie naar Tangent Brainportlijn wordt op dit moment gewerkt aan een actueel ontwikkelscenario (zie paragraaf 2.2.5).</p> <p>Voor uw inschrijving kunt u er dus vanuit gaan dat het niet nodig is om scenario's in het geheel opnieuw te ontwikkelen. Opdrachtgever zal zich daarnaast inspannen om relevante modelscenario's (documentatie en modeldata/ -bestanden) uit eerdere en lopende studies zo compleet mogelijk ter beschikking te stellen aan Opdrachtnemer.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	<p>Inhoud - Beschrijvend document, Tracévarianten, p.14., par 2.2.3</p>	<p>Kunt u ter indicatie aangeven hoeveel varianten u wilt uitwerken?</p>
Antwoord	<p>Dit is lastig aan te geven, omdat er meerdere variabelen zijn waarmee tracévarianten onderscheiden kunnen worden. Om die reden is ook de term "tracévariantie" genoemd omdat bepaalde variabelen ook kunnen leiden tot geringe variatie tussen of binnen een tracévariant. Om Inschrijver toch een indicatie te kunnen geven, zonder dat hier rechten aan kunnen worden ontleend, verwacht Opdrachtgever dat ten aanzien van de variabele routekeuze (zie 2.2.3, p. 14) er minimaal vier (4) onderscheidende routekeuze opties zijn voor het hoofdtracé Eindhoven Centraal – De Run en minimaal twee (2) voor de aftakking/verbinding met de High Tech Campus Eindhoven. Verschillende opties gecombineerd, én in acht-neming van variaties (vanwege o.a. genoemde variabelen) levert uiteraard derhalve een bepaalde mate van vermenigvuldiging op van aantallen.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Inhoud - Beschrijvend document, Participatie, p.15., par 2.2.3	“Opdrachtgever draagt zorg voor een omgevingsmanager en communicatieadviseur om het participatieproces in overleg met Opdrachtnemer nader in te vullen en voor te bereiden.” Betekent dit dat de organisatie (uitnodigen, locatie regelen, etc.) van de participatiesessies ook bij opdrachtgever ligt?
Antwoord	Ja. Zoals aangegeven is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de inhoudelijke voorbereiding en begeleiding, inclusief verslaglegging.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Inhoud – Beschrijvend document, p. 15	Kunt u nader toelichten wat het doel is van de 4 bestuurlijke terugkoppelmomenten en de drie presentaties die moeten worden gegeven. Zijn deze puur informatief of moeten de resultaten van deze besprekingen worden meegenomen in de tracéstudie?
Antwoord	Resultaten van deze besprekingen en bevindingen die worden opgehaald en relevant zijn voor inhoudelijke duiding dienen uiteraard te worden verwerkt in de tracéstudie.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 13/14	Moet iedere tracévariant ook worden doorgerekend met het BBMA en zo ja, met één of beide ontwikkelscenario's? Om hoeveel varianten gaat het maximaal/minimaal?
Antwoord	Ja, met beide ontwikkelscenario's. Zie verder ook antwoord op vraag 9.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 13/14	Indien het totale regionale OV-systeem nog niet is uitgewerkt in het BBMA: om hoeveel aanpassingen gaat het? Gaat het om een compleet nieuw buslijnnet dat moet worden ingebouwd in het model?
Antwoord	Nee. Het bestaande OV-netwerk is opgenomen in de BBMA, het betreft dus een aanvulling daarop die hoofdzakelijk voortkomt uit plannen voor de Brainportlijn(en).	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Contract - Beschrijvend document, p. 21	Er staat ingangsdatum overeenkomst ma 22 sep 2022. Bedoelt donderdag 22 sep of maandag 19 sep?
Antwoord	Per abuis is maandag benoemd voor de datum 22 september 2022. Hier dient donderdag 22 september 2022 te worden gelezen.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 13/14	Kunt u aangeven wat er vanuit het BBMA al beschikbaar is aan modelvarianten? Zijn er bijvoorbeeld al varianten waarin de ontwikkeling is uitgewerkt van: <ul style="list-style-type: none"> - het totale regionale OV-systeem (Brainportlijn/regionale uitwerking toekomstbeeld OV) - de mobiliteitstransitie - de invulling van de verstedelijkingsopgave (62000 woningen)

		- de toename van de 72000 arbeidsplaatsen
Antwoord	<p>Zie eerst antwoord op vraag 8 en 13.</p> <p>Voor de volledigheid merken wij op dat in het vigerende BBMA en het BBMA 2022 (verwachte oplevering september 2022) geen basisprognoses zijn opgenomen waarin de genoemde ontwikkelingen volledig zijn verwerkt. Inschrijver kan dus putten uit modelscenario's die reeds zijn ontwikkeld voor studies die in 2020 en 2021 zijn uitgevoerd en de parallel lopende studie naar de Tangent Brainportlijn.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 13/14	U geeft aan dat er twee ontwikkelscenario's moeten worden ontwikkeld. Moet dit worden afgestemd met de studie naar de Tangent Brainportlijn?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 8	U geeft aan dat onderhavige opdracht het realiseren van een vierde hoogwaardige OV verbinding betreft. Zijn er samenhangend hiermee ook veranderingen van de auto-infrastructuur?
Antwoord	<p>Het inpassen van HOV4 heeft directe invloed op het dwarsprofiel. Daarmee dus ook op de huidige auto-infrastructuur op het tracé. Uit de tracéstudie moet blijken welke ingrepen er nodig zijn in de huidige infrastructuur om het HOV tracé goed in te passen. Denk hierbij, niet limitatief, bijvoorbeeld aan het omzetten van rijbanen voor auto's naar busbanen maar ook het inpassen van een busbaan naast huidige infrastructuur. Of zelfs het knippen van bestaande autoroutes ten gunste van HOV 4.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 7	<p>Naast de HOV4 start parallel ook studie naar de Tangent Brainportlijn. Is er afstemming nodig tussen beide projecten voor wat betreft de te hanteren scenario's? Meer specifiek betreft het bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> o De te hanteren groei van woningen en arbeidsplaatsen o De invulling van de Mobiliteitstransitie
Antwoord	Beide studies dienen dezelfde modeluitgangspunten en scenario('s) voor zowel de groei van woningen en arbeidsplaatsen als voor mobiliteitstransitie te hanteren.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Inhoud – Beschrijvend document, p. 7	Is het plaatje uit het kader ook aan te leveren in hoge resolutie?
Antwoord	<p>Een versie in hogere resolutie is te vinden in de propositie Brainportlijn Eindhoven. Deze vindt u in bijlage 5 die bij deze Nota van Inlichtingen is bijgevoegd. Het plaatje is daarin te vinden op pagina 27. Dit document is publiek toegankelijk.</p> <p>Daarbij zijn de cijfers die in het plaatje in het beschrijvend document op pagina 7 niet opgenomen. U dient derhalve hiervoor ook nog steeds naar de versie in het beschrijvend document te kijken.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

20.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 20	Via de wachtkamerregeling vraagt u inschrijvers hun aanbieding één jaar na inschrijving gestand te doen. Gezien de huidige marktomstandigheden (met aanzienlijke inflatie) is dat erg lang en vragen wij u deze periode te bekorten dan wel de mogelijkheid te bieden een inflatiecorrectie op de aanbieding te doen.
Antwoord	<p>Wanneer de wachtkamerregeling vóór 1 januari 2023 wordt afgeroepen door Opdrachtgever, wordt er geen inflatiecorrectie toegepast. Wanneer de wachtkamerregeling wordt afgeroepen vanaf 1 januari 2023, verwacht Opdrachtgever dat dit geldt voor een fase 2. In een dergelijk geval is de onderbouwing van de Inschrijving het uitgangspunt en wordt er naar gezamenlijke overeenstemming voor fase 2 (conform beschrijvend document) gezocht.</p> <p>De wachtkamerregeling wordt, mede gelet op deadlines, met een derde verkort van 12 maanden naar 8 maanden.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 19	Hoe sluit de planning van de genoemde raakvlakprojecten aan bij die van dit project? Wat is specifiek de planning van de vervoerwaardestudie naar Tangent Brainportlijn gezien het belang dat u hecht aan synchronisatie van de uitgangspunten van de vervoerwaardestudies?
Antwoord	<p>De studie naar de Tangent Brainportlijn bereidt de modelberekeningen voor in week 39-40 van 2022 en voert deze uit in de weken 41-44 van 2022. Daarmee sluiten beide planningen goed op elkaar aan.</p> <p>Daarnaast blijkt, na recente afstemming met de Provincie, dat voor deze tangentstudie het streven is om al gebruik te maken van de BBMA 2022 (welke, zonder dat hier rechten aan kunnen worden ontleend, naar verwachting eind september 2022 wordt opgeleverd). Gelet op de update van de planning conform het antwoord op vraag 2, geniet het expliciet de voorkeur dat voor onderhavige opdracht, ook de BBMA 2022 wordt gebruikt in plaats van de op dit moment vigerende versie van het BBMA.</p> <p>Wanneer de BBMA 2022 dan ook daadwerkelijk eind september 2022 beschikbaar is, vervalt in dergelijk geval de noodzaak voor het uitvoeren van de gevoeligheidsanalyse zoals benoemd op pagina 13 van het Beschrijvend Document.</p> <p>Wanneer de BBMA 2022 niet eind september 2022 kan worden opgeleverd, wordt gebruik gemaakt van de vigerende versie van de BBMA en dient uiteraard de gevoeligheidsanalyse wel te worden uitgevoerd.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Proces - Beschrijvend document, p. 16	De resultaten van fase 1 dienen medio november te worden opgeleverd. Wanneer verwacht u dat de werkzaamheden voor fase 2 kunnen starten?
Antwoord	<p>Zie eerst antwoord op vraag 2.</p> <p>Het streven is om na de deadline van 15 december en lopende de bestuurlijke- & politieke besluitvorming (lees medio januari 2023) te starten met de uitvraag van fase 2 conform de procedure beschreven in paragraaf 2.1.1. van het beschrijvend document. Dit proces kan mogelijk versneld worden wanneer Opdrachtnemer in staat is fase 1 eerder op te leveren en/of wanneer zij sneller de aanbieding kan doen en overeenstemming met Opdrachtgever voor fase 2 kan bewerkstelligen.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

23.	Proces - Beschrijvend document, p. 15	De beschreven planning op deze pagina is krap en zal ook voor uw organisatie een uitdaging zijn. Hoe staat u hiervoor gesteld?
Antwoord	Zie ook antwoord op vraag 2, waarin de krapte van de planning in is beperkt. Opdrachtgever draagt zorg voor waar zij personele inzet/resultaten dient te leveren, dit conform de planning wordt uitgevoerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 15	Kunt u nader beschrijven wat het doel is van de participatiebijeenkomsten die worden genoemd op pagina 15? Kunnen wij ervanuit gaan dat deze puur ter informatie van de omgeving zijn en dat eventuele resultaten van deze bijeenkomsten niet hoeven te worden meegenomen in de tracékeuze?
Antwoord	Nee. Resultaten van deze bijeenkomsten en bevindingen die worden opgehaald en relevant zijn voor inhoudelijke duiding dienen uiteraard te worden verwerkt in de tracéstudie.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Proces - Beschrijvend document, p. 15	Neemt de opdrachtgever de verantwoordelijkheid voor het plannen van de bestuurlijke terugkoppelmomenten? Het is voor de opdrachtnemer erg lastig deze momenten te organiseren
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Proces - Beschrijvend document, p. 15	Onder proces en planning benoemd u bestuurlijke terugkoppelmomenten, informatiebijeenkomsten en presentaties aan BAG en Raadscommissies. Klopt het dat alleen de vier bestuurlijke terugkoppelmomenten in de periode voor 18 november moeten plaatsvinden?
Antwoord	Zie eerst antwoord op vraag 2. De bedoeling is dat, conform de geüpdatet planning in het antwoord op vraag 2, de bestuurlijke terugkoppelmomenten en de informatiebijeenkomsten (participatie) plaatsvinden voor de opleverdatum van 15 december 2022. De presentaties aan de BAG en Raadscommissies vinden naar verwachting plaats in de periode tussen 15 december en medio maart 2023.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Inhoud – Beschrijvend document, p. 15	Ontwikkelpad: wat verstaat u onder een “ontwikkelpad voor realisatie van HOV4”? Welk product verwacht u hier?
Antwoord	Hieronder verstaan we een adaptieve en logische planning voor een gefaseerde aanleg van HOV4 met duidelijke markeringen in de tijd waarop bepaalde besluiten genomen moeten worden en waarop nog bepaalde keuzes gemaakt kunnen worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Inhoud – Beschrijvend document, p. 14	In het kader onderaan is aangegeven dat u een actualisatie laat maken van eerder gemaakte kostenramingen. Kunt u nader toelichten wat de inhoud van deze ramingen is en wat voor zaken er zijn geraamd? Wanneer wordt deze actualisatie opgeleverd?

Antwoord	<p>Dit betreft een actualisatie van de ramingen die gemeente Eindhoven heeft laten maken in het kader van de propositie Brainportlijn Eindhoven voor het Nationaal Groeifonds. U vindt deze raming van 22 januari 2021 in bijlage 6 die bij deze Nota Inlichtingen is bijgevoegd. Contactgegevens en persoonsgegevens zijn i.v.m. privacy zwart gelakt.</p> <p>Het betreft hier een kostenraming van de totale Brainportlijn, waar HOV4 onderdeel van uitmaakt. De onderdelen die specifiek betrekking hebben op HOV4 zijn (zie bijlage 6, tabel 2, p3):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Infrastructuur Karel de Grotelaan – Eindhoven Centraal: € 189,4 miljoen • Infrastructuur Roffart – HTC Eindhoven: € 13,4 miljoen • Brainportlijnhubd Karel de Grotelaan - Eindhoven Centraal (haltes): € 4,1 miljoen • Totaal: € 206,9 miljoen inclusief BTW. <p>Inschrijver kan geen rechten ontleen aan deze raming in bijlage 6.</p> <p>De actualisatie van deze ramingen wordt eind september opgeleverd.</p>
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Inhoud – Beschrijvend document, p. 14	Bij Kwaliteit inrichting is aangegeven dat het kwaliteitsniveau moet worden bepaald op basis van een inventarisatie van klanteisen en klantwensen van Opdrachtgever en andere stakeholders. Van welke stakeholders wordt verwacht dat deze eisen en wensen worden opgehaald? In hoeverre kunnen deze eisen en wensen worden opgehaald uit reeds eerder uitgevoerde studies?
Antwoord	<p>Naast Opdrachtgever (Eindhoven) en Projectteam (Veldhoven, Provincie Noord-Brabant) wordt in dit stadium gedacht aan werkgevers, Brainport Development/ SmartwayZ.NL (die gericht bezig zijn met uitwerking van innovatiecomponent Brainportlijn) en (huidige) vervoerders.</p> <p>Er kan inderdaad ook geput worden uit reeds uitgevoerde onderzoeken en ontwerpstudies van eerdere HOV-tracés.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 14	Bij de Uitwerking tracévarianten wordt aangegeven dat de varianten mede dienen te worden bepaald op basis van vervoerwaarde. Bent u het ermee eens dat het, gezien de doorlooptijd van de werkzaamheden in fase 1, niet mogelijk is te wachten op de resultaten van het vervoerwaardeonderzoek, alvorens de varianten te bepalen?
Antwoord	<p>Zie ook antwoord op vraag 2.</p> <p>Opdrachtgever is van mening dat dit parallel kan lopen. Waarbij een initiële uitwerking van de varianten (dus voorafgaand aan de modelberekeningen) kan plaatsvinden op basis van eerdere studies en expert judgement.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 13	Bij de Ontwikkelscenario's onderaan de pagina wordt beschreven welke elementen dienen te worden meegenomen in de scenario's voor het vervoerwaardeonderzoek. Heeft opdrachtgever verder uitgewerkt waar (op welke locaties) de woningbouwopgave en de toename van de arbeidsplaatsen moet worden verwerkt in het BBMA? Gezien de krappe planning dient te worden vermeden dat een discussie ontstaat over de in te voeren SEG's in het BBMA.

Antwoord	Ja, dit is reeds uitgewerkt in eerdere studies (zie antwoord op vraag 8) en verder aangescherpt in het kader van Verstedelijkingsakkoord Stedelijk Gebied Eindhoven.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 13	Kunnen we er vanuit gaan dat op moment van voorlopige opdrachtverlening alle door de opdrachtgever te leveren input per direct kan worden aangeleverd? Bijvoorbeeld de op p. 13 bij het 2e balletje genoemde eerder uitgevoerde vervoerwaardestudies en tracé-onderzoeken?
Antwoord	Opdrachtgever zal zich inspannen om direct na voorlopige gunning alle daartoe relevante en beschikbare informatie beschikbaar te stellen.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 10.	Hier wordt verwezen naar een studie over Samenhangend OV-Netwerk. U geeft aan dat samenhang met deze studie geborgd dient te worden. Wat is de planning van deze studie en in hoeverre sluit die aan bij de werkzaamheden van de opdracht? Zodanig dat inderdaad tijdig de samenhang kan worden geborgd?
Antwoord	In het beschrijvend document wordt niet bedoeld dat er sprake is van een separate studie naar Samenhangend OV-Netwerk. Wat hier wordt bedoeld is dat de uitwerking van HOV4 in samenhang met de ontwikkeling van het totale OV-Netwerk dient te worden bekeken. Waaronder onder meer de parallel lopende studie naar de Tangent Brainportlijn. Zie verder ook het antwoord op vraag 21.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 10.	Hier wordt verwezen naar een studie over de Aansluiting Eindhoven Centraal. Zijn de resultaten van deze studie beschikbaar op het moment van start van de opdracht?
Antwoord	Ja, de uitwerking van deze aansluiting is onderdeel van de studie Integrale Uitwerking Multimodale Knoop Eindhoven (MMK). Het rapport ligt in concept gereed en wordt eind augustus 2022 door het kernteam van de MMK vrijgegeven zodat het op dat moment kan worden gedeeld en gebruikt kan worden als input voor de onderhavige opdracht.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Inhoud - Beschrijvend document, p. 33	Aanvullend op m.b.t. vraag 34. Onderdeel K2 van de gevraagde kwaliteitsdocumenten vraagt om een visie op de uitvoering van fase 2 terwijl het niet zeker is dat deze zal worden gegund. Mede daarom en ook om de inspanning voor het doen van een goede aanbidding te verminderen, vragen wij u dit onderdeel te laten vervallen. Bent u daartoe bereid?
Antwoord	Nee. Aanbestedende Dienst wil bewust een twee-fasen contract aangaan met een Opdrachtnemer (danwel in samenwerkingsverband) die in staat is om de gehele opdracht uit te voeren. Aanbestedende Dienst acht, zonder dat hier rechten aan kunnen worden ontleend, de kans dat de randvoorwaarde die gehaald moeten worden zodat Opdrachtnemer een aanbidding voor fase 2 mag doen, relatief groot. Aanbestedende Dienst wil op voorhand kwaliteit en continuïteit voor de totale opdracht waarborgen.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

36.	Inhoud - Beschrijvend document	Opdrachtgever geeft in de uitvraag aan dat er geen zekerheid is dat fase 2 wordt gegund. Dat betekent dat de kans bestaat dat de uiteindelijke opdrachtsom alleen fase 1 beslaat en dus maximaal € 80.000,- is. De gevraagde inspanning voor het doen van een goede aanbieding (o.a. 16 pagina's plan van aanpak en een planning zoals beschreven in hoofdstuk 5 van het Beschrijvend Document) staat daarmee niet in verhouding tot de opdrachtsom. De aangeboden rekenvergoeding compenseert maar een beperkt deel van de te maken kosten. Bent u bereid de gevraagde inspanning te verminderen door bijvoorbeeld het aantal pagina's te verlagen en de eisen aan de inhoud (zoals beschreven in § 5.2 van het Beschrijvend Document) te verlagen?
Antwoord	<p>Nee. Zie ook antwoord op vraag 35.</p> <p>Aanbestedende Dienst heeft het maximaal aantal pagina's geformuleerd op basis van hetgeen opgeleverd dient te worden; met de kanttekening dat u niet verplicht bent danwel het altijd nodig is om het maximaal aantal pagina's te benutten. Aanbestedende Dienst benadrukt dat zij op voorhand kwaliteit en continuïteit voor de totale opdracht wil waarborgen.</p> <p>Verder merkt Aanbestedende Dienst op dat de aangeboden rekenvergoeding niet is bedoeld om de totale kosten van Inschrijving te compenseren, maar om Inschrijvers hierin tegemoet te komen.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Inhoud - Beschrijvend document	In de opdrachtbeschrijving wordt gevraagd om SSK-ramingen van tracévarianten/tracévarianties in Fase 1, en een SSK-raming van het voorkeurstracé in Fase 2. Dienen deze SSK-ramingen deterministisch of probabilistisch te zijn?
Antwoord	<p>Het uitgangspunt is dat de beoogde resultaten zoals beschreven in paragraaf 2.2.3.1 (fase 1) en 2.2.4.1 (fase 2) worden behaald. Wij vertrouwen hier op de kennis en kunde van de Inschrijver om te bepalen welke ramingsmethodiek met bijhorende betrouwbaarheid hiervoor noodzakelijk is.</p> <p>Ter toelichting is Opdrachtnemer van mening dat voor fase 1 een deterministische SSK-raming volstaat (met een bandbreedte van 25% of groter). Voor fase 2, waarin meer detail en diepgang wordt gevraagd en wordt toegewerkt naar een financieringsbesluit op het BO-MIRT 2023 voor voorbereiding en realisatie, lijkt probabilistisch ramen de logische keuze.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Inhoud - Beschrijvend document	In de opdrachtbeschrijving wordt gevraagd om SSK-ramingen van tracévarianten/tracévarianties in Fase 1, en een SSK-raming van het voorkeurstracé in Fase 2. Van welk betrouwbaarheidsniveau (lees: welke bandbreedte) dienen deze SSK-ramingen te zijn?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 37.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Contract - Beschrijvend	Bestaat de mogelijkheid om een deel van het budget van fase 2 te verschuiven naar het budget van fase 1? Wanneer het budget voor fase 1 wordt opgehoogd tot €100.000,- geeft dit de inschrijver meer

	Document, paragraaf 2.2.7	ruimte in fase 1 en blijft het totale budget voor fase 1 en fase 2 voldoende.
Antwoord	<p>De totale geraamde waarde (budget) voor fase 1 en 2 blijft onaangepast conform artikel 2.2.7 van het beschrijvend document en blijft op € 350.000,- exclusief BTW. Gezien het antwoord op vraag 2, en daar aan gekoppeld deze vraag, wordt de wijziging iets verschoven. Voor fase 1 geldt een plafondbedrag van € 100.000,- exclusief BTW en het budget van fase 2 is daarmee € 250.000,- exclusief BTW.</p> <p>NB: dit heeft geen invloed op de beoordelingsmethodiek maximaal te behalen fictieve meerwaarde conform de tabel in paragraaf 5.1. van het beschrijvend document op pagina 31.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Contract - Beschrijvend Document, paragraaf 2.2.7	Kunt u onderbouwen hoe u tot het budget van €80.000 komt?
Antwoord	<p>Zie eerst antwoord op vraag 39.</p> <p>Bij het bepalen van (geüpdate) plafondbedrag heeft Opdrachtgever zowel de looptijd als verwachte realistische tijdsbesteding in ogenschouw genomen en dit afgezet tegen een markconform tarieven.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Proces - Beschrijvend Document, paragraaf 2.2.6	Kunt u aangeven welke personen in het projectteam van OG zitten
Antwoord	<p>Nee. Aanbestedende Dienst maakt geen namen bekend van projectteamleden, behalve uiteindelijk aan de Opdrachtnemer aan wie zij (voornemens is om) de opdracht gunt. De functies zijn wel benoemd in paragraaf 2.2.6. Dit om te voorkomen dat potentiële Inschrijvers projectteamleden benaderen en zo informatie proberen te verkrijgen naast de documenten en Nota's van Inlichtingen die voor iedereen beschikbaar zijn en daarmee het level playing field zouden schaden.</p> <p>Communicatie tijdens de aanbesteding gaat verder conform paragraaf 3.2.1. van het beschrijvend document.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Inhoud - Beschrijvend Document, paragraaf 2.2.3	(Uitwerking tracé varianten) U heeft het over '.....inventarisatie van klanteisen- en wensen met OG en andere stakeholders...'. Graag horen wij hoeveel en welke stakeholders u hier minimaal bedoelt?
Antwoord	Zie antwoord vraag 29.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Contract - Beschrijvend Document, Paragraaf 2.1.1	U geeft aan dat fase 2 in opdracht kan worden gegeven als OG tevreden is over inzet team en resultaat. Kunt u SMART aangeven welke criteria u daarvoor hanteert en wanneer de totale beoordeling als positief of negatief wordt gezien?
Antwoord	Daarvoor wordt de present performance, beschreven in paragraaf 6.3. van het beschrijvend document, voor gehanteerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Contract - Beschrijvend Document, paragraaf 3.1.1	Hoe wordt het 'naar rato deel' berekend over de uitgevoerde werkzaamheden?
Antwoord	De onderbouwde prijsspecificatie die bij Inschrijving is ingediend geldt hierbij als uitgangspunt. Daarbij gelden uiteraard de voorwaarden zoals benoemd in paragraaf 5.2.2. van het beschrijvend document. Vervolgens wordt er gekeken naar de daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden en die naast de, eventueel nader overeengestemde, de prijsspecificatie/onderdelen gelegd om zo de naar rato te berekenen.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	Juridisch - Algemene inkoopvoorwaarden	<p>In artikel 15.1.a van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op redelijke wijze en conform de binnen de branche gebruikelijke regelingen beperkt. Dit kunnen wij waarderen.</p> <p>Vraag: Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 15.1.a van de Algemene Inkoopvoorwaarden ook van toepassing is op de schadevergoedingsverplichting in verband met vrijwaring uit artikel 15.1.b van de Algemene Inkoopvoorwaarden, zodat niet sprake is van een onbeperkte vrijwaring (hetgeen alsnog leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid)?</p> <p>Zo nee, kunt u de vrijwaring dan op een andere wijze zodanig beperken dat deze in een redelijke verhouding tot de waarde van een gemiddelde nadere overeenkomst onder deze raamovereenkomst staat?</p>
Antwoord	Ja. Aanbestedende Dienst merkt verder op dat de vraag spreekt over nadere overeenkomst onder raamovereenkomst. Er is hier geen sprake van een raamovereenkomst maar van een twee-fasen overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Juridisch - Algemene inkoopvoorwaarden	<p>De opdrachtgever kan op grond van artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden de opdrachtnemer verplichten dat het in te zetten personeel een geheimhoudingsverklaring ondertekent. De opdrachtnemer gaat echter de verplichtingen aan ten aanzien van geheimhoudingsbedingen en draagt er zorg voor dat zijn werknemers deze verplichtingen naleven, bijvoorbeeld door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst van de werknemer(s) met opdrachtnemer. Werknemers kunnen niet rechtstreeks gebonden worden door opdrachtgever aan geheimhoudingsbedingen.</p> <p>Vraag: Bent u bereid artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te laten?</p>

Antwoord	Artikel 8.4. blijft van toepassing, met de toevoeging dat Opdrachtnemers, zoals in het voorbeeld van de vraag, dus zorgen voor het inregelen van een geheimhoudingsbeding van het door hen in te zetten personeel. Werknemers worden zodoende niet rechtstreeks gebonden maar (via) Opdrachtnemer wel.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Juridisch - Algemene inkoopvoorwaarden	<p>Op grond van artikel 9.1 en 9.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden berusten de intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) bij de opdrachtgever tenzij anders bepaald. Dit terwijl zowel de wettelijke bepalingen (o.a. de Auteurswet) als de branchevoorwaarden (RVOI-2001 en DNR 2011) bepalen dat alle IE-rechten bij de maker/Opdrachtnemer berusten.</p> <p>Een belangrijk kenmerk van advies- en ingenieursbureaus is het vermogen tot innovatie en vernieuwing. De overdracht van IE-rechten naar de Opdrachtgever is vanuit commercieel oogpunt dan ook niet acceptabel voor ons. We willen u echter wél graag een gebruiksrecht verlenen op de IE-rechten die kunnen worden uitgeoefend ten aanzien van de resultaten van de verrichtte diensten, waarvoor een overdracht van de IE-rechten niet noodzakelijk is. Deze constructie wordt ook aanbevolen in de Gids Proportionaliteit (3e herziening, januari 2022, pagina 67), met als reden dat op deze manier recht wordt gedaan aan de positie van zowel de Opdrachtnemer als de Opdrachtgever.</p> <p>Vraag: Bent u, gelet op het bovenstaande, bereid om artikel 29 Concept Twee-fasen overeenkomst te laten vervallen zodat de IE-rechten die rusten op de resultaten van de verrichtte diensten bij Opdrachtnemer blijven berusten, en in plaats daarvan overeen te komen dat Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht voor de duur van het project verkrijgt op de IE-rechten ten aanzien van de resultaten van de verrichtte diensten door Opdrachtnemer?</p>
Antwoord	<p>Nee.</p> <p>Opdrachtgever werkt ook samen met (Projectteam) gemeente Veldhoven en provincie Noord-Brabant Alleen een gebruikersrecht voor Opdrachtgever, zeker zoals wordt voorgesteld, is derhalve per definitie niet werkbaar.</p> <p>Opdrachtgever wil rechthebbende zijn en de uitwerkingen (niet alleen resultaten) kunnen delen met o.a. het Projectteam. Bovendien dienen uitwerkingen en/of resultaten gedeeld te kunnen worden met de interne organisaties, bestuurlijke- en politieke organen en publiek toegankelijk te worden gemaakt waar dit, in bepaalde mate, nodig is. Verder wil Opdrachtgever en Projectteam de mogelijkheid kunnen behouden om op basis van uitwerkingen en resultaten dit te gebruiken voor andere (vervolg)onderzoeken en plannen (volledigheidshalve: dus ook na de duur van dit project). Opdrachtnemer krijgt wel gebruikersrechten op hetgeen tijdens deze overeenkomst is geproduceerd.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	Juridisch - Algemene	Artikel 16 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bepaalt dat Opdrachtgever kan eisen dat Opdrachtnemer met een G-rekening

	inkoopvoorwaarden	<p>werkt. De G-rekening is echter alleen bedoeld voor bedrijven die zich uitsluitend of nagenoeg uitsluitend bezighouden met het uitlenen van personeel tegen vergoeding en dat is bij ons niet het geval. Elk kwartaal vragen wij een verklaring van de belastingdienst, waaruit blijkt dat de loonbelasting en sociale premies worden voldaan.</p> <p>Vraag: Is het overleggen van een dergelijke verklaring voldoende zodat u het vereiste van een G-rekening buiten toepassing kunt laten?</p>
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	Juridisch - Algemene inkoopvoorwaarden	<p>Artikel 13.2 van de Algemene inkoopvoorwaarden bepaalt dat ieder der partijen gerechtigd is de Overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang te ontbinden, indien de andere partij in verzuim is geraakt. Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen ter zake en krijgen graag de kans toerekenbare tekortkomingen binnen een door de gemeente schriftelijk gestelde redelijke termijn te herstellen.</p> <p>Vraag: Bent u daarom bereid deze bepaling aan passen door de woorden 'zonder ingebrekestelling' te schrappen?</p>
Antwoord	<p>Nee. Zie ook Artikel 13.1. Artikel 13.2. van de Algemene Inkoopvoorwaarden benoemt al "... behoudens, voor zover ontbinding – gelet op de omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van het verzuim – in strijd zou zijn met de redelijkheid en billijkheid."</p> <p><i>NB: Opdrachtgever treedt het liefst zo vroeg en snel mogelijk in overleg met Opdrachtnemer mocht de uitvoering niet naar wens zijn om zodoende verbeteringen te bewerkstelligen.</i></p>	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	Juridisch - Algemene inkoopvoorwaarden	<p>Artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bepaalt dat de contractant de gemeente dient te vrijwaren voor strafrechtelijke boetes en bestuursrechtelijke sancties. Deze vrijwaring gaat erg ver.</p> <p>Vraag: Is het mogelijk de bepaling zodanig aan te passen dat de contractant de gemeente vrijwaart indien deze boete of sanctie wordt opgelegd als een direct gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de contractant?</p>
Antwoord	<p>Deze vrijwaring wordt aangepast dat de contractant de gemeente vrijwaart indien deze boete of sanctie wordt opgelegd als een (in)direct gevolg van het handelen van de contractant.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	Juridisch - Concept Twee- fasen overeenkomst	<p>Op grond van artikel 29 Concept Twee-fasen overeenkomst dient Opdrachtnemer diens eventuele intellectuele eigendomsrechten en persoonlijkheidsrechten betreffende de ontwerpdocumenten over te dragen aan de Opdrachtgever. Dit terwijl zowel de wettelijke bepalingen (o.a. de Auteurswet) als de branchevoorwaarden (RVOI-</p>

		<p>2001 en DNR 2011) bepalen dat alle IE-rechten bij de maker/Opdrachtnemer berusten.</p> <p>Een belangrijk kenmerk van advies- en ingenieursbureaus is het vermogen tot innovatie en vernieuwing. De overdracht van IE-rechten naar de Opdrachtgever is vanuit commercieel oogpunt dan ook niet acceptabel voor ons. We willen u echter wél graag een gebruiksrecht verlenen op de IE-rechten die kunnen worden uitgeoefend ten aanzien van de resultaten van de verrichtte diensten, waarvoor een overdracht van de IE-rechten niet noodzakelijk is. Deze constructie wordt ook aanbevolen in de Gids Proportionaliteit (3e herziening, januari 2022, pagina 67), met als reden dat op deze manier recht wordt gedaan aan de positie van zowel de Opdrachtnemer als de Opdrachtgever.</p> <p>Vraag: Bent u, gelet op het bovenstaande, bereid om artikel 29 Concept Twee-fasen overeenkomst te laten vervallen zodat de IE-rechten die rusten op de resultaten van de verrichtte diensten bij Opdrachtnemer blijven berusten, en in plaats daarvan overeen te komen dat Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht voor de duur van het project verkrijgt op de IE-rechten ten aanzien van de resultaten van de verrichtte diensten door Opdrachtnemer?</p>
Antwoord	Zie antwoord op vraag 47.	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	Juridisch - Concept Twee-fasen overeenkomst	<p>Op grond van artikel 27 lid 5 Concept Twee-fasen overeenkomst vrijwaart de Opdrachtnemer de Opdrachtgever voor schadeclaims van derden met betrekking tot de opdracht. In advies 331 heeft de Commissie van Aanbestedingexperts (CvA) geoordeeld dat een dergelijke bepaling in strijd is met Voorschrift 3.9 D lid 1 van de Gids Proportionaliteit. Opdrachtnemer is dan namelijk onbeperkt aansprakelijk en een onbeperkte aansprakelijkheid mag niet van een opdrachtnemer verlangd worden. Een onbeperkte aansprakelijkheid is bovendien niet verzekeraar, zo oordeelde de CvA in hetzelfde advies.</p> <p>Vraag: Mede gelet op het advies van de CvA verzoeken wij u vriendelijk om het bepaalde in artikel 27 lid 5 Concept Twee-fasen overeenkomst te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?</p>
Antwoord	<p>Artikel 27 lid 5 blijft gehandhaafd behalve de laatste zin “Bovendien vrijwaart de Opdrachtnemer de Opdrachtgever voor schadeclaims van derden met betrekking tot het Opdracht.” Deze wordt aangepast in: “Bovendien vrijwaart de Opdrachtnemer de Opdrachtgever conform de lijn van de aansprakelijkheidsbeperking die in artikel 15.1.a van de algemene inkoopvoorwaarden 2020 gemeente Eindhoven is opgenomen voor schadeclaims van derden met betrekking tot de Opdracht”</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	Juridisch - Concept Twee-fasen overeenkomst	<p>Op grond van artikel 27 lid 1 en 2 Concept Twee-fasen overeenkomst kan de opdrachtgever in fase 1 besluiten de Twee-fasen overeenkomst te beëindigen, zonder dat rechterlijke of arbitrale tussenkomst is vereist, indien de Opdrachtnemer naar het oordeel van de</p>

		<p>Opdrachtgever onvoldoende presteert of de open begroeting niet voldoet. Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen ter zake en krijgen graag de kans toerekenbare tekortkomingen binnen een door opdrachtgever schriftelijk gestelde redelijke termijn te herstellen.</p> <p>Vraag: Bent u bereid in deze bepaling het vereiste van een ingebrekestelling op te nemen?</p>
Antwoord	<p>Nee.</p> <p>Mede gelet op hetgeen in de artikel 27 lid 1 en 2 al staat, hetgeen in artikel 13.2. van de algemene inkoopvoorwaarden 2020 gemeente Eindhoven (zie ook antwoord op vraag 49) staat en op andere antwoorden in de Nota van Inlichtingen én hetgeen staat beschreven in het beschrijvend document toont Opdrachtgever aan dat zij het liefst zo vroeg en snel mogelijk in overleg met Opdrachtnemer treedt mocht de uitvoering danwel bijvoorbeeld open begroting niet naar wens zijn om zodoende verbeteringen te bewerkstelligen. Daar is zij immers in beginsel zelf ook bij gebaat.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	Juridisch - Concept Twee- fasen overeenkomst	<p>De rangorde in artikel 7 van de Concept Twee-fasen overeenkomst is volgens ons niet juist. Op het moment dat er door potentiële inschrijvers vragen worden gesteld in de nota van inlichtingen en aan de hand van de antwoorden van de aanbestedende dienst aanpassingen kunnen worden gemaakt op de opdracht en de twee-fasenovereenkomst, strookt dit niet met de plek van de nota van inlichtingen in de rangorde. Deze zou bovenaan moeten staan en niet pas op de derde plaats in de rangorde.</p> <p>Vraag: gaat u ermee akkoord dat de nota's van inlichtingen in de rangorde van artikel 7 van de Concept Twee-fasen overeenkomst bovenaan komt te staan? Zo nee, kunt u ervoor zorgen dat de aanpassingen aan de hand van de antwoorden in de nota van inlichtingen voorrang hebben boven alle andere documenten?</p>
Antwoord	<p>Ja. Dit was per abuis verkeerd opgenomen.</p> <p>Waar Aanbestedende Dienst documenten niet aanpast is dit eveneens van belang.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	Juridisch - Beschrijvend Document, paragraaf 6.1.2	<p>U stelt dat de Inschrijving rechtsgeldig dient te worden ondertekend. Is het in dat kader toegestaan de documenten rechtsgeldig te ondertekenen door middel van een gekwalificeerde elektronische handtekening (PKI) door een ten tijde van ondertekening tot vertegenwoordiging bevoegde functionaris?</p>
Antwoord	<p>Ja.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	Juridisch - Beschrijvend Document, paragraaf 6.1.3	<p>U stelt dat de opdrachtnemer een kopie van de betreffende verzekeringspolis in pdf-formaat dient te overleggen. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt</p>

		voldaan. Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	Juridisch - Beschrijvend Document, paragraaf 5.2.1.4	U spreekt over 'gemaakte deelbeloften' kunt u aangeven wat daaronder wordt verstaan?
Antwoord	Paragraaf 5.2.1.4. van het beschrijvend document komt te vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	Juridisch - Beschrijvend Document, paragraaf 5.2.1.4	U geeft aan dat er in het geval van een tekortkoming ON een realistische termijn voor herstel krijgt. Vervolgens geeft u aan dat de termijn één week bedraagt. Dat lijkt mogelijk in tegenspraak te kunnen zijn. Kunt u dit nader toelichten?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 57.	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	Juridisch - Beschrijvend Document, paragraaf 5.2.1.4	Uit uw beschrijving blijkt dat de korting/boete van EUR 250,00 per dag en de sanctie van max. EUR 10.000,00 zijn gekoppeld aan eenzelfde tekortkoming/blijvende afwijking. Daarmee tellen beide maatregelen bij elkaar op. Dit is onredelijk en lijkt onnodig. Bent u bereid om de boete ofwel de sanctie te laten vallen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 57.	

Nr.	Betreft	Vraag
60.	Juridisch - Beschrijvend Document, paragraaf 5.2.1.4	De sanctie bij een blijvende afwijking is gemaximaliseerd per geval. Het aantal gevallen is niet gemaximaliseerd. Dit is onredelijk omdat de sanctie op kan lopen tot een bedrag dat groter is dan de opdrachtssom. Bent u bereid om de sanctie in zijn totaal, voor alle gevallen, te maximaliseren op EUR 10.000,00?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 57.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	Juridisch - Beschrijvend Document, paragraaf 5.2.1.4	De boete van €250,- per kalenderdag is niet gemaximaliseerd. Dit is onredelijk omdat een dergelijke boete in theorie oneindig op kan lopen. Bent u bereid dit aan te passen en ook deze boete te maximaliseren op EUR 10.000,00?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 57.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	Juridisch - Beschrijvend Document, paragraaf 5.2.1.4	Wat ons betreft is het onduidelijk of de opdrachtnemer nu wel of niet een ingebrekestelling ontvangt alvorens hij een boete dient te betalen wegens niet nakoming en staat het nu tegenstrijdig omschreven. Kunt u dit ophelderen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 57.	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	Juridisch - Beschrijvend Document, paragraaf 5.2.1.4	Wat is de achterliggende reden waarom OG het nodig vindt om te werken met een korting/boete/sanctie?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 57.	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	Inhoud - Beschrijvend document, par 5.2.1.3, blz. 34	Klopt het dat opdrachtnemer enkel in feitelijke beslisinformatie voorziet t.b.v. besluitvorming of wordt opdrachtnemer ook geacht het besluitvormingsproces met raden te faciliteren/begeleiden?
Antwoord	Opdrachtgever faciliteert/ begeleid het besluitvormingsproces en daarbij horende dossiervorming. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de feitelijke inhoud, maar dient, zoals aangegeven, wel in staat te zijn deze feitelijke om te zetten in begrijpelijke en toegankelijke adviezen en beslisinformatie.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	Juridisch - Paragraaf 4.3.1	De Gids proportionaliteit schrijft voor: "Is het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar (let op: Een veel gehoorde misvatting is dat alles verzekeraar is. Dit is niet het geval. Daarbij moet worden bedacht dat indien er een verzekering op de markt beschikbaar is, niet altijd betekent dat ook alle risico's onder die verzekering gedekt zijn. Met name garantieverplichtingen, boetes of vrijwaringen zijn in de regel onverzekerbaar.)" Boetes zijn blijkens de GP dus niet verzekeraar en daarmee niet proportioneel. Graag deze boete schrappen. Als er schade optreedt, kan de gemeente altijd de opdrachtnemer aansprakelijk stellen. Zo niet, kunt u dan toelichten waarom een boete niet in strijd zou zijn met de Gids Proportionaliteit?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 67.	

Nr.	Betreft	Vraag
66.	Juridisch - Paragraaf 4.3.1	Graag bevestigen dat het afdoende is als wij een verzekeringscertificaat overleggen. Wij kunnen immer de polis vanwege bedrijfsvertrouwelijkheid niet overleggen.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 56.	

Nr.	Betreft	Vraag
67.	Juridisch - Paragraaf 5.2.1.4	De Gids proportionaliteit schrijft voor: "Is het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar (let op: Een veel gehoorde misvatting is dat alles verzekeraar is. Dit is niet het geval. Daarbij moet worden bedacht dat indien er een verzekering op de markt beschikbaar is, niet altijd betekent dat ook alle risico's onder die verzekering gedekt zijn. Met name garantieverplichtingen, boetes of vrijwaringen zijn in de regel onverzekerbaar.)"

		Boetes zijn blijkens de GP dus niet verzekeraar en daarmee niet proportioneel. Graag deze boete schrappen. Als er schade optreedt, kan de gemeente altijd de opdrachtnemer aansprakelijk stellen. Zo niet, kunt u dan toelichten waarom een boete niet in strijd zou zijn met de Gids Proportionaliteit?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 57.	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	Juridisch - Algemene voorwaarden Artikel 4.6	Dit artikel bevat een zeer ruime vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Graag de woorden 'die verband houden met de Overeenkomst' wijzigen naar: 'die verband houden met de toerekenbare tekortkoming van de Contractant'.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 50.	

Nr.	Betreft	Vraag
69.	Juridisch - Algemene voorwaarden Artikel 6.1	Graag het woord 'garandeert' wijzigen naar 'draagt er zorg voor'. Expliciete garanties zijn immers niet verzekeraar en daarmee niet proportioneel (voorschrift 3.9a Gids Proportionaliteit). Het is ook in het belang van de gemeente als diensten verzekerd zijn.
Antwoord	Nee, artikel 6.1. van de algemene inkoopvoorwaarden 2020 gemeente Eindhoven blijft ongewijzigd. NB: Aanbestedende Dienst verwacht immers dat een Inschrijving en uitvoering voldoen aan de Overeenkomst en de algemene geldende normen.	

Nr.	Betreft	Vraag
70.	Juridisch - Algemene voorwaarden Artikel 15 lid 1.b	Een vrijwaring is een vergaande buitenwettelijke aansprakelijkheid die de Gids Proportionaliteit in voorschrift 3.9A als niet verzekeraar en daarmee niet proportioneel bestempelt. Kunt u derhalve dit artikel als volgt herschrijven zodat het gelinkt is aan een toerekenbare tekortkoming? 'Onder voorbehoud van de aansprakelijkheidslimiet, vrijwaart de Contractant de Gemeente tegen eventuele aanspraken van derden ter zake van schade door deze derden geleden die aantoonbaar is veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming van Contractant.'
Antwoord	Deze vrijwaring wordt aangepast dat de contractant de gemeente vrijwaart indien schade wordt verhaald/ aanspraken wordt gedaan (van derden) als een (in)direct gevolg van het handelen van de contractant.	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Juridisch - Algemene voorwaarden Artikel 20.2	Kunt u dit artikel buiten toepassing verklaren? Niet al het eventuele meerwerk is uitsluitend aan de gemeente toe te rekenen. Het kan bijv. ook een derde zijn. Indien er meerwerk ontstaat, welke niet is toe te rekenen aan een tekortkoming van de Contractant, zou dit redelijkerwijs vergoed moeten worden.
Antwoord	Nee, Artikel 20.2. blijft gehandhaafd en wordt aangevuld dat meerwerk uitsluitend vergoed wordt wanneer dit vooraf schriftelijk door Opdrachtgever wordt bevestigd. Contractant heeft de verantwoordelijkheid Opdrachtgever tijdig voor potentieel	

	<p>meerwerk te waarschuwen en eerst (alternatieve) scenario's/oplossingen hiervoor aan te dragen.</p> <p>Opdrachtgever mag derhalve niet (zomaar) worden geconfronteerd met meerwerk dat de raming en/of het plafond bedrag overstijgen. Wanneer Opdrachtgever het nodig acht voor een goede uitvoering van de Opdracht kan zij zelf bepalen, door vooraf schriftelijke bevestiging hiervan, dat meerwerk eventueel mogelijk is.</p>
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Juridisch - Bijlage 4 Verklaring Russische banden	In algemene zin is het zeer lastig, zo niet onmogelijk, om na te gaan of en in hoeverre een onderaannemer Russische banden heeft. Wij gaan er van uit dat de inschrijver / gegadigde bij onderdeel d van de verklaring, zich op zijn beurt mag beroepen op dezelfde verklaring (als deze verklaring 4) van haar onderaannemers. Klopt deze uitleg? Indien dit niet het geval is op welke wijze kan een inschrijver/gedadigde dan vaststellen of onderdelen a t/m c van de verklaring van toepassing zijn op een betreffende onderaannemer?
Antwoord	Inschrijver verklaart dat zij, bij inschrijving (d.m.v. UEA) aan hetgeen in bijlage 4 staat vermeld voldoet. Zij kan deze verklaring op haar beurt toepassen op de overeenstemming met haar onderaannemer(s). Inschrijvers is hiervoor verantwoordelijk.	

Nr.	Betreft	Vraag
73.	Juridisch - Bijlage 4 Verklaring Russische banden	De reikwijdte van onderdeel c van deze verklaring is ons niet duidelijk. Klopt het dat u met dit onderdeel van de verklaring wenst te vernemen dat er geen invloed (handelen in belang van, of op aanwijzing van) van een Russische partij zoals vermeld onder a en b is op de uitvoering van de aanbestede overeenkomst? Indien dit niet klopt, kunt u dan de reikwijdte van deze bepaling aangeven?
Antwoord	Ja.	

Nr.	Betreft	Vraag
74.	Contract – Beschrijvend document	De werkzaamheden die u verwacht en de beoordelingseisen die u stelt aan K1 plan van aanpak bedragen samen ongeveer 5 pagina's in het beschrijvend document. Desalniettemin vraagt u ons de aanpak te beschrijven in 8 pagina's. Staat u ervoor open het aantal pagina's te verhogen naar bijvoorbeeld 10 om recht te doen aan uw verwachtingen ten aanzien van het plan van aanpak.
Antwoord	Nee.	