

Vraag	Feedback/vraag	Antwoord
1	Wij werken met het concept Mijn Netwerk, binnen Mijn Netwerk werken we met een aantal componenten van zorg die we inzetten. Dat zijn de componenten begeleiding individueel achter de voordeur, het inzetten van het netwerk van de cliënt, individuele begeleiding op onze ontmoetingsplek en inzet van ons ontwikkelde product Digicontact waarbij de cliënt 24/7 een beroep kan doen op onze dienstverlening maar wat ook gericht op doelen ingezet kan worden. Denk bijvoorbeeld aan dat dagelijks telefonisch of via beeldbellen contact opgenomen wordt met de cliënt om vaardigheden aan te leren om dagelijks zelfstandig medicatie in te nemen. Maar ook aan contact gericht op een stukje eenzaamheid of leren structuur aan te brengen in het huishouden. Door het budget goed en innovatief in te zetten bieden andere aanbieders bijvoorbeeld 1 of 2x per week ambulante begeleiding en wij bieden 1x ambulante begeleiding thuis, 3x per week Digicontact en 2x per week begeleiding op de ontmoetingsplek. Voor hetzelfde budget bieden wij dan 6 contactmomenten ipv 2. Het is gebleken dat we sneller doelen behalen of afgeschaald kan worden. We vergroten op deze manier aanzienlijk de zelfredzaamheid en verkleinen de afhankelijk van de begeleider. Uit ervaring vinden cliënten het waardevol om deze producten te combineren, werken vanuit de ontmoetingsplek gebruiken cliënten ook om nieuwe contacten op te doen en daadwerkelijk actief te zijn binnen de maatschappij en samenleving. Daarnaast bieden we zowel individuele cursussen als in een groep met zowel cliënten van ambulant als dagbesteding maar ook verwanten. Op die manier versterken ze elkaar. Onze visie is dat we juist met de producten van Mijn Netwerk een innovatieve manier hebben van het verlenen van hulp en zorg. Nu vertelde je tijdens jullie bezoek dat gemeente Waalwijk alleen de fysieke contactmomenten vergoed. Je hebt net ook al toelichting gegeven op de vraag van ... dat hier naar gekeken wordt. In de overbruggingsperiode, kijkt gemeente Waalwijk hier dan ook anders tegenaan? Mijn suggestie is dus om dit wel toe te juichen helemaal omdat we op die manier op maat zorg kunnen leveren en uit de praktijk blijkt dat dit goed werkt.	Deze vraag heeft geen betrekking op de presentatie, de gepresenteerde uitgangspunten, kostprijs-elementen of de tariefopbouw. Daarom wordt er in deze NvI nog geen antwoord gegeven op deze vraag. Wij verzoeken u deze vraag nogmaals te stellen gedurende de aanbesteding en bijbehorende NvI.
2	Daarnaast nog een inhoudelijke vraag m.b.t. de individuele begeleiding en specialistische begeleiding. Ik snap de verhouding, bij basis kan er prima een MBO medewerker ingezet worden al dan niet onder supervisie van een HBO medewerker. De beschrijving van de producten vind ik echter niet geheel aansluiten en het verschil tussen basis en specialistisch lees ik als heel groot. Hoe ik het nu lees wordt er ingeschaald op basis van het al dan niet in staat zijn tot het zelfstandig oppakken van zaken. Hier zit een groot grijs gebied tussen, helemaal met de doelgroep die wij bedienen. En kunnen jullie aangeven wat het percentage is binnen gemeente Waalwijk van indicaties die ingeschaald worden op basis en op specialistisch? Dit ivm de vraag die later ook voorbij kwam gericht op de inschaling van personeel voor de basis begeleiding. Wij werken voornamelijk met inschaling FWG 45 en een enkele MBO medewerker in 40. Dit gezien de problematiek, hulpvragen en de kennis en ervaring die nodig is bij de steeds problematisch wordende hulpvragen. Mijn vraag is dan ook om dit wel mee te nemen in de berekening gezien dit nu niet de juiste afspiegeling is.	De productomschrijvingen sluiten aan bij de producten en productomschrijvingen zoals deze momenteel gehanteerd worden. Voor individuele begeleiding basis blijft het uitgangspunt en de eis dat deze hierbij hoofdzakelijk een MBO-medewerker de begeleiding en ondersteuning biedt. Hiermee kan volgens de gemeente recht worden gedaan aan de zorgbehoefte van de cliënten.
3	Graag willen reageren we op de functiemix die is gebruikt voor de tariefstelling individuele specialistische begeleiding WMO. De zwaarte van de weging ligt nu op een mix van FWG 40/45 waar hij volgens ons op een mix van 45/50 dient te liggen. Dit stellen we vanuit 3 overwegingen; 1) Huidige functiemix binnen onze organisatie waarbij een HBO standaard hanteren voor specialistische begeleiding naast de nodige werkervaring. FWG is een MBO inschaling in de huidige markt. 2) Specialistische begeleiding vraagt om ervaren medewerkers met de nodige levenservaring en opgebouwde kennis en expertise. In het huidige zorglandschap zijn dit zorgverleners met, bijna altijd, een HBO achtergrond en opgebouwde ervaringsjaren die bijna altijd in de mix FWG 45/50 ingedeeld zijn. 3) Specialistische begeleiding beschrijft de vaak de benodigde expertise en ervaring op het begeleiden van mensen met een psychische kwetsbaarheid en/of psychiatrisch beeld. Op grond van bovenstaande argumenten is een passende functiewaardering nodig om individuele specialistische begeleiding kundig en verantwoord te kunnen bieden en hier capabel personeel voor te kunnen selecteren. Graag een heroverweging voor de FWG indeling individuele specialistische begeleiding. Specialistisch vraag volgens ons een mate van inzicht, ontwikkeling, kennis en ervaring die alleen past binnen een functiemix van FWG 45/50.	In de gehanteerde functiemix wordt ook al rekening gehouden met een groot aandeel HBO-begeleiders: FWG 40 = MBO en weegt voor 50% FWG 45 = HBO en weegt voor 25% FWG 50 = HBO en weegt voor 25% Met dit uitgangspunt is de inzet tussen MBO en HBO gelijkwaardig verdeeld en kan volgens de gemeente recht worden gedaan aan de zorgbehoefte van de cliënten.
4	Het is een duidelijk te lezen stuk	Dank voor het compliment

5	Het is helder dat er gekozen wordt voor een "tussenjaar" met een zo licht mogelijke inkoopprocedure. Echter wordt er wel gesproken over de mogelijkheid om 2x 1 jaar te kunnen verlengen. Dit geeft ons zorgen over dat de kans bestaat dat het nog een langere tijd gaat duren tot er daadwerkelijk een andere wijze van inkoop wordt ingevoerd die tot meer transformatiekracht kan leiden.	Het onderzoeksbureau ziet hierin geen vraag met betrekking tot de tariefopbouw, uw zorgen zijn met de gemeenten gedeeld.
6	Inhoudelijk willen wij opmerken dat het productiviteitspercentage dat voorlopig is bepaald (67,5% bij individuele begeleiding / 65 % bij individuele begeleiding specialistisch niet afwijkt van het huidige percentage waarop de geldende tarieven zijn gebaseerd. Dit percentage ligt fors hoger dan dat voor ons nu in de praktijk haalbaar is. Zowel de reistijd als de indirecte cliënt tijd en no show zouden in dit percentage verrekend moeten zijn. Voor ons is dat nu al niet haalbaar en hier nog 1 jaar (max 3) mee akkoord moeten gaan is niet reëel en wenselijk.	Wij zijn van mening dat de opgenomen percentages voor productiviteit werkbare percentages zijn. Wij vinden het uiteraard belangrijk om uw input ook te betrekken bij het onderzoek. Wij ontvangen dan ook graag onderbouwde gegevens over de productiviteit binnen uw organisatie.
7	Het feit, dan NO SHOW niet declarabel zou zijn kan volgens ons niet de bedoeling zijn? Als zorgaanbieder probeer je aan te sluiten bij de problematiek van de client. Dit betekent ook dat we ingezet worden bij de zorg mijdende cliënten. Zo zetten we bijvoorbeeld wel eens de presentiemethode in om de zorg mijdende cliënten te verleiden tot zorg. Dit door hun vaak op te zoeken. Hun te bellen/ te appen etc. Om van daaruit weer het vertrouwen op te bouwen en samen met hun aan hun problemen te gaan werken. Of cliënten die moeite hebben met plannen en organiseren, waardoor ze gemakkelijk afspraken vergeten. Vooral voor de doelgroep LVB (al dan niet gecombineerd met psychische problemen) heeft hier moeite mee. Hoe kan de zorgaanbieder, die personeel heeft geregeld voor de begeleiding van deze cliënt (evt. ook binnen dagbesteding) hiervoor dan niet betaald worden? Dit is helaas soms onderdeel van de problematiek.	De gemeente is van mening dat no-show een verantwoordelijkheid van de zorgaanbieder is. De zorgverlener dient er voor te zorgen dat de client gemotiveerd is om de begeleiding te accepteren en dat die begeleiding goed past bij de client. Bij dagbesteding hebben we bewust gekozen om geen strakke lijn te trekken in de grootte van de doelgroep. We rekenen met een gemiddelde groepsgrootte van 6 of 8. Zorgaanbieders kunnen op die manier inspelen op eventuele ongeplande afwezigheid van cliënten.
8	De functiemix voor individuele begeleiding moet volgens ons zijn: 100% FWG 45. Onze medewerkers zijn van HBO niveau, bovendien moeten wij o.a. door arbeidsmarktkrapte onze medewerkers hoger inschalen om onze teams compleet te houden. De omgevingsfactoren zijn veranderd. Hoe hebben jullie dit meegenomen?	Voor individuele begeleiding basis is de gemeente van mening dat deze uitgevoerd dient te worden door een MBO-begeleider waarbij een HBO'er ter consultatie en advies betrokken is. Voor individuele begeleiding specialistisch is de gemeente inderdaad ook van mening dat een HBO'er voor zeker de helft de zorg dient te leveren, naast een MBO-4 begeleider. Hierdoor wordt er ook voor 25% gerekend met FWG 45 en 25% met FWG 50.
9	De inschaling/anciënniteit van de medewerkers in de verdeling over de loonschaal is ons inziens te laag. De medewerkers ambulant zitten gemiddeld op 93-95% van de schaal. Dit zijn ervaren medewerkers. Ervaren medewerkers zijn nodig, wanneer er WMO zorg wordt ingezet. Dit betekent dat andere oplossingen vanuit het voorliggend veld niet voldoende zijn. Bovendien zien we dat veel casussen steeds complexer worden door alle uitdagingen in het maatschappelijk leven. Denk aan huisvestingsproblemen, verslavingsproblematiek, schulden/ moeilijk rond kunnen komen, gecombineerde problematiek (LVB-GGZ) etc. Zeker voor de doelgroep LVB, die deze problemen lastig overziet en moeite heeft met oorzaak en gevolg maakt dat specifieke deskundigheid en ervaring nodig is om te kunnen aansluiten bij de doelgroep. Hoe houden jullie hier rekening mee?	In de tariefberekeningen is rekening gehouden met 50% maximale schaal en 50% gemiddelde alle treden. Hierdoor komen de onderzoekers niet lager uit dan 93% van de max schaal en vaker zelfs hoger dan 93%.
10	De gerekende overhead, materiële kosten en opleidingskosten zijn ons inziens te laag. De personele kosten (zoals reiskosten en opleidingskosten) bedraagt al 10,3%, de materiële kosten en huisvesting etc. (directe kosten t.b.v. het primair proces, exclusief de personele kosten) bedragen 19%, de centrale overhead (conform Berenschot) inderdaad 16,3 %.	Uit de opmerking kan het onderzoeksbureau niet ophalen op welk product u doelt. De gehanteerde en gepresenteerde percentages zijn landelijk onderzochte gemiddelden. De gepresenteerde percentages zijn de percentages van de totale kosten (zoals deze ook door Berenschot worden gedefinieerd). Indien u kunt delen, vertrouwelijk, hoe de door u genoemde percentages binnen uw organisatie zijn opgebouwd, kan het onderzoeksbureau dit beoordelen.

11	Het aantal directe uren zorg dat volgens de presentatie geboden kan worden is veel te hoog ingeschat. Ook andere regio's (o.a. Meierij, Kempen, Breda, De 6 West Brabantse gemeenten), gaan uit van maximaal 1163-1185 uur directe cliëntcontacturen. Zie de volgende onderbouwing: <table><tr><td>Bruto uren per jaar</td><td>1.878</td></tr><tr><td>Feestdagen</td><td>50</td></tr><tr><td>Verlof, incl. bovenwettelijk</td><td>210</td></tr><tr><td>Ziekteverzuim (6,18%)</td><td>100</td></tr><tr><td>Werkbare uren per jaar</td><td>1.518</td></tr><tr><td colspan="2">Niet cliëntgebonden activiteiten:</td></tr><tr><td>Opleiding, intervisie</td><td>40</td></tr><tr><td>Overleg en administratie</td><td>80</td></tr><tr><td>Overig</td><td>60</td></tr><tr><td>Cliëntgebonden uren</td><td>1.338</td></tr><tr><td>daarvan indirecte cliëntgebonden</td><td>50</td></tr><tr><td>Reistijd van/naar cliënt</td><td>125</td></tr><tr><td>Cliëntcontacttijd (declarabel)</td><td>1.163 (62%)</td></tr></table>	Bruto uren per jaar	1.878	Feestdagen	50	Verlof, incl. bovenwettelijk	210	Ziekteverzuim (6,18%)	100	Werkbare uren per jaar	1.518	Niet cliëntgebonden activiteiten:		Opleiding, intervisie	40	Overleg en administratie	80	Overig	60	Cliëntgebonden uren	1.338	daarvan indirecte cliëntgebonden	50	Reistijd van/naar cliënt	125	Cliëntcontacttijd (declarabel)	1.163 (62%)	Wij zijn van mening dat de opgenomen percentages voor productiviteit werkbare percentages zijn. Wij vinden het uiteraard belangrijk om uw input ook te betrekken bij het onderzoek. Wij ontvangen dan ook graag onderbouwde gegevens over de productiviteit binnen uw organisatie.
Bruto uren per jaar	1.878																											
Feestdagen	50																											
Verlof, incl. bovenwettelijk	210																											
Ziekteverzuim (6,18%)	100																											
Werkbare uren per jaar	1.518																											
Niet cliëntgebonden activiteiten:																												
Opleiding, intervisie	40																											
Overleg en administratie	80																											
Overig	60																											
Cliëntgebonden uren	1.338																											
daarvan indirecte cliëntgebonden	50																											
Reistijd van/naar cliënt	125																											
Cliëntcontacttijd (declarabel)	1.163 (62%)																											
12	In verband met een nieuw op te stellen beleidsplan WMO leidt deze aanbesteding slechts tot een contract voor 1 jaar vanaf 2023, met optie tot 2 x verlenging met 1 jaar. Waarom is nog niet aangesloten bij de aanbesteding van de HvB gemeenten?	Deze vraag heeft geen betrekking op de presentatie, de gepresenteerde uitgangspunten, kostprijs-elementen of de tariefopbouw. Daarom wordt er in deze NvI nog geen antwoord gegeven op deze vraag. Wij verzoeken u deze vraag nogmaals te stellen gedurende de aanbesteding en bijbehorende NvI.																										
13	Zal gemeente Waalwijk later alsnog aansluiten bij die aanbesteding van HvB gemeenten?	Deze vraag heeft geen betrekking op de presentatie, de gepresenteerde uitgangspunten, kostprijs-elementen of de tariefopbouw. Daarom wordt er in deze NvI nog geen antwoord gegeven op deze vraag. Wij verzoeken u deze vraag nogmaals te stellen gedurende de aanbesteding en bijbehorende NvI.																										
14	Reistijd valt onder indirect cliëntgebonden tijd en kan niet gedeclareerd worden, is door u aangegeven. Ook no show kan niet worden gedeclareerd. Dit wordt in het kostprijsmodel afgehaald van de productiviteit. Kan er nadere onderbouwing gegeven worden voor de berekeningen van werkbare uren en productiviteit/declarabiliteit, zodat duidelijk ook duidelijk wordt wat onder directe en wat onder indirecte tijd valt?	Wij zijn van mening dat de opgenomen percentages voor productiviteit werkbare percentages zijn. Wij vinden het uiteraard belangrijk om uw input ook te betrekken bij het onderzoek. Wij ontvangen dan ook graag onderbouwde gegevens over de productiviteit binnen uw organisatie.																										
15	Ligt er aan de productiviteitsberekening ook een gemiddelde caseload van aantal cliënten per begeleider ten grondslag? En zo ja, hoe groot is	Nee, deze ligt hier niet aan ten grondslag.																										
16	Zoals aangegeven zijn de gestegen reiskosten een punt van zorg – hoe wordt hiermee omgegaan in dit kostprijsonderzoek?	Hier is geen rekening meegehouden in de berekening van het tarief voor 2023. Het adviesbureau is ervanuit gegaan dat de extreme omstandigheden niet meer van toepassing zijn bij het ingaan van het nieuwe contract en de overheid maatregelen neemt om benzineprijzen etcetera beheersbaar te houden zoals nu ook het geval is.																										

17	Er is sprake van een eigen kostprijsmodel van TP. U gaf aan dat er op sommige punten aangesloten wordt bij andere kostprijsmodellen, zoals van Berenschot. Kunt u aangeven in de verdere uitwerking waar wat uit ontleend is?	De gehanteerde parameters en onderbouwing zijn terug te vinden in de presentatie. Het onderzoeksbureau hanteert verschillende rapporten en landelijke onderzoeken. Waaronder het rapport van KPMG: https://vng.nl/sites/default/files/201404_eindrapportage_inzicht_in_tarieven_wmo_en_jeugdzorg.pdf . Het onderzoeksbureau hanteert naast dit rapport o.a. de benchmarks van Berenschot Benchmark Care (die jaarlijks worden geupdate. Hiervoor dient u zich aan te melden bij Berenschot indien u deze wenst te ontvangen) en een onderzoek van Ecorys naar productiviteit: "Productiviteit in de curatieve geestelijke gezondheidszorg en forensische zorg".
18	Bij de gebruikte CAO's ontbreekt bijv. Sociaal Werk. Welke verschillen heeft u qua inschaling geconstateerd tussen de CAO's en hoe gaat u daarmee om? Hoe gaat u om met CAO's die nog in onderhandeling zijn, en toekomstige verwachte CAO-loonstijgingen?	Het tarief is gebaseerd op GGZ, GHZ of VVT omdat deze doorgaans vaker voor de Wmo producten wordt ingezet. Hierbij is per product ook gekeken welke doelgroep voornamelijk gebruikt maakt van dat product en welke aanbieders met welke CAO's deze producten voornamelijk leveren en zullen gaan leveren. Hiermee sluiten de gemeenten gebruik door organisaties in andere CAO's niet uit, maar ligt het meer voor de hand om een andere CAO als basis te gebruiken. De geldende CAO's zijn gehanteerd en geïndexeerd voor 2022. Omdat nieuwe CAO's ofwel nog niet akkoord zijn of wel nog niet openbaar gepubliceerd, kunnen deze niet worden meegenomen in de tariefberekeningen.
19	Welke mix van CAO's gebruikt u in de berekening en worden die gelijkelijk met elkaar gemiddeld?	De mix van CAO's per product is terug te vinden in de presentatie. Daarbij staan de percentages/aandeel per medewerker/schaal benoemd. Indien er meerdere CAO's zijn gehanteerd, zijn deze per medewerker/schaal gelijk verdeeld.
20	Worden de uitkomsten die per CAO verschillen met elkaar gemiddeld? Bij de overhead-slide wordt een overheadpercentage per CAO aangegeven, wat is daar dan anders de bedoeling van?	Wanneer met verschillende CAO's is gerekend worden de overhead percentages van de verschillende CAO's meegenomen. Bij Individueel Begeleiding Basis wordt bijvoorbeeld gerekend met een gelijke verdeling van functiemix over GGZ, GHZ en VVT en is voor iedere medewerker/schaal en per CAO het genoemde overheadpercentage gehanteerd.
21	Qua begeleiding specialistisch kunnen we ons vinden in een productiviteit van 1221 uur. De functiemix echter, daar komen wij eerder uit op een hoge schaal 45 (45-11). Binnen (...) kennen we geen schaal 45 in de begeleiding, en komt het neer op grofweg 50% schaal 40 en 50% schaal 50. Waarbij sprake is dat door de toegenomen complexiteit sneller schaal 50 met bijbehorend niveau wordt ingezet. Ook de krapte op de arbeidsmarkt zorgt voor een opwaarts effect en doorstroming en aanname op hoger niveau en salaris.	Goed om te vernemen dat u de productiviteit zoals gepresenteerd herkent binnen uw organisatie. Voor individuele begeleiding specialistisch is de gemeente van mening dat een HBO'er voor zeker de helft de zorg dient te leveren, naast een MBO-4 begeleider. Hierdoor wordt er ook voor 25% gerekend met FWG 45 en 25% met FWG 50 om voor de HBO'er mee te nemen.

22	Worden zowel de overhead als de materiële kosten als opslag op de loonkosten berekend?	De overhead wordt als opslag op loonkosten inclusief werkgeverslasten berekend en de materiële kosten en kapitaallasten als opslag op de loonkosten incl. werkgeverslasten en incl. overhead.
23	Het gekozen kostprijsmodel is voor ons minder transparant. We kunnen niet meekijken met de doorrekening. Een aantal onderdelen zijn toegelicht in de presentatie, maar dit is nog steeds onvoldoende voor ons om een goede vergelijking te maken.	Gedurende de presentatie zijn alle uitgangspunten en gehanteerde kostprijscomponenten benoemd en beschreven. Tevens is het volledige kostprijsmodel toegelicht. Echter willen de gemeenten nu vooral deze uitgangspunten en gehanteerde kostprijscomponenten toetsen bij de aanbieders. Indien u van mening bent dat bepaalde onderdelen onvoldoende zijn toegelicht, verneemt het onderzoeksbureau graag welke dit volgens u zijn. Echter wordt u ook zeker verzocht om inhoudelijk en onderbouwd te reageren op de overige uitgangspunten.
24	Overhead: Ondanks dat er is gerekend met percentages op basis van Benchmark Care van Berenschot 2021, komen de gehanteerde percentages minimaal 0,7% (VVT en GHZ) en 0.8% (GGZ) m.i. lager uit.	De gepresenteerde percentages zijn de percentages van de totale kosten (zoals deze ook door Berenschot worden gedefinieerd). Indien u kunt delen, vertrouwelijk, hoe de door u genoemde percentages binnen uw organisatie zijn opgebouwd, kan het onderzoeksbureau dit beoordelen.
25	Productiviteit De productiviteit en bijbehorende percentages zijn in de presentatie niet opgesplitst. Daardoor is o.a. niet inzichtelijk met welk ziekteverzuimpercentage er wordt gewerkt. Kunnen jullie deze opbouw/uitsplitsing alsnog laten zien?	Wij zijn van mening dat de opgenomen percentages voor productiviteit werkbaar zijn. Wij vinden het uiteraard belangrijk om uw input ook te betrekken bij het onderzoek. Wij ontvangen dan ook graag onderbouwde gegevens over de productiviteit binnen uw organisatie.
26	Premie WW vast en flexibel Jullie hanteren in het gepresenteerde overzicht een verdeling van 80% vast en 20% flexibel. Dit percentage is absoluut een wenselijk streven maar gezien de huidige arbeidsmarktsituatie nog niet realistisch. Nu hebben we binnen Actief Zorg bij Begeleiding al behoorlijk vaste teams met (gelukkig) weinig verloop. Toch zou een verdeling van 75%-25% meer passend zijn.	De verdeling 80% vast en 20% flexibel is in lijn met het algemene zorglandschap en wordt ook gehanteerd in vergelijkbare regio's en gemeenten. De krapte op de arbeidsmarkt wordt al gecompenseerd door de berekening van het gewogen gemiddelde voor de verschillende FWG's en salarisschalen.
27	Tarief HbH wordt niet afgestemd met de aanbieders Hierbij nogmaals het verzoek om ook het tarief HbH met de aanbieders af te stemmen. Vorige jaar is hier wel een uitgebreid onderzoek met de aanbieders uitgevoerd. Zeker gezien de diverse ontwikkelingen zoals de doorrekening van reistijd en de Benchmark HbH die in mei gaat lopen.	Vorig jaar is inderdaad een uitgebreid onderzoek uitgevoerd naar de kostprijs van hulp bij het huishouden. Het product is in de tussentijd niet wezenlijk veranderd. De gemeenten hebben daarom besloten geen nieuw onderzoek naar dit product te laten uitvoeren en het product alleen te indexeren met het voorlopige OVA-percentage voor 2022. Wij betrekken uiteraard graag uw input bij ons onderzoek. Eventuele extra informatie over een Benchmark en doorrekening van de reistijd kunt u dan ook naar ons toesturen.