

2e Nota van Inlichtingen voor intern gebruik

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. IND, DT&V en COA
TenderNed-kenmerk: 367701
Datum: 29 september 2022



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnr uit 1e NvI	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27		4	U geeft hier aan dat de huidige FTR tussen de 80% en 90% ligt. Hoe kijkt de aanbestedende dienst zelf tegen dit percentage aan?	Dit percentage laat zien dat er nog ruimte is voor verbetering. In de meest ideale situatie is het FTR percentage 100%.
2	Algemeen	Algemeen			28	U antwoordt hier: Het kan zijn dat de beoordelingscommissie nog wordt uitgebreid met 1 of 2 beoordelaars specifiek voor de proeve van bekwaamheid. Kunt u aangeven welke functies deze eventuele extra beoordelaars in hun dagelijkse werkzaamheden bekleden? Inschrijver is met name benieuwd hoe technisch (of niet technisch) de rollen van deze eventuele extra beoordelaars zijn.	Wij kunnen bevestigen dat de beoordelingscommissie is uitgebreid met 1 persoon. Deze persoon is toegevoegd aan de commissie die de Proeve van Bekwaamheid gaat beoordelen. Het betreft een medewerker van de IND. Dit is een inhurende manager (operationeel manager).
3	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.22	13		36	U antwoordt hier: aanbestedende dienst vraagt geen exclusiviteit van de opdrachtnemer met betrekking tot de aangeboden kandidaat. Inschrijver beaamt dat dit inderdaad nergens zo expliciet wordt gevraagd, maar leest in de stukken ook dat niet op gesprek komen en niet starten op de opdracht, worden opgenomen in de KPI's. Bedoelt u dan ook met "geen gevraagde exclusiviteit" dat opdrachtnemers hun kandidaten tegelijkertijd ook elders mogen aanbieden, zolang opdrachtgever de kandidaat bij acceptatie van de aanbieding maar wel geleverd krijgt, of in ieder geval zodanig vaak geleverd krijgt dat de vereiste KPI's worden behaald? Met andere woorden: u vereist geen exclusiviteit, maar legt opdrachtnemers slechts KPI's op die levering aan opdrachtgever garanderen. Of Opdrachtnemers hun kandidaten wel of niet exclusief aanbieden om deze KPI's te behalen is vervolgens geheel ter beoordeling aan opdrachtnemers. Klopt onze gedachtengang? Zo nee, zou u dan willen toelichten wat u exact verstaat onder (de niet van toepassing zijnde) exclusiviteit?	Opdrachtnemer mag zijn/haar kandidaten tegelijkertijd ook elders aanbieden zolang Opdrachtnemer maar voldoet aan de gerelateerde eisen zoals, maar niet beperkt tot, AP.19 en AP.23. Het realiseren van de KPI's is vervolgens het resultaat, als de kandidaten geschikt zijn en na eventuele gunning op de opdrachten ingezet kunnen worden.
4	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28		96	Worden alle beoordelaars geïnstrueerd om volgens dezelfde methode/systematiek te beoordelen? Dus worden beide gunningscriteria en de proeve zodanig beoordeeld dat inschrijvers aan de opbouw/systematiek van hun beoordeling niet kunnen zien of dit door verschillende teams is gedaan?	Ja, alle beoordelaars worden op dezelfde manier geïnstrueerd om volgens dezelfde methode te beoordelen en te komen tot een waardering (conform de beoordelings- en waarderingsmaatstaf zoals opgenomen in paragraaf 5.4 van het aanbestedingsdocument). De beoordelings- en waarderingsmaatstaf is dan ook voor elke beoordelaar hetzelfde. Het is echter aan de beoordelaar zelf om de beoordeling binnen het gegeven kaders te onderbouwen. Ervaring leert dat dit tot stijlverschillen kan leiden in de onderbouwing en is niet op voorhand uit te sluiten dat dit ook uiteindelijk terug te zien is in de gunnings- en afwijzingsbrieven (en Inschrijvers dus mogelijk wel kunnen zien dat er is beoordeeld door verschillende beoordelaars/teams).

5	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	27		157	Kunt u aangeven hoeveel uur de gemiddelde inzet per week per professional betreft? Gegadigde is geïnteresseerd in de mogelijkheden voor professionals om op meerdere opdrachten tegelijk te kunnen werken.	Op basis van data en informatie van de deelnemers betreft het in de meeste gevallen een aanvraag voor een volledige werkweek (36 uur).
6	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.19	12		182	U geeft hier en in het antwoord op vraag 21 aan dat de gestanddoeningstermijn en de beschikbaarheidsgarantie niet automatisch hetzelfde zijn. Inschrijver twijfelt of zij het verschil goed begrijpt: is de beschikbaarheidsgarantie de termijn tot en met het interview? En de gestanddoening de geldigheid van de aanbieding? Hieruit volgt dat de beschikbaarheidsgarantie altijd binnen dezelfde periode valt als de gestanddoeningstermijn. Begrijpen wij dit correct? Zo nee, graag uw toelichting.	De beschikbaarheidsgarantie is tweeledig en kan zowel binnen als buiten de gestanddoeningstermijn vallen. Indien een kandidaat conform AP.23 wordt uitgenodigd voor een gesprek stelt AP.23 dat de kandidaat daarvoor beschikbaar moet zijn. Deze periode valt doorgaans binnen de gestanddoeningstermijn. Vindt er in het verlengde daarvan een gunning plaats stelt AP.23 dat de kandidaat beschikbaar moet zijn vanaf het moment van aanvang van de opdracht (dus plaatsing), inclusief het aantal werkbare uren per week. Deze beschikbaarheidsgarantie ligt dus buiten de gestanddoeningstermijn.
7	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.27			281	Lukt het de aanbestedende diensten in de regel om binnen 1 week na sluiting aanvraag inschrijvers van een reactie te voorzien? En kunt u een schatting geven van hoe vaak deze termijn niet wordt gehaald?	Deelnemende diensten streven naar maximaal 1 werkweek na de sluitsdatum van de aanvraag. Deelnemers kunnen geen verdere schatting geven omdat van het gevraagde geen registratie wordt bijgehouden.
8	Bijlage 3 PvE Algemeen	A.15			65	Stel dat de VGB niet wordt toegekend, heeft dit dan nog effect op de KPI's van opdrachtnemer?	Nee, in beginsel niet. Als de VGB op basis van een of meerdere weigeringsgronden niet wordt afgegeven en de kandidaat als gevolg daarvan niet ingezet kan worden, zal dit niet als 'terugtrekking van het aanbod' of 'geen geschikt aanbod' van de Opdrachtnemer worden gezien in de KPI-sfeer. In een veiligheidsonderzoek worden immers individuele omstandigheden van de professional onderzocht die de Opdrachtnemer redelijkerwijs ook niet altijd kan weten of onderzoeken. Alleen als de kandidaat onvoldoende meewerkt aan het veiligheidsonderzoek en er op basis hiervan geen VGB toegekend kan worden, zal dit een negatief effect hebben op de KPI-2 Aanbiedingsbetrouwbaarheid.
9	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	26		100	Stel dat inschrijvers toch een percentage opnemen in de beantwoording van de wensen, gaat u inschrijvers hier dan aan houden bij de uitvoering van de opdracht?	De Inschrijving (waaronder de beantwoording van de wensvragen) maakt onderdeel uit van de Raamovereenkomst. Toezeggingen die worden gedaan in de beantwoording van de wensvragen maken dan ook integraal onderdeel uit van de overeenkomst. Deze toezeggingen vormen dus een contractuele verplichting voor de Opdrachtnemer.
10	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				137	Inschrijver ziet dat meerdere malen nagenoeg identieke vragen zijn gesteld in de Nota van Inlichtingen. Het gaat hierbij om vraag 136/137, 211/212 en 225/226. Zijn dit vragen die per abuis twee keer zijn overgenomen door de Aanbestedende dienst of komen deze van potentiële Inschrijvers die onder dezelfde moedermaatschappij opereren?	Deze vragen zijn precies zo overgenomen uit het ingediende vragenformulier. In enkele gevallen zat in het oorspronkelijke formulier een dubbeling in de gestelde vragen. Het is dus niet zo dat de door u aangehaalde (nagenoeg) identieke vragen van verschillende Inschrijvers afkomstig zijn (en dus ook niet van potentiële Inschrijvers die onder dezelfde moedermaatschappij opereren).
11	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				53	Inschrijver ziet meerdere malen terugkomen dat contactmomenten beperkt dienen te worden. Om een betere inschatting te kunnen maken van de inhuurbehoefte per Deelnemer is Inschrijver van mening dat meerdere contactmomenten met inhurende managers wenselijk is, zoals een kennismaking na definitieve gunning of informatiesessies. Deelt u onze zienswijze?	Deelnemers wensen het contact te beperken tot alleen die contactmomenten die noodzakelijk zijn m.b.t. de opdracht of medewerker (om ook zoveel mogelijk het level playing field te bewaken). Kennismaking na definitieve gunning van deze aanbesteding of informatiesessies zijn hier voorbeelden van, maar de Deelnemer bepaalt of hier behoefte aan is. Ten aanzien van communicatie gerelateerd aan een minicompetitie, geldt hetgeen beschreven staat in het antwoord op vraag 31 uit de 1e NVI.
12	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				259	U geeft bij deze vraag aan dat u geen aanvraaggegevens ontvangt van COA en de genoemde percentages alleen betrekking hebben op IND/DT&V. Wat is hier de reden van? En hoe ziet de eventuele samenwerking in de te gunnen Raamovereenkomst eruit?	COA maakt binnen de huidige overeenkomst geen gebruik van de inhuurformulieren zoals Opdrachtgever doorgaans hanteert. COA heeft echter de intentie uitgesproken om in de nieuwe Raamovereenkomst de aansluiting te zoeken zodat rapportage vanuit COA ook wordt ingericht.

13	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				280	Graag ontvangt inschrijver een toelichting hoe een offerteaanvraag voor de duur van het project wordt uitgezet en er inhoudelijk uit ziet gezien de mogelijkheid om tussentijds op te mogen zeggen wat niet mogelijk is bij een 'reguliere' offerte aanvraag.	De Deelnemer selecteert in het aanvraagformulier het daarvoor bestemde selectieveld en vermeldt een indicatieve einddatum. In de aanvraag dient ook vermeld te staan wat er voor zorgt dat het project of de werkzaamheden van de professional eindigt/eindigen of als afgerond mag/mogen worden beschouwd; bijvoorbeeld het afronden van de migratie van A naar B of het uitfaseren van applicatie X.
14	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				21	De inschrijver concludeert op basis van het antwoord dat de gestanddoeningstermijn vervalt als een aangeboden kandidaat wordt afgewezen. Wel blijft deze staan wanneer een kandidaat wordt uitgenodigd voor een gesprek. In antwoord op vraag 24 streeft u er naar om binnen één week na sluiting van de aanvraag terugkoppeling te geven. In eis K.13.1 geeft u zichzelf hiervoor een termijn van 10 werkdagen. Wij verzoeken u, om het streven dat u beschrijft in antwoord op vraag 24, te verankeren in eis K.13.1 en deze daarmee aanpast naar 7 kalenderdagen in plaats van 10 werkdagen.	Niet akkoord. We verwijzen Inschrijver naar antwoord op vraag 248 van de eerste Nvi.
15						Klopt onze aanname dat alle bewijsstukken aangeleverd dienen te worden na de voorlopige gunning en op uw eerste verzoek? Dit is voor Inschrijver niet geheel duidelijk. Zo nee, kunt u aangeven welke bewijsstukken wij bij de inschrijving moeten indienen?	Niet duidelijk is naar welke bewijsstukken u precies verwijst. Ook ontbreekt een verwijzing naar een vraag uit de 1e Nota van Inlichtingen. In algemene zin wijzen wij u op de bepalingen zoals opgenomen in paragraaf 6.3 Verificatie van het aanbestedingsdocument.
16	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				1	Mag de inschrijver de Asielketen zelf opvoeren als referent indien deze aan de referentie eisen voldoet?	Ja, dat mag.
17	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	9	43	U vraagt om een beschrijving van de bevindingen van Inschrijver (max. 2 A4) en om twee cv's (max. 4 A4 per cv). Ook stelt u: Inschrijver licht de keuzes van de cv's op basis van de casus toe. Maakt deze toelichting deel uit van de beschrijving, van de cv's of van een apart document?	Dit maakt onderdeel uit van de beschrijving (op te nemen in het antwoordformulier zoals deze met de proeve wordt verstrekt).
18	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	28	9	43	Kunt u bevestigen dat u hier een analyse van de aanvraag verwacht, waaruit blijkt dat Inschrijver doorgrondt wat relevante aspecten van de aanvraag zijn? En dus geen omschrijving van het selectieproces van Inschrijver waarmee de kandidaten gevonden zijn?	Ja, dat bevestigen wij. Zie ook het antwoord op vraag 211 uit de eerste Nota van Inlichtingen.
19					218	Het is bij aanbestedingen gebruikelijk om ook een maximum per jaar af te spreken, zowel ten aanzien van de Raamovereenkomst zelf, die wordt uitgevoerd door Opdrachtnemer, en de Nadere Overeenkomst, die wordt uitgevoerd door de Professional van een Toeleverancier of ZZP'er. Vraag 1: Kunt u ook inhoudelijk ingaan op het verzoek om een maximale aansprakelijkheid per jaar af te spreken ten aanzien van nakoming van de Raamovereenkomst? Onbeperkte aansprakelijkheid is namelijk niet te verzekeren voor Opdrachtnemer.	Hetgeen u stelt zal wellicht voorkomen bij andere aanbestedingen maar wij herkennen niet dat dit gebruikelijk is. In deze aanbesteding is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer op meerdere fronten beperkt. Zie ook antwoord op vraag 76 in de 1e Nota van Inlichtingen.
20					219	Kan er ten aanzien van de aansprakelijkheid ook een cap per jaar van zesmaal de hoogte van de Vergoeding ten aanzien van Nadere Overeenkomsten worden opgenomen in art. 14.3 van de ROK? Deze aansprakelijkheid wordt namelijk doorgelegd naar de Toeleveranciers en ZZP'ers waar Opdrachtnemer gebruik van maakt bij de uitvoering van de werkzaamheden. Onbeperkte aansprakelijkheid per jaar is niet te verzekeren voor Toeleveranciers en al helemaal niet voor ZZP'ers en zorgt daarom voor een afschrikkende werking om zich voor opdrachten aan te bieden. Zodoende is het voor Opdrachtnemer niet mogelijk om de gehele markt te ontsluiten door deze eis vanuit de Opdrachtgever.	Zie antwoord op vraag 19.

21					222	Het streven dat onderaannemers tijdig betaald krijgen deelt Opdrachtnemer, dit is zelfs wettelijk gewaarborgd. Echter is het zeer ongebruikelijk en voor onze financiële afdeling ook niet haalbaar om op basis van een prestatie staat te betalen. Opdrachtnemer verricht een Prestatie voor Opdrachtgever, daar komt een geaccordeerde urenstaat uit voort en daaruit kan inderdaad geconcludeerd worden dat Opdrachtgever het eens is met de kwantiteit en kwaliteit van de verrichte diensten en tot betaling over zal gaan. In de relatie tussen Opdrachtnemer en onderaannemer ontstaat pas een betalingsverplichting wanneer er een factuur wordt ingediend op basis van de door Opdrachtgever geaccordeerde urenstaat. Kortom: de geaccordeerde urenstaat is in de betalingsrelatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer van belang en de factuur in de betalingsrelatie tussen Opdrachtnemer en onderaannemer. Opdrachtnemer heeft haar betalingsprocessen erop ingericht dat de betaling wordt verricht binnen 30 dagen na het indienen van een factuur op basis van een geaccordeerde urenstaat. Alleen de factuur kan de betalingsgrond vormen, want dit is de expliciete 'rekening' van onderaannemer richting Opdrachtnemer. Bovendien is Opdrachtnemer van mening dat ook dit proces zorgt voor tijdige betaling van de onderaannemer. Daarom vraagt Opdrachtnemer na deze uitleg opnieuw: Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat de betalingstermijn van 30 kalenderdagen gaat lopen vanaf het moment dat er een geldige factuur is ingediend? Indien Opdrachtgever hier niet mee akkoord gaat, kan Opdrachtgever aangeven waarom niet?	Nee, Aanbestedende dienst blijft bij haar standpunt. Aanbestedende dienst wil borgen dat onderaannemers tijdig betaald krijgen, om financiële risico's voor hen te beperken. Aanbestedende dienst begrijpt uw stelling niet dat het niet haalbaar zou zijn om onderaannemers te betalen vanaf het moment van een geaccordeerde prestatieverklaring. U heeft hiermee immers zekerheid dat Opdrachtgever/Deelnemer u zal vergoeden voor de geleverde prestatie.
22					225	Soms is het opzeggen van een Nadere Overeenkomst onvermijdelijk, bijvoorbeeld wanneer de professional (werknemer) van een Toeleverancier zijn arbeidsovereenkomst opzegt. Vervanging is in de praktijk, ondanks de grootste inspanning, niet altijd haalbaar. Daarom vraagt Opdrachtnemer u om in ieder geval de mogelijkheid te geven om de Nadere Overeenkomst op te zeggen met toestemming van Opdrachtgever na overleg. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. De reden waarom de opzeggingsmogelijkheden geen wederkerige rechten zijn, is dat Opdrachtgever van een Opdrachtnemer (zijnde de partij die heeft te presteren) verwacht dat deze heeft in te staan voor de continuering van haar dienstverlening. Opdrachtgever wenst geen partijen te contracteren waarbij de kans bestaat dat zij via opzegging van één of meerdere Nadere overeenkomsten geheel of gedeeltelijk stopt met haar dienstverlening. In deze zin acht de Aanbestedende dienst een situatie waarbij Opdrachtnemer een Nadere overeenkomst tussentijds zou kunnen opzeggen onaanvaardbaar. Wel kan een Overeenkomst met "een looptijd voor de duur van het project" tussentijds worden beëindigd. Zie hiervoor PvE A.35.1. Ook kan Opdrachtnemer een verlenging van een Nadere overeenkomst weigeren (PvE A.36).
23	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				134	Gaarne verneemt inschrijver wat u bedoelt met het zo snel mogelijk starten. Is dit puur de beschikbaarheid of wordt hier mede bedoeld op het voorbereid en geschikt zijn op en voor de opdracht?	Hier wordt bedoeld het (zo snel mogelijk) daadwerkelijk kunnen starten met de opdracht. Dit ziet dus primair op beschikbaarheid.
24	Bijlagen Overig	Bijlage 1 Vragenformulier t.b.v. Nota van Inlichtingen				Bent u bewust dat in het vragenformulier vanaf regel 1 bij Document niet meer gekozen kan worden voor 1e Nota van Inlichtingen? Inschrijver opteert er nu dus voor om daar dan Algemeen te selecteren en bij Onderdeel ook voor Algemeen. En vervolgens bij de Vraag te memoreren dat het een vraag over de 1e Nota van Inlichtingen is. Gaat u daarmee akkoord?	Nee, dat zijn wij ons niet bewust. Voor nu zijn wij akkoord met uw oplossing en hebben we de vragen ook meegenomen in deze nota van inlichtingen. Voor een volgende keer is het wenselijk dat u in kolom 'Document' en kolom 'Onderdeel' aangeeft op welk document uit het initiële aanbestedingsdossier de vraag betrekking heeft. In kolom 'Volgnummer uit NVI 1' waar de vraag over wordt gesteld' geeft u vervolgens aan op welke vraag uit de 1e NVI uw vraag betrekking heeft.

25	Algemeen	Algemeen			156	Betreft een vervolgvraag op de 1e Nota van Inlichting (NV 1). U geeft in uw beantwoording aan kennis te hebben van een opzegtermijn van 30 dagen voor de professionals. Houdt u daar in uw uitvraag/ planning daar dan ook rekening mee door het opnemen van een realistische startdatum in de uitvraag? U heeft namelijk ook bepaald dat de in de uitvraag opgenomen startdatum leidend is.	U verwijst naar vraag 156 maar wij nemen aan dat u bedoelt vraag 157. Wij hebben inderdaad aangegeven het gegeven te herkennen dat professionals vaak een opzegtermijn van 30 dagen hebben. Maar zoals ook aangegeven in het antwoord is het uiteraard geen vast gegeven dat professionals hun huidige/vorige opdracht tussentijds moeten (laten) beëindigen om op een nieuwe opdracht te kunnen starten. Indien mogelijk zullen we hier rekening mee houden in de planning. In alle gevallen streven we naar het opnemen van een realistische startdatum.
26	Aanbestedingsdocument	2.9 Raamovereenkomst	25	9		U schrijft hier: "Tegelijkertijd vormt dit Programma van Eisen mede het kader voor de inhoudelijke beoordeling en waardering van de in deze aanbestedingsprocedure ontvangen inschrijvingen" Inschrijver vraag zich af hoe hij dit moet interpreteren. 1) Dient inschrijver dan in zijn beantwoording van de Kwaliteitswensvragen dan ook datgene dat in het Programma van Eisen op één of andere manier te bevestigen? Aangezien u het woord waardering in deze zin hanteert kan het inhouden dat er in de beantwoording moet worden ingegaan op het Programma van Eisen. 2) Of is het puur dat wat je als maatregel voorstelt in lijn is/moet zijn met het Programma van Eisen?	1) Nee, dat is niet nodig. 2) Dat klopt. Het programma van eisen geldt als contractueel minimum. Maatregelen mogen dan ook niet strijdig zijn met het PvE.
27	Bijlagen Overig	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen	1	1	135	Wat staat een 'snelle start' bij Deelnemers doorgaans in de weg?	Eenzijds is dit afhankelijk van de beschikbaarheid van de kandidaat en anderzijds van het interne 'onboarding' proces dat doorlopen moet worden aan de zijde van de Deelnemer (denk aan opvoeren in systemen, account/hardware aanvragen, instructies/begeleiding etc.).
28	Bijlage 3 PvE Aanvraagproces	AP.10			267	Betekent uw antwoord op vraag 267 in de eerste NvI dat de Deelnemers relatief veel spoedaanvragen (in het kader van AP.10 in het Programma van Eisen) gaan doen?	Aanbestedende dienst begrijpt niet hoe Inschrijver tot deze conclusie komt. Zeker gezien het feit dat Aanbestedende dienst juist in haar antwoord aangeeft dat Spoedaanvragen binnen de huidige Raamovereenkomst slechts in zeer beperkte mate toegepast zijn.
29	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				22	Kunt u aangeven in welke gevallen en/of omstandigheden het de plicht van aanbestedende dienst is om tot verificatie over te gaan?	Deze plicht ontstaat op het moment dat Aanbestedende dienst gerede twijfel heeft over de inhoud of onderbouwing van een inschrijving. In welke gevallen deze gerede twijfel kan ontstaan is op voorhand niet nader te duiden omdat dit afhankelijk is van de omstandigheden van het geval.
30	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				43	Het vervangen van het werkwoord 'doorgronden' met 'doorzien' maakt uw vraagstelling niet duidelijker. En het kan niet uw bedoeling zijn om inschrijvers hiernaar te laten raden, in de hoop uiteindelijk goed beoordeeld te worden. Kunt u concreet toelichten wat u bedoelt met het 'doorgronden van de casus'? BIJVOORBEELD: Moet inschrijver misschien beredeneren waarom bepaalde eisen/wensen gesteld worden in de aanvraag? Is het wellicht de bedoeling om te onderbouwen waarom het gevraagde profiel bij de geschetste achtergrond/opdracht past? Of verwacht u een verhandeling over de (mate van) schaarste van gevraagd profiel in de markt en ohe daarmee om te gaan?	Als u een casus kunt doorgronden, kunt u zelfstandig bepalen welke aspecten in die specifieke casus een nadere analyse of toelichting verdienen. De Aanbestedende dienst zal u geen voorbeelden verstrekken, de Aanbestedende dienst wil die aspecten juist van u horen.

31	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)			96	Uit meerdere antwoorden in uw eerste NVI blijkt dat een duidelijk beoordelingskader ontbreekt voor de vragen die tijdens de Proeve van Bekwaamheid worden gesteld. Uw antwoord op vraag 96 refereert aan de beoordelingsaspecten (volledig, concreet, etc.) die in het aanbestedingsdocument worden beschreven en biedt gelukkig nog enig houvast voor inschrijvers. Wij zien op 1 punt graag nog extra verduidelijking: wordt de relevantie (en wellicht effectiviteit) van vragen in de Proeve bepaald 'als ware het' een realistische aanvraag, of in het licht van het fictieve karakter van de Proeve? Ter verduidelijking: tijdens de Proeve van Bekwaamheid voor DJI/JIO kreeg inschrijver op vragen over onvolkomendheden omtrent start- en einddatum en verlengingsopties van de (fictieve) aanvraag het antwoord dat dit 'niet relevant' zou zijn voor de proeve. In de praktijk is juiste informatie op dit vlak wel degelijk relevant en van belang voor een effectieve minicompetitie.	U stelt in zijn algemeenheid dat uit de antwoorden op de vragen in de eerste inlichtingenronde blijkt dat een duidelijk beoordelingskader ontbreekt. Vervolgens komt u met een concrete verwijzing naar vraag 96 uit de 1e NVI waarin juist wel sprake is van een duidelijk beoordelingskader. Zonder nadere verwijzing naar de antwoorden waaruit zou blijken dat een duidelijk beoordelingskader ontbreekt, kan de Aanbestedende dienst niet ingaan op uw stelling. De casus is fictief, maar in de proeve worden handelingen van u verwacht zoals die ook tijdens een echte minicompetitie door u uitgevoerd zullen worden. Als in de casus een verplicht veld niet is ingevuld, (bijvoorbeeld het veld verlengingsopties), dan kunt u hierover een vraag stellen. Die vraag is in het licht van de beoordeling dan immers relevant. Verder refereert u in uw vraag naar de PvB voor DJI/JIO. Daarin geeft u aan dat enkele vragen zijn beantwoord met 'niet relevant voor de proeve'. Dit is het antwoord waar in die betreffende proeve voor gekozen is. Aanbestedende dienst zal bij deze proeve per vraag afwegen of zij deze kan/wil beantwoorden en of het antwoord (danwel het wegnemen van de ommissie in de Aanvraag) nodig is om de proeve vanuit de Inschrijver te kunnen beantwoorden. Aanbestedende dienst streeft er in ieder geval naar om de vragen die zij ontvangt in het kader van de proeve in onderhavige aanbesteding zo volledig mogelijk te beantwoorden.
32	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)			119	Kunt u in het licht van de huidige hoge inflatiecijfers de overwegingen die u heeft bij het gegeven antwoord bekend maken?	Ja, Nadere overeenkomsten zijn van tijdelijke aard, in beginsel korter dan 2 jaar, waarbij van Inschrijver bij het indienen van de offerte verwacht wordt dat hij eventuele risico's in voldoende mate inschat en verdisconteert in het aan te bieden tarief voor een opdracht. Bij een voortdurende inhuurbehoefte van de opdrachtgever kan na minicompetitie wederom een marktconforme prijs-kwaliteitverhouding (w.o. tarief) voor de opdracht vastgesteld worden. Aanbestedende dienst verwacht dat een generieke indexering te weinig recht zal doen aan individuele omstandigheden/behoefte, de diversiteit aan rollen en functies, de daarbij behorende verschillen in schaarste en tariefontwikkelingen, maar dat een generieke indexering tegelijkertijd wel een hoge en terugkerende administratieve last zal opleveren. Om die reden houdt Aanbestedende dienst vast aan eis T.18. Opdrachtgever adviseert Inschrijver bij de opgave van zijn Rekenfactor gemiddeld tarief (prijscomponent in deze aanbesteding) rekening te houden met de nu bekende ontwikkelingen en toekomstige onzekerheden, zodat de Rekenfactor voldoende ruimte biedt om de komende jaren marktconforme tarieven aan te kunnen bieden. Opdrachtgever is gezien de huidige omstandigheden bereid artikel K.38 aan te passen naar 1 jaar in plaats van 2 jaar na ingang van de Raamovereenkomst. Zie hiervoor ook de beantwoording van vraag 112 uit de eerste NVI. Verder heeft Opdrachtnemer de mogelijkheid om de verlenging van een Nadere overeenkomst te weigeren, bijvoorbeeld omdat de omstandigheden ten opzichte van de start van opdracht toch zodanig zijn gewijzigd dat voortzetting van de looptijd vanuit het perspectief van de kandidaat of Opdrachtnemer onwenselijk is geworden.

33	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				127	In de Beoordelings- en waarderingsmaatstaf stelt u in de rij "Volledig/compleet": "Alle in de vraag benoemde elementen worden in het antwoord geadresseerd. Er zijn geen delen van de vraag onbeantwoord gebleven." Is het juist te veronderstellen dat met "in de vraag benoemde elementen" uitsluitend die elementen worden bedoeld die in de wensvragen genoemd zijn in de rij "Vraagstelling"?	Nee. De wensvraag bestaat uit drie onderdelen: achtergrond, doelstelling en vraagstelling.
34	1e Nota van Inlichtingen (NVI 1)				136	In de jurisprudentie is het volgende bepaald omtrent de toelaatbaarheid van een gunningscriterium: Van belang is dat (i) zodanige criteria worden geformuleerd dat het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is aan welke kwaliteitseisen hij moet voldoen, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (iii) de aanbestedende dienst zijn uiteindelijke keuze motiveert op een wijze die het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk maakt om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen. U geeft bij herhaling aan dat de verschillende onderdelen van de uitvoering en beantwoording van de Proeve van Bekwaamheid 'als geheel/integraal' beoordeeld worden. Door al deze onderdelen (zoals 'doorgronding' van de casus, vragenronde, match kandidaten, kwaliteit cv) op één hoop te gooien is het voor inschrijvers onduidelijk wat er precies verwacht wordt, waar eventuele zwaartepunten in de beantwoording behoren te liggen en hoe de eindbeoordeling voor dit kwaliteitscriterium tot stand komt. U voldoet hiermee dus niet aan bovengenoemde bepalingen. Wij verzoeken u ons van een duidelijke beoordelingsmaatstaf voor de Proeve van Bekwaamheid te voorzien, waarin objectiviteit gewaarborgd is.	De beoordelingsmaatstaf is duidelijk. De beoordeling is objectief doordat de antwoorden worden beoordeeld door meerdere beoordelaars. Daarnaast wordt de beoordelingsmaatstaf op gelijke wijze toegepast op alle inschrijvingen. Tot slot worden de antwoorden anoniem beoordeeld wat de objectiviteit van de beoordeling verder vergroot. De Aanbestedende dienst heeft niet "onderdelen op een hoop gegooid", zoals u stelt. Integendeel, de Aanbestedende dienst heeft datgene dat bij elkaar hoort en onlosmakend met elkaar verbonden is, bij elkaar gehouden. De kern van de proeve is: doorgrondt u de casus. U kunt dat aantonen door relevante vragen te stellen, uw bevindingen te beschrijven en de twee best passende cv's aan te bieden waarbij u tevens de keuze van de cv's toelicht.