

---

**Nota van inlichtingen Jeugdhulp deelsegment 4c: Gezinsbegeleiding en behandeling: FACT (Open House) (in de plaats van procedure met TenderNed kenmerk 299038 die is stopgezet)**

---

**Aanbesteding:** Jeugdhulp deelsegment 4c: Gezinsbegeleiding en behandeling: FACT (Open House) (in de plaats van procedure met TenderNed kenmerk 299038 die is stopgezet)

**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Lelystad

**Referentie:** ISF 42576

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 94  
**Onderwerp:** Vraag 92

**Vraag:**

Waar uit het kostprijsonderzoek 2021 blijkt onderbouwd dat 6 uur per week afdoende is voor FACT?

**Antwoord:**

Het kostprijsonderzoek 2021 verwijst hiervoor naar een onderzoek dat eerder is uitgevoerd, in casu 2020/2021. Op pagina 10 van het kostprijsonderzoek 2021 staat: "Ook de duur en intensiteit van het FACT-traject is begin 2021 door de gemeente en een andere externe partij bepaald op basis van gerealiseerde productie (Rebel Strong Society B.V., 2021). De intensiteit van de behandeling is op maximaal 6 uur per week gesteld. De maximale duur van een traject is 6 maanden."

Samenvattend: uit het onderzoek (Rebel Strong Society B.V., 2021) volgde dat de gemiddelde intensiteit van een FACT behandeling ongeveer 6 uur per week kostte. Niettemin heeft Aanbestedende dienst besloten het aantal van 6 uur per week aan te passen naar 12 uur per week, zodat naar het oordeel van de Aanbestedende dienst voldoende ruimte moet zijn om de benodigde hulp te verlenen.

Aanbestedende dienst wijst er tot slot - wellicht ten overvloede - op dat het aantal uren zoals vermeld in de Beschikking vrij inzetbaar is gedurende de duur van de Beschikking.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 95  
**Onderwerp:** Vraag 90

**Vraag:**

Zorgaanbieder verzoekt u om concreet met cijfers te onderbouwen waarom u meent dat een maximale inzet van 6 maanden en een maximale intensiteit

van gemiddeld 6 uur per week voldoende is om het gevraagde te leveren?

**Antwoord:**

De cijfers ten aanzien van de duur en intensiteit voor FACT zijn naar het oordeel van de Aanbestedende dienst niet relevant in het kader van de berekening van het tarief, nu sprake is van een P\*Q financiering en de Aanbestedende dienst daarvoor het kostprijsonderzoek heeft laten verrichten en zich daar ook op heeft gebaseerd bij het bepalen van het tarief. De wijze waarop het tarief derhalve tot stand is gekomen heeft de Aanbestedende dienst inzichtelijk middels het delen van het Kostprijsonderzoek 2021 en het Kostprijsonderzoek 2022. Specifiek ten aanzien van de duur en intensiteit geldt dat een analyse is verricht van alle FACT trajecten. Op basis daarvan is de Aanbestedende dienst gekomen tot de huidige duur en intensiteit. De Aanbestedende dienst ziet geen meerwaarde in het delen van het overzicht van deze onderliggende analyse.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

Vraag 89

**Vraag:**

Als in het kostprijsonderzoek kennelijk op beide vlakken rekening is gehouden met reistijd en de reistijd is nu plots niet declarabel, dan is het productiviteitspercentage lager omdat de niet-declarabele uren hoger zijn. Dit is nu niet aangepast in het kostprijsonderzoek. Dit graag nog aanpassen

**Antwoord:**

Zoals in Nota van Inlichtingen 1 reeds is vermeld betrof het hier alleen een typefout en is bij het berekenen van het productiviteitspercentage reeds (wel) rekening gehouden met deze (verschillende soorten) reistijd. Echter, deze typefout betreft het kostprijsonderzoek van 2022 waarin FACT uitsluitend is geïndexeerd. Het productiviteitspercentage van FACT is berekend in het kostprijsonderzoek 2021. De beantwoording in Nota van Inlichtingen 1 waarin staat vermeld dat de reistijd van en naar cliënt onder niet-declarabele tijd valt is onjuist. Uit het Kostprijsonderzoek 2021 en de VNG-Handreiking bekostiging Jeugd-GGZ volgt dat reistijd van en naar cliënt als indirect cliëntgebonden tijd wordt beschouwd en dus wel declarabel is.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

97

**Onderwerp:**

Vraag 87

**Vraag:**

Welke onderdelen van BM3 meent u dat aansluiten op het onderzoek naar FACT?

**Antwoord:**

In het kostprijsonderzoek 2022 is FACT uitsluitend geïndexeerd op basis van de conclusies van het kostprijsonderzoek 2021. BM3 is uitsluitend gebruikt voor de producten die geheel zijn onderzocht in het kostprijsonderzoek van 2022 en dus niet voor de indexatie van FACT. Er wordt dan ook niet van uit gegaan dat BM3 en FACT op elkaar aansluiten.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
98

**Onderwerp:**  
Vraag 83

**Vraag:**

kunt u netzoals u voor perceel 3b heeft gedaan een onderbouwing van de kostprijs voor FACT-toevoegen?

**Antwoord:**

De kostprijsopbouw voor FACT staat beschreven in het kostprijsonderzoek 2021. Aanbestedende dienst merkt op dat een onderbouwing zoals in perceel 3b in NvI 1 ten aanzien van FACT is vervat in het kostprijsonderzoek 2021. Verder geldt dat de kostprijs voor FACT is geïndexeerd op de wijze als beschreven in hoofdstuk 13 van het Kostprijsonderzoek 2022.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
99

**Onderwerp:**  
Vraag 82

**Vraag:**

Waarom meent de gemeente dat de betreffende informatie vergelijkbaar is op die punten ?

**Antwoord:**

In vraag 75 Nota van Inlichtingen 1 is gevraagd hoe de percentages voor arbeidsmarktkrapte en PNIL inzet zijn berekend en welke input daarvoor is gebruikt. De Aanbestedende dienst heeft daarop geantwoord middels een verwijzing naar het Kostprijsonderzoek 2022 en vergelijkbare onderzoeken. Daarmee is bedoeld op de benchmark.

Ten overvloede geldt dat deze vraag is gesteld in het kader van FACT, terwijl de betreffende paragraaf in het Kostprijsonderzoek 2022 (paragraaf 5.1.3.1) ziet op de productiviteit voor de producten als genoemd in paragraaf 1.1 en tabel 1 van het Kostprijsonderzoek 2022. Voor FACT geldt hetgeen opgenomen in Kostprijsonderzoek 2021 en de indexering op basis van het Kostprijsonderzoek 2022. Paragraaf 5.1.3.1 van het Kostprijsonderzoek 2022 is daarmee niet van toepassing voor FACT.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

100

**Onderwerp:**

Vraag 81

**Vraag:**

Als in het kostprijsonderzoek kennelijk op beide vlakken rekening is gehouden met reistijd en de reistijd is nu plots niet declarabel, dan is het productiviteitspercentage lijkt mij lager omdat de niet-declarabele uren hoger zijn. Dit is nu niet aangepast in het kostprijsonderzoek. Dit graag nog aanpassen

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst stelt voorop dat deze vraag niet relevant lijkt te zijn voor FACT. Daarvoor is immers aangesloten van de productiviteit van de aanbieder op basis van het Kostprijsonderzoek 2021.

Ten overvloede geldt dat een kwalitatieve weging (relevantie van de benchmarks) wordt bedoeld en niet een mathematische weging. In het Kostprijsonderzoek 2022 is per benchmark beoordeeld wat de relevantie is ten opzichte van de situatie in de gemeente Lelystad, bijvoorbeeld ten aanzien van de doelgroep. Vervolgens zijn keuzes gemaakt die voortkomen uit de beoordeling van de relevantie van de benchmarks om te bepalen welke percentages relevant zijn voor de situatie in de gemeente Lelystad. De relevante van benchmarks wordt beoordeeld aan de hand van de gehanteerde variabelen en de vergelijkbaarheid met de plaatselijke omstandigheden.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

101

**Onderwerp:**

Vraag 80

**Vraag:**

U geeft geen antwoord op de gestelde vraag. Kan aanbieder er dus vanuit gaan dat wanneer de huidige omstandigheden meebrengen dat de kosten zeer fors stijgen de gemeente hier enkel jaarlijks voor indexeert en niet bereid is

om al in de tussentijd bij te sturen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst gaat jaarlijks indexeren op basis van de definitief vastgestelde mix van OVA-PPC op basis van T-1.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

102

**Onderwerp:**

Vraag 77

**Vraag:**

Met welke CAO's houdt de gemeente rekening?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst merkt op dat sprake lijkt te zijn van een misverstand met de vraagsteller. Vraagsteller lijkt uit het antwoord van aanbestedende dienst dat tijdens de interviews is besproken of de begrippen overeenkwamen abusievelijk af te leiden dat Bijlage 1 ter voorbereiding op de interviews nooit is verzonden. Deze aanname is incorrect. Het proces is als volgt verlopen: zoals beschreven hebben alle participanten vooraf bijlage 1 ontvangen. Slechts een deel van de participanten heeft vooraf de gevraagde informatie aangeleverd. In de beantwoording wordt aangegeven dat de aangeleverde gegevens besproken zijn en dat gecontroleerd is of de begrippen overeen kwamen. Hierbij kan toegevoegd worden dat indien de gegevens nog niet aangeleverd waren er is besproken welke gegevens er nog gewenst zijn, wanneer daar onduidelijkheid over bestond is daar verder toelichting op gegeven. Deze procedure is gevolgd voor de onderzochte producten in het kostprijsonderzoek 2022, de kostprijs voor geïndexeerde producten (FACT en S-GGZ) volgt de werkwijze van het kostprijsonderzoek 2021.

Ten aanzien van uw vraag over de beschrijving in het kostprijsonderzoek 2022 van de procedure bevestigt Aanbestedende dienst dat geen sprake is van een foutieve beschrijving.

Ten aanzien van uw vraag over de wijze waarop is gecontroleerd of de begrippen overeen kwamen merkt aanbestedende dienst op dat paragraaf 2.3 Bijlage 1 reeds voorschreef ten aanzien van welke overhead-elementen informatie werd gevraagd. Bovendien biedt paragraaf 2.3 Bijlage 1 reeds aanleiding om afwijkende of aanvullende elementen van het overhead-begrip tijdens het interview te bespreken.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

103

Vraag 76

**Vraag:**

deze input is niet controleerbaar, kunt u dit nader specificeren?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst vervangt het antwoord op vraag 62 van Nota van Inlichtingen 1 door het volgende antwoord: 'In het kostprijsonderzoek voor dit product heeft Aanbestedende dienst slechts de beschikking over aangeleverde cijfers van één respondent (grote zorgaanbieder). De overheadcijfers van deze respondent liggen hoger dan op basis van de benchmarkgegevens verwacht mag worden. Niettemin heeft Aanbestedende dienst ervoor gekozen om aan te sluiten bij de lokale situatie en daarmee uit te gaan van dit hogere percentage, zijnde 37% en niet zoals vragensteller in vraag 62 vermeld 33%. Dit betekent dat Aanbestedende dienst ervan uit gaat dat de reële prijs passend is voor zowel grote zorgaanbieders en meer dan passend voor kleinere zorgaanbieders. Hieruit volgt dat bij het onderzoek naar de reële prijs rekening is gehouden met een meer dan dekkend overheadpercentage.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

104

**Onderwerp:**

Vraag 75

**Vraag:**

Welke vergelijkbare onderzoeken hanteert de aanbestedende dienst voor het vaststellen van deze percentages? Waarom zijn deze onderzoeken relevant?

**Antwoord:**

In vraag 75 Nota van Inlichtingen 1 is gevraagd hoe de percentages voor arbeidsmarktkrapte en PNIL inzet zijn berekend en welke input daarvoor is gebruikt. De Aanbestedende dienst heeft daarop geantwoord middels een verwijzing naar het Kostprijsonderzoek 2022 en vergelijkbare onderzoeken. Daarmee is bedoeld op de benchmark.

Ten overvloede geldt dat deze vraag is gesteld in het kader van FACT, terwijl de betreffende paragraaf in het Kostprijsonderzoek 2022 (paragraaf 5.1.3.1) ziet op de productiviteit voor de producten als genoemd in paragraaf 1.1 en tabel 1 van het Kostprijsonderzoek 2022. Voor FACT geldt hetgeen opgenomen in Kostprijsonderzoek 2021 en de indexering op basis van het Kostprijsonderzoek 2022. Paragraaf 5.1.3.1 van het Kostprijsonderzoek 2022 is daarmee niet van toepassing voor FACT.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
105

**Onderwerp:**  
Vraag 73

**Vraag:**

Op welke manier zijn deze percentages dan gewogen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst stelt voorop dat deze vraag niet relevant lijkt te zijn voor FACT. Daarvoor is immers aangesloten van de productiviteit van de aanbieder op basis van het Kostprijsonderzoek 2021.

Ten overvloede geldt dat een kwalitatieve weging (relevantie van de benchmarks) wordt bedoeld en niet een mathematische weging. In het Kostprijsonderzoek 2022 is per benchmark beoordeeld wat de relevantie is ten opzichte van de situatie in de gemeente Lelystad, bijvoorbeeld ten aanzien van de doelgroep. Vervolgens zijn keuzes gemaakt die voortkomen uit de beoordeling van de relevantie van de benchmarks om te bepalen welke percentages relevant zijn voor de situatie in de gemeente Lelystad. De relevante van benchmarks wordt beoordeeld aan de hand van de gehanteerde variabelen en de vergelijkbaarheid met de plaatselijke omstandigheden.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
106

**Onderwerp:**  
Vraag 68

**Vraag:**

Onderhandelakkoorden zijn wel van toepassing voor de toekomst. Aanbestedende dienst heeft nog de tijd om deze akkoorden door te voeren. Graag toch nog meenemen in het kostprijsonderzoek

**Antwoord:**

Voor FACT is de reële prijs geïndexeerd in het Kostprijsonderzoek 2022 waarbij de raming OVA-PPC T-1 zijnde 3,71% is gehanteerd. Aanbestedende dienst hanteert als beleid te indexeren op basis van de definitief vastgestelde mix van OVA-PPC op basis van T-1. Voor het jaar 2022 is deze index vastgesteld op 1,986%. Met deze systematiek van indexeren zijn de onderhandelakkoorden meegenomen in de reële prijs.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
107

**Onderwerp:**  
Vraag 66

**Vraag:**

De laatste alinea op pagina 10 wordt afgesloten met de zin: "Beschikking: maximaal 6 uur cliëntgebonden tijd per gezin per week voor een periode van maximaal 6 maanden." Hoe moet de aanbieder hier de door u aangegeven flexibiliteit in zien? Immers u definieert de tijd per week al als 6 uur. Dan valt er alleen nog iets flexibel in te zetten van maandag tot en met vrijdag en niet de eerste maand intensiever en de laatste maand minder intensief.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst vult het antwoord op vraag 66 Nota van Inlichtingen 1 als volgt aan. Het in de Beschikking vermelde aantal uren wordt maximaal vergoed. Deze uren kunnen binnen de in de Beschikking genoemde periode volledig vrij door Opdrachtnemer worden ingezet waarbij geen minimum, gemiddelde of maximum voor enige periode geldt. Aanbestedende dienst wijst er op dat het aantal uren zoals vermeld in de Beschikking vrij inzetbaar is gedurende de duur van de Beschikking. Indien FACT wordt toegekend is deze toekenning op basis van een minuutprijs met een maximum totaal aantal minuten, waarbij gedeclareerd kan worden naar de stand van het werk.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
108

**Onderwerp:**  
Vraag 64

**Vraag:**

Hoe valideert de Gemeente de uitkomsten van deze gegevens die volgens onze informatie gebaseerd zijn op de regio Rotterdam? Immers de gemeente geeft bij andere vragen aan dat er in Lelystad mogelijk andere demografische effecten zijn of andere inkoopvoorwaarden. Waarom vind u dat in dit geval deze bevindingen uit Rotterdam in Lelystad wel van toepassing zijn? Kunt u dit met concrete cijfers onderbouwen?

**Antwoord:**

Deze vraag verwijst terug naar een onderzoek dat begin 2021 uitgevoerd is door een externe partij (Rebel Strong Society B.V), gebruikmakend van historische data van de Aanbestedende dienst. Deze uitkomsten zijn niet gebaseerd op de regio Rotterdam.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
109

**Onderwerp:**  
Vraag 63

**Vraag:**

Overhead is een breed begrip dat door veel organisaties anders wordt uitgelegd. U geeft in uw beantwoording aan dat u, in tegenstelling tot hetgeen in het kostprijsonderzoek staat vermeld u vooraf geen bijlage 1 aan de participanten hebt verzonden, maar tijdens de interviews hebt gecontroleerd of de begripsvorming rond overhead overeen komt tussen verschillende participanten. Bent u het met onze conclusie eens dat t.a.v. dit punt een foutieve beschrijving in het kostprijsonderzoek is opgenomen? Kunt u aangeven op welke wijze tijdens de interviews is gecontroleerd of dezelfde begrippen overeen kwamen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst merkt op dat sprake lijkt te zijn van een misverstand met de vraagsteller. Vraagsteller lijkt uit het antwoord van aanbestedende dienst dat tijdens de interviews is besproken of de begrippen overeenkwamen abusievelijk af te leiden dat Bijlage 1 ter voorbereiding op de interviews nooit is verzonden. Deze aanname is incorrect. Het proces is als volgt verlopen: zoals beschreven hebben alle participanten vooraf bijlage 1 ontvangen. Slechts een deel van de participanten heeft vooraf de gevraagde informatie aangeleverd. In de beantwoording wordt aangegeven dat de aangeleverde gegevens besproken zijn en dat gecontroleerd is of de begrippen overeen kwamen. Hierbij kan toegevoegd worden dat indien de gegevens nog niet aangeleverd waren er is besproken welke gegevens er nog gewenst zijn, wanneer daar onduidelijkheid over bestond is daar verder toelichting op gegeven. Deze procedure is gevolgd voor de onderzochte producten in het kostprijsonderzoek 2022, de kostprijs voor geïndexeerde producten (FACT en S-GGZ) volgt de werkwijze van het kostprijsonderzoek 2021.

Ten aanzien van uw vraag over de beschrijving in het kostprijsonderzoek 2022 van de procedure bevestigt Aanbestedende dienst dat geen sprake is van een foutieve beschrijving.

Ten aanzien van uw vraag over de wijze waarop is gecontroleerd of de begrippen overeen kwamen merkt aanbestedende dienst op dat paragraaf 2.3 Bijlage 1 reeds voorschreef ten aanzien van welke overhead-elementen informatie werd gevraagd. Bovendien biedt paragraaf 2.3 Bijlage 1 reeds aanleiding om afwijkende of aanvullende elementen van het overhead-begrip tijdens het interview te bespreken.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
110

**Onderwerp:**  
Vraag 62

**Vraag:**

Zorgaanbieder is bekend met het arrest waarnaar de gemeente verwijst maar gemeente gaat daarmee te kort door de bocht. De gemeente moet zorgen voor een dekkend zorgaanbod binnen de gemeente. De gemeente ligt nergens toe dat een dekkend zorgaanbod door kleine aanbieders geleverd kan worden. Sterker nog, de gemeente gaat van het tegenover gestelde uit want deze aanbesteding richt zich enkel tot grote instellingen. Welnu, de kostprijs hoeft inderdaad niet voor alle aanbieders kostendekkend te zijn maar moet wel kostendekkend zijn voor een groep aanbieders die groot genoeg is om zorg te dragen voor een dekkend zorgaanbod. We stellen daarom voor dat u uw uitgangspunten aanpast en komt met een reële prijs specifiek voor de instellingen die onderwerp zijn van deze aanbesteding. Wilt u uw prijsstelling conform aanpassen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst vervangt het antwoord op vraag 62 van Nota van Inlichtingen 1 door het volgende antwoord: 'In het kostprijsonderzoek voor dit product heeft Aanbestedende dienst slechts de beschikking over aangeleverde cijfers van één respondent (grote zorgaanbieder). De overheadcijfers van deze respondent liggen hoger dan op basis van de benchmarkgegevens verwacht mag worden. Niettemin heeft Aanbestedende dienst ervoor gekozen om aan te sluiten bij de lokale situatie en daarmee uit te gaan van dit hogere percentage, zijnde 37% en niet zoals vragensteller in vraag 62 vermeld 33%. Dit betekent dat Aanbestedende dienst ervan uit gaat dat de reële prijs passend is voor zowel grote zorgaanbieders en meer dan passend voor kleinere zorgaanbieders. Hieruit volgt dat bij het onderzoek naar de reële prijs rekening is gehouden met een meer dan dekkend overheadpercentage.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

111

**Onderwerp:**

Vraag 61

**Vraag:**

Waarom meent de gemeente dat het gemiddelde overheadpercentage van kleine en grote ondernemingen passend is terwijl deze aanbesteding zich enkel richt tot instellingen?

**Antwoord:**

Vooropgesteld merkt Aanbestedende dienst op dat paragraaf 4.2 Kostprijsonderzoek 2022 waarnaar aanbieder verwijst, niet van toepassing is op FACT. De kostprijsopbouw van FACT is tot stand gekomen op basis van het Kostprijsonderzoek 2021 en geïndexeerd zoals omschreven in het Kostprijsonderzoek 2022. Als uitgangspunt geldt dat in de

kostprijsonderzoeken rekening is gehouden met grote en kleine aanbieders. De Toelatingsprocedure richt zich namelijk niet enkel tot grote instellingen. In het kostprijsonderzoek voor dit product heeft Aanbestedende dienst slechts de beschikking over aangeleverde cijfers van één respondent (grote zorgaanbieder). De overheadcijfers van deze respondent liggen hoger dan op basis van de benchmarkgegevens verwacht mag worden. Niettemin heeft Aanbestedende dienst ervoor gekozen om aan te sluiten bij de lokale situatie en daarmee uit te gaan van dit hogere percentage, zijnde 37% en niet zoals vragensteller in vraag 62 vermeld 33%. Dit betekent dat Aanbestedende dienst ervan uit gaat dat de reële prijs passend is voor zowel grote zorgaanbieders en meer dan passend voor kleinere zorgaanbieders. Hieruit volgt dat bij het onderzoek naar de reële prijs rekening is gehouden met een meer dan dekkend overheadpercentage.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

112

**Onderwerp:**

Vraag 60

**Vraag:**

Als in het kostprijsonderzoek kennelijk op beide vlakken rekening is gehouden met reistijd en de reistijd is nu plots niet declarabel, dan is het productiviteitspercentage lijkt mij lager omdat de niet-declarabele uren hoger zijn. Dit is nu niet aangepast in het kostprijsonderzoek. Dit graag nog aanpassen

**Antwoord:**

Over de beantwoording in de Nota van Inlichtingen 1 is verwarring ontstaan. Als uitgangspunt geldt dat bij het berekenen van het productiviteitspercentage reeds (wel) rekening gehouden met deze (verschillende soorten) reistijd. De reistijd van en naar cliënt valt onder de indirect cliëntgebonden tijd, zoals ook voortvloeit uit de verwijzing naar het onderzoek van Peeters (2017) op pagina 29 van het Kostprijsonderzoek 2021. Deze tijd is dan ook declarabel.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

113

**Onderwerp:**

Vraag 59

**Vraag:**

Dit is geen antwoord op de vraag. U rekent nu met een PPC percentage van 1,77% en dat is te laag. Dat zou nu dus ook al aangepast moeten worden naar 6,30% graag een onderbouwing waarom u nu meent dat 1,77% representatief

is.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 101 en vraag 106.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
114

**Onderwerp:**  
Vraag 57

**Vraag:**

Aanbestedende dienst geeft geen antwoord op de concrete vraag: Kan aanbieder er dan vanuit gaan dat, indien zij de cijfers aanlevert en daaruit blijkt dat het gehanteerde verzuimpercentage overschreden wordt, de gemeente het meerdere compenseert? Graag alsnog een antwoord op die vraag.

**Antwoord:**

Vooropgesteld merkt Aanbestedende dienst op dat paragraaf 5.1.2.3 Kostprijsonderzoek 2022 waarnaar aanbieder verwijst, niet van toepassing is op FACT. De kostprijsopbouw van FACT is tot stand gekomen op basis van het Kostprijsonderzoek 2021 en geïndexeerd zoals omschreven in het Kostprijsonderzoek 2022.

Aanbestedende dienst constateert dat het verzuimpercentage van een onderneming in hoge mate samenhangt met de interne bedrijfsvoering. Aanbestedende dienst heeft daarom gekozen om een percentage vast te stellen en geen compensatie of korting bij over- of onderschrijding te bieden. Aanbestedende dienst heeft het advies in paragraaf 5.1.2.3 Kostprijsonderzoek 2022 dus niet overgenomen. Voorts geldt dat in uitzonderlijke omstandigheden met gevolg voor het verzuimpercentage, zoals de coronacrisis, landelijke maatregelen kunnen worden genomen. Als dergelijke omstandigheden zich voordoen gedurende de looptijd van de overeenkomst, en hierdoor geen reële tarieven meer zouden worden gehanteerd, dan zal Aanbestedende dienst hier passende maatregelen voor treffen om een reëel tarief te kunnen blijven hanteren.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
115

**Onderwerp:**  
Vraag 56

**Vraag:**

Binnen welke marges in het tarief dienen deze kosten te worden opgenomen? De algemene opslag voor risico en innovatie (wat vaak ten onrechte wordt aangemerkt als marge / winstopslag) kan hier uiteraard niet voor gebruikt worden. Dat zou een verschraling van de zorg in de toekomst betekenen.

**Antwoord:**

Vooropgesteld merkt Aanbestedende dienst op dat paragraaf 5.1.3.1 Kostprijsonderzoek 2022 waarnaar aanbieder verwijst, niet van toepassing is op FACT. De kostprijsopbouw van FACT is tot stand gekomen op basis van het Kostprijsonderzoek 2021 en geïndexeerd zoals omschreven in het Kostprijsonderzoek 2022.

Zoals in het Kostprijsonderzoek 2021 inzichtelijk is gemaakt is bij de berekening van de kostprijzen rekening gehouden met de kosten van (onder meer) zwangerschapsverlof, voor zo ver dit niet door het UWV wordt vergoed. Dit is verwerkt in de productiviteitsnorm.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

116

**Onderwerp:**

Vraag 56

**Vraag:**

Uit het kostprijsonderzoek volgt niet duidelijk welke marge u neemt voor het zwangerschapsverlof en het gedeelte dat door het UWV wordt gecompenseerd en welke marge het tarief daarvoor biedt. Graag ontvangen wij een concrete onderbouwing.

**Antwoord:**

Vooropgesteld merkt Aanbestedende dienst op dat paragraaf 5.1.3.1 Kostprijsonderzoek 2022 waarnaar aanbieder verwijst, niet van toepassing is op FACT. De kostprijsopbouw van FACT is tot stand gekomen op basis van het Kostprijsonderzoek 2021 en geïndexeerd zoals omschreven in het Kostprijsonderzoek 2022.

Zoals in het Kostprijsonderzoek 2021 inzichtelijk is gemaakt is bij de berekening van de kostprijzen met een marge gerekend waarin (de kosten van) zwangerschapsverlof, voor zo ver dit niet door het UWV wordt vergoed (UWV vergoedt 100% van het dagloon), zijn verdisconteerd in de niet-productieve uren. Het percentage van 2% is gebaseerd op de input van aanbieders.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
117                              Vraag 55

**Vraag:**

De gemeente richt zich in deze aanbesteding tot instellingen en niet tot kleine gespecialiseerde zorgaanbieders. Heeft de gemeente enkel de input van de instellingen meegenomen in haar berekening van de declarabiliteit of ook input van kleinere aanbieders? Indien de gemeente ook input van kleine aanbieders heeft meegenomen: waarom meent de gemeente, nu zij zich tot instellingen richt, dat ook dit percentage representatief is? Terwijl zij erkent dat instellingen andere kostenstructuren hebben.

**Antwoord:**

Vooropgesteld merkt Aanbestedende dienst op dat paragraaf 5.2 Kostprijsonderzoek 2022 waarnaar aanbieder verwijst, niet van toepassing is op FACT. De kostprijsopbouw van FACT is tot stand gekomen op basis van het Kostprijsonderzoek 2021 en geïndexeerd zoals omschreven in het Kostprijsonderzoek 2022.

Verder geldt dat Aanbestedende dienst zich niet uitsluitend richt op grote zorgaanbieders. Deze Toelatingsprocedure staat ook open voor kleinere zorgaanbieders, mits deze (al dan niet in samenwerkingsverband) aan de vereisten kunnen voldoen.

Als uitgangspunt geldt dat in de kostprijsonderzoeken rekening is gehouden met grote en kleine aanbieders. De Toelatingsprocedure richt zich namelijk niet enkel tot grote instellingen. In het kostprijsonderzoek voor FACT heeft Aanbestedende dienst slechts de beschikking over aangeleverde cijfers van één respondent (grote zorgaanbieder).

**Beantwoord op:**                      27-10-2022  
**Label:**                                      Inhoud

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
118                              Vraag 54

**Vraag:**

De gemeente rekent nu met een gemiddelde declarabiliteit over alle producten terwijl juist uit het bijgevoegde document, de kostprijsberekening, blijkt dat er per product een productiviteitspercentage is vastgesteld. Hoe verhoudt dit productiviteitspercentage per product zich tot het percentage tot uit de interviews kwam. Kort en goed: kunt u per product aangeven welk productiviteitspercentage uit de interviews kwam?

**Antwoord:**

Vooropgesteld geldt dat de gehouden interviews ten behoeve van

Kostprijsonderzoek 2022 waarnaar vraagsteller verwijst, zien op de andere producten zoals omschreven in paragraaf 1.1 Kostprijsonderzoek 2022. De kostprijsopbouw van FACT is tot stand gekomen op basis van het Kostprijsonderzoek 2021 en geïndexeerd zoals omschreven in het Kostprijsonderzoek 2022. Uit het kostprijsonderzoek 2021 volgt uit de input van de aanbieder dat de productiviteit voor FACT gelijk is aan de productiviteit van S-GGZ (pagina 18 Kostprijsonderzoek 2021).

Specifiek ten aanzien van het gemiddelde productiviteitspercentage geldt dat de percentages per product (op basis van de interviews) expliciet zijn vermeld in paragraaf 5.2.1 op pagina 16 van het Kostprijsonderzoek 2022. Deze individuele percentages leiden tot een gemiddeld percentage van 72,5%. In paragraaf 5.2.3 van het Kostprijsonderzoek 2022 is vervolgens geconcludeerd (en gemotiveerd) dat wordt aangesloten bij de uitkomst uit het Kostprijsonderzoek 2021, namelijk het percentage van 71%.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
119

**Onderwerp:**

Vraag 53

**Vraag:**

Het concrete verzoek van aanbieder is om de CAO lonen zoals deze sinds half juli 2022 gelden als uitgangspunt te nemen en vervolgens die lonen aan het einde van het jaar te indexeren. Zorgaanbieders zijn immers nu al verplicht om de lonen sinds juli 2022 aan hun medewerkers te betalen en de huidige lonen worden aan het einde van het jaar ook geïndexeerd. Met haar huidige werkwijze loopt de gemeente achter op de daadwerkelijke loonkosten die zorgaanbieders verschuldigd zijn.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 106.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
120

**Onderwerp:**

Vraag 46

**Vraag:**

Zorgaanbieder gaat een behandelrelatie aan met cliënten op basis waarvan zij aansprakelijk is jegens cliënt en zij zich ertoe verplicht om de beschikte zorg te verlenen. Kan de gemeente garanderen dat ongeacht hetgeen is bepaald in de overeenkomst zij zorgaanbieder in staat stelt om tegen de beloofde vergoeding de zorg conform de beschikking van cliënt aan cliënt te blijven

leveren?

**Antwoord:**

In de context van de vraagstelling kan de Aanbestedende dienst garanderen dat de zorgaanbieder de Zorg volgens de Beschikking kan blijven leveren.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

121

**Onderwerp:**

Vraag 42

**Vraag:**

De gemeente publiceert deze aanbesteding in de vakantieperiode. Inschrijvers moeten binnen zeer korte termijnen in deze periode alle stukken doornemen en vragen stellen. U besluit als aanbestedende dienst dan ook nog eens een hele korte Alcateltermijn te hanteren. Het is strikt formeel niet verboden om een aanbesteding voor/in de vakantie te publiceren maar de Gids Proportionaliteit schrijft voor om dan een ruimere termijn te hanteren. Dat geldt ook voor de SAS-procedure

**Antwoord:**

De Aanbestedende dienst verlengt de standstill periode met 10 kalenderdagen tot 20 kalenderdagen. Hiertoe wijzigt Aanbestedende dienst regel 7 in tabel 2 in de Leidraad als volgt ' < 14 kalenderdagen na verstrijken van de standstill termijn van 20 kalenderdagen'. Ook wijzigt Aanbestedende dienst in paragraaf 4.14.4 Rechtsbescherming en opschortende termijn van de Leidraad de daarin genoemde termijnen van 10 kalenderdagen in 20 kalenderdagen. Aanbestedende dienst voegt de aangepaste Leidraad v1.2 toe aan de Nota van Inlichtingen.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

122

**Onderwerp:**

Vraag 40

**Vraag:**

De gemeente stelt dat het gebruikelijk is maar zorgaanbieder betwist dit. De gemeente heeft bij opgave loonkosten nimmer gevraagd om rekening te houden met een SROI-component. Gelet op de recente uitspraak is daar ook in weinig andere benchmarks rekening mee gehouden. Zorgaanbieder verzoekt nogmaals om de SROI-voorwaarde te laten vervallen en anders om toe te lichten hoe de gemeente meent dat een team ambulante specialistische

jeugdhulp aan haar SROI-verplichting kan voldoen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 131.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
123

**Onderwerp:**  
Vraag 39

**Vraag:**

waarom gaat de gemeente niet mee in het voorstel van aanbieder? Aanbieder kan niet akkoord gaan met dit antwoord omdat dit haar mogelijk in een zeer benarde positie richting cliënt brengt waarbij de zorgprofessionals ook nog eens aansprakelijk zijn jegens cliënt. Aanbieder verzoekt de gemeente dringend om de passage conform voorstel aan te passen.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst verduidelijkt dat wanneer de Raamovereenkomst bij het bereiken van de maximale waarde geen effect meer sorteert, dit tot gevolg heeft dat de Aanbestedende dienst geen Beschikkingen meer afgeeft onder de huidige Raamovereenkomst en tijdig een nieuwe Toelatingsprocedure doorloopt om een nieuwe Raamovereenkomst te kunnen sluiten. Dit heeft evenwel niet tot gevolg dat reeds afgegeven Beschikkingen niet langer worden betaald. Het voorgaande is tevens in lijn met artikel 42 en artikel 43 Raamovereenkomst.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
124

**Onderwerp:**  
Vraag 37

**Vraag:**

In onze ervaring bedraagt de gemiddelde behandelduur negen maanden. Met een maximale trajectduur van 12 maanden denkt u een aanzienlijk deel af van de benodigde trajectduur voor jeugdigen. FACT is vaak een laatste redmiddel om, geheel in lijn met uw regiovisie Jeugdhulp, uithuisplaatsing van jeugdigen te voorkomen. Een maximale trajectduur op 6 maanden leidt waarschijnlijk tot uithuisplaatsingen van jeugdigen die met een langere trajectduur voorkomen hadden kunnen worden. Een eventuele maximale verlenging met drie maanden is daarbij nog onvoldoende. Binnen FACT kan de eerste fase (contact leggen en praktische hulp) daardoor veel tijd kosten, voordat over gegaan kan worden tot de tweede fase (Contact bestendigen

door gezamenlijke beeldvorming en motiveren tot verandering) en de daarop volgende fasen (3. gedragsverandering, generalisatie en terugvalpreventie en 4. afsluiting). Zowel de eerste als de tweede fase duren doorgaans per fase enkele weken tot enkele maanden. De derde fase met de noodzakelijke gedragsverandering moet dan nog beginnen. Wilt u de maximale trajectduur verlengen naar 12 maanden en de maximale verlengingsperiode naar 6 maanden?

**Antwoord:**

Zoals in de beantwoording op vraag 92 aangegeven is de duur en intensiteit van FACT bepaald op basis van gerealiseerde productie. Aanbestedende dienst constateert dat dit afwijkt van de informatie van de vraagsteller. FACT is de zwaarste vorm van Jeugdhulp om uithuisplaatsing te voorkomen. Dit moet in korte tijdsspanne worden gerealiseerd. Lukt dit niet, dan is regionale jeugdhulp mogelijk meer passend.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

125

**Onderwerp:**

Vraag 36

**Vraag:**

U geeft geen antwoord op de gestelde vragen. Wilt u deze alsnog beantwoorden? Welke vormen van regionale jeugdhulp heeft u dan voor ogen?

**Antwoord:**

In aanvulling op het antwoord in Nota van Inlichtingen 1, zijnde 'FACT is de zwaarste vorm van Jeugdhulp om uithuisplaatsing te voorkomen. Dit moet in korte tijdsspanne worden gerealiseerd. Lukt dit niet, dan is regionale jeugdhulp mogelijk meer passend.' vult Aanbestedende dienst het antwoord als volgt aan.

Het antwoord op de vraag 'Wat is in uw visie het alternatief voor verlengde inzet van een FACT traject?' luidt: 'Zoals aangegeven in het antwoord van Nota van inlichtingen 1 is het alternatief mogelijk regionale Jeugdhulp (bijvoorbeeld pleegzorg), maar ook kan gekeken worden of een ander product meer passend is (bijvoorbeeld MST)'. Geschikte alternatieven zullen van geval tot geval worden beoordeeld.

In reactie op de vraag 'Op welke wijze worden deze gezinnen dan geholpen?' geeft Aanbestedende dienst het volgende aan: 'Hoe gezinnen geholpen worden verschilt per product. Het is aan de Verwijzer om te beoordelen welk product in voorkomend geval het meest passend is.'

In reactie op de vraag 'En waarom stelt u een nieuwe eis van maximaal drie maanden aan deze verlenging?' geeft Aanbestedende dienst aan dat er geen sprake is van een nieuwe Eis in deze Toelatingsprocedure. Het is niet duidelijk voor de Aanbestedende dienst waar vraagsteller op doelt met 'een

nieuwe eis van maximaal drie maanden', maar gaat er bij de beantwoording van uit dat vraagsteller doelt op een nieuwe eis in vergelijking met de huidige overeenkomst voor FACT. Aanbestedende dienst kiest ervoor om na zes (6) maanden te toetsen of FACT nog passend is en of de veiligheid binnen het gezin nog gewaarborgd is, omwille van het waarborgen van voldoende sturingsmogelijkheden.

Verder voegt Aanbestedende dienst ter verduidelijking van de verlengingsoptie de volgende nuancering toe. Aanbestedende dienst verduidelijkt dat met zeer uitzonderlijke gevallen wordt bedoeld dat uit de evaluatie moet blijken dat verlenging nodig is. Wat betreft de maximale verlenging van 3 maanden benadrukt Aanbestedende dienst dat FACT de zwaarste vorm van jeugdhulp is om uithuisplaatsing te voorkomen. Om deze reden wenst de Gemeente zorgvuldig om te gaan met de inzet van dit traject en zo nodig (na 9 maanden) over te schakelen op een ander traject als een FACT-traject nog onvoldoende verbetering laat zien.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

126

**Onderwerp:**

Vraag 35

**Vraag:**

Uit onze ervaring vraagt een aanzienlijk deel van de trajecten een gemiddelde inzet die hoger is dan 6 uur per week. Op basis van welke concrete cijfers is in het kostprijsonderzoek aangegeven dat 6 uur per week als maximale inzet voldoende is? Is dit ook getoetst aan de gecertificeerde aanpak volgens het CCAF? Kunt u ook inzicht geven in uw ervaringen t.a.v. de gemiddelde inzet per week (gerekend over de trajectperiode) in de afgelopen periode met FACT inzet?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst past de inzet van 6 uren per week aan naar 12 uren per week. Een CCAF certificaat is een noodzakelijke voorwaarde voor het aanbieden van FACT, dit is daarom als vanzelf meegenomen in het kostprijsonderzoek. De gerealiseerde cijfers waarop de 12 uren worden gebaseerd, zijn dan ook gerealiseerd door een aanbieder die beschikt over een CCAF certificaat. Om deze reden acht Aanbestedende dienst 12 uren per week voldoende.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

127

**Onderwerp:**

Vraag 34

**Vraag:**

Op welke wijze financiert u het gestelde onderzoek dat als onderbouwing moet dienen voor een FACT traject? Op welke wijze dient in uw ogen dit onderzoek tot stand te komen? Betekent dit dat indien een verwijzer een FACT traject noodzakelijk acht dit traject niet mag starten zolang een dergelijk onderzoek niet beschikbaar is?

**Antwoord:**

Het onderzoek naar de aanvraag van FACT is een verantwoordelijkheid van de gemeentelijke toegang en niet van de zorgaanbieder en daarmee is de wijze van financiering voor zorgaanbieder niet relevant. De zorgaanbieder hoeft dus geen tijd en financiële middelen te besteden aan dit onderzoek. De gemeentelijke toegang gaat over de wijze van onderzoek en het beoordelen daarvan. FACT kan uitsluitend starten als er een geldige Beschikking aan ten grondslag ligt en aan een Beschikking ligt een onderzoek van de gemeentelijke toegang ten grondslag. Het antwoord op de laatste vraag is daarmee 'ja'. Aanbestedende dienst vermeldt nog aanvullend dat indien een wettelijke Verwijzer, anders dan de gemeentelijke toegang, FACT noodzakelijk acht er altijd afstemming plaats vind met de gemeentelijke toegang.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
128

**Onderwerp:**  
Vraag 33

**Vraag:**

Waarom heeft u de consequenties van de CCAF certificering niet meegenomen in uw kostprijsonderzoek, maar stelt u CCAF certificering wel als een vereiste? Hoe kunt u 24x7 bereikbaarheid en beschikbaarheid niet als eis stellen voor het FACT team terwijl dit voor CCAF wel een vereiste is?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst vervangt het antwoord op vraag 33 door het volgende antwoord:

In het kostprijsonderzoek 2021 is de CCAF certificering wel meegenomen, immers in het Programma van Eisen dat als basis diende voor het kostprijsonderzoek 2021 was CCAF certificering als Eis vermeld. Dit betekent dat de consequenties van de CCAF certificering wel zijn meegenomen in het kostprijsonderzoek 2021. In het kostprijsonderzoek 2021 is bij FACT rekening gehouden met een ORT-percentag van 10,8%. Voor de goede orde, de Eisen samenhangend met de CCAF certificering voor het leveren van FACT zijn ook van toepassing op deze Toelatingsprocedure. Dit is door Aanbestedende dienst niet expliciet genoemd omdat genoemde Eisen door het voorschrijven van de CCAF certificering reeds impliciet van

toepassing zijn. Aanbestedende dienst neemt voor alle duidelijkheid in het Programma van Eisen expliciet op de Eis inzake 24\*7 bereikbaarheid en beschikbaarheid en verwijst hiervoor naar de aangepaste Bijlage 2 Programma van Eisen deelsegment 4c v1.2.

**Beantwoord op:** 27-10-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 129  
**Onderwerp:** Vraag 31

**Vraag:**

De gemeente verlangt van zorgaanbieders dat zij inschrijven op de aanbesteding en akkoord gaan met alle daarbij behorende stukken. Zorgaanbieders verklaren ook akkoord te zijn met bijlage 8 zonder die gezien te hebben. Die eis is disproportioneel. Als de gemeente meent dat het document nu niet in de aanbesteding gedeeld kan worden dan moet het document geen onderdeel zijn van de overeenkomst omdat de gemeente niet op voorhand van zorgaanbieders kunnen verlangen in te stemmen met een document dat zij niet gezien hebben. Voorstel: of de gemeente schrapt de toepasselijkheid van het document zodat zorgaanbieders daaraan niet gebonden zijn óf de gemeente verleent de gevraagde inzage en biedt zorgaanbieders de gelegenheid om nog op het document te reageren. Zo niet, graag toelichten waarom u meent dat deze eisen niet disproportioneel zijn en niet in strijd zijn met het transparantiebeginsel.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst vervangt het antwoord op vraag 31 van Nota van Inlichtingen 1 zijnde 'Nee, de handreiking kan niet gedeeld worden in verband met privacygevoelige gegevens. Het document wordt gedeeld met de gecontracteerde Opdrachtnemers.' door het volgende antwoord: 'Het betreft een omissie dat de "Handreiking Aanpak Maatschappelijke Onrust Flevoland" niet is gedeeld. Aanbestedende dienst voegt het document alsnog als Bijlage bij deze Nota van Inlichtingen.'

**Beantwoord op:** 27-10-2022  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 130  
**Onderwerp:** Vraag 30

**Vraag:**

uit artikel 16 van de overeenkomst blijkt dat opdrachtnemer Lelystedelingen moet inzetten om aan haar SROI-verplichting te voldoen. Deze eis is discriminatoir omdat zorgaanbieders die in de gemeente Lelystad gevestigd zijn en daar bijvoorbeeld hun hoofdkantoor hebben een streepje voor hebben

op zorgaanbieders die elders gevestigd zijn. Graag die eis laten vervallen en anders toelichten waarom u meent dat deze eis niet discriminatoir is?

**Antwoord:**

De Aanbestedende dienst acht deze voorwaarde niet discriminatoir als gevolg waarvan zorgaanbieders uit de gemeente Lelystad een streepje voor hebben nu deze voorwaarde geen onderdeel uit maakt van de criteria waarop zorgaanbieders worden beoordeeld voor gunning van de opdracht. Er wordt niet gediscrimineerd naar nationaliteit, waarbij de Aanbestedende dienst de wens mag uitspreken dat zoveel mogelijk van haar eigen Lelystedelingen worden geholpen. Dat faciliteert de Aanbestedende dienst ook - ook voor zorgaanbieders die niet in de gemeente Lelystad gevestigd zijn - door inzet van het Werkbedrijf Lelystad. In samenspraak kan vervolgens tot een invulling van de SROI voorwaarde worden gekomen. Mocht het niet mogelijk blijken om Lelystedelingen in te zetten, dan zullen partijen met elkaar in overleg treden hoe invulling kan worden gegeven aan de voorwaarde bijvoorbeeld door scholing aan te bieden.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
131

**Onderwerp:**  
Vraag 30

**Vraag:**

De eisen van de gemeente t.a.v. SROI zijn hoger dan bij andere gemeenten. De specifieke eis t.a.v. inwoners van Lelystad komt elders niet voor. Het gestelde percentage is elders vaak 2% en de norm is vaak een inspanningsverplichting i.p.v. een resultaatverplichting met bijbehorende financieel risico. Bij de benchmarkgegevens is niet aangegeven hoe de SROI aldaar is ingericht. De SROI eisen van gemeente Lelystad waren op het moment van het kostprijsonderzoek bij participanten aan dit onderzoek niet bekend. De opgave loonkosten kon hierdoor met deze eisen geen rekening houden. Daarom vragen wij u nogmaals om de SROI vereisten te laten vervallen of te verminderen. Als u dat niet doet, vragen we u de kosten die de aanbieder hiervoor moet maken te betrekken in hiervoor hoger vast te stellen tarieven.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst wijzigt de SROI eis van 5% van een resultaatsverplichting in een inspanningsverplichting van maximaal 5%.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

132

Vraag 24

**Vraag:**

Wij vinden de gestelde maximale boetes voor het eerste jaar en voor de volgende jaren veel te hoog. Wij begrijpen dat het maxima betreffen en dat feitelijke boetes lager vastgesteld kunnen worden. Graag ontvangen wij van u meer inzicht van uw afwegingskader om de hoogte van de boete te bepalen. Zoals het nu in de raamovereenkomst is weergegeven leidt dit artikel tot een onvoldoende bestuurbaar risico voor de aanbieder.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst vervangt artikel 11.1 van de Raamovereenkomst als volgt:

'11.1 Als Opdrachtgever signalen ontvangt dan wel zelf vaststelt dat Opdrachtnemer tekort schiet in het nakomen van verplichtingen, gaan Opdrachtgever en Opdrachtnemer hierover in gesprek. Opdrachtnemer krijgt dan de mogelijkheid om binnen een redelijke, door Opdrachtgever te bepalen termijn zijn verplichtingen alsnog na te komen. Komt Opdrachtnemer na deze termijn zijn verplichtingen niet na, dan legt Opdrachtgever een boete op aan Opdrachtnemer die in redelijkheid en in relatie tot de aard van de niet nagekomen verplichting zal worden vastgesteld door Opdrachtgever. Deze boete bedraagt het eerste jaar van deze Raamovereenkomst per gebeurtenis maximaal € 17.000,- en wordt gebaseerd op de Productieverantwoording van het lopende jaar. Vanaf het tweede jaar van de Raamovereenkomst is de maximale boete per gebeurtenis 2% van de jaaromzet van Opdrachtnemer met betrekking tot deze Raamovereenkomst, gebaseerd op de Productieverantwoording van het voorafgaande jaar.'

Ter toelichting op deze aanpassing vermeldt Aanbestedende dienst nog dat met deze aanpassing aansluiting is gezocht bij de marge van 2% in de kostprijs en heeft dat percentage ook toegepast op een geschatte jaaromzet van € 850.000 voor deze opdracht.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

133

**Onderwerp:**

Vraag 19

**Vraag:**

Indien cliënt niet twee beschikkingen van de gemeente kan krijgen, hoe wil de gemeente dan dat deze cliënt bediend wordt? Zorgaanbieder wordt dan mogelijk door de acceptatieplicht in de overeenkomst en door deze bepaling in de overeenkomst gedwongen om hoe dan ook wanprestatie te plegen. Immers als zorgaanbieder de cliënt accepteert dan levert zorgaanbieder een combinatie van zorg en dat is in strijd met artikel 22.3 en als zorgaanbieder de cliënt weigert dan handelt zij in strijd met artikel 13 van de raamovereenkomst. Graag een toelichting van de gemeente hoe in een

dergelijke situatie te handelen?

**Antwoord:**

In artikel 22 van de Raamovereenkomst is opgenomen dat combineren van producten in beginsel mogelijk is. Het is dus wel degelijk mogelijk om twee Beschikkingen te krijgen. Slechts bij bepaalde producten is een (bepaalde) combinatie niet mogelijk. Om welke producten het gaat en de redenen daartoe heeft de Aanbestedende dienst toegelicht in het artikel 22.2. In de kern gaat om het voorkomen van dubbele zorg. De Aanbestedende dienst kent geen situaties waarin het voor de zorgverlening essentieel is om de producten zoals genoemd in artikel 22.2 te combineren. Concluderend: FACT kan wel worden gecombineerd, uitsluitend met Respijtzorg (logeren) en begeleiding groep: Respijtzorg dagbesteding.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

134

**Onderwerp:**

Vraag 18

**Vraag:**

De vraag is niet beantwoord. U gaat in uw beantwoording alleen uit van de wensen van de opdrachtgever. Het lijkt er daardoor op dat vermindering van administratieve lasten door een dergelijk systeem voor een aanbieder voor u niet wordt afgewogen. Klopt dat? Wij vinden het streven naar vermindering van administratieve lasten voor aanbieders van groot belang. Kan de gemeente het door aanbieder in nr. 18 NvI 1 voorgestelde toevoegen aan het artikel?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst hanteert als uitgangspunt dat een automatisering op basis van artikel 23.2 van de Raamovereenkomst in beginsel leidt tot een lastenverlichting voor beide Partijen (en daarmee dus ook voor de zorgaanbieder) doch in elk geval dat automatisering niet leidt tot een lastenverzwaring (eveneens ten aanzien van beide Partijen). Mocht een voorgenomen geautomatiseerd systeem onverhoopt toch leiden tot een lastenverzwaring aan de zijde van de zorgaanbieder, dan kan zorgaanbieder dit onderbouwd kenbaar maken bij Opdrachtgever op basis waarvan Partijen met elkaar in overleg treden om tot een oplossing te komen.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

135

**Onderwerp:**

Vraag 16

**Vraag:**

Wij maken uit uw antwoord op dat crisishulp geen onderdeel is van deze aanbesteding. Interpreteren wij dat juist?

**Antwoord:**

Crisishulp is regionaal ingekocht en derhalve geen onderdeel van deze Toelatingsprocedure.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
136

**Onderwerp:**  
Vraag 15

**Vraag:**

U kunt als opdrachtgever van JEL hen opdracht geven kortere termijnen te hanteren. Als deze periode ingekort kan worden naar 4 weken, kunnen recente ontwikkelingen beter worden meegenomen in de afweging om eventueel wel/niet te verlengen. Als u de huidige termijnen blijft hanteren zal de aanbieder regelmatig gedurende deze termijn aanvullende informatie met een mogelijke wijziging van het voorstel van de aanbieder om wel/niet te verlengen. Het verstrekken van aanvullende informatie op een te vroeg ingediend advies leidt tot extra administratieve lasten voor de aanbieder. Ook leidt het te vroegtijdig bespreken met de jeugdige van een eventuele verlenging tot onnodige en extra onzekerheid bij deze jeugdige en daarmee potentieel extra benodigde inzet van de aanbieder.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst neemt het voorstel van de vraagsteller niet over. De termijnen die JEL hanteert zijn gebaseerd op de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en praktijkervaring. Uit de Awb volgt een wettelijke termijn van 8 weken. Als deze 8 weken niet voldoende zijn, kan JEL deze termijn op basis van de Awb verlengen. In de huidige praktijk blijkt dat tot op heden in het grootste deel van de gevallen geen volledige aanvragen worden ingediend. Verkorten van de formele termijn zal in deze gevallen niet leiden tot een snellere afhandeling. Om deze reden hanteert JEL een termijn van 13 weken om zo zorgcontinuïteit te kunnen waarborgen.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
137

**Onderwerp:**  
Vraag 14

**Vraag:**

U kunt als opdrachtgever van JEL hen opdracht geven kortere termijnen te hanteren. Als deze periode ingekort kan worden naar 4 weken, kunnen recente ontwikkelingen beter worden meegenomen in de afweging om eventueel wel/niet te verlengen. Als u de huidige termijnen blijft hanteren zal de aanbieder regelmatig gedurende deze termijn aanvullende informatie met een mogelijke wijziging van het voorstel van de aanbieder om wel/niet te verlengen. Het verstrekken van aanvullende informatie op een te vroeg ingediend advies leidt tot extra administratieve lasten voor de aanbieder. Ook leidt het te vroegtijdig bespreken met de jeugdige van een eventuele verlenging tot onnodige en extra onzekerheid bij deze jeugdige en daarmee potentieel extra benodigde inzet van de aanbieder.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 136.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
138

**Onderwerp:**  
Vraag 12

**Vraag:**

Kunt u aangeven waarom dit voor u noodzakelijke kaders zijn om een goede administratie te kunnen voeren terwijl de VNG u adviseert het landelijk gestandaardiseerde administratieprotocol te gebruiken? Als andere gemeenten daarmee kunnen werken, dan zou dat toch ook mogelijk moeten zijn voor Lelystad? We vragen u nogmaals dringend om geen afwijkingen op de landelijke standaard te hanteren. Afwijkingen op deze landelijke standaard leiden voor aanbieders die in vele gemeenten actief zijn tot extra en onnodige administratieve lasten. Kunt u aangeven in hoeverre u bij de kostprijsberekening rekening heeft gehouden met deze extra administratieve lasten?

**Antwoord:**

De Aanbestedende dienst handhaaft het antwoord op vraag 12 en vult dit als volgt aan. Aanbestedende dienst wijkt slechts op één onderdeel af van het landelijk gestandaardiseerde administratieprotocol (SAP) zijnde het verbod op het gebruik van bericht Verzoek om Wijziging (317). Alleen het gebruik van Startzorg en Stopzorg berichten zijn verplicht (p. 7 SAP). Het SAP ziet uitdrukkelijk niet op het proces rondom beschikken. Toewijzingen op grond van het SAP moeten passen binnen een Beschikking (Zie Bijlage 2 van het SAP). Aanbestedende dienst heeft regels opgesteld inzake de totstandkoming van een Beschikking (Verordening Jeugdhulp gemeente Lelystad 2021 en Besluit van het college van de gemeente Lelystad houdende beleids- en nadere regels ter uitvoering van de verordening Jeugdhulp Lelystad 2021 (Beleids- en nadere regels jeugdhulp Lelystad 2021).

Het bericht Verzoek om Wijziging (317) omvat geen afstemming met ouders en Verwijzers. Deze afstemming is een naar het oordeel van de Aanbestedende dienst noodzakelijke stap om een wijziging aan de Beschikking te kunnen doorvoeren. Om deze reden kiest de Aanbestedende dienst ervoor om geen gebruik te maken van het bericht 317 in geval van wijzigingen. De Aanbestedende dienst is van mening dat deze afwijking geen administratieve lastenverzwaring vormt, omdat de wijzigingsprocedure die de Aanbestedende dienst hanteert in lijn is met gestelde vereisten omtrent het aanvragen of wijzigen van een Beschikking.

Wat betreft uw vraag over de kostprijsberekening van de administratieve lasten: gelet op het voorgaande acht Aanbestedende dienst het niet nodig om deze werkwijze apart mee te nemen in de kostprijsberekening, omdat van zorgaanbieders geen aanvullende werkzaamheden worden gevraagd in de voorbereidende fase van een Beschikking dan reeds voortvloeien uit de wet. Van een administratieve lastenverzwaring is dan ook geen sprake.

**Beantwoord op:** 27-10-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
139

**Onderwerp:**  
Vraag 1

**Vraag:**

Op cliëntniveau kunnen er grote verschillen ontstaan in de verhouding tussen directe en indirecte cliëntgebonden tijd. Wij vinden een toetsing op de voortgang op cliëntniveau daarom niet passend. We willen u daarom vragen deze toetsing in het monitoringoverleg vorm te geven en te toetsen op de voortgang op het gemiddelde van alle cliënten met een behandeling van aanbieder. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst handhaaft het antwoord zoals verstrekt in Nota van Inlichtingen 1 en vult dit hierna aan. De Aanbestedende dienst heeft er begrip voor dat niet in alle individuele gevallen de geëiste verdeling indirect en direct Cliëntgebonden tijd zoals opgenomen in artikel 35.5 wordt gehanteerd. Om die reden zal deze verdeling slechts per kwartaal worden beoordeeld tijdens de in artikel 10 van de Raamovereenkomst genoemde monitoringoverleggen. Ook zal Aanbestedende dienst niet reeds na 1 (een) meetperiode een verbeterplan willen opstellen, maar in redelijkheid en billijkheid pas bij herhaling van niet-nakoming. Dit laat onverlet dat het uitgangspunt is dat de gecontracteerde Opdrachtnemers de Raamovereenkomst nakomen en voldoen aan de Eisen. Specifiek voor de onderhavige Eis geldt dat een gemiddelde verhouding geen recht doet aan de unieke Jeugdige die recht heeft op de overeengekomen Cliëntgebonden tijd. Indien Opdrachtnemer de uit de Raamovereenkomst voortvloeiende verplichtingen niet nakomt is het in lijn met het overeenkomsten- en

aanbestedingsrecht dat Partijen daarover in overleg gaan. Het kan niet zo zijn dat na inwerkingtreding van de Raamovereenkomst Eisen worden betwist.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
140

**Onderwerp:**  
Vraag 10

**Vraag:**

De gemeente miskent in haar antwoord dat wanneer geen overeenstemming wordt bereikt over het verbetertraject of bij voortdurende onderschrijving van het genoemde percentage de gemeente de overeenkomst per direct kan ontbinden. Graag alsnog in dat licht de vraag gesteld zoals in nr. 113 NvI 1 beantwoorden

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst onderstreept dat zij niet zomaar overgaat tot ontbinding, maar dat eerst een gesprek zal worden aangegaan en een verbeterplan zal worden opgesteld. Als na dit uitgebreide overleg in twee fasen nog altijd geen overeenstemming zal zijn bereikt, is sprake van meer dan een 'verschil van inzicht' en acht Aanbestedende dienst ontbinding een redelijke vervolgstap.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
141

**Onderwerp:**  
Vraag 9

**Vraag:**

Hoe de gemeente voorafgaand aan deze aanbesteding haar zorg heeft gecontracteerd is niet relevant voor deze aanbesteding. Wij vinden de no show regeling niet passend omdat afspraken leren nakomen in zichzelf al vaak één van de ontwikkeldoelen van een behandeltraject is. Wij willen u daarom nogmaals vragen de regeling no show te wijzingen conform ons voorstel in vraag 9. U geeft zelf ook aan dat het monitoringsoverleg een belangrijk overleg vormt tussen gemeente en aanbieder. De voortgang t.a.v. no show kan daarin een belangrijk gespreksonderwerp zijn.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst meent dat zij met het bepaalde in artikel 37.3 Raamovereenkomst aanbieders tegemoet komt ten aanzien van No-Shows, door toe te staan dat verloren reistijd als indirect Cliëntgebonden tijd in

geval van een No-Show wel kan worden geschreven ten laste van de Beschikking. Aanbestedende dienst ziet in dit licht geen aanleiding om directe Cliëntgebonden tijd standaard te vergoeden bij No-Show. Uit de VNG-Handreiking bekostiging Jeugd-GGZ volgt ook dat Aanbestedende dienst hier niet toe is gehouden. Ten aanzien van de administratieve belasting staat artikel 37.5 Raamovereenkomst naar de mening van Aanbestedende dienst niet eraan in de weg dat tijdens het periodieke monitoringsoverleg wordt overlegd over de gevallen als bedoeld in 37.6 Raamovereenkomst. Dit hoeft dus niet een apart overleg te zijn, met de administratieve lasten van dien. In dit verband stelt Aanbestedende dienst voor dat zij samen met de aanbieders bij de start van de Raamovereenkomst nader afstemt over de vorm en inhoud van het onderbouwd verzoek met als doel de administratieve lasten voor Partijen minimaal te laten zijn.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

142

**Onderwerp:**

Vraag 8

**Vraag:**

De materiële controle bestaat uit een algemene onderzoek en gaat later over in een detailcontrole. Uit het algemene onderzoek blijkt of er sprake is van kleine onregelmatigheden die nader in de detailcontrole onderzocht wordt. Als de gemeente denkt onregelmatigheden te constateren moet dit dus eerst in een algemeenonderzoek worden vastgesteld / bevestigd worden. De gemeente miskent dat dit algemene onderzoek al kosten voor zorgaanbieders meebrengen. Kortom, nogmaals de vraag: indien uit de materiële controle (d. w.z. het algemene onderzoek en eventueel de detailcontrole) nauwelijks/ geen onregelmatigheden blijken, dan vindt opdrachtnemer het proportioneel om alle kosten voor opdrachtgever te brengen. Indien u daarmee niet akkoord gaat dan meent opdrachtnemer dat het disproportioneel is om afhankelijk van de uitkomst van de materiële controle de kosten voor opdrachtnemer haar rekening te laten komen. De bepaling dient beide kanten op te werken

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst verwijst naar artikel 39.3 waarin is opgenomen dat de kosten van de materiële controle bij onregelmatigheden voor rekening en risico van Opdrachtnemer komen. De formulering van dit artikel impliceert dat wanneer geen Onregelmatigheden worden vastgesteld, de kosten niet voor rekening en risico van Opdrachtnemer komen, dus voor rekening van Opdrachtgever. Aanvullend is Aanbestedende dienst bereid dit artikel te wijzigen naar een kan-bepaling en wel als volgt:

Aanbestedende dienst vervangt artikel 39.3 door de volgende tekst: 'Indien n. a.v. de Materiële controle onregelmatigheden worden geconstateerd, kan Opdrachtgever alle kosten van de Materiële controle van Opdrachtgever als

door hem ingeschakelde derden, voor rekening en risico van Opdrachtnemer brengen.'

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
143

**Onderwerp:**  
Vraag 2

**Vraag:**

Zorgaanbieder krijgt geen antwoord op haar vraag. Zorgaanbieder vraagt: hoe de gemeente in het tarief rekening houdt met de administratieve lastenverzwaring en welke vergoeding zij daartegenover zet voor zorgaanbieders. Dat dit kennelijk een noodzakelijk kader is om een goede administratie te kunnen voeren doet er niet aan af dat de gemeente een vergoeding moet bieden voor de extra administratieve verplichtingen.

**Antwoord:**

Zie hiervoor het antwoord op vraag 138.

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
144

**Onderwerp:**  
Vraag 1

**Vraag:**

Op de vraag is geen antwoord gegeven: graag toelichten van welk No Show-percentage gaat de gemeente uit? Hoe houdt de gemeente hiermee rekening in de indirect- cliëntgebonden tijd en de direct-cliëntgebonden tijd? Immers, de indirect-cliëntgebonden tijd wordt door toevoeging van het no show-component groter.

**Antwoord:**

In het kostprijsonderzoek is geen specifieke uitvraag gedaan voor het percentage No-show. Bij het opvragen van de productiviteitsnorm is ervan uitgegaan dat zorgaanbieders bij hun opgave rekening hebben gehouden met een bepaalde mate van No- show, zodat rekening is gehouden met No-show in de tarieven en een afzonderlijk percentage voor No-show in het kostprijsonderzoek niet noodzakelijk werd geacht.

Verder geldt dat het juist is dat de indirect-Cliëntgebonden tijd hoger komt te liggen, nu 'verloren' reistijd verbonden aan No-show kan worden geschreven als indirect-Cliëntgebonden tijd ten laste van de Beschikking. Ten overvloede wijst de Aanbestedende dienst nog op de regeling in artikel 37.6

van de Raamovereenkomst waar voor uitzonderlijke gevallen (bijv. structurele No-show) is voorzien in een mogelijkheid om (een deel van) de 'verloren' direct Cliëntgebonden tijd te vergoeden. Daar waar de VNG-Handreiking bekostiging Jeugd-GGZ uitgaat van het niet vergoeden van No-show (p. 29 Handreiking).

**Beantwoord op:** 27-10-2022

**Label:** Juridisch