

Nota van inlichtingen nr. 2

Energieadviezen en procesbegeleiding

APO-2021-5723

1 Inleiding

Conform de procedure zoals beschreven in de leidraad 'Energieadviezen en procesbegeleiding' is potentiële inschrijvers de mogelijkheid geboden vragen te stellen naar aanleiding van de ontvangen inschrijfdocumenten.

Deze tweede nota van inlichtingen maakt integraal deel uit van de aanbestedingsstukken. De tekst in de 2de nota van inlichtingen prevaleert boven de tekst uit de leidraad en de 1^{ste} nota van inlichtingen.

Vragen over leidraad			
Nr	Vraag Nvl	Vraag	Antwoord
1	1 & 37	In de Nota van Inlichtingen wordt gemeld dat referenties betrekking hebben op onder meer utiliteitsbouw (vraag 1) en overheidsgebouwen (vraag 37). Mogen deze referenties ook afkomstig zijn projecten die in het buitenland zijn uitgevoerd of voor andersoortige opdrachtgevers dan lokale overheden?	De referenties hoeven niet uitsluitend afkomstig te zijn van lokale overheden, maar mogen ook afkomstig zijn van andere opdrachtgevers. De referenties mogen afkomstig zijn van projecten die in het buitenland zijn uitgevoerd.
2	38	In Nota van Inlichtingen wordt gemeld dat gemeente Amsterdam kijkt naar emissies die gekoppeld zijn aan energieverbruik op Amsterdams grondgebied (vraag 38). Bij de inventarisatie van mogelijkheden behoort te worden gekeken naar gebouwgebonden, procesgebonden en andere maatregelen? Wat is de reikwijdte van andere maatregelen in de context van emissies die gekoppeld zijn aan energieverbruik op Amsterdams grondgebied, aangezien organisaties ook onderdeel kunnen uitmaken van (lokale) ketens?	De focus ligt op maatregelen die in en rond het gebouw zijn te treffen, kortom de gebouwgebonden en procesgebonden maatregelen. De indirecte CO ₂ -uitstoot als gevolg van het energieverbruik elders in de keten hoeft niet bij de te adviseren maatregelen te worden betrokken. Als een bedrijf bijvoorbeeld goederen inkoopt valt het energieverbruik van de elders geproduceerde goederen buiten de scope van het advies.

3	46	In Nota van Inlichtingen wordt gemeld dat de aantallen adviestrajecten voor perceel 1 indicatief zijn voor 1 jaar (vraag 46). Zijn deze indicatieve aantallen met inbegrip van de onderverdeling zoals opgenomen in het prijzenblad de te verwachten adviezen die behoren te worden afgegeven? En zijn deze aantallen ook gegarandeerd door de Opdrachtgever, of ligt hier een risico bij de Opdrachtnemer?	Het prijzenblad is alleen bedoeld om een indicatie te geven van de aantallen en de prijzen. Van inschrijver wordt een voorstel verwacht qua aantallen en de prijzen van de adviezen. Opdrachtgever geeft geen garantie met betrekking tot de aantallen adviezen.
4	26	Dit antwoord is niet duidelijk, er blijft een zeer groot grijs gebied over. Wij vragen u hier een duidelijke scheidslijn aan te brengen, uitgedrukt in maximale energieconsumptie per jaar.	Het energieadvies- en begeleidingstraject richt zich vooral op het gebouwgebonden energieverbruik. Indien er erkende maatregelen uit het Activiteitenbesluit van de Wet Milieubeheer van toepassing zijn, wordt ook het procesgebonden energieverbruik meegenomen in het adviestraject. Door deze richtlijn te hanteren wordt voorkomen dat het energieadvies wordt ingezet voor complexe industriële processen.
5	30	Kunt u iets meer vertellen over de resultaten van dit project m.b.t. de verwachtingen, met name op het gebied van co2 reductie?	De resultaten van de eerder uitgevoerde opdracht zijn niet bedoeld als een referentiewaarde. De uitdaging zit in een maximale conversie van advies naar daadwerkelijke activatie en realisatie van de maatregelen. Aan de inschrijver wordt gevraagd hier ambitieuze en tegelijkertijd realistische doelstellingen en bijbehorende aanpak voor te formuleren.

6	31	Dit antwoord is niet duidelijk, er blijft een zeer groot grijs gebied over. Wij vragen u hier een duidelijke scheidslijn aan te brengen, uitgedrukt in maximale energieconsumptie per jaar.	Zie beantwoording vraag 4.
---	----	---	----------------------------

7	35	Perceel 2 De bepaling van de draagkracht van het dak van een gebouw kan op hoofdlijnen op vier verschillende wijzen uitgevoerd worden: 1. Op basis van reeds beschikbare informatie inclusief berekeningen waarin de extra mogelijke belasting door zonnepanelen (meestal in kg/m²) is aangegeven. 2. Op basis van reeds beschikbare informatie (tekeningen en/of documenten met waarden) waarmee de extra mogelijke belasting door zonnepanelen (in kg/m²) kan worden berekend. 3. Op basis van opname van het gebouw ter plaatse, met eventueel benodigd destructief (en repareerbaar) onderzoek, op basis waarvan de extra mogelijke belasting door zonnepanelen (in kg/m²) kan worden berekend. Soms kan de conclusie vooraf zijn dat zelfs optie 3 niet mogelijk is, bijvoorbeeld bij een zeer moeilijk toegankelijke constructie. Een draagkrachtconclusie op basis van alleen een visuele inspectie zonder berekeningen te maken levert resultaten met grote onzekerheden waarop niet voortgebouwd kan worden. Een resultaat dat niet wordt uitgedrukt in een fysieke grootte heeft geen meerwaarde voor het vervolg. De inspanning en daarmee kosten voor de genoemde opties zijn oplopend met de volgorde en lopen zeer ver uiteen. a) Kan de gemeente beschrijven wat precies van opdrachtnemer in deze verwacht wordt, zodat opdrachtnemer de verwachte inspanning en kosten beter kan ramen? Of kan de gemeente nader specificeren om welk type gebouwen het gaat, in welke verhouding, met welke beschikbare informatie? b) Kan de gemeente aangeven met welke conclusie zij tevreden zou zijn, gekoppeld aan welke zekerheidsmarge, indien een gedetailleerde doorrekening van de beschikbare draagkracht (in kg/m²) geen onderdeel is van het dakconstructieonderzoek? Is het mogelijk dat de gemeente aparte prijzen vraagt voor wijze 1 tot en met 3, zodat de beschikbare middelen eerlijk, zinvol, effectief en efficiënt ingezet kunnen worden?	Het is correct dat de beoordeling van de draagkracht van het dak op verschillende wijzen uitgevoerd kan worden. De situatie en de beschikbaarheid van informatie zal per gebouw verschillen en het is aan inschrijver om te bepalen welke wijze van beoordeling het meest passend is. Overigens wordt niet uitgesloten dat er berekeningen moeten worden gemaakt. Zoals eerder aangegeven hoeft het resultaat niet per se een kwantitatieve uitkomst in kg/m² te zijn (bijv. "55 kg/m² is nog beschikbaar aan belasting voor een zonnestroomsysteem op dit dakvlak"), maar kan een kwalitatief oordeel (bijv. "uitgaande van een belasting van 20 kg/m² voor het zonnestroomsysteem, is de plaatsing op dit dakvlak mogelijk") volstaan. De manier waarop de prijzen worden uitgevraagd zal niet aangepast worden.
---	----	---	--

8	3	Wij begrijpen uw antwoord op vraag 3 van de sectie Vragen over concept overeenkomsten en AIV niet. De vraag gaat over de aansprakelijkheidsbeperking, maar uw antwoord rept over de dekking van de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Verzekering en aansprakelijkheid zijn twee verschillende zaken. Wij zijn afdoende verzekerd en kunnen daar bewijzen voor overleggen. Dat staat los van het feit dat wij als bedrijf onze aansprakelijkheid tot een redelijk bedrag wensen te beperken. Een aansprakelijkheidsbeperking van €2.500.000 is disproportioneel in relatie tot de opdrachtwaardes van de Nadere Opdrachten onder de Raamovereenkomst. Het feit dat de totale opdrachtwaarde voor perceel 1 €375.000 en voor perceel 2 €125.000 per jaar is, bevestigt dit. Wij verzoeken u daarom nogmaals om artikel 3.4 te wijzigen conform de door ons gestelde vraag (vraag 3 van de sectie Vragen over concept overeenkomsten en AIV).	Niet akkoord, de gemeente is van mening dat de gevraagde verzekering proportioneel is daar het niet ongelimiteerd is. Bij schade en/of aansprakelijkheid wordt daarnaast het bedrag van de schade ook beïnvloedt door de werking van de redelijkheid en billijkheid vanuit het BW. De inschrijver dient derhalve zondermeer een adequate verzekering te hebben, zowel voor aansprakelijkheid als voor de dekking van schade. Dit is onafhankelijk van de waarde van de opdracht.
---	---	--	--