

Aanbesteding: Nieuwbouw Kindcentrum De Horsten
Aanbestedende Dienst: Stichting Brigantijn
Referentie: 21-1057.RK

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Kerncompetentie (urgent)

Vraag:

Bij de minimumeisen van de kerncompetentie wordt gevraagd naar een gegadigde voor zowel bouwkundig, constructief, werktuigbouw en elektrotechniek. Hierin wordt vermeld dat er moet worden ingeschreven met een "bestaand team" die reeds samen de referentie hebben uitgevoerd. Mogen er ook 2 referenties worden ingediend dat de aannemer een installateur vraagt als onderaannemer zonder dat deze samen het project hebben uitgevoerd?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft besloten om het uitgangspunt om met hetzelfde team van onderaannemers aan te bieden grotendeels los te laten en hiertoe meer vrijheid te bieden. In dat kader wordt de minimumeis onder 1. dan ook aangepast door eindverantwoordelijkheid (in plaats van daadwerkelijke uitvoering) te vragen. Hierdoor is dus voor deze minimumeis relevant dat u of de derde waarop u een beroep doet als hoofdaannemer hebt gefungeerd over alle gemelde hoofddisciplines. (Zie de aangepaste Selectieleidraad die bij deze Nota van Inlichtingen wordt verstrekt).

Beantwoord op: 15-12-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Selectiecriteria

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Referentiewerk selectiecriteria
Gevraagd resultaat: Sta toe dat gegadigden hun beste referenties kunnen gebruiken
U verlangt dat het referentiewerk, waarmee het voldoen aan de minimum geschiktheidseis wordt aangetoond, worden toegepast voor alle zeven selectiecriteria. Wij maken daar bezwaar tegen. De Gids Proportionaliteit geeft aan dat ondernemers in staat moeten worden gesteld hun ervaring al dan niet in meerdere verschillende projecten aan te tonen. En als het dan zo is dat een gegadigde een referentie heeft waarin hij zich op duurzaamheid kan onderscheiden en een andere referentie die heel goed aansluit op het

onderwijsveld of de vraag naar excellent projectmanagement, dan is het proportioneel dat beide referenties mogen worden ingediend en niet proportioneel dat slechts een referentiewerk mag worden ingediend voor alle selectiecriteria tezamen. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft dit in diverse adviezen bevestigd. Het combineren van competenties of opdrachtkenmerken heeft tot effect dat grote bedrijven een voorsprong krijgen op het MKB omdat zij kunnen putten uit een groter bestand aan referentiewerken. Om die reden is stapelen in selectiecriteria een discriminerende methode. Wij vragen u toe te staan dat gegadigden voor elk selectie criterium zelf de keuze kunnen maken welke referentie daar het meest geschikt voor is.

Antwoord:

Met de gestelde geschiktheid-/en selectieeisen heeft Aanbestedende dienst het doel gehad om een reeds op elkaar ingespeeld team te selecteren. In dat kader heeft Aanbestedende dienst dan ook gemeend de selectiecriteria zodanig te schrijven dat de referentie meerdere malen ingediend zou kunnen worden en geen referenties toe te staan waarmee deze teamgedachte zou kunnen conflicteren. Nu het uitgangspunt om met hetzelfde team van onderaannemers aan te bieden grotendeels wordt losgelaten (zie het antwoord op vraag 1), is deze noodzaak voor de selectiecriteria grotendeels komen te vervallen. Aanbestedende dienst heeft dan ook besloten om de selectiecriteria aan te passen waarbij Gegadigde voor SC1 één referentieproject uit zijn portfolio dient te selecteren. Dit hoeft niet hetzelfde referentieproject te zijn als door Gegadigde wordt ingediend voor het voldoen aan de geschiktheidseis opgenomen in paragraaf 7.3.5. van de Selectieleidraad. Wel blijft staan dat het te overleggen referentieproject dient te voldoen aan de minimale eisen onder paragraaf 7.3.5 gesteld. Hetzelfde geldt voor SC2A Algemeen Projectmanagement en SC2B Duurzaamheid. De Selectieleidraad wordt hierop aangepast (Zie de aangepaste Selectieleidraad die bij deze Nota van Inlichtingen wordt verstrekt).

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Rekenkundig selectie criterium A

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Rekenkundig selectie criterium A

Gevraagd resultaat: Schrappen

De Gids Proportionaliteit noemt het ranken van gegadigden op omvang van werken als voorbeeld van een discriminerende selectiecriteria. Diverse adviezen van de Commissie van Aanbestedings-experts bevestigen de aanwijzing dat scoren op omvang niet proportioneel is. Wij wijzen u in het bijzonder op advies 52. Hier oordeelt de Commissie van Aanbestedingsexperts dat het evenmin proportioneel is een werk met een

grotere omvang een lagere score te geven. Wij zien graag dat u dit gunningscriterium schrapt. Afwijken van de Gids Proportionaliteit is toegestaan indien dat gepaard gaat met een logische motivering. Mocht u daar voor kiezen, dan vragen wij u in ieder geval de lagere score voor een omvangrijker werk door te halen en de score nul voor werken met minder dan 1000 m2 bvo, uw minimumeis, te vervangen door een uitsluiting.

Antwoord:

De te behalen score voor wat betreft SC1. onder A. Omvang wordt aangepast als volgt

< 1.000 = niet in de beoordeling betrokken (zie minimumeisen)

1.000 < 2.000 = 5 punten

2.000 = 15 punten

(Zie de aangepaste Selectieleidraad die bij deze Nota van Inlichtingen wordt verstrekt).

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Rekenkundig selectiecriterium C

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Rekenkundig selectiecriterium C

Gevraagd resultaat: Verduidelijken

Wij gaan er van uit dat een kinderopvang in ieder geval bestemd moet zijn voor kinderen met de leeftijd 0 tot en met 4 en dat de referentie niet zal worden afgewezen als deze ook wordt gebruikt voor de opvang van oudere kinderen, zoals de voor- en naschoolse opvang. Wij verzoeken u dat te bevestigen.

Antwoord:

Ja dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bezwaarclausule selectiebeslissing

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Bezwaarclausule selectiebeslissing

Gevraagd resultaat: In lijn brengen met de ARW 2016

Artikel 3.23.3 van het ARW 2016 schrijft voor dat een gegadigde, die bezwaar heeft tegen een selectiebeslissing, zich binnen 7 dagen moet

wenden tot de aanbestedder. Uw voorschrift dat een gegadigde binnen 7 dagen een kort geding moet instellen om voor zijn recht op te komen, roept spanning op met het beoogde doel van artikel 3.23.3 van het ARW 2016. Een terecht bezwaar kan worden opgelost zonder tussenkomst van de rechter als deze eerst kenbaar wordt gemaakt aan de aanbestedder. Voorts kan een nadere toelichting op een genomen besluit eraan bijdragen dat een gegadigde zijn bezwaar laat varen. Ook dan hoeft de rechter er niet aan te pas te komen en kan het vervolg van het aanbestedingstraject zonder vertraging worden doorlopen. Daarom zien wij graag dat de schriftelijke kennisgeving aan de aanbestedder een plaats krijgt in uw artikel 4.8 en de termijn voor de gang naar de rechter daarop wordt afgestemd.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst omwille van proceszekerheid de selectiefase formeel af te kunnen sluiten met een beding als in paragraaf 4.8 van de selectieleidraad. Aanbestedende dienst gaat daarom niet mee in uw verzoek. Wel is Aanbestedende dienst bereid om voormelde bezwaartermijn te verlengen naar 10 dagen zodat meer ruimte ontstaat voor eventuele vragen /toelichting betreffende de selectiebeslissing. De termijn in paragraaf 4.8 wordt dan ook aangepast naar 10 dagen. (Zie de aangepaste Selectieleidraad die bij deze Nota van Inlichtingen wordt verstrekt).

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Juridisch