

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Vervolgvrraag Nvl 1 antwoord 10 (spoedvraag)	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 10 hebben wij de volgende spoedvraag: Wij onderschrijven het belang van ‘onafhankelijkheid en vendor neutraliteit van een Broker’, echter zou dit tot uiting moeten komen in het inhuurproces waarin alle marktpartijen transparant en gelijktijdig worden meegenomen in uw inhuur aanvraag en niet in de positie van de Broker zelf. Uw Broker dient altijd een onafhankelijk en gelijk speelveld te creëren voor het gehele netwerk dat u als aanbestedende dienst en opdrachtgever wenst te betrekken bij inhuuraanvragen. De positie van de Broker, die wel of geen onderdeel van een concern is, van waaruit ook kandidaten kunnen worden betrokken, is van ondergeschikt belang. De Broker bepaalt niet welke kandidaat uiteindelijk wordt geselecteerd. Dat beslist de inhurende manager. De Broker dient te zorgen voor de juiste voorselectie op basis van een transparant en onafhankelijk proces. In de beantwoording van vraag 10 geeft u verder aan dat inschrijver onafhankelijkheid dient te garanderen en ‘vendor neutraal’ moet zijn, conform PvE, eis 26. Hier bovenop geeft u in de beantwoording van deze vraag aan dat inschrijver geen kandidaten mag aanleveren die tot hetzelfde concern van inschrijver behoren. Naar mening van inschrijver zou dit juist niet ‘vendor neutraal’ zijn, aangezien u inschrijver hiermee beperkt in haar ‘vendor neutraliteit’ daar inschrijver belangrijke toeleveranciers binnen de markt die behoren tot haar concern niet kan betrekken in de broker dienstverlening. In praktijk kunnen andere inschrijvers wel gebruik maken van deze belangrijke toeleveranciers die tot ons concern behoren, terwijl inschrijver hierin zelf wordt beperkt. Vraag: Bent u bereid om op basis van bovenstaande uw beantwoording in vraag 10 van uw 1e Nvl te herzien in onderstaande toelichting ten aanzien van onafhankelijkheid en vendor neutraliteit: ‘Onder onafhankelijkheid en vendor neutraliteit van de Broker wordt verstaan dat deze ten allen tijde zorgt voor een transparant inhuurproces waarbij inhuur aanvragen gelijktijdig worden gedistribueerd naar de markt. Op deze wijze dient de Broker een gelijk speelveld te creëren voor alle partijen die in aanmerking wensen te komen voor de invulling van de inhuur aanvraag met de kwalitatief best passende kandidaten.’	Nee, Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het herzien in de door inschrijver voorgestelde toelichting. Ter verduidelijking geldt het volgende: Aanbestedende dienst eist onafhankelijkheid en vendor neutraliteit. Verschillende redenen/argumenten liggen hieraan ten grondslag. Onder andere, Gemeente Assen wil de (schijn van) belangenverstrengeling voorkomen. Daar de Broker dan zou moeten kiezen tussen 'eigen' kandidaten en die van derden. De Broker distribueert de aanvragen breed in de markt en pre-selecteert de beste kandidaten gelet op de kwalitieve eisen gesteld in de aanvraag . Broker biedt op Aanvragen van Opdrachtgever geen Kandidaten aan die in (loon-) dienst zijn bij Broker (inschrijvende entiteit, de Broker organisatie en de daaronder vallende rechtspersonen/bedrijfsonderdelen). Andere juridische entiteiten behorende tot dezelfde groep waarvan Broker deel uitmaakt, mogen wel kandidaten aanbieden aan Opdrachtgever via Broker. Om bovenstaande nog verder te duiden heeft Opdrachtgever dit middels de bijlage grafisch (simplistisch) uitgewerkt. Indien Inschrijver zichzelf in staat acht te kunnen voldoen aan de door de Aanbestedende dienst gestelde eis en ook in staat is de Aanvragen voor Aanbestedende dienst in te vullen, wordt u van harte uitgenodigd om in te schrijven.
2	Onafhankelijkheid, beantwoording vraag 10 en 24 (spoedbeantwoording gevraagd)	In de beantwoording van vraag 10 en 24 geeft Opdrachtgever aan dat inschrijver geen kandidaten mag leveren via dochter/zusteronderdelen behorend tot dezelfde holding/concern zodat de neutraliteit van de broker wordt gewaarborgd. Het gevolg van deze stelling is dat bij de selectie van een aantal broker partijen ook direct een aantal grote toeleveranciers worden uitgesloten. Hierdoor kan de broker niet de gehele arbeidsmarkt benaderen en de beste kandidaten voor de opdracht werven. Hierdoor komt tevens de leveringsgarantie voor opdrachtgever in gedrang. Het doel van de aanbesteding is enerzijds het contracteren van een onafhankelijke broker en anderzijds het via de wervingskanalen van de broker benaderen van de gehele arbeidsmarkt voor het werven van hoogwaardige en passende kandidaten voor opdrachtgever. Inschrijver is van mening dat een broker te allen tijde moet streven naar neutraliteit, echter moet dit niet ten koste gaan van de concurrentie. De neutraliteit van een broker is via verschillende processen zichtbaar voor de opdrachtgever en haar toeleveranciers. Het gaat hierbij om het volgen van een transparant proces en vastlegging. Inschrijver legt alle processtappen gedegen vast in een VMS systeem (waardoor sprake is van een audit trail) en kan aantonen dat alle leveranciers toegang hebben tot dezelfde informatie, op hetzelfde moment en gelijkwaardig worden behandeld waardoor sprake is van een level playing field. Om de neutraliteit van een broker die onderdeel uitmaakt van een concern te waarborgen zodat wordt aangesloten op het doel van deze aanbesteding stelt inschrijver voor dat een restrictie wordt aangebracht in het aantal kandidaten dat uit eigen holding mag worden aangeboden (bijvoorbeeld maximaal één kandidaat per aanvraag). Door de restrictie wordt voorkomen dat grote marktpartijen worden uitgesloten en geborgd dat de broker haar volledige wervingskanalen op een transparante manier kan inzetten om aan de leveringsgarantie van opdrachtgever te voldoen. Gaat opdrachtgever akkoord met het op deze wijze inrichten van neutraliteit en gaat zij er mee akkoord dat met deze werkwijze ook vanuit dochter/zusterorganisaties uit hetzelfde concern op basis van fair play aangeboden mag worden? Zo nee, kan opdrachtgever expliciet aangeven waarom deze stappen in ogen van opdrachtgever onvoldoende waarborging van neutraliteit zijn?	Zie vraag en antwoord 1 van Nota van Inlichtingen II. Aanvullend hierop: Een restrictie van maximaal één kandidaat zal niet per definitie leiden tot de beste kandidaten, maar vooral een enorme beheerslast opleveren en dat is niet gewenst. Daarom is dit niet akkoord.
3	Vervolgvrraag Nvl, antwoord 28	In de beantwoording van vraag 28 geeft u aan dat wij hier een inhurende manager / medewerker moeten lezen. Ook spreekt u in diezelfde zin over “leveranciers van personeel en kandidaten”: 1) Vraagt u ons te beantwoorden hoe inschrijver meet hoe tevreden de inhurende manager is over de leveranciers van personeel en kandidaten? óf 2) Vraagt u ons te beantwoorden hoe inschrijver meet hoe tevreden leveranciers van personeel en kandidaten zelf zijn? Graag uw toelichting.	Hiermee vraagt Opdrachtgever hoe Inschrijver de tevredenheid meet van zowel de inhurende managers / medewerker (vacaturehouder) alsook de tevredenheid van de leveranciers en kandidaten zelf.
4	Vervolgvrraag Nvl, antwoord 28	In de beantwoording van vraag 28 geeft u aan dat wij hier inhurende manager / medewerker moeten lezen. Bedoelt u hier één en dezelfde functionaris of vraagt u ons om de tevredenheid van de inhurende manager én een specifieke medewerker binnen uw organisatie te meten? In het laatste geval, welke medewerker bedoelt u hier? Graag uw verduidelijking.	Hiermee bedoelt Opdrachtgever de vacaturehouder. Dat kan zowel een manager als een medewerker zijn.

5	Vervolgvrage Nvl, antwoord 77	Naar aanleiding van uw beantwoording van vraag 77 willen wij u nogmaals verzoeken uitbreiding van de hoeveelheid pagina’s toe te staan voor de gunningscriteria. Ter voorbeeld, stelt u bij gunningscriterium 1 vier en bij gunningscriterium 3 zelfs vijf subvragen. Daarmee hebben we met de huidige hoeveelheid pagina’s minder dan een half A4 per subvraag. Naar mening van inschrijver is dit te krap om een gedegen beantwoording te geven gezien de gelaagdheid van uw vraagstelling. Dit bemoeilijkt ook uw beoordeling, omdat inschrijvers keuzes moeten maken in de beantwoording, niet omdat ze bepaalde zaken niet kunnen inrichten maar simpelweg omdat er niet voldoende ruimte is om dit op papier te zetten. We verzoeken u daarom om voor alle gunningscriteria een extra A4 toe te staan. Kortom, staat u toe dat we voor alle drie de wensvragen maximaal 3 A4 gebruiken voor de beantwoording? Zo nee, graag uw toelichting.	Nee, Opdrachtgever is van mening dat de beantwoording op de criteria moet passen binnen de gestelde ruimte.
6	Verduidelijkingsvraag, Nota van Inlichtingen, 10	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij zelf en/of via gelieerde ondernemingen wel uitzendkrachten mag leveren? Uitzendkrachten zijn immers niet in loondienst op basis van een arbeidsovereenkomst, maar op basis van een uitzendovereenkomst? Graag uw bevestiging.	Nee dit bevestigt Opdrachtgever niet. Een uitzendovereenkomst is immers conform art. 7:690 BW een bijzondere arbeidsovereenkomst. Op de vraag van Inschrijver of er via gelieerde ondernemingen uitzendkrachten aangeboden mogen worden verwijst Opdrachtgever naar de vragen en antwoorden van 1 en 2 van Nota van Inlichtingen II.
7	Verduidelijkingsvraag Nota van Inlichtingen, vraag 26	In het nieuwe prijzenformulier wordt voor de ‘opslag intermediaire dienstverlening incl. contractservice’ een maximum tarief € 4,50 gehanteerd. Bij de verwijzing in cel B35 wordt een maximum tarief van € 4,75 benoemd. Kunt u aangeven wat het juiste maximum tarief is?	Dit moet zijn € 4,50, zie aangepaste prijzenblad v05 welke u dient te gebruiken bij uw inschrijving.
8	Verduidelijkingsvraag, Nota van Inlichtingen, 68	U geeft aan dat Time Tell een voorbeeld is van een urenregistratiesysteem. Kunt u een overzicht aanleveren van alle systemen waar u op dit moment mee werkt voor het registreren van de uren? Graag uw toelichting.	Nee, zoals reeds beantwoord kunnen dergelijke zaken tijdens de implementatie worden besproken en afgestemd.
9	NVI vraag 8, Beoordeling gunningscriteria	Het is voor inschrijver toch nog niet helemaal duidelijk hoe u de Gunningcriteria G1, G2 en G3 gaan beoordelen aan de hand van de toegelichte beoordelingssystematiek. Is het nu zo dat deze gunningscriteria 1, 2 en 3 per onderdeel worden beoordeeld met een schoolcijfer of worden ook de nadere sub-bullets per gunningscriterium beoordeeld met een schoolcijfer? Dat wil zeggen: worden er schoolcijfers per bullet toegekend per gunningscriteria of slechts voor een geheel gunningscriteria zoals bijvoorbeeld G1? Graag uw antwoord.	Zoals in de gunningscriteria opgenomen wordt het totale beoordeling per criterium bepaald aan de hand van de subgunningscriteria met daarbij behorende puntentoekenning. Dat betekent dat ieder subgunningscriterium door de beoordelaars wordt beoordeeld en wordt voorzien van een uitstekend, goed, voldoende, matig of slecht. Ter illustratie; indien op een subgunningscriterium een goed wordt gescoord, betekent dit dat er 70% van de maximale score gehaald wordt voor dat specifieke subgunningscriterium. De beoordeling vindt in consensus plaats. Zie ook aanbestedingsdocument 4.3 en 4.5
10	NVI V&A 3,22 en eis 63.	U geeft aan dat u het gestelde minimumtarief wenst te blijven hanteren. Inschrijver constateert bij andere aanbestedingen er voor een minimumtarief wordt ingeschreven en wanneer de aanbesteding gegund wordt, er sprake is van zogeheten cros-selling waarbij de winnende partij extra verdiensten genereerd als gevolg van de gewonnen aanbesteding naast de gestelde opslag in het prijzenblad bij de leveranciers. Om een gelijk speelveld te creëren voor alle inschrijvers en daarnaast ook de door u gewenste neutraliteit te bewerkstelligen, verzoeken wij u om expliciet te bevestigen dat er op generlei wijze extra verdiensten door inschrijver mag worden gegenereerd aan een leverancier (detachering,- uitzend,- bemiddelingsbureau en of zzp-er).	De door u gevraagde bevestiging volgt naar de mening van Opdrachtgever reeds uit de tekst van eis 22: "Inschrijver verplicht Interim Professionals en Zzp’ers op geen enkele wijze om aanvullende betaalde diensten af te nemen, gedurende de hele looptijd van de inzet of alvorens betreffende kandidaten worden voorgesteld aan Inschrijver en/of in aanmerking komen voor opdrachten bij Opdrachtgever. " en van eis 63: "Het is niet toegestaan om Toeleveranciers aanvullend bedragen voor de gestelde eisen en bepalingen in rekening te brengen."
11	Vervolgvrage spoedvrage	Er is eerder een spoedvrage gesteld. Onze inschrijving, maar mogelijk ook die van andere inschrijvers, hangt af van uw beantwoording hierop. Aangezien wij hierop nog geen uitsluitsel hebben ontvangen, willen wij u vragen de deadline voor indienen te verruimen met minimaal één week. Gaat u hiermee akkoord?	Ja dit is reeds door Opdrachtgever gecommuniceerd, zie hiervoor ook de aangepaste planning op TenderNed.
12	Eis 22	In het antwoord op vraag 58 geeft u aan dat eis 22 gehandhaafd blijft en niet zal worden aangepast. Dit is voor Inschrijver niet acceptabel, aangezien deze eis in onze optiek in strijd is met het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver kan de Interim Professionals en Zzp’ers wel verplichten om op geen enkele wijze aanvullende betaalde diensten af te nemen, echter Inschrijver kan er niet voor instaan dat de Interim Professionals en Zzp’ers deze verplichting ook daadwerkelijk zullen naleven. Inschrijver kan namelijk geen enkele invloed uitoefenen op de gedragingen van de Interim Professionals en Zzp’ers en kan derhalve niet verantwoordelijk zijn voor de daadwerkelijke naleving van deze verplichting door de Interim Professionals en Zzp’ers. Inschrijver is dan ook van mening dat het buitengewoon disproportioneel is om hier de zwaarst mogelijke sanctie, te weten ontbinding van de Raamovereenkomst, aan te koppelen. Wij verzoeken u derhalve dringend om uw antwoord op vraag 58 te herzien en alsnog in te stemmen met de voorgestelde aanpassing van eis 22 en de term 'raamovereenkomst' te vervangen door 'nadere overeenkomst'. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren waarom deze eis volgens u niet in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel?	Nee, hiertoe is aanbestedende dienst niet bereid. Met eis 22 wordt bedoeld dat een Inschrijver geen extra verdiensten mag genereren door Interim professionals en Zzp’ers te verplichten om aanvullende diensten (bijvoorbeeld abonnementen en/of collectieve verzekeringen van Inschrijver) af te nemen alvorens ingezet te kunnen worden, in aanmerking voor een opdracht te komen dan wel gedurende de looptijd van een opdracht. Hiermee is Opdrachtgever van mening niet een disproportionele eis te stellen.
13	Artikel 5.4 Algemene Inkoopvoorwaarden	Naar aanleiding van uw beantwoording van vraag 40 en 66 hebben wij de volgende vervolgvraag: Aan artikel 5.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zien wij graag de volgende toevoeging: "binnen de kaders zoals vastgelegd in artikel 18.6 en 22.1 van de raamovereenkomst". Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja hiermee gaat Opdrachtgever akkoord. Echter aangezien de Raamovereenkomst een prevalerende werking heeft boven de Algemene Inkoopvoorwaarden is het niet nodig om de door u voorgestelde toevoeging op te nemen.
14	artikel Eis 86 Programma van Eisen	Naar aanleiding van uw beantwoording van vraag 40 en 66 hebben wij de volgende vervolgvraag: In artikel Eis 86 Programma van Eisen spreekt u over controles. Wij zijn ISO 27001 gecertificeerd, wat inhoudt dat onze informatiebeveiliging getoetst is door een externe certificerence instelling. Daarnaast hebben wij de AVG heel hoog in het vaandel staan en zijn onze processen zo ingericht dat we voldoen aan de eisen die gesteld zijn door de AVG. Het ISO 27001 certificaat is ons inziens voldoende om aan te tonen dat wij de processen rondom, verwijdering van data en documenten op orde hebben en derhalve kunnen wij niet akkoord gaan met deze clausule. Kunt u deze laten vervallen? Zo nee, wat is hierop uw zienswijze?	Nee, wij laten dit niet vervallen. Het is een geruststellende gedachte dat u middels uw ISO 27001 certificering de zaken omtrent de AVG goed heeft geborgd. Derhalve hebben wij ook in onze beantwoording aangegeven dat we alleen dan gebruik zullen maken van de eis indien er sprake is van (enige) gerede twijfel. Opdrachtgever is zich bewust van de arbeidsintensiviteit (bij Opdrachtgever en Opdrachtnemer) van een dergelijke controle en zal de uitvoering van dit artikel derhalve dan ook niet snel inzetten.

15	Artikel 22.1	Naar aanleiding van uw beantwoording van vraag 40 en 66 hebben wij de volgende vervolgvraag: In Artikel 22.2 spreekt u over controles waar wij niet akkoord mee kunnen gaan. Artikel 18.6 schrijft voor dat facturen gecontroleerd kunnen worden op inhoudelijke juistheid, artikel 22.1 schrijft voor dat bepaalde afspraken onderhevig kunnen zijn aan een onderzoek. Wij zijn ISO 9001 gecertificeerd wat inhoudt dat ons kwaliteitsmanagementsysteem getoetst is door een externe certificerende instelling. Samen met de clausules 18.6 en 22.1 geeft dit ons inziens meer dan voldoende waarborging van onze kwaliteit en is nog een kwaliteitstoetsing buitensporig. Gaat u ermee akkoord dit artikel te laten vervallen? Zo nee, wat is hierop uw zienswijze?	Nee, wij laten dit niet vervallen. Het is een geruststellende gedachte dat u middels uw ISO 9001 certificering de kwaliteit goed heeft geborgd. Derhalve hebben wij ook in onze beantwoording aangegeven dat we alleen dan gebruik zullen maken van de eis indien er sprake is van (enige) gerede twijfel. Opdrachtgever is zich bewust van de arbeidsintensiviteit (bij Opdrachtgever en Opdrachtnemer) van een dergelijke controle en zal de uitvoering van dit artikel derhalve dan ook niet snel inzetten.
16	Artikel 22.1	Naar aanleiding van uw beantwoording van vraag 40 en 66 hebben wij de volgende vervolgvraag: In Artikel 22.1 van de Raamovereenkomst spreekt u over afspraken. Kunt u aangeven om welke specifieke afvragen het hier gaat?	Dit betreft de afspraken (en voorwaarden) die in de Raamovereenkomst zijn vastgelegd. Zie eerste zin artikel 22.1 van de Raamovereenkomst.
17	NVI vraag 10 en 24, inschrijftermijn	Voor inschrijver heeft de manier waarop aan onafhankelijkheid invulling wordt gegeven door opdrachtgever een grote impact op het al dan niet kunnen inschrijven en de wijze waarop dat eventueel gebeurt. Daarom heeft inschrijver ook een vervolgvraag ingediend met het verzoek om spoedige beantwoording. Hierop is tot op heden nog geen uitsluitsel gekomen. Inschrijver verzoekt opdrachtgever daarom de uiterste termijn van inschrijving met 1 week te verruimen zodat de beantwoording van de deze vraag en de invulling van onafhankelijkheid goed kan worden beoordeeld en kan worden verwerkt in de eventuele inschrijving. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 11, Nota van Inlichtingen II.
18	NVI vraag 135, holdingverklaring	Opdrachtgever gaat akkoord met het aanleveren van een geconsolideerde jaarrekening op groepsniveau inclusief een holding verklaring. In de aanbestedingsstukken is geen format voor holdingverklaring toegevoegd, mag inschrijver hiervoor een eigen format hanteren?	Ja, hier is Opdrachtgever mee akkoord.
19	NVI vraag 72, kritische momenten en dat	Dit betreft waardevolle informatie voor inschrijvers wanneer het gaat om implementatie plannen. Wanneer verwacht opdrachtgever deze informatie te delen met potentiële inschrijvers?	Na de voorlopige gunning wordt het implementatieplan van de (voorlopig) gegunde opdrachtnemer volledig gemaakt met deze data/informatie. De invulling hiervan is immers ook afhankelijk van de wijze waarop inschrijver om gaat met het overnemen van de lopende (actieve) nadere overeenkomsten.
20	NVI vraag 13, SNA keurmerk	In de beantwoording van deze vraag verwijst opdrachtgever naar 3.2.3. Hierin stelt u dat inschrijver dient aan te tonen dat de processen volgens NEN 4400-1 geregeld zijn. Inschrijver opereert echter als neutrale broker en heeft derhalve zelf geen flexibele arbeidskrachten in dienst. Dit houdt in dat inschrijver dan ook geen loonbetalingen verricht aan flexibele arbeidskrachten, noch premies en loonbelasting afdraagt. Dit wordt gedaan door de door inschrijver te contracteren toeleveranciers. Het SNA-keurmerk en de NEN 4400-01 zijn het keurmerk voor de uitzendsector en aannemers van werk en is ontwikkeld om de risico's van inleners van arbeid en opdrachtgevers van werk te beperken, korthedshalve verwijst inschrijver naar de algemene informatie op de website van de Stichting Normering Arbeid. Nu inschrijver een broker is, kan inschrijver dan ook niet voldoen aan de eis omtrent het SNA-keurmerk dan wel een gelijkwaardig certificaat en/of proces inrichting. Deze eis is ook niet noodzakelijk voor broker, immers deze eis draagt niet bij aan uw doelstelling om de risico's op inleen - en ketenaansprakelijkheid te mitigeren. Inschrijver heeft voor haar dienstverlening (broker niet zijnde een uitzendbureau dan wel aannemer van werk) de wel in de branche gebruikelijke certificaten, zoals onder andere de ISO 9001. Inschrijver interpreteert uw eis dan ook zo dat inschrijver haar (broker)proces zodanig heeft ingericht dat de door de broker gecontracteerde toeleveranciers wél dienen te beschikken over een SNA-keurmerk. De werkwijze is vergelijkbaar met de G-rekening 115 waarbij gegadigde ervoor zorg dient te dragen dat wij afstorten op de G-rekening van onze leveranciers. Kan de aanbestedende dienst onze interpretatie bevestigen? Indien dit niet het geval is vraagt inschrijver om een toelichting wat de toegevoegde waarde is van een SNA-keurmerk of een proces conform NEN 4400-01 voor inschrijvers is die optreden als een broker en niet als een uitzend- en/of detacheringsbureau. Inschrijver zou in dat geval een proces moeten inrichten als ware zij een uitzendbureau, hetgeen zij niet is. Bovendien kan Inschrijver op een andere wijze (door alleen samen te werken met uitzendbureaus en detacheerders die beschikken over een SNA keurmerk) volledig voldoen aan uw eis om de risico's op inleen - en ketenaansprakelijkheid te mitigeren. Is het voor aanbestedende dienst voldoende dat inschrijver een omschrijving geeft van haar proces waarbij zij de eis ten aanzien van de SNA-keurmerk en NEN 4400-01 doorlegt aan haar onder leveranciers nu zij niet zelf over een SNA-keurmerk of een proces conform de NEN 4400-1 kan beschikken?	Akkoord, mits inschrijver voldoet aan hetgeen gesteld in paragraaf 3.2.3 (tweede zin) van het aanbestedingsdocument. In de UEA dient inschrijvende partij te verklaren dat het proces via de Broker voldoet aan het SNA-kenmerk (NEN 4400-1) of vergelijkbaar.
21	NVI vraag 76, nichefuncties	Kan opdrachtgever aangeven wat zij verstaat onder nichefuncties en van welke nichefuncties sprake is bij Opdrachtgever?	Met nichefuncties wordt bedoeld een functie die specialistisch en schaars is. Hierbij valt te denken aan: een data warehouse ontwikkelaar, een toezichthouder bouw met specifieke specialistische kennis op het gebied van brandveiligheid, senior planeconoom.

22	NVI vraag 10 en 24, onafhankelijkheid	Wij verzoeken de aanbestedende dienst over te gaan tot herziening van haar antwoorden op de vragen 10 en 24 van de eerste nota van inlichtingen, nu deze antwoorden als direct gevolg hebben dat marktpartijen die voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen en ook zonder meer in staat moeten worden geacht de opdracht uit te kunnen voeren, worden uitgesloten van deelname aan de aanbesteding. Immers, uit de beantwoording van voornoemde vragen blijkt dat het de geselecteerde opdrachtnemer niet is toegestaan om kandidaten voor te stellen uit eigen concern. Dit antwoord is te meer bezwaarlijk waar de nota van inlichtingen een nieuw geïntroduceerde voorwaarde bevat – direct afkomstig van een gegadigde met een specifiek belang voor deze aanbesteding – die met deze vraag en dit antwoord een deel van haar concurrenten succesvol op achterstand zet. Een objectieve rechtvaardiging hiervoor is niet te vinden. Door het introduceren van de nieuwe eis wordt de concurrentie beperkt en worden marktspelers die op een bepaalde wijze zijn georganiseerd niet in de gelegenheid gesteld optimaal mee te dingen naar de opdracht, terwijl juist maximale concurrentie ervoor zou moeten zorgen dat ook daadwerkelijk de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving wordt geselecteerd door de aanbestedende dienst. De aanbestedende dienst realiseert zich mogelijk niet dat het impact heeft voor grote marktpartijen met deze antwoorden. <DEEL VAN DE INHOUD VAN DE VRAAG VERWIJDERD IVM GEBRUIK NAMEN POTENTIËLE INSCHRIJVERS. DERHALVE GEANONIMISEERD> Het is juist dat de aanbestedende dienst op zoek is naar een objectieve vendor. De misvatting is echter dat een vendor met kandidaten in loondienst niet objectief zou kunnen handelen als eigen kandidaten worden voorgesteld. De geselecteerde opdrachtnemer kan die objectiviteit gedurende uitvoering van de opdracht waarborgen en inzichtelijk maken door het gebruik van allerhande hulpmiddelen, waaronder het vastleggen van alle genomen en nog te nemen processtappen in een VMS-systeem. Op die wijze kan de geselecteerde opdrachtnemer op een objectieve wijze aantonen dat alle leveranciers gelijktijdig en op dezelfde wijze toegang hebben tot dezelfde informatie, terwijl de selectie van de kandidaat uiteindelijk niet door de vendor zelf, maar door de aanbestedende dienst wordt uitgevoerd. Een vendor kan met andere woorden eigen kandidaten niet bevoordelen. Er zijn legio voorbeelden waarin dit naar volle tevredenheid werkt. Wij verwijzen in dit verband naar vendoropdrachten voor <GEANONIMISEERD> waar de objectiviteit – die daar ook noodzakelijk is – afdoende is zekergesteld. Wij verzoeken de aanbestedende dienst dan ook om haar antwoorden op de vragen 10 en 24 van de eerste nota van inlichtingen te schrappen en daarvoor in de plaats op te nemen dat het de geselecteerde opdrachtnemer wel degelijk is toegestaan om kandidaten uit eigen concern – dus ook via dochter- of zusterondernemingen behorende tot hetzelfde concern – aan te dragen. Mocht de aanbestedende dienst daartoe niet bereid zijn, verzoeken wij de aanbestedende dienst het antwoord op vraag 10 resp. 24 te nuanceren, aldus dat per aanvraag bijvoorbeeld een beperkt aantal kandidaten uit eigen concern mag worden aangedragen. Alleen op deze wijze voorkomt de aanbestedende dienst dat op voorhand een aantal marktpartijen op achterstand wordt gezet op aangeven van één van de concurrenten, terwijl tegelijkertijd niet de gegadigde met de beste prijs-kwaliteitverhouding wordt geselecteerd. Mocht de aanbestedende dienst ook daartoe niet bereid zijn, ontvangen wij graag minst genomen een dragende en uitgebreide motivering waarom de aanbestedende dienst het rechtvaardig en proportioneel acht om over te gaan tot uitsluiting van een aanzienlijk aantal marktpartijen aan de aanbesteding, terwijl in die uitsluiting in de initiële aanbestedingsstukken niet is voorzien.	Zie antwoord op vragen 1 en 2 Nota van Inlichtingen II.