

2e Nota van Inlichtingen aanbesteding Redundante Verbindingen CVO Zuid West Fryslân - 2021/1509wma

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord (in te vullen door Aanbestedende dienst):
Bestek				
1.		1e NvI, Vraag 4	Kan aanbestedende dienst de locatie Hemdijk 20 toevoegen met de exacte adres gegevens. Deze ontbreekt momenteel op het Prijzenblad en het beschrijvend document.	Hemdijk 20 8601 JV Sneek
2.			Zijn er ook beperkingen op de tijden waarin het geplande onderhoud plaats mag vinden.	Gepland onderhoud moet voor zover mogelijk buiten school/kantoortijden plaats vinden. (Buiten 7:00 tot 18:00 maandag t/m vrijdag)
Bijlage 1. Programma van Eisen				
3.	4	a-e-23	Storing kan een aantal oorzaken hebben waarvan een glasvezelstoring er één is. Voor het repareren van een glasvezelschade staat in onze SLA 8 uur reparatietijd. Het is vanwege de ondergrondse natuur en de gebruikte materialen niet mogelijk om hiervoor ook een gegarandeerde reparatietijd af te geven van 4 uur. (Bij storingen als gevolg van hardware of software is 4 uur reparatietijd goed haalbaar hoor). Is opdrachtgever bereid om voor storingen met urgentiecode 1 (kritiek) in het geval van een glasvezelstoring een reparatietijd van 8 uur te accepteren? Dit is eventueel op te splitsen in 2 uur reactietijd en 6 uur reparatie.	Bij urgentiecode 1 bij glasvezelstoring dient binnen 1 uur een reactie gegeven te zijn bij Opdrachtgever de maximale reparatietijd bij een glasvezelstoring is 7 uur.
4.	4	E-e-3	Het adres Simmerdyk 1a Sneek komt niet uit bij hetzelfde pand (volgens Google Maps) als in de aanbestedings plaatjes (Bijlage 10a Sneek). Klopt dat adres wel? Moet dit niet Simmerdyk 3 8601ZP Sneek of Hemdijk 20 8601JV Sneek zijn?	Zie antwoord vraag 1.
Bijlage 3. Overeenkomst				
5.	5	Art 5.3, NVI I	Kan de aanbestedende dienst nader toelichten hoe dit risico zich dan openbaart en hoe groot dit risico exact is ?	Het kunnen lesgeven door een situatie veroorzaakt door Opdrachtnemer mag hier niet debet aan zijn.
6.	7	Art 11.2 NVI I	In de branche waarin gegadigde actief is het gebruikelijk om 'dijksluiting' wel degelijk als overmacht te kwalificeren. Immers, 'dijksluiting' heeft direct te maken met de weersomstandigheden zoals vorst en/of regenval en/of watertoevoer, gecombineerd met de wijze waarop de bevoegde overheidslichamen daarop reageren. Zoals u begrijpt, heeft inschrijver hier geen invloed op en zou het niet meer dan redelijk zijn om 'dijksluiting' onder de definitie van overmacht begrip te scharen. Is de aanbestedende dienst bereid om dit te accepteren Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een nadere adequate motivering hiervoor.	Indien dijksluiting voorkomt en dit heeft gevolgen voor de dienstverlening dan dienen de gevolgen direct met de Opdrachtgever te worden afgestemd. In overleg wordt bepaald hoe en op welke wijze de gevolgen zullen zijn.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord (in te vullen door Aanbestedende dienst):
7.	7	Art 12.3/4 NVI I	Het antwoord dat aanbestedende dienst heeft gegeven, ziet niet op de maximale aansprakelijkheid, maar op de verzekeringsplicht. Daarom stelt inschrijver de vraag nogmaals: Gegadigde acht de omvang van de aansprakelijkheidsbepaling niet proportioneel in relatie tot de aard en de omvang van de dienstverlening. Gelet op de geraamde opdrachtwaarde zou de verhouding tussen de aansprakelijkheid per jaar en de opdrachtwaarde meer dan een factor 100 (!) zijn. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen naar 10 maal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en maximaal 20 maal de opdrachtwaarde als absoluut maximum? Gegadigde wijst hierbij nadrukkelijk op voorschrift 9.3 D uit de Gids proportionaliteit, waarbij gekeken dient te worden naar wat in de branche gebruikelijk is en naar wat het daadwerkelijke risico is dat de opdrachtgever loopt.	Nogmaals: <i>Akkoord de aansprakelijkheid wordt bijgesteld naar: Opdrachtnemer is verplicht zich door middel van een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering adequaat tegen aansprakelijkheid op grond van dit artikel te verzekeren voor een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar.</i> Dit ziet toe op de maximale verzekeringsplicht. Gezien het feit dat op dit moment de inschrijving bedragen niet bekend zijn, kunnen wij er geen maximum van 10 of 20 voor opnemen. De waarden zal na gunning worden aangepast, waarbij Opdrachtgever en beoogde Opdrachtnemer dit tijdens de verificatie zullen bespreken en de definitieve hoogte zullen bepalen.
8.	7	Art 12.6 NVI I	Inschrijver ontvangt graag een motivatie waarom deze bepaling redelijk en proportioneel zou zijn indien de aanbestedende dienst niet bereid blijkt om hier een aangepaste aansprakelijkheid op te nemen.	Nogmaals alleen bij het nadrukkelijk nalaten door Opdrachtgever is Opdrachtgever aansprakelijk. Gezien de aard van de dienstverlening is een andere vorm van verzekering niet van toepassing.
Bijlage 4. Inkoopvoorwaarden				
9.		4.1	Dit is een zeer vergaande consequentie die niet redelijk en proportioneel is. Inschrijver stelt voor een onderscheid op te nemen tussen kritische en minder kritische termijnen en / of prestaties (service levels) en de consequenties daarvan. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting waarom het voor aanbestedende dienst belangrijk is dat inschrijver meteen in een staat van verzuim komt te verkeren	Gezien het feit dat dit in de bovenliggende (zie juridische volgorde van documenten) in de Overeenkomst is geregeld, behoeft dit niet te worden aangepast.
10.		5	De ICT prestatie in deze aanbestedingsprocedure kan naar de mening van inschrijver naar zijn aard niet geïmplementeerd worden. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook artikel 5 buiten toepassing te verklaren.	Akkoord.
11.		7	Inschrijver heeft een eigen acceptatieprocedure die naadloos aansluit bij de aard van de te leveren dienstverlening. Dit artikel richt zich in de basis op het accepteren van (al dan niet maatwerk) hard- en software. Is de aanbestedende dienst bereid om de procedure van inschrijver te volgen, althans in overleg nadere afspraken te maken over de acceptatieprocedure die wordt gehanteerd? Zo niet, dan ontvangt inschrijver graag een toelichting.	De procedure van Opdrachtnemer zal worden gevolgd.
12.		8.3	Naar de mening van inschrijver is er gezien de aard van de dienstverlening geen noodzaak tot onderhoud. Er wordt immers een dienst geleverd, geen infrastructuur. Ook vraagt inschrijver zich af wat er exact wordt bedoeld met 'gebruikersondersteuning', want naar de mening van inschrijver is dat ook niet	Er wordt een onderhoudsovereenkomst afgesloten met daarbinnen een SLA. Dit artikel wordt vooralsnog niet uitgesloten.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord (in te vullen door Aanbestedende dienst):
			van toepassing. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat artikelen 8.3 buiten toepassing wordt verklaard ?	
13.		8.9 iii en iv, 8.10, 8.11, 8.12 en 8.13	De artikelen 8.9 iii en iv, 8.10, 8.11, 8.12 en 8.13 zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?	Mochten de genoemde artikelen in de praktijk niet van toepassing zijn is het geen reden om deze uit te sluiten. Indien dit de aard van uw dienstverlening niet raakt, hebben deze artikelen ook verder geen consequentie. Daarbij hier niet mee gezegd dat het bij een andere Inschrijver/Opdrachtgever dit ook van toepassing is.
14.		9.7, 9.8 en 9.9	De artikelen 9.7, 9.8 en 9.9 zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?	Akkoord.
15.		12	Artikel 12 is naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?	Mochten de genoemde artikelen in de praktijk niet van toepassing zijn is het geen reden om deze uit te sluiten. Indien dit de aard van uw dienstverlening niet raakt, hebben deze artikelen ook verder geen consequentie.
16.		13	Inschrijver acht deze bepaling niet van toepassing, omdat deze al geregeld is in de overeenkomst. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen ?	Correct, zie ook antwoord vraag 9.
17.		16.	Inschrijver acht deze bepaling niet van toepassing, omdat deze al geregeld is in de overeenkomst. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen ?	Correct, zie ook antwoord vraag 9.
18.		17.4 17.5 en 17.6	Deze artikelen zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?	Mochten de genoemde artikelen in de praktijk niet van toepassing zijn is het geen reden om deze uit te sluiten. Indien dit de aard van uw dienstverlening niet raakt, hebben deze artikelen ook verder geen consequentie.
19.		18 en 19	Deze artikelen zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?	Mochten de genoemde artikelen in de praktijk niet van toepassing zijn is het geen reden om deze uit te sluiten. Indien dit de aard van uw dienstverlening niet raakt, hebben deze artikelen ook verder geen consequentie.
20.		20.11 VI	Het leggen van beslag heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst en daarnaast is het leggen van een (conservatoir) beslag relatief eenvoudig. Het is daarom onredelijk dat in dat geval de aanbestedende dienst het recht heeft tot ontbinding. Is aanbestedende dienst bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren ?	Zie antwoord vraag 9. In de Overeenkomst is eea hieromtrent geregeld.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord (in te vullen door Aanbestedende dienst):
21.		20.12	Het is onredelijk dat de aanbestedende dienst het recht heeft de overeenkomst te ontbinden 'indien hij op goede gronden aanneemt (...) op grond van de aanbestedingswet de overeenkomst zal vernietigen'. In een dergelijk geval is het meer redelijk het oordeel van de rechter daadwerkelijk af te wachten. Is aanbestedende dienst bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren ?	Een uitspraak van de rechter is hierin bepalend.
22.		21	Deze artikelen zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?	Mochten de genoemde artikelen in de praktijk niet van toepassing zijn is het geen reden om deze uit te sluiten. Indien dit de aard van uw dienstverlening niet raakt, hebben deze artikelen ook verder geen consequentie.
23.		22	Deze artikelen zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?	Mochten de genoemde artikelen in de praktijk niet van toepassing zijn is het geen reden om deze uit te sluiten. Indien dit de aard van uw dienstverlening niet raakt, hebben deze artikelen ook verder geen consequentie.
24.		HOOFDSTUK II en III	Deze hoofdstukken zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien het feit dat 1) de dienstverlening niet ziet op verwerking van persoonsgegevens door inschrijver die afkomstig zijn van aanbestedende dienst en 2) de dienstverlening niet ziet op hosting. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook deze hoofdstukken buiten toepassing te verklaren.	Mochten de genoemde artikelen in de praktijk niet van toepassing zijn is het geen reden om deze uit te sluiten. Indien dit de aard van uw dienstverlening niet raakt, hebben deze artikelen ook verder geen consequentie.

Einde Nota van Inlichtingen