

Aanbesteding: Inhuur Flexibele arbeidskrachten tot en met schaal 9 Regulier
Aanbestedende Dienst: Gemeente Haarlem
Referentie: 2021 357816

Toelichting:

Ref.nr. 300
Onderwerp: 3.3. Omvang opdracht

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan dat er geen sprake is van afnameverplichting, wilt u bevestigen dat dit betekent dat er geen opdrachten buiten de raamovereenkomst worden uitgezet?

Antwoord:

Nee, dit kan de Aanbestedende dienst niet bevestigen. Indien gecontracteerde partijen niet kunnen leveren naar aanleiding van de Nadere offerteaanvraag, is Aanbestedende dienst gerechtigd de opdracht buiten de raamovereenkomst uit te zetten.

Beantwoord op: 10-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 301
Onderwerp: 7.5 Fase 5 Gunning

Vraag:

Het gunningsvoornemen zal elektronisch of per fax medegedeeld worden, kunt u bevestigen dat het gunningsvoornemen alleen elektronisch zal worden medegedeeld?

Antwoord:

Ja, dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen.

Beantwoord op: 10-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 302
Onderwerp: 7.4 Fase 4: Totaalbeoordeling

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de tarieven pas kenbaar worden gemaakt aan de beoordelingscommissie zodra de score op de kwalitatieve criteria volledig is

afgerond?

Antwoord:

Ja, dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

303

Onderwerp:

7.4 Fase 4: Totaalbeoordeling

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de beoordeling absoluut en niet relatief zal plaatsvinden? Wij lezen namelijk dat de leden van de beoordelingscommissie eerst individueel een oordeel vormen ten aanzien van ieder Gunningscriterium. Daartoe lezen zij per Gunningscriterium eerst alle Inschrijvingen door om een algemeen beeld te krijgen van de Inschrijvingen. Vervolgens geven zij per Inschrijving hun persoonlijke beoordeling. Het komt ons voor dat een dergelijk beoordelingsprotocol aanzet tot relatieve, in plaats van absolute beoordeling. De relatieve beoordelingsmethodiek is om meerdere redenen inmiddels niet meer gebruikelijk omdat zij te risicovol is gebleken. PIANOo adviseert dan ook om deze manier van beoordelen waar mogelijk te vermijden. Graag ontvangen wij uw bevestiging van onze aanname dat er absoluut en niet relatief beoordeeld zal worden. Mocht u onverhoopt en tegen de gebruikelijke usance in toch relatief willen beoordelen, zou u ons dan willen toelichten welke waarborgen u in heeft gebouwd in deze procedure om een rangorde paradox te voorkomen? De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft immers uitgesproken dat relatieve beoordelingen die leiden tot een rank reversal, het risico in zich dragen dat uiteindelijk niet wordt gegund aan de partij die de beste prijs-kwaliteitverhouding heeft aangeboden. Een dergelijke situatie, aldus de CvA, in strijd met de Aanbestedingswet 2012. Wij rekenen erop dat u de inschrijvingen ieder op hun merites zult beoordelen en zult waken voor een de facto relatieve beoordeling.

Antwoord:

Ja, dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

304

Onderwerp:

Gunningscriterium 3. Kansen en risico's inclusief beheersmaatregelen

Vraag:

Dienen inschrijvers minimaal 1 kans en 1 risico op te geven of 2 kansen en 2 risico's?

Antwoord:

Zie het gegeven antwoord op vraag 113 van de eerste Nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
305

Onderwerp:
G4 Prijs

Vraag:

Wij doen de aanname dat CAO verhogingen doorbelast mogen worden is dit correct?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
306

Onderwerp:
Vraag 243

Vraag:

Gelet op het feit dat de "datum van ontvangst" vaak niet eenduidig is vast te stellen door Partijen stelt Inschrijver voor de betalingstermijn te baseren op de factuurdatum. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Ja, hiertoe is Aanbestedende dienst toe bereid.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
307

Onderwerp:
Vraag 239

Vraag:

Bent u bereid uw antwoord ten aanzien van het aanbrengen van aansprakelijkheidsmaximeringen te heroverwegen met door u nader te bepalen alternatieve aansprakelijkheidsmaximeringen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst ziet geen noodzaak tot bijstelling van het eerder ingenomen standpunt.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
308

Onderwerp:

Vraag 235

Vraag:

Aanbestende dienst verwijst in haar beantwoording naar vraag/antwoord 40 en 66. Inschrijver kan de verwijzing naar vraag/antwoord 40 hier niet plaatsen. Kunt u, volledigheidshalve, bevestigen dat u hier vraag/antwoord 60 bedoelt?

Antwoord:

Ja, dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
309

Onderwerp:

Vraag 232

Vraag:

Kunt u uw antwoord en uw bevestiging ten aanzien van het feit dat er geen migratie van Flexkrachten zal plaatsvinden nader duiden, mede in het licht van artikel 16.3 van de Raamovereenkomst?

Antwoord:

Er vindt geen migratie van Flexibele inhuurkrachten plaats. De Aanbestedende dienst laat artikel 16.3 van de Raamovereenkomst vervallen. Zie tevens de aangepast concept Raamovereenkomst zoals deze bij deze Nota van inlichtingen is gevoegd.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
310

Onderwerp:

Vraag 229

Vraag:

"Inschrijver is van oordeel dat een eenzijdig op te leggen boete niet past

binnen een samenwerking waarin partijen optimale resultaten nastreven als het gaat om SROI-doelstellingen. De betreffende bepaling gaat immers ook uit van goed overleg en het zoeken naar een oplossing. Vervolgens kan Opdrachtgever Opdrachtnemer echter eenzijdig een boete opleggen indien Opdrachtgever van mening is dat Opdrachtnemer iets te verwijten valt. a) bent u alsnog bereid de boetebepaling als niet van toepassing aan te merken? b) zo neen, kunt u aangeven welke concrete stappen genomen worden in het kader van het ""niet zomaar"" opleggen van de boete?
"

Antwoord:

- a) Nee, de boetebepaling blijft van toepassing;
b) Mocht de realisatie van SROI achter blijven, dan treden Opdrachtgever en Opdrachtnemer vroegtijdig in overleg om passende oplossingen te vinden. Opdrachtgever en Opdrachtnemer maken afspraken hierover. Opdrachtgever biedt hierbij Opdrachtnemer hulp en ondersteuning om toch aan de SROI-eis te kunnen voldoen. Lukt dat uiteindelijk niet, dan beslist Opdrachtgever om wel of niet een boete, ter hoogte van de niet gerealiseerde SROI-waarde, op te leggen. Een bepalende factor voor het beboeten of niet is de houding en het gedrag van Opdrachtnemer. De boete wordt niet opgelegd indien Opdrachtnemer voldoende inspanning heeft geleverd en hem niets te verwijten valt bij het niet voldaan aan de SROI-eis. Voorbeelden hiervan zijn:
1. openstellen van vacatures die geschikt zijn voor kandidaten uit de doelgroep en toch geen match kunnen vinden;
 2. in dienst nemen van kandidaten die daarna wegens persoonlijke omstandigheden stoppen met werken;
 3. actief zoeken naar en uitvoeren van alternatieve mogelijke SROI-invulling;
 4. de gemaakte afspraken met Opdrachtgever nakomen.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
311

Onderwerp:
Vraag 219

Vraag:

Zijn de KCC en servicedesk IV medewerkers circa 35% van de totale spend of 35% van de uitstaande vacatures?

Antwoord:

Het is een verwachting op gemiddelde aantal Flexibele arbeidskrachten werkzaam op jaarbasis. Hieraan kunnen door Opdrachtnemer geen rechten aan worden ontleend.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
312

Onderwerp:
Vraag 59

Vraag:

Voor inschrijver is het, gelet op haar contracterings- en risicobeleid, van elementair belang dat de boete alsnog zal worden gelimiteerd op jaarbasis. Bent u bereid hier alsnog een maximering per jaar aan te verbinden?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de Aanbestedende dienst niet bereid.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
313

Onderwerp:
Vraag 5

Vraag:

"U geeft in uw beantwoording aan dat: ""Schade in verband met boetes, imago en bedrijfsstagnatie heeft een sterke relatie met de kwaliteit van de ingehuurde krachten en het is dan ook niet onredelijk dit risico bij de aanbieder daarvan te leggen."" Inschrijver verzoekt u deze beantwoording te heroverwegen. Gelet op de onderhavige dienstverlening vallen dergelijke schadeposten nu juist buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer. Wij kunnen derhalve dan ook geen aansprakelijkheid voor deze schadeposten aanvaarden.
"

Antwoord:

Nee, hiertoe is de Aanbestedende dienst niet bereid. Aanbestedende dienst heeft deze aanbesteding in de markt gezet om volledig ontzorgt te worden in het traject werving, selectie en inzet van flexkrachten. Indien bij uitvoering van de Raamovereenkomst (handelen, nalaten) schade in verband met boetes, imago en bedrijfsstagnatie ontstaat blijft de Aanbestedende dienst bij haar oordeel dat dit risico moet worden gezien als behorend bij het bedrijfsrisico van Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
314

Onderwerp:
Vraag 207

Vraag:

Hoe wenst de aanbestedende dienst om te gaan met afwijkende kostprijsfactoren die van toepassing zijn voor normale, over-, toeslaguren en (bruto) vergoedingen en ook verschillend zijn per Fase (bijvoorbeeld franchise effect pensioenpremie alleen bij normale uren)?

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt de afwijkende kostprijsfactoren niet. Vermoedelijke wordt hiermee eis 21 bedoeld. In eis 21 is door Aanbestedende dienst aangegeven hoe hier mee om te gaan. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 207 uit de eerste Nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

315

Onderwerp:

Vraag 276

Vraag:

Inschrijver is van oordeel dat het "uit de context van bepalingen opmaken" van reikwijdte en strekking van bepalingen niet wenselijk is en kan leiden tot interpretatieverschillen van contractuele bepalingen. Kunt u derhalve bevestigen dat, gelet op de afbakening van Flexibele arbeidskrachten op grond van 7:690 BW, "Personeel" niet valt onder deze definitie omdat deze personeelsleden (op basis van de definitie) "werkzaam zullen zijn onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer"?

Antwoord:

Aanbestedende dienst ziet geen noodzaak tot bijstelling van het eerder ingenomen standpunt. Toegegeven moet worden dat afleidingen uit de context aanleiding kunnen geven tot interpretatie. Aanbestedende dienst is er echter van overtuigd dat in voorkomende gevallen partijen in redelijkheid en billijkheid zullen kunnen oplossen.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

316

Onderwerp:

Vraag 265

Vraag:

Bent u bereid uw antwoord ten aanzien van het aanbrengen van aansprakelijkheidsmaximeringen te heroverwegen specifiek ten aanzien van artikel 13.4 sub a) en c)?

Antwoord:

Aanbestedende dienst ziet geen noodzaak tot bijstelling van het eerder ingenomen standpunt.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
317

Onderwerp:

Vraag 261

Vraag:

"De huidige bepaling vermeldt nu enkel: ""Opdrachtgever kan voorts de Overeenkomst te allen tijde opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van een maand."" U geeft in uw beantwoording aan dat het ""duidelijk moge zijn dat aanbestedende dienst zich niet lichtvaardig op deze bepaling zal beroepen"" en dat er ""naar alle waarschijnlijkheid sprake zal zijn van een dringende reden."" Per saldo laat dit nog steeds de mogelijkheid open voor Opdrachtgever om de Overeenkomst eenzijdig op te zeggen met inachtneming van een maand. Bent u bereid deze bepaling alsnog te concretiseren zodat van deze bevoegdheid door Opdrachtgever uitsluitend gebruik zal worden gemaakt indien sprake is van een dringende reden?"

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal aan deze bepaling de regel toevoegen: Opdrachtgever zal niet zonder redelijke grond een beroep doen op deze bepaling. Als een zodanige redelijke grond wordt onder meer, maar niet beperk tot, aangemerkt een dringende politieke of bestuurlijke reden.

De Raamovereenkomst zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
318

Onderwerp:

Vraag 253

Vraag:

Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer een voorstel kan doen tot aanpassing van het tarief gebaseerd op een stijging van de kosten als gevolg van (wijzigingen in of ten gevolge van) wet- en- regelgeving, waaronder begrepen wijzigingen in of ten gevolge van de sociale en fiscale wet- en regelgeving en/of enig verbindend voorschrift en dat Opdrachtgever dit voorstel niet op onredelijke gronden zal afwijzen? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan bevestigen dat de bureaumarge, na de initiële looptijd van de Raamovereenkomst, geïndexeerd mag worden. Opdrachtgever zal dit voorstel niet op onredelijke gronden afwijzen.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
319

Onderwerp:
Vraag 250

Vraag:

Inschrijver ziet de voorgestelde definities niet als een introductie van nieuwe definities" halverwege de rit" maar als een nadere verduidelijking en concretisering van het contractueel/wettelijk kader in lijn met de overige aanbestedingsdocumenten. De voorgestelde definities geven hier een verdere invulling aan. Bent u bereid de definities alsnog toe te voegen?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
320

Onderwerp:
Vraag 247

Vraag:

Inschrijver is van oordeel dat het in het belang van beide partijen is om een eenduidig en compleet contractueel kader vast te leggen gebaseerd op de onderliggende wet- en regelgeving. De voorgestelde definities geven hier een verdere invulling aan. Bent u bereid de definities alsnog toe te voegen?

Antwoord:

Zie beantwoording van vraag 250 uit de eerste nota van inlichtingen: De Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid. De Aanbestedingsstukken zijn opgesteld met inachtneming van de termen zoals opgenomen in de huidige definities. Het gaat niet aan om 'halverwege de rit' nieuwe terminologie / definities te introduceren. Hierdoor zou het nodig worden om de aanwezige documenten te controleren op herziening dan wel worden definities opgenomen welke in de verdere stukken niet gebruikt worden.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
321

Onderwerp:
Vraag 85

Vraag:

Begrijpt inschrijver correct dat hij aantoont een beroep te kunnen doen op zijn holding door dit op de UEA, deel II D, in te vullen en tevens een UEA voor deze derde in te vullen? Indien u aanvullende bewijslast nodig heeft, dan verzoeken wij u aan te geven welke en op welk moment u deze bewijslast wenst te ontvangen.

Antwoord:

Ja, dat begrijpt Inschrijver goed. Zoals aangegeven in de Aanbestedingsleidraad kan Opdrachtgever op verzoek aanvullende bewijsstukken vragen. Deze dienen uiterlijk zeven (7) werkdagen na eerste verzoek van Opdrachtgever, indien te worden.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.
322

Onderwerp:
Vraag 129

Vraag:

U geeft in de NvI dat er geen sprake is van migratie van uitzendkrachten (o. a. vraag 130). In vraag 129 is sprake van 'opnieuw aanbieden van uitzendkrachten'. Bij inschrijver is hierdoor de vraag gerezen in hoeverre er sprake is van het uitdienen van lopende nadere overeenkomsten ná ingangsdatum van de raamovereenkomst of zijn er nadere overeenkomsten die op de ingangsdatum van de raamovereenkomst aflopen? Indien het laatste van toepassing is: voor welke functies verwacht u vacatures uit te zetten voor directe invulling bij ingang van de raamovereenkomst?

Antwoord:

Lopende Nadere overeenkomsten mogen tot maximaal zes (6) maanden na aflopen van de Raamovereenkomst nog doorlopen.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
323

Onderwerp:
Vraag 113

Vraag:

In het advies waarmee u akkoord bent gegaan, worden risico's buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer uitgesloten, waar dit in de eerdere

vraagstelling wel mogelijk was om op te nemen. Wij kunnen de schaarste op de arbeidsmarkt absoluut niet beïnvloeden, echter kunnen wij de gevolgen van dit risico wel voor u 'dempen'. Het lijkt ons daardoor logischer alle risico's (zowel binnen als buiten onze invloedssfeer) op te mogen nemen. Bent u akkoord met deze wijziging ten aanzien van het advies? (N.B. er is bewust gekozen voor het voorbeeld van de arbeidsmarkt, wetende dat u dit risico heeft uitgesloten in o.a. vraag 114.)

Antwoord:

Ja, hiermee gaat de Aanbestedende dienst akkoord.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

324

Onderwerp:

vraag 43 vs vraag 111

Vraag:

Vraag 43 lijkt tegenstrijdig beantwoord te zijn ten opzichte van vraag 111. Kunt aangeven of een kans wel of niet geld mag kosten. Los van dat buitensporige investeringen zeker niet zijn toegestaan.

Antwoord:

Vanwege level playing field mag een kans geen geld kosten.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

325

Onderwerp:

Vraag bij vraag 142

Vraag:

Bent u bereid om artikel 12.1 wederkerig te maken? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst is daartoe bereid.

De Raamovereenkomst zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.

326

Onderwerp:

Vervolg vraag op NVI 1: 163

Vraag:

Deze bepaling is onzes inziens erg ruim. Onze dienstverlening en hetgeen wij ontwikkeld hebben ter bevordering van onze dienstverleningen behoort tot de kern van onze dienstverlening. Dit kan met zich meebrengen dat een bepaalde dienstverlening op maat bij de ene klant ook wordt gebruikt bij een andere klant. het zou in dit kader niet reëel zijn als het IE recht van de op maat ontwikkelde dienstverlening over zou gaan op een opdrachtgever. Het verzoek daarom om in artikel 16 lid 8 op te nemen, dat deze bepaling niet ziet IE rechten die betrekking hebben op door Contractant ontwikkelde dienstverlening. Kunt u derhalve dit artikel aanpassen?

Antwoord:

Het artikel wordt aangepast conform het gegeven antwoord op vraag 163 uit de eerste nota van inlichtingen. Zie tevens de bijgevoegde aangepast concept Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

327

Onderwerp:

Vervolgvrage op NVI 1: 259

Vraag:

Ten aanzien van de collectieve arbeidsvoorwaardenregeling attendeer ik u op het volgende. De Flexibele Arbeidskracht wordt beloond conform inlenersbeloning. Dit betekent dat ten aanzien van deze elementen de beloning van de opdrachtgever wordt gevolgd. Kunt u daarom aan artikel 19 toevoegen dat opdrachtgever opdrachtnemer tijdig dient te informeren over de (wijzigingen in) uw CAO dan wel de arbeidsvoorwaardenregelingen die daarvoor in de plaats komen c.q. opvolgend zijn, voor zover deze betrekking hebben op de geldende salarissen, de toelagen en/of toeslagen etc. De Flexibele Arbeidskracht wordt door ons ingeschaald volgens de functiewaarderingssystematiek van de voor de Beloning van toepassing zijnde CAO en/of bedrijfsregeling van de opdrachtgever op basis van de vooraf door opdrachtgever aan ons verstrekte en voor de inschaling relevante informatie. Opdrachtgever vrijwaart ons voor schade en aanspraken van derden indien zij ons niet, onjuist of onvolledig heeft geïnformeerd. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan ontvangen we graag een toelichting op uw antwoord.

Antwoord:

Zie beantwoording van vraag 18 uit de eerste nota van inlichtingen: Aanbestedende dienst zegt toe dat de CAO gemeenten en wijzigingen daarop worden gedeeld met Opdrachtnemer. Voor het overige is de beloning Flexibele Arbeidskracht (conform

inlenersbeloning) een verplichting van Opdrachtnemer jegens de Flexibele arbeidskracht en dient Opdrachtnemer zich er zelf van te vergewissen dat daarvoor de juiste basis wordt gebruikt. De CAO gemeente is een publiekelijk beschikbaar document.

Een vrijwaring op dit punt door Opdrachtgever is naar het oordeel van de aanbestedende dienst niet aan de orde.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

328

Onderwerp:

Vervolg vraag op NVI 1: 259

Vraag:

Voorwaarde voor het verlenen van toegang is dat dit enkel mogelijk is indien en voor zover hiermee niet in strijd met privacywetgeving wordt gehandeld.

Gaat u akkoord met deze aanvulling op artikel 19.3? Zo, niet waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is daartoe bereid.

De Raamovereenkomst zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

329

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 101

Vraag:

U geeft in de beantwoording van vraag 101 m.b.t. eis 12 geen concreet antwoord op deelvraag c. "u stelt dat de flexibele arbeidskracht maximaal één jaar voor opdrachtnemer dient te hebben gewerkt. Inschrijver vermoedt dat u hier 'minimaal' bedoelt.

c. bent u bereid dit aan te passen?"

Wilt u het antwoord hierop alsnog verstrekken?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst is bereid dit aan te passen. In de eis dient maximaal gelezen te worden als minimaal.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
330

Onderwerp:
Beoordeling fictief kandidaat profiel.

Vraag:

Naar mening van inschrijver spreekt u uzelf tegen in de beantwoording van vraag 98 en vraag 291. Er zijn door inschrijvers vragen gesteld m.b.t. het wel of niet beoordelen van het fictieve kandidaat profiel. In het antwoord van vraag 98 stelt u dat dit een combinatie is en impliceert u dat het kandidaat profiel ook wordt beoordeeld. In het antwoord op vraag 291 stelt u daarentegen dat u het fictieve profiel niet beoordeeld.

- a. Kunt u bevestigen dat het antwoord op vraag 291 juist is en u alleen de onderbouwing op welke wijze de inschrijver tot deze keuze voor deze kandidaat is gekomen en welke afwegingen hierbij zijn gemaakt beoordeeld?
- b. Indien nee op a, graag uw uitgebreide toelichting

Antwoord:

De Aanbestedende dienst beoordeeld op onderbouwing en de afwegingen. Het fictieve profiel dient ter ondersteuning.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Proces

Ref.nr.
331

Onderwerp:
Vervolg vraag op vraag 77 en 128

Vraag:

U stelt dat inschrijver verantwoordelijk is voor de verstrekking van de werkschoenen.

- a. Mag inschrijver de kosten voor deze werkschoenen aan u factureren?
- b. Kunt u aangeven voor welke functies er werkschoenen benodigd zijn?

Antwoord:

- a. Indien de Flexibele arbeidskracht niet in het bezit is van de juiste werkschoenen, levert Opdrachtnemer deze aan de Flexibele arbeidskracht en mag dit door factureren aan Opdrachtgever tot een maximum van € 50,-.
- b. Voor medewerker dierenverzorging.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
332

Onderwerp:
NVI 1, ref.nr. 263

Vraag:

Betreft bijlage 1, art. 13.6. In het antwoord geeft u aan dat u niet bereid bent

de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer te limiteren omdat 'het ontstaan van enige schade en de omvang daarvan volledig is te herleiden tot handelen of nalaten van Opdrachtnemer'.

Bent u bereid om in die gedachte aan dit artikel toe te voegen c.q. te specificeren dat de verhaalsmogelijkheid van Opdrachtgever beperkt is tot de schade die het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe bereid en wel om dezelfde reden. Het ontstaan van aansprakelijkheid en noodzaak tot vrijwaring is volledig te herleiden tot handelen of nalaten van Opdrachtnemer aangaande verplichtingen met betrekking tot het Personeel van Opdrachtnemer. Opdrachtgever staat buiten deze relatie tussen Opdrachtnemer en het Personeel van Opdrachtnemer en heeft in deze geen enkele invloed op het handelen of nalaten van Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
333

Onderwerp:
NVI 1, ref.nr. 236

Vraag:

Betreft bijlage 5, art. 10.5. In het antwoord geeft u aan dat u niet bereid bent de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer te limiteren omdat 'het ontstaan van enige schade en de omvang daarvan volledig is te herleiden tot handelen of nalaten van Opdrachtnemer'.

Bent u bereid om in die gedachte aan dit artikel toe te voegen c.q. te specificeren dat de verhaalsmogelijkheid van Opdrachtgever beperkt is tot de schade die het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid om de verhaalsmogelijkheid van Opdrachtgever afhankelijk te stellen van het al dan niet toerekenbaar zijn van de tekortkoming. Voor de Aanbestedende dienst is in deze enkel van belang dat Opdrachtgever wordt aangesproken door derden.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
334

Onderwerp:
NVI 1, ref.nr. 177

Vraag:

Betreft Bijlage 1, artikel 1 Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten.

In uw antwoord op deze vraag verwijst u naar vraag 4. U geeft aan op uw antwoord op vraag 4 dat u niet kan bevestigen dat het conform deze definitie enkel gaat om vast personeel (geen uitzendkrachten), omdat dat moet worden opgemaakt uit de context van de bepalingen. Inschrijver kan u hierin niet volgen. Op basis van deze definitie gaat het immers expliciet om personen die onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer werkzaam zullen zijn. Leiding en toezicht voor flexkrachten ligt bij opdrachtgever. Zij werken dus niet onder de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Kunt u daarom nogmaals bevestigen dat de definitie Personeel van Opdrachtnemer expliciet niet ziet op de ter beschikking te stellen flexkrachten? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Op basis van de definitie gaat het om personen die onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer werkzaam zullen zijn, althans wier gedragingen aan Opdrachtnemer toerekenbaar zijn. De volledige definitie is derhalve ruimer dan door Inschrijver in de vraagstelling wordt weergegeven.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
335

Onderwerp:
NVI 1, ref.nr. 174

Vraag:

Betreft Bijlage 1, artikel 5.2 Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten. De bepaling betreft vervanging van Personeel van Inschrijver wanneer de gemeente dit verlangt. In uw antwoord geeft u aan niet bereid te zijn om de door Inschrijver verzochte toevoegingen toe te voegen, omdat uit de vraagstelling zou zijn af te leiden dat Inschrijver doelt op Flexkrachten ipv Personeel.

Ook indien het Personeel betreft acht Inschrijver het redelijk dat Partijen in overleg treden voordat vervanging zal worden verzocht. Bent u bereid de bepaling te wijzigen zodat dit wordt toegevoegd? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid in deze de zin toe te voegen:
Indien het betreft vervanging van een Personeelslid van Opdrachtnemer, niet zijnde een Flexibele arbeidskracht, zullen Partijen voorafgaand hierover overleg voeren. Bij een blijvend verschil in inzicht is het oordeel van

Opdrachtgever bepalend.

De Raamovereenkomst zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
336

Onderwerp:
NVI 1, ref.nr. 171

Vraag:

Betreft Bijlage 1, artikel 11.1 Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten.

In uw antwoord op deze vraag verwijst u naar vraag 19. In vraag 19 gaat het echter om een andere situatie; namelijk oproepkrachten en de WAB die daarop van toepassing is. De vraag van inschrijver gaat niet over oproepkrachten, maar over 'reguliere' uitzendkrachten die niet kunnen worden gedefinieerd als oproepkrachten.

Voor die groep geldt dat, wanneer sprake is van een urengarantie welke ook zal worden bevestigd in de Nadere overeenkomst, opdrachtnemer tenminste de uren van deze garantie dient uit te betalen – dus los van de daadwerkelijk gewerkte uren. In dat geval is Opdrachtgever gehouden om het tarief over de overeengekomen vaste arbeidsomvang van de uitzendkracht in de betreffende periode te voldoen, indien en voor zover er een loondoorbetalingsverplichting van Opdrachtnemer jegens de uitzendkracht bestaat. Onderschrijft u dit? Zo nee, kunt u dan uitleggen waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst onderschrijft dit niet in zijn algemeenheid. Het uitgangspunt 'alleen declaratie van gewerkte uren' impliceert dat Opdrachtgever in beginsel geen garantie geeft voor een minimum aantal uren. Indien dit in incidentele gevallen anders kan liggen en daaraan uitwerking wordt gegeven in de Nadere overeenkomst alsdan is er wel de gehoudenheid om conform de dienovereenkomstige bepaling(en) minimaal de declaratie van de gegarandeerde uren te betalen.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
337

Onderwerp:
NVI 1, ref.nr. 170

Vraag:

Betreft Bijlage 1, artikel 12.8 Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten. In uw antwoord geeft u aan dat u niet akkoord bent met het maximeren van het

overschrijden van de betalingstermijn met 14 dagen. Inschrijver is van mening dat overschrijding van de betalingstermijn gemaximeerd dient te worden. Het kan niet zo zijn dat als de gemeente de facturen maanden niet betaalt, Inschrijver moet blijven leveren.

Wij verzoeken u derhalve vriendelijk om uw antwoord te heroverwegen, dan wel een voorstel te doen wat naar uw inziens daartoe een redelijk termijn is.

Antwoord:

Gelet op artikel 12.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft Opdrachtgever alleen de optie om de betaling van een factuur of een deel daarvan op te schorten gedurende de periode van het accountantsonderzoek. De situatie zoals geschetst door Inschrijver kan zich niet voordoen.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

338

Onderwerp:

NVI 1, ref.nr. 169

Vraag:

Betreft Bijlage 1, artikel 13.3 Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten. Gevraagd is om 'stakingen' te verwijderen uit de opsomming van wanneer geen sprake zou zijn van een niet-toerekenbare tekortkoming. U bent van mening dat een bepaling als de onderhavige alleszins gebruikelijk en niet onredelijk is.

Stakingen leveren echter weldegelijk overmacht op voor Inschrijver, omdat het Inschrijver verboden is om werknemers te leveren aan een bedrijf waar gestaakt wordt op grond van artikel 10 WAADI.

Kunt u, na deze toelichting, hier toch mee instemmen? Zo nee, kunt u dan uw zienswijze toelichten? Het betreft dus enkel het schrappen van 'stakingen' uit de opsomming en niet het schrappen van de gehele bepaling.

Antwoord:

Gelet op artikel 22.6 van de Raamovereenkomst is een verdere aanpassing van artikel 13.3 van de Algemene inkoopvoorwaarden niet nodig.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

339

Onderwerp:

NVI 1, ref.nr. 157

Vraag:

Betreft PvE, eis 18 en raamovereenkomst 5.2

In uw antwoord op deze vraag verwijst u naar vraag 19. In vraag 19 gaat het echter om een andere situatie; namelijk oproepkrachten en de WAB die daarop van toepassing is. De vraag van inschrijver gaat niet over oproepkrachten, maar over 'reguliere' uitzendkrachten die niet kunnen worden gedefinieerd als oproepkrachten.

Voor die groep geldt dat, wanneer sprake is van een urengarantie welke ook zal worden bevestigd in de Nadere overeenkomst, opdrachtnemer tenminste de uren van deze garantie dient uit te betalen – dus los van de daadwerkelijk gewerkte uren. In dat geval is Opdrachtgever gehouden om het tarief over de overeengekomen vaste arbeidsomvang van de uitzendkracht in de betreffende periode te voldoen, indien en voor zover er een loondoorbetalingsverplichting van Opdrachtnemer jegens de uitzendkracht bestaat. Onderschrijft u dit? Zo nee, kunt u dan uitleggen waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst onderschrijft dat. De uren die Opdrachtgever moet garanderen worden tijdig, minimaal 4 weken van te voren, besproken met de betreffende inlener. Het initiatief hiervoor ligt bij Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
340

Onderwerp:
NVI 1, ref.nr. 152

Vraag:

Betreft bijlage 5, definitie 'goed werkgeverschap'. Gevraagd is om de laatste zin van deze definitie te schrappen, u heeft aangegeven dat u hiermee niet akkoord gaat. U heeft echter, ondanks gevraagd door inschrijver, geen toelichting gegeven voor uw antwoord.

Inschrijver kan u mededelen dat zij géén concurrentie- en relatiebedingen overeenkomt met flexkrachten. Dit is echter anders voor haar vaste personeel; met vast personeel komt zij dergelijke bedingen wel overeen, uiteraard wanneer dit is toegestaan conform boek 7 BW en dus binnen de kaders van de wet. Inschrijver vindt dit, als aangegeven in haar vraag, puur een interne aangelegenheid van inschrijver. Inmenging van de gemeente op dit punt is niet op zijn plaats.

Kunt u bevestigen dat u met deze definitie, specifiek v.w.b. 'werknemers' en 'afspraken mbt concurrentie- en relatiebeding', akkoord gaat met het feit dat hier flexkrachten worden bedoeld?

Zo nee, dan graag uw gemotiveerde toelichting.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst laat de definitie vervallen. Zie de aangepaste concept Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

341

Onderwerp:

NVI 1, ref.nr. 136

Vraag:

Betreft bijlage 5. In het antwoord op deze vraag geeft u aan dat de gemeente geen verwerkingsverantwoordelijke is. Inschrijver is echter van mening dat de gemeente dit wél is.

In de zin van de AVG zijn zowel Inschrijver als ook aanbestedende dienst in het kader van de gevraagde dienstverlening te kwalificeren als Verwerkingsverantwoordelijke. Immers hebben zij beide eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van flexwerkers te verwerken. Aanbestedende dient en inschrijver stellen derhalve zelfstandig haar eigen doelen en middelen vast. Inschrijver kan dus niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG, noch kan de gemeente als zodanig worden gekwalificeerd. Inschrijver kan bij einde van de overeenkomst bijvoorbeeld de persoonsgegevens van de te werk gestelde uitzendkrachten niet overdragen aan aanbestedende dienst daar zij zelf verplichtingen heeft om deze te bewaren conform de toepasselijke wet- en regelgeving. Dit geldt vice versa voor de gemeente.

Hoewel beide partijen dus verantwoordelijk zullen zijn voor de uit te wisselen persoonsgegevens, hecht inschrijver eraan dat partijen hierover afspraken maken met het oog op privacy/AVG. De gegevensuitwisselingsovereenkomst is hier het geschikte middel voor, deze zal uitgaan van volledig wederkerige bepalingen en betreft bijv. afspraken over hoe om te gaan met datalekken.

Kunt u, na deze toelichting, hier toch mee instemmen? Zo nee, kunt u dan uw zienswijze toelichten?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst voegt het volgende toe aan de concept Raamovereenkomst:

Artikel 22.15

Voor de verwerking van persoonsgegevens van Flexibele arbeidskrachten heeft Opdrachtgever de volgende doelen:

1. het risico van inleners- of ketenaansprakelijkheid te beperken, en
2. de Flexibele arbeidskracht te kunnen laten werken in de organisatie.

Beantwoord op: 11-03-2022
Label: Proces

Ref.nr. 342
Onderwerp: NVI 1, ref.nr. 59

Vraag:

Betreft raamovereenkomst artikel 14.1. In uw antwoord geeft u aan dat u niet akkoord gaat met het maximeren van de boetes tot een bepaald bedrag per jaar. Wij verzoeken u echter vriendelijk om uw antwoord te heroverwegen en om toch de boete te maximeren op jaarbasis. Indien er namelijk alleen een maximum bedrag wordt bepaald, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes wordt opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u derhalve om deze boete te maximeren tot een bedrag van €100.000,- per jaar. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, met welke beperking op jaarbasis kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn om een beperking op jaarbasis op te nemen, dan verzoeken wij u om te motiveren wat uw bezwaren zijn.

Antwoord:

Gelet op de belangen en argumenten van de aanbestedende dienst zoals deze naar voren komen in de beantwoording van vraag 59 en de belangen van inschrijvers zoals aangegeven in de vraagstelling bij vraag 59 en vraag 342 is de gemeente bereid aan deze bepaling de volgende zinssnede toe te voegen:
met dien verstande dat het totaalbedrag van ingevolge dit artikel op te leggen boetes per jaar is beperkt tot een bedrag van € 250.000,-.

De Raamovereenkomst zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

Beantwoord op: 11-03-2022
Label: Contract

Ref.nr. 343
Onderwerp: NVI 1, ref.nr.58

Vraag:

Betreft algemene voorwaarden artikel 14.2 . U geeft aan dit artikel te willen handhaven, daarmee kan de gemeente op ieder gewenst moment de

raamovereenkomst opzeggen met inachtneming van 1 maand opzegtermijn. Gezien de langere samenwerking die partijen echter voor ogen hebben en de investeringen die inschrijver op voorhand (en daarna) maakt, vindt zij een opzegtermijn van 1 maand absoluut onredelijk. Bent u bereid om hier een opzegtermijn van 3 maanden van te maken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid, zie beantwoording bij vraag 261 en 317.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
344

Onderwerp:
NVI 1, ref.nr. 4

Vraag:

Betreft algemene voorwaarden artikel 1. U geeft aan op uw antwoord op deze vraag dat u niet kan bevestigen dat het conform deze definitie enkel gaat om vast personeel (geen uitzendkrachten), omdat dat moet worden opgemaakt uit de context van de bepalingen. Inschrijver kan u hierin niet volgen. Op basis van deze definitie gaat het immers expliciet om personen die onder verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer werkzaam zullen zijn. Leiding en toezicht voor flexkrachten ligt bij opdrachtgever. Zij werken dus niet onder de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Kunt u daarom nogmaals bevestigen dat de definitie Personeel van Opdrachtnemer expliciet niet ziet op de ter beschikking te stellen flexkrachten? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid, zie beantwoording bij vraag 315 en 334.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Contract

Ref.nr.
345

Onderwerp:
Vraag 53, NVI 1

Vraag:

Het is helder dat u geen bedrijfstarief uitvraagt maar een omrekenfactor. Kunt u wel benoemen wat het gemiddelde uurloon is waar inschrijvers zelf mee kunnen rekenen?

Antwoord:

Bijlage 10 is niet ingericht om te rekenen met een gemiddeld uurloon. De

Aanbestedende dienst heeft het brutoloon op 100 gesteld.

Beantwoord op: 11-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
346

Onderwerp:
Vraag 54, NVI 1

Vraag:

Vanuit transparantiebeginsel; kunt u een voorbeeld van deze berekening toevoegen aan dit prijzenblad?

Antwoord:

Zie de tabel in de Aanbestedingsleidraad paragraaf 7.8.

Beantwoord op: 11-03-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
347

Onderwerp:
Vraag 5, NVI 1

Vraag:

In het antwoord op vraag 5 geeft u aan dat aansprakelijkheid voor gevolgschade, gederfde winst en gemiste besparingen zal worden uitgesloten. Aansprakelijkheid voor schade in verband met boetes, imago en bedrijfsstagnatie wordt niet uitgesloten. Hierover hebben wij de volgende aanvullende vragen:

Vraag 1: Ten aanzien van boetes geldt dat Inschrijver alleen aansprakelijkheid kan accepteren voor boetes die worden opgelegd door overheidsinstanties, indien deze boetes zijn opgelegd als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer en voor zover de hoogte van de boete is toe te rekenen aan Opdrachtnemer. Inschrijver kan niet verantwoordelijk dan wel aansprakelijk zijn voor boetes die worden opgelegd als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtgever. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

Vraag 2: Inschrijver kan geen aansprakelijkheid accepteren voor schade in verband met imago en bedrijfsstagnatie, omdat dit niet onder reële voorwaarden verzekeraar is. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin onder meer is bepaald dat de aanbestedende dienst dient aan te sluiten bij de aansprakelijkheidseis die gebruikelijk is in de betreffende branche. In onze branche is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder imagoschade en

bedrijfsstagnatie, wordt uitgesloten, met name omdat dit onverzekerbaar is. Wij verzoeken u dan ook dringend om uw antwoord op vraag 5 te herzien en aansprakelijkheid voor imagoschade en schade als gevolg van bedrijfsstagnatie alsnog uit te sluiten. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren waarom aansprakelijkheid voor imagoschade en bedrijfsstagnatie volgens u niet in strijd is met het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt, dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk dan wel aansprakelijk kan zijn voor boetes die worden opgelegd als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtgever. Ervan uitgaande dat het correct is dat in de uitzendbranche gebruikelijkerwijs aansprakelijkheid voor imagoschade en bedrijfsstagnatie wordt uitgesloten omdat dit onverzekerbaar is, gaat de Aanbestedende dienst akkoord met de suggestie van inschrijver. Gezien het belang van de Aanbestedende dienst om deze risico's toch op enige manier te kunnen beheersen, wordt opgenomen dat indien naar het oordeel van de Opdrachtgever een risico dreigt of reeds is ontstaan op imagoschade of bedrijfsstagnatie door handelen of nalaten van de Opdrachtnemer en/of de Flexibele Arbeidskracht, Opdrachtgever gerechtigd is om buiten rechte zonder dat opzegging nodig is de Raamovereenkomst en /of Nadere overeenkomst te beëindigen.

De Raamovereenkomst zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
348

Onderwerp:
Vraag 35 en 62, NVI 1

Vraag:

In de antwoorden op de vragen 35 en 62 verwijst u naar het antwoord op vraag 6. Dit antwoord geeft echter geen volledig antwoord op de gestelde vragen. In het antwoord op vraag 6 gaat u namelijk niet in op de aansprakelijkheid van opdrachtgever voor schade die wordt geleden door de Flexibele Arbeidskrachten op grond van artikel 7:611 BW en de Arbeidsomstandighedenwet en daarmee samenhangende wet- en regelgeving. Inschrijver veronderstelt dat u als materieel werkgever van de Flexibele Arbeidskrachten ook uw verplichtingen op basis van de genoemde wetgeving zult naleven en dat u derhalve ook de schade zult vergoeden die de Flexibele Arbeidskrachten lijden bij de uitvoering van hun werkzaamheden, indien en voor zover u hiervoor aansprakelijk bent op grond van artikel 7:611 BW dan wel de Arbeidsomstandighedenwet en daarmee samenhangende wet- en regelgeving. Kunt u dit bevestigen? Zo

nee, kunt u motiveren waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dat Opdrachtgever, verplichtingen op basis van geldende wet- en regelgeving, betreffende bepalingen van dwingend recht, gelezen in samenhang met de tussen partijen aangegane overeenkomst (en), zal naleven en aanvaardt hieruit voortvloeiende aansprakelijkheid voor schade die Flexibele Arbeidskrachten lijden bij de uitvoering van hun werkzaamheden.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
349

Onderwerp:

Vraag 60, NVI 1

Vraag:

In het antwoord op vraag 60 geeft u aan dat u akkoord gaat met de suggestie van Inschrijver om artikel 11.2 van de Raamovereenkomst te laten vervallen. Daarbij geeft u aan dat het bepaalde in artikel 18.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wél van toepassing is. In artikel 18.2 staat echter ook dat Opdrachtnemer bewijzen van premiebetaling dient te verstrekken aan Opdrachtgever. Zoals aangegeven in vraag 60 verstrekt Inschrijver geen bewijzen van premiebetaling, maar is de verzekeringsverklaring indirect een betalingsbewijs. Wij verzoeken u dan ook om de eerste zin van artikel 18.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden als volgt aan te passen:
"Opdrachtnemer legt op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen ter zake van de in het eerste lid bedoelde verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw motivering.

Antwoord:

Aanbestedende dienst neemt de suggestie van Inschrijver over.

De Raamovereenkomst zal dienovereenkomstig worden gewijzigd.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
350

Onderwerp:

Vraag 63, NVI 1

Vraag:

In het antwoord op vraag 63 geeft u aan dat de verplichting tot het

uitbrengen van Nadere offertes een resultaatsverplichting betreft. Een dergelijke resultaatsverplichting is voor Inschrijver niet acceptabel, omdat onze dienstverlening is gebaseerd op het feit dat wij een inspanningsverplichting hebben ten aanzien van de terbeschikkingstelling van Flexibele Arbeidskrachten. Bij het vervullen van een aanvraag zijn wij namelijk van vele externe factoren afhankelijk waar wij geen invloed op kunnen uitoefenen. Wij zullen ons uiteraard tot het uiterste inspannen om geschikte kandidaten voor te stellen, echter de arbeidsmarkt is te grillig om de garantie te kunnen geven dat dat altijd lukt. Inschrijver kan derhalve slechts toezeggen dat zij zich zo volledig en goed mogelijk zal inspannen om een geschikte kandidaat aan te bieden. Dit komt overeen met uw antwoord op vraag 181, waarin u aangeeft dat u van Opdrachtnemer verwacht dat deze zich tot het uiterste inspannt om alle aanvragen te zullen voorzien. Daarbij willen wij u ook nog meegeven dat een inspanningsverplichting zeker niet vrijblijvend is, omdat Opdrachtnemer zal moeten kunnen aantonen dat hij zich tot het uiterste heeft ingespannen om in de levering te voorzien. Wij verzoeken u dan ook om het antwoord op vraag 63 te herzien en te bevestigen dat de verplichting tot het uitbrengen van een Nadere offerte geen resultaatsverplichting, maar een inspanningsverplichting betreft. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, dan verzoeken wij u om uw standpunt nader toe te lichten en aan te geven welke sancties/gevolgen er worden gekoppeld aan het niet nakomen van de verplichting om een Nadere offerte uit te brengen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst ziet geen noodzaak tot bijstelling van het eerder ingenomen standpunt.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

351

Onderwerp:

Vraag 74, NVI 1

Vraag:

In het antwoord op vraag 74 geeft u aan dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de ondertekening van de integriteitsverklaring door de Flexibele Arbeidskrachten en dat deze integriteitsverklaring moet worden toegevoegd aan het dossier. Op basis van de AVG is het echter niet toegestaan om de door de Flexibele Arbeidskracht ingevulde integriteitsverklaring van de inlener te verwerken. Wij kunnen de integriteitsverklaring wel laten ondertekenen door de Flexibele Arbeidskrachten en de Flexibele Arbeidskracht verzoeken om de ondertekende integriteitsverklaring zelf te verstrekken aan gemeente Haarlem, maar wij kunnen de ondertekende verklaring niet opslaan in het dossier van de Flexibele Arbeidskracht. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, bent u wel bereid om dit na gunning nader te bespreken?

Mocht u hier ook niet toe bereid zijn, dan graag uw gemotiveerde toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, echter is bereid om na gunning hier nader over van gedachte te wisselen om tot een passende werkwijze te komen.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
352

Onderwerp:

Vraag 71, NVI 1

Vraag:

De opdrachtnemer maakt uit uw antwoord bij vraag 71 op niet te kunnen garanderen dat u het ordernummer/kenmerk vóór aanvang van de opdracht aan ons kunt leveren. Omdat onze factuur automatisch voortkomt uit onze systemen impliceert dit dat deze zonder het gevraagde kenmerk wordt verzonden. Kunt u deze facturen zonder kenmerk betalen en zo niet, wat is uw voorstel ten aanzien van zonder ordernummer uitgereikte facturen?

Antwoord:

Voor een efficiënte afhandeling van het facturatieproces is een inkooporder noodzakelijk en komt ten goede van betaling van Opdrachtnemer. Tussen het instromen van de Flexibele Arbeidskracht en het daadwerkelijke factureren zou voldoende tijd moeten zitten om een inkooporder te genereren. Onverhoopt kan dit een enkele keer vertraging oplopen, alhoewel Opdrachtgever dit te allen tijde wil voorkomen, echter een 100% garantie wordt niet gegeven.

Beantwoord op: 10-03-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
353

Onderwerp:

Vraag 49

Vraag:

In reactie op uw antwoord hebben wij nader onderzocht of het is toegestaan 1 referent te vragen voor twee bullets. In onze ogen betreffen deze twee bullets twee verschillende kerncompetenties.

Een aanbestedende dienst mag niet meerdere kerncompetenties eisen in één referentieproject. Dat bevoordeelt grote bedrijven die grotere opdrachten hebben uitgevoerd waarin dat eerder aan de orde zal zijn. De aanbestedingswet is juist bedoeld om het MKB meer kansen te geven.

Wij verzoeken u dan ook toe te staan dat inschrijver twee referenten mag aanleveren voor deze twee kerncompetenties.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst staat toe dat er twee (2) referenties mogen worden ingediend.

Referentie 1: dient de ervaring aan te tonen op de beschreven profielen en vakgebieden (zie Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.1)

Referentie 2: dient aan te tonen minimaal 25 plaatsingen in één (1) kalenderjaar.

Zie tevens de aangepast Bijlage 8.

Beantwoord op: 11-03-2022

Label: Proces