

Vraag: Ziet op:	Vraag	Antwoord
	<p>In uw antwoord op vraag 34 geeft u aan niet akkoord te gaan met het toevoegen van een tussentijdse opzeggingsmogelijkheid voor opdrachtnemer. De looptijd van de overeenkomst (4 jaar initiele looptijd en 3 jaar verlengingsoptie) maakt dat wij de mogelijkheid moeten kunnen hebben om tussentijds op te zeggen. Het weigeren van de verlenging van drie jaar, moet reeds een jaar voor het einde van de initiele looptijd geschieden. Dit betekent dat opdrachtnemer minimaal 4 jaar aan deze overeenkomst gebonden zal zijn, zonder daartoe een mogelijkheid te hebben de overeenkomst op te zeggen indien zich een uitzonderlijke situatie voordoet.</p> <p>Er kunnen zich situaties voordoen waaronder niet van ons verlangd kan worden de overeenkomst voort te zetten. Uiteraard zullen wij niet lichtvaardig gebruik maken van deze mogelijkheid. Opdrachtgever heeft deze bevoegdheid op grond van artikel 2.2 Conceptovereenkomst wel. Ons inziens dient deze mogelijkheid wederzijds te worden gemaakt. Bent u daarom bereid uw antwoord op vraag 34 te heroverwegen?</p>	<p>Niet akkoord.</p>
1	<p>Vraag 34</p> <p>In uw antwoord op vraag 29 verzoekt u om toelichting op de toepasselijke gedrags- en beroepsregels en de relevante artikelen. In dit geval verzoekt u in uw aanbesteding om een opdracht waarbij accountants betrokken zijn. Iedere accountant is verplicht zich aan te sluiten bij de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA*). Deze organisatie stelt gedrags- en beroepsregels op waar iedere accountant zich aan dient te conformeren. Deze regels hebben tot doel de kwaliteit van de dienstverlening van de accountant te waarborgen, hetgeen ook in uw belang is. Een link naar de regelgeving van de NBA treft u hieronder aan: Regelgeving beroepsorganisatie (nba.nl)</p> <p>In het kader van de geheimhoudingsplicht verwijzen wij u naar artikelen 16 en 17 van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants. Daarin zijn uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht van de accountant opgenomen. Wij vertrouwen erop dat wij u hiermee voldoende toelichting hebben gegeven omtrent de gedrags- en beroepsregels en u derhalve kunt instemmen met deze uitzondering.</p>	<p>Akkoord. Onder artikel 7.1 AV wordt onder "enig wettelijk voorschrift of rechterlijke uitspraak" ook begrepen de artikelen zoals beschreven in de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants</p>
2	<p>Vraag 29</p>	
	<p>In uw antwoord op vraag 26 wijst u ons verzoek af, met verwijzing naar uw antwoord op vraag 25. Deze koppeling is ons echter onduidelijk. Vraag 25 ziet op de vrijwaring voor aanspraken van derden, waarop wij ook een beperking wensen overeen te komen. Hiermee heeft u reeds ingestemd, met een beperking van drie maal het honorarium van het afgelopen jaar.</p> <p>Vraag 26 ziet echter op een ander soort aansprakelijkheid, namelijk de door toedoen van opdrachtnemer ontstane schade bij opdrachtgever zelf.</p> <p>Zoals reeds door ons aangegeven in vraag 26, wordt de aansprakelijkheid van een tekortkomende partij niet in hoogte beperkt in het Burgerlijk Wetboek. Dit heeft tot gevolg dat de aansprakelijke partij alle daadwerkelijk geleden schade van de wederpartij moet vergoeden. Dit is voor ons onacceptabel en indien deze bepaling niet gewijzigd wordt zullen wij geen toestemming krijgen van onze juridische afdeling om in te mogen schrijven op deze aanbesteding.</p> <p>Een van de belangrijkste beginselen binnen het Nederlandse privaatrecht is contractsvrijheid. In dit geval is sprake van twee (groter) professionele contractspartijen, die in de voorbereidende fase van de opdracht de mogelijkheid hebben gehad om de onderhandelingen over de toepasselijke voorwaarden en zich daarbij juridisch hebben laten bijstaan. Daarom is het zeer aannemelijk dat de rechter zich terughoudend zal opstellen bij de toepassing van leenstukken als eigen schuld en matiging van de schadevergoeding. Om die reden is het voor ons niet in te schatten wat de risico's zullen zijn van het aanvaarden van een (contractueel) niet in hoogte gelimiteerde aansprakelijkheid.</p> <p>U bent er ons inziens ook niet bij gebaat dit artikel ongewijzigd in stand te laten. Het is erg onbruikbaar binnen de branche dat onze aansprakelijkheid niet in hoogte wordt beperkt in de contractvoorwaarden. Indien artikel 14 AV niet wordt aangepast, loopt u het risico dat er geen geschikte accountant op deze aanbesteding zal inschrijven, hetgeen voor u ook extra werkzaamheden en kosten met zich meebrengt omdat u een nieuwe aanbestedingsprocedure moet opstarten c.g. de bestaande procedure moet doorstarten. Wij zouden het jammer vinden om niet in te kunnen schrijven op deze aanbesteding, omdat wij een mening zijn dat wij u een passende offerte zouden kunnen doen. Daarom willen wij u verzoeken uw beslissing uit vraag 26 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het daarin door ons gedane voorstel. Kunt u hiermee instemmen?</p>	<p>Akkoord. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer wordt beperkt tot driemaal het jaaronderaan. Artikel 14 AV zal worden uitgebreid met de volgende bepaling: "4.5. Contractant is uitsluitend aansprakelijk voor schade van de Gemeente, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Contractant toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Contractant is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan de Gemeente in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin de Werkzaamheden zijn verricht."</p>
3	<p>Vraag 26</p>	
	<p>In reactie op onze vraag in nr 38 van de Nota van Inlichtingen, gaat u niet akkoord met ons verzoek en bijbehorende tekstvoorstel. U gaf aan dat onze IT-dienstverleners als onderaannemers benoemd dienen te worden in het UEA bij de inschrijving. Dit is niet de bedoeling. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPM. Wij merken in dat kader op dat onze IT-dienstverleners niet aangemerkt kunnen worden als onderaannemers omdat zij onderhavige opdracht niet mee uit zullen voeren. De IT-dienstverleners zijn geen accountants en voeren geen accountancydiensten uit. Bij de uitvoering van onze accountancydiensten, zijn wij indirect afhankelijk van de inzet van onze IT-dienstverleners die IT diensten voor ons verlenen opdat wij in ons werk gebruik kunnen maken van de cloud (wij slaan bijvoorbeeld onze interne werkdossiers op in de cloud en e-mailen met onze opdrachtgevers via Gmail/de cloud). Voor de zeer beperkte gevallen dat onze IT (cloud) dienstverleners in het kader van dienstverlening aan ons, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inszage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Wij hebben in dat geval wel uw toestemming nodig om in dat soort uitzonderlijke gevallen inszage te geven in klantinformatie, conform onderstaand tekstvoorstel.</p> <p>De ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners is zoals gezegd noodzakelijk voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijke (klant) informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen zoals gezegd onder meer Microsoft Azure, Google en KPM. Wij bijeen voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen.</p> <p>Op grond van het voorgaande verzoeken wij u normaal onderstaande bepaling op te nemen in de te sluiten overeenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke en onvoorwaardelijke toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding.</p> <p>"Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer (uitsluitend op 'need to know' basis). Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."</p>	<p>U heeft uw IT (cloud) dienstverleners niet op te nemen als onderaannemer op het UEA. Wij stemmen in met het opnemen van de genoemde clausule. De gemeente is wel van het oordeel dat er afspraken gemaakt dienen te worden met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens; alle regels, verplichtingen met betrekking tot de opslag of verwerking zullen goed vastgesteld worden tussen partijen en worden opgenomen in de concept overeenkomst.</p>
4	<p>Nr. 38 Nota van Inlichtingen (IT-dienstverleners)</p>	
	<p>In reactie op uw antwoord op onze vraag over de vrijwaring in nr. 39 van de Nota van Inlichtingen, merken wij op dat niet alleen de aansprakelijkheid uit de vrijwaring dient te worden beperkt (zoals door u akkoord bevestigd in nr 25 van de Nota van Inlichtingen), maar dat ook de vrijwaring uitsluitend van toepassing dient te zijn als sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer. De vrijwaring in artikel 14.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is namelijk niet beperkt tot beroepsfouten/toerekenbare tekortkomingen van de accountant, hetgeen niet redelijk is. Kunt u bevestigen dat (i) de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking (zoals herboven verzoekt) ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaring en (ii) dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer? Zonder deze bevestiging kunnen wij niet inschrijven op deze aanbesteding.</p>	<p>Akkoord.</p>
5	<p>Nr. 39 Nota van Inlichtingen (vrijwaring, artikel 14.1 Algemene Inkoopvoorwaarden, 6 pagina's)</p>	
	<p>Lid 6 van de Nota van Inlichtingen blijkt dat meerdere vragenstellers/kantoren u gevraagd hebben verzoekt de in onze branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking overeen te komen. In nr. 26 en nr. 40 van de Nota van Inlichtingen gaat u niet akkoord met deze vragen en bijbehorende tekstvoorstellen, en verwijst u daarbij naar uw antwoord op vraag 26. Vraag 26 ziet echter op een ander onderwerp; te weten de vrijwaring (= het moeten vergoeden van claims van derden) en betreft niet de rechtstreekse aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens de opdrachtgever. Jegens de opdrachtgever van vraagnummer 26 en 40 over gaan (vraag 26 ben 40 zien dus - in tegenstelling tot vraag 25 - op de aansprakelijkheid i.a.v. claims van de opdrachtgever n.a.v. door de opdrachtgever zelf geleden schade). De vraag over de vrijwaring (nr 25 van de Nota van Inlichtingen) betreft dus een ander onderwerp/issue dan de vragen in nr 26 en nr. 40 van de Nota van Inlichtingen. Vandaar nogmaals onderstaande dringende verzoek.</p> <p>Zoals bij de eerste vragenronde aangegeven, kunnen wij geen onbeperkte aansprakelijkheid accepteren. In onze branche is het gebruikelijk en noodzakelijk de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer/accountant te beperken, waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemaakte honorarium. In het Aanbestedingsbesluit bij de Aanbestedingsovereenkomst is de Gids Proportionaliteit (hier te downloaden: <a href="https://www.paisoo.nl/nl/regelgeving/gids-proportionaliteit">https://www.paisoo.nl/nl/regelgeving/gids-proportionaliteit</a>) als verplicht door de overheid (waaronder ook gemeenten) te volgen richtsnoer aangegeven. Wij wijzen in dit kader op Voorschrift 3.9 D van deze Gids Proportionaliteit. Citaat:</p> <p>"Om te beoordelen welke aansprakelijkheidslimiet nog proportioneel is, kan gekeken worden naar de volgende aspecten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* (...)</li> <li>* Wat is een gebruikelijke aansprakelijkheidslimiet in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten alsmede naar hetgeen gebruikelijk verzekeerbaar is in die branche en/of voor die opdracht. Zo is in sommige branches en/of voor sommige opdrachten geleidelijke niet verzekeerbaar en zijn garanties zelden verzekeerbaar.</li> <li>* (...)</li> </ul> <p>In het kader van de hierboven geciteerde tekst - in het bijzonder de zinsrede inzake het branchegebruik - verwijzen wij u naar het Model Algemene Voorwaarden van de NBA dat bedoeld is voor de grote accountantskantoren, welk Model voorziet in de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaaronderaan bij controle opdrachten (zie: <a href="https://www.nba.nl/globalassets/foods-en-voorbelden/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.docx">https://www.nba.nl/globalassets/foods-en-voorbelden/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.docx</a>). De NBA is de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, die bij wet is ingesteld. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het opnemen van onderstaande, markconforme bepaling in de overeenkomst? Wij gebreke aan een dergelijke (branchegebruikelijke) aansprakelijkheidsbeperking kunnen wij niet inschrijven op deze aanbesteding.</p> <p>De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De bepaling van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingend (internationale) wet- of (bero</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 3 in deze NVI.</p>
6	<p>Nota van Inlichtingen (onbeperkte aansprakelijkheid opdrachtnemer, artikel 14 Algemene Inkoopvoorwaarden, 6 pagina's)</p>	