

Bijlage IV D

Uitwerking Gunningscriteria Beste PKV

Bij de beoordeling welke Inschrijver de uit het oogpunt van de Aanbestedende dienst de Inschrijving met de Beste PKV heeft gedaan, hanteert Aanbestedende dienst de volgende criteria:

- 1) De inschrijfprijs
- 2) Kwaliteit:
 - a) Prestatieonderbouwing
 - b) Optionele prestatieonderbouwing
 - c) Risicodossier
 - d) Kansendossier
 - e) Interviews

Tabel Beste PKV – criteria

Kwaliteitsonderdeel	Beoordelingspunten	Doel van het criterium
2a. Prestatieonderbouwing (kwaliteitscriterium)	1. De Inschrijver toont aan waarom hij in staat is de projectdoelstellingen te realiseren binnen de gestelde randvoorwaarden (kaders). 2. Inschrijver geeft een realistisch prestatieniveau aan (uitgaande van minimale aanbodsomvang) en onderbouwt de Prestatieonderbouwing met relevante verifieerbare uitvoeringsinformatie die direct verband houdt met de aangeboden prestatie. 3. Inschrijver laat zien de Opdracht te doorgronden. 4. Het prestatieniveau en de onderbouwing zijn SMART omschreven. 5. Inschrijver toont ambitie en commitment.	Inschrijver toont met dominante informatie aan dat hij de Opdracht doorgrondt en met zijn oplossingsrichting de Opdracht en de bijbehorende projectdoelstellingen van Aanbestedende dienst optimaal kan realiseren.
2b. Optionele prestatieonderbouwing (kwaliteitscriterium)	1. Inschrijver heeft een dominant duidelijke visie op de invulling van en de meerwaarde van de optie. 2. De Optionele prestatieonderbouwing is SMART geformuleerd en onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie. 3. Inschrijver laat zien oog te hebben voor het belang van de Opdracht en het belang van de Aanbestedende dienst. 4. De aangeboden prijs is realistisch (onderbouwd met dominante informatie).	Inschrijver toont met dominante informatie aan in het belang van de Opdracht en de Aanbestedende dient te adviseren, uitgaande van een "win-win" gedachte.
2c. Risicodossier (kwaliteitscriterium)	1. Identificatie belangrijkste externe Risico's en effectieve beheersmaatregelen onderbouwd met relevante verifieerbare uitvoeringsinformatie die direct verband houdt met de beheersmaatregelen. 2. Inschrijver toont met zijn Risicodossier aan dat hij in staat is de (gevolgen van) Risico's voor het project te minimaliseren. 3. Het Risicodossier is SMART omschreven. 4. Ambitie en mate waarin Inschrijver pro-actief de belangen van Aanbestedende dienst behartigt.	Inschrijver toont met dominante informatie aan in staat te zijn de Risico's die gealloceerd zijn bij Aanbestedende dienst en die bedreiging vormen voor het beoogd eindresultaat en/of de projectdoelstellingen te beheersen (minimaliseren).

Kwaliteitsonderdeel	Beoordelingspunten	Doel van het criterium
2d. Kansendossier (kwaliteitscriterium)	1. Identificatie belangrijkste Kansen die een relatie hebben met de projectdoelstellingen en de Opdracht, onderbouwd met relevante verifieerbare uitvoeringsinformatie die direct verband houdt met de Kansen. 2. Identificatie effectieve maatregelen om Kansen te benutten. 3. De toegevoegde waarde van de Kans(en) is SMART omschreven. 4. Ambitie en mate waarin Inschrijver pro-actief de belangen van Aanbestedende dienst behartigt.	Inschrijver toont met dominante informatie aan in het kader van de Opdracht in staat te zijn waarde toe te voegen aan de projectdoelstellingen.
2e. Interviews Sleutelfunctionarissen (kwaliteitscriterium)	1. Vertrouwd en consistent met de Opdracht en de Inschrijving, blijkend uit de gegeven antwoorden. 2. In staat om de Opdracht binnen zijn functie te allen tijde goed te kunnen managen, blijkend uit de gegeven antwoorden. 3. Onderbouwing met verifieerbare uitvoeringsinformatie. 4. Ambitie en commitment	Sleutelfunctionarissen van Inschrijver tonen met dominante informatie aan de Opdracht en de Inschrijving te doorgronden, zich eraan te committeren en in staat te zijn het binnen hun functie te allen tijde goed te kunnen managen.

Toelichting:

Dominante informatie

Dit is informatie die simpel is, gemakkelijk is te verifiëren en te kwantificeren, die geen vakinhoudelijke expertise vereist om het te begrijpen en die is te zien als "logisch" en "overduidelijk".

Verifieerbare uitvoeringsinformatie

Informatie die eenduidig te achterhalen is (= verifieerbaar), welke de Inschrijver gebruikt om aan te tonen dat hij hetgeen hij aanbiedt, daadwerkelijk kan realiseren in het onderhavige project. Verifieerbare uitvoeringsinformatie is feitelijk een uitingvorm van dominante informatie.

Het gaat nadrukkelijk niet om het kunnen scoren op ervaring opgedaan in het verleden. Inschrijver mag zijn stellingen/bewering wel mede onderbouwen met eventuele ervaringen die hij heeft opgedaan bij andere Opdrachten, maar dient daarbij geen referentieprojecten met naam te noemen. Volstaan kan dan worden met een functionele beschrijving van de uitvoeringsprestaties die concreet worden ingebracht waarmee Inschrijver onderbouwt dat hetgeen hij aanbiedt realistisch en haalbaar is. Inschrijver kan dit ook of aanvullend onderbouwen met verifieerbare uitvoeringsinformatie dat is gebaseerd op andere zaken zoals onderzoek, pilotprojecten, literatuurstudies.

Rekenblad Beste PKV

Kwaliteitsonderdeel	Maximale kwaliteitswaarde	Beoordelingscijfer	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Totalen (€)
2a. Prestatieonderbouwing	€ 2.775.000,=			€
2b. Optionele prestatieonderbouwing	€ 3.700.000,=			€
2c. Risicodossier	€ 2.775.000,=			€
2d. Kansendossier	€ 1.850.000,=			€
2e. Interviews Sleutelfunctionarissen	€ 3.700.000,=			€
Totale kwaliteitswaarde criterium 2a t/m 2e				€
Inschrijfprijs				€
Fictieve inschrijfprijs (inschrijfprijs minus totale kwaliteitswaarde)				€

Om in aanmerking te komen voor de interviews moet Inschrijver een totale kwaliteitswaarde van € 0 of een totale kwaliteitswaarde die een aftrek oplevert op de Inschrijfprijs hebben gescoord voor de kwalitatieve documenten: 2a. Prestatieonderbouwing, 2b. Optionele prestatieonderbouwing, 2c. Risicodossier en 2d. Kansendossier. Een Inschrijver die op genoemde onderdelen een totale kwaliteitswaarde heeft gescoord die een bijtelling oplevert, gaat niet door naar de interviews.

Toelichting begrippen scoretabel Beste PKV

Inleiding

De beoordeling van de Inschrijving met de Beste PKV is gebaseerd op een aantal principes van het BVP.

De Aanbestedende dienst hanteert hierbij de kwaliteitscriteria zoals genoemd onder 2a tot en met 2d. Via beoordeling van de genoemde kwaliteitscriteria 2a tot en met 2d met een beoordelingscijfer wordt door Inschrijvers een kwaliteitswaarde behaald voor hun Inschrijving.

Maximale kwaliteitswaarde

De totale maximale kwaliteitswaarde is bepaald op 80% van de plafondprijs.

In het rekenblad Beste PKV is per kwaliteitscriterium aangegeven wat de maximaal te behalen Kwaliteitswaarden zijn. De maximale kwaliteitswaarden per criterium zijn als volgt afgeleid van de plafondprijs:

- Waarde Prestatieonderbouwing: 15% van de plafondprijs
- Waarde Optionele prestatieonderbouwing 20% van de plafondprijs
- Waarde Risicodossier: 15% van de plafondprijs
- Waarde Kansendossier: 10% van de plafondprijs
- Waarde Interviews: 20% van de plafondprijs

Beoordelingscijfer

Op het niveau waarop de maximale kwaliteitswaarde zichtbaar is gemaakt, wordt ook een beoordelingscijfer gegeven. Inschrijvers kunnen voor hun Inschrijving een waardering krijgen in de vorm van een geheel cijfer tussen minimaal 2 en maximaal 10 punten (conform onderstaande puntentabel). De score 6 betekent een neutrale score. De cijfers 8 en 10 leveren een aftrek op de ingediende inschrijfprijs. Indien het cijfer 4 of 2 wordt gescoord, betekent dit een bijtelling op de Inschrijfprijs. Het is mogelijk dat twee Inschrijvers voor een bepaald onderdeel hetzelfde cijfer scoren.

Een door de beoordelingscommissie toegekend beoordelingscijfer betreft telkens een teamresultaat (beoordelingscommissie) in consensus en geen gemiddelde van individuele beoordelingscijfers.

Beoordelen van de interviews

Per Inschrijver worden twee Sleutelfunctionarissen geïnterviewd. Voor de beoordeling geldt, dat zij ieder maximaal 10% van de totale kwaliteitswaarde voor de interviews kunnen scoren. De behaalde kwaliteitswaarden worden opgeteld en het totale bedrag wordt afgetrokken van of bijgeteld op de inschrijfprijs.

Behaalde kwaliteitswaarde

Bij het beoordelingscijfer 10 wordt de maximale kwaliteitswaarde toegekend. Onderstaande tabel bevat een overzicht van de beoordelingscijfers. Onder het kopje 'Overzicht kwalitatieve waarden per score en per subgunningscriterium' is een tabel opgenomen waarin de kwalitatieve waarden zijn opgenomen.

Kwalitatieve documenten:

10	uitstekend: • De beantwoording is volledig en; • De beantwoording is SMART en; • De beantwoording is aansprekend en ook zeer overtuigend onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie en; • De beantwoording is zeer goed doordacht en bevat creatieve/innovatieve elementen en; • Uit de beantwoording blijkt dat Inschrijver zeer goed in staat is de projectdoelstellingen te realiseren en; • Uit de beantwoording blijkt duidelijk dat Inschrijver de Opdracht zeer goed doorgrondt.
8	goed: • De beantwoording is volledig en; • De beantwoording is SMART en; • De beantwoording is overtuigend onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie en • Uit de beantwoording blijkt dat Inschrijver goed in staat is de projectdoelstellingen te realiseren en; • Uit de beantwoording blijkt duidelijk dat Inschrijver de Opdracht goed doorgrondt.
6	neutraal: • De beantwoording is volledig of er ontbreken alleen minder significante punten en; • De beantwoording is voldoende SMART en; • De beantwoording is niet meer dan redelijk en/of voldoende overtuigend onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie en; • Uit de beantwoording blijkt voldoende dat Inschrijver in staat is de projectdoelstellingen te realiseren en • Uit de beantwoording blijkt voldoende dat Inschrijver de Opdracht voldoende doorgrondt.
4	onvoldoende: • Er ontbreken één of meer relevante onderdelen in de beantwoording en/of; • De beantwoording is onvoldoende SMART en/of; • De beantwoording is niet overtuigend onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie en/of; • Uit de beantwoording blijkt onvoldoende dat Inschrijver in staat is de projectdoelstellingen te realiseren en/of; • Uit de beantwoording blijkt onvoldoende dat Inschrijver de Opdracht doorgrondt.

2	<u>slecht:</u> • Er ontbreken meerdere relevante onderdelen in de beantwoording en/of; • Er is geen invulling gegeven aan het gevraagde aspect en/of; • De beantwoording is niet onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie en/of; • Uit de beantwoording blijkt niet dat Inschrijver in staat is de projectdoelstellingen te realiseren en/of • Uit de beantwoording blijkt dat Inschrijver de Opdracht niet doorgrondt.
----------	---

Interviews:

10	<u>uitstekend:</u> Sleutelfunctionaris is zeer goed op de hoogte van de inhoud van de Opdracht en de Inschrijving en committeert zich daar volledig aan. Hij heeft met zijn antwoorden laten zien zeer coöperatief te zijn en zeer goed in staat te zijn de Opdracht binnen zijn functie te allen tijde goed te kunnen managen. Hij heeft zijn antwoorden zeer goed onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie en toont veel ambitie en commitment.
8	<u>goed:</u> Sleutelfunctionaris is goed op de hoogte van de inhoud van de Opdracht en de Inschrijving en committeert zich daaraan. Hij heeft met zijn antwoorden laten zien meer dan gemiddeld coöperatief te zijn en goed in staat te zijn de Opdracht binnen zijn functie te allen tijde goed te kunnen managen. Hij heeft zijn antwoorden goed onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie en toont ambitie en commitment.
6	<u>voldoende:</u> Sleutelfunctionaris is voldoende op de hoogte van de inhoud van de Opdracht en de Inschrijving en committeert zich daaraan. Hij heeft met zijn antwoorden laten zien voldoende coöperatief te zijn en voldoende in staat te zijn de Opdracht binnen zijn functie te allen tijde goed te kunnen managen. Hij heeft zijn antwoorden matig onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie en toont weinig ambitie en commitment.
4	<u>onvoldoende:</u> Sleutelfunctionaris is niet voldoende op de hoogte van de inhoud van de Opdracht en/of committeert zich daar niet volledig aan. Hij heeft met zijn antwoorden niet voldoende laten zien coöperatief te zijn en in staat te zijn de Opdracht binnen zijn functie te allen tijde goed te kunnen managen. Hij heeft zijn antwoorden niet onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie en toont geen of weinig ambitie en commitment.
2	<u>slecht:</u> Sleutelfunctionaris is niet op de hoogte van de inhoud van de Opdracht en de Inschrijving en committeert zich daar niet aan. Hij heeft met zijn antwoorden niet laten zien coöperatief te zijn en in staat te zijn de Opdracht binnen zijn functie te allen tijde goed te kunnen managen. Hij heeft zijn antwoorden niet onderbouwd met verifieerbare uitvoeringsinformatie en toont geen ambitie en commitment.

Overzicht kwalitatieve waarden per score en per subgunningcriterium:

Per criterium leveren de cijfers de volgende aftrek of bijtelling op:

Plafondprijs € 18.500.000,= excl. BTW.

		Aftrek Beste PKV		Neutraal	Bijtelling Beste PKV	
		10	8	6	4	2
Waarde Prestatieonderbouwing	15%	€ 2.775.000	€ 1.387.500	€ 0	€ 1.387.500	€ 2.775.000
Waarde Optionele prestatieonderbouwing	20%	€ 3.700.000	€ 1.800.000	€ 0	€ 1.800.000	€ 3.700.000
Waarde Risicodossier	15%	€ 2.775.000	€ 1.387.500	€ 0	€ 1.387.500	€ 2.775.000
Waarde Kansendossier	10%	€ 1.850.000	€ 925.000	€ 0	€ 925.000	€ 1.850.000
Waarde Interviews	20%	€ 3.700.000	€ 1.800.000	€ 0	€ 1.800.000	€ 3.700.000
Sleutelfunctionaris 1	10%	€ 1.850.000	€ 925.000	€ 0	€ 925.000	€ 1.850.000
Sleutelfunctionaris 2	10%	€ 1.850.000	€ 925.000	€ 0	€ 925.000	€ 1.850.000

Toelichting:

Bij het beoordelingscijfer 10 wordt de maximale kwaliteitswaarde toegekend. De relatie tussen "beoordelingscijfer" en "maximale kwaliteitswaarde" is verder lineair, dat wil zeggen:

Behaalde kwaliteitswaarde = (Beoordelingscijfer – 6) / 4 * maximale Kwaliteitswaarde

