

Aanbesteding: Fiscale advisering en dienstverlening Gemeente De Bilt
Aanbestedende Dienst: Gemeente De Bilt
Referentie: INK/DEBILT/202336

Toelichting:

In deze Nota van Inlichtingen zijn uitsluitend de nieuw ontvangen vragen beantwoord. Het is nu in verband met de planning van het aanbestedingsproces niet meer mogelijk om nog vragen te stellen.

Ref.nr. 117
Onderwerp: Tarieven per functie

Vraag:

Kan volstaan worden met de 4 tarieven van junior, medior, senior en partner fiscalist voor al het werk, waarbij voorwaarde is dat de genoemde functies daadwerkelijk door partijen worden ingezet? Een andere suggestie zou ook kunnen zijn alleen een gemiddeld uurtarief uit te vragen eventueel gesplitst in eenvoudig of complex advieswerk zoals in de nota van inlichtingen geformuleerd in het antwoord op vraag 25.

Antwoord:

Indien u geen onderscheid wilt maken tussen een fiscalist en een adviseur dan kunt u bij beiden dezelfde tarieven invullen voor het gelijkwaardige niveau van deze functionaris. Aanbestedende dienst heeft op grond van de marktconsultatie gekozen om partijen de kans te bieden een onderscheid tussen deze functiecategorieën te maken, maar dat is geen eis.

Percelen: P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting
P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting
P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 118
Onderwerp: Keuze adviseur/fiscalist

Vraag:

Wij vragen ons ook af hoe de keus voor een adviseur dan wel fiscalist wordt gemaakt? Moet dat in de praktijk steeds bij iedere vraag afgestemd worden? Ook hier lijkt een oneerlijke vergelijking tussen partijen op de loer te liggen. Immers als een laag tarief wordt gehanteerd voor de adviseur heeft dat een drukkend effect op de totaalprijs, waarbij die adviseur in de praktijk

mogelijk nooit of weinig zal worden ingezet.

Antwoord:

Het is aan de inschrijver of hij onderscheid wil maken tussen deze functionarissen, zie ook de vorige vraag. Aanbestedende dienst zal daar waar zij het mogelijk acht dit onderscheid maken en zal de winnende inschrijver ook een vergoeding geven conform de aanbidding. Als de inschrijver kiest voor een te lage prijs zal hij de werkzaamheden dus ook niet kostendekkend uit kunnen voeren.

Percelen:

P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting

P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting

P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling

Beantwoord op:

11-02-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

We zien dat er veel vragen zijn gesteld over het prijzenblad, maar het blijft complex en de antwoorden bieden in samenhang bezien nog niet de gewenste duidelijkheid en kan als gevolg daarvan leiden tot niet goed vergelijkbare aanbiedingen en een oneerlijk proces. Om dit te illustreren geven wij het volgende voorbeeld. Stel er komt een btw-vraag over het grondbedrijf/GREX binnen en de medior pakt dit op en de conclusie is dat afgestemd moet worden met de Belastingdienst. Welk tarief is dan van toepassing? Op basis van de verstrekte antwoorden, lijken meerdere tarieven /prijzen van toepassing. Namelijk het medior fiscalist tarief, het tarief voor extern overleg (de afstemming met de Belastingdienst) en het tarief voor complexe vragen. Dit leidt bovendien tot allerlei vervolgvragen. Hoe verhouden de tarieven zich onderling tot elkaar? Wanneer eindigt het ene tarief en begint het volgende?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat uit van een constructieve en positieve samenwerking en partnerschap met haar leveranciers. Daarnaast willen wij aanbieders de maximale ruimte bieden om een passende aanbidding uit te brengen. Het is dus aan aanbieder om een keuze te maken en de tariefstructuur daarop aan te passen. Daarnaast is de prijs maar deels bepalend voor het selecteren van de te contracteren partner. Mocht dit leiden tot oneerlijke concurrentie en tot de keuze van een niet passende leverancier dan kan dit voor aanbestedende dienst een reden zijn om de overeenkomst

niet aan te gaan dan wel bij latere constatering te ontbinden.

Percelen: P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting
P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting
P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Punt 67 NvI – Artikel 27.3 Algemene voorwaarden

Vraag:

Dit artikel kent een vrijwaring voor aanspraken van derden terzake van schade als gevolg van de uitvoering door ons van deze overeenkomst. Wij achten het redelijk dat wij u enkel voor schade van derden hoeven te vrijwaren, wanneer die schade het gevolg is van een gebrekkige uitvoering van de overeenkomst en de aansprakelijkheidsbeperking daarop van toepassing is. Om die reden hebben wij u verzocht dit artikel conform ons voorstel aan te passen. U heeft daarop afwijzend geantwoord, omdat u van mening bent dat geen aansprakelijkheidsbeperking overeengekomen is en u dus het belang van deze aanpassing niet ziet. Wij begrijpen uw reactie niet gelet op artikel 22.2 van de algemene voorwaarden en uw reactie op vraag 69 van de NvI.

Het belang van aanpassing is overigens tweeledig. Enerzijds kan de uitvoering van deze overeenkomst schade aan derden tot gevolg hebben, terwijl de overeenkomst correct is uitgevoerd. Dit kan bijvoorbeeld doordat wij fiscaal advies uitbrengen dat voor u voordelig is, maar nadelig is voor derden. In dit geval achten wij het niet redelijk dat wij u dienen te vrijwaren voor dit nadeel van derden. Wij zijn immers uw fiscaal adviseur en adviseren daarom in uw voordeel. Het is daarentegen wel redelijk dat wij u vrijwaren voor schade van derden die het gevolg is van een gebrekkige uitvoering van de overeenkomst. In dat geval is het ons toerekenbaar dat de schade ontstaat en is het daarom redelijk dat wij deze schade vergoeden.

Anderzijds zit het belang in de aansprakelijkheidsbeperking. U heeft in artikel 22.2 van de algemene voorwaarden een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. Wij achten het redelijk dat wij u vrijwaren voor schade van derden met inachtneming van deze aansprakelijkheidsbeperking. Aangezien wij uw wederpartij zijn en niet die van derden, achten wij het niet meer dan logisch dat wij schade van derden niet meer vergoeden dan we uw schade in voorkomend geval vergoeden. Dit dient naar onze mening op dezelfde wijze beperkt te zijn.

Gelet op het voorgaande stellen wij voor artikel 27.3 als volgt aan te passen (aanpassing onderstreept):

“27.3 De Wederpartij vrijwaart de Gemeente tegen eventuele aanspraken van derden terzake van schade door deze derden geleden ten gevolge van de gebrekkige uitvoering door de Wederpartij van de Overeenkomst en het gebruik of toepassing van de Leveringen of Diensten van de Wederpartij. De vrijwaringsplicht wordt beperkt door de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking.”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij zien nog steeds geen reden om de vrijwaring te beperken. Naar onze mening zal een derde die een claim heeft moeten aantonen dat deze claim terecht is en dat er sprake is van nalatig handelen door inschrijver. Bovendien kan het niet zo zijn dat een terechte claim van een derde, al dan niet deels, door de gemeente vergoed moet worden als er een verantwoordelijkheid ligt bij de inschrijver. De clause zoals opgenomen in de algemene voorwaarden geeft naar ons idee voldoende waarborg om te voorkomen dat derden ten onrechte claims bij de gemeente neer zullen leggen die de inschrijver zal moeten vergoeden.

Percelen: P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting
P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting
P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Punt 68 NvI – Artikel 27.2 Algemene voorwaarden

Vraag:

Artikel 27.2 bepaalt dat wij uw toestemming nodig hebben om onze verzekeringsovereenkomst te wijzigen. Gelet op de hoeveelheid klanten die wij bedienen, is het niet uitvoerbaar hen periodiek om toestemming te vragen, indien onze verzekeringsvoorwaarden licht wijzigen.

Wij begrijpen uw wens ervan verzekerd te zijn dat wij adequaat verzekerd zijn en zullen blijven, maar vragen u ook in te zien dat dit procesmatig onuitvoerbaar is. Wij zijn doorlopend verzekerd en zullen ook adequaat verzekerd zijn en blijven voor beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. Om u gerust te stellen, stellen wij voor op te nemen dat - indien door u verzocht - wij een verklaring van onze verzekeraar overleggen waaruit blijkt dat wij

(nog steeds) adequaat verzekerd zijn. Op die manier kunt u met enige regelmaat vaststellen dat wij adequaat verzekerd zijn en kunnen wij onze bedrijfsvoering ongestoord voortzetten.

Gaat u akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 27.2 en in plaats daarvan het opnemen van een recht voor u te verzoeken om een verklaring van onze verzekeraar dat wij adequaat verzekerd zijn?

Antwoord:

Wij kunnen instemmen met de constructie dat inschrijver bij wijziging van zijn verzekeringen in staat is objectief aan te tonen dat hij (nog) afdoende verzekerd is, dit kan door een verklaring van de verzekeraar. Het is voor ons belangrijk zeker te zijn dat contractpartners afdoende verzekerd zijn voor relevante risico's. Wij zullen de voorwaarden niet aanpassen, maar zoals u hebt gezien gaat de Nota van Inlichtingen voor de algemene voorwaarden en dus menen wij dat hiermee door ons maximaal is tegemoetgekomen aan uw verzoek.

Percelen:	P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling
Beantwoord op:	11-02-2022
Label:	Juridisch

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Punt 69 NvI – Artikel 22.2 Algemene voorwaarden

Vraag:

Artikel 22.2 beperkt de aansprakelijkheid van partijen tot een bedrag van € 2.500.000,00 per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,00 per jaar. Wij hebben u verzocht deze aansprakelijkheidsbeperking te wijzigen zodat deze in redelijke verhouding staat tot de opdrachtwaarde. Hierop heeft u afwijzend geantwoord, omdat geen sprake is van een onbeperkte aansprakelijkheid en deze aansprakelijkheid goed verzekeraar is.

U heeft gelijk dat geen sprake is van een onbeperkte aansprakelijkheid. Dat neemt echter niet weg dat ons inziens sprake is van een disproportionele aansprakelijkheid. Afhankelijk van de fee die wij verkrijgen in het kader van deze opdracht, is de aansprakelijkheid daar een groot veelvoud van. Daar wij in de regel uit gaan van een aansprakelijkheid van drie keer de fee, kan dit oplopen tot een (of meer) tienvoud van de fee. Dit achten wij onredelijk.

Ons inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen de fee die wij verkrijgen en de risico's die wij daarvoor accepteren. Bovendien zijn wij van

mening dat de risicoverdeling tussen partijen redelijk moet worden verdeeld. Om die reden verzoeken wij u artikel 22.2 als volgt te vervangen, waarmee wij een aansprakelijkheid accepteren van zes keer de fee:

“Elk der partijen is uitsluitend aansprakelijk voor schade van de andere partij, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan eerstgenoemde partij toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van ieder der partijen is beperkt tot een maximum van zes (6) maal het bedrag van het honorarium, dat door Wederpartij aan Gemeente de Bilt in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht.”

Gaat u hiermee akkoord? Hierbij geven wij u in overweging mee dat wij slechts tot een aanbieding kunnen overgaan, in geval een redelijke verhouding bestaat tussen de aansprakelijkheid en de fee.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met de door u gestelde beperking van de aansprakelijkheid van zesmaal het bedrag van het honorarium. Aangezien deze Nota voorgaat op de algemene voorwaarden zullen wij de algemene voorwaarden niet aanpassen of buiten werking stellen.

Percelen:	P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling
Beantwoord op:	11-02-2022
Label:	Juridisch

Ref.nr.
123

Onderwerp:
Punt 71 NvI - Artikel 18.3 Algemene voorwaarden

Vraag:

Wij hebben u gemotiveerd verzocht artikel 18.3 aan te passen, omdat de huidige formulering van dit artikel ertoe leidt, althans kan leiden, dat wij boetes dienen te betalen die u krijgt opgelegd, omdat u niet voldoet aan de Wet Arbeid Vreemdelingen of de Wet op de Identificatieplicht. Hierop heeft u afwijzend geantwoord, omdat u het niet disproportioneel acht boetes in het kader van deze wetgeving aan ons door te berekenen.

Wij zijn het in zekere zin met u eens. Uiteraard is het niet disproportioneel boetes aan ons door te berekenen die u krijgt opgelegd, omdat wij niet aan

deze wetgeving voldoen. In dat geval zijn wij ook bereid u daarvoor te vrijwaren. Wij achten het echter wel disproportioneel wanneer u ook boetes aan ons kunt doorrekenen als het feit dat u deze boete opgelegd heeft gekregen aan u toerekenbaar is en op geen enkele wijze door ons handelen of nalaten is veroorzaakt. In dat geval dient uzelf zorg te dragen voor het betalen van deze boete.

Om recht te doen aan die situatie, verzoeken wij u het volgende uit dit artikel te schrappen (het doorgehaalde): “De Wederpartij is aansprakelijk voor eventuele boetes die de gemeente De Bilt krijgt opgelegd doordat de Wederpartij (of de eventueel door Wederpartij ingeschakelde onderaannemers) of de gemeente De Bilt de verplichtingen uit de Wet Arbeid Vreemdelingen en de Wet op de Identificatieplicht niet na zijn gekomen.”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij zijn van mening dat het goed mogelijk is om boetes op dit gebied te voorkomen en bovendien is het naar ons idee niet mogelijk dat wij door handelingen van de gemeente een boete krijgen op grond van deze wet die op welke wijze dan ook doorgelegd kan worden aan u of enige derde. Wij zien dus ook geen reden om dit artikel aan te passen.

Percelen:	P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling
Beantwoord op:	11-02-2022
Label:	Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:
Punt 72 NvI - Artikel 12 Algemene voorwaarden

Vraag:

Onder punt 72 NvI hebben wij u gemotiveerd verzocht artikel 12 buiten toepassing te verklaren, omdat wij niet kunnen instemmen met het overleggen van een bankgarantie. Hierop heeft u geantwoord dat dit artikel slechts aan de orde is in geval van voorfinanciering en dat u niet verwacht dat deze situatie zal optreden. Kunt u bevestigen dat in het kader van deze overeenkomst geen voorfinanciering plaatsvindt?

Antwoord:

Wij zijn niet voornemens voorfinanciering toe te passen en zullen verzoeken hiertoe die dus altijd door inschrijvers gedaan moeten worden slechts

honoreren als er een bankgarantie verstrekt wordt.

Percelen: P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting
P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting
P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling
Beantwoord op: 11-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 125 **Onderwerp:** Punt 73 NvI - Artikel 6 Algemene voorwaarden en 2.3 Conceptovereenkomst

Vraag:
Wij hebben u verzocht in de overeenkomst op te nemen dat de opdracht wordt uitgevoerd met inachtneming van de geldende beroeps- en gedragsregels. Daarop heeft u geantwoord dat de beroepsregels worden opgenomen in de rangorde in de overeenkomst en voorgaan op de overeenkomst. In de nieuwe versie van de conceptovereenkomst heeft u echter de overeenkomst in rang boven de beroepsregels geplaatst. Wij verzoeken u conform uw eerdere antwoord de beroepsregels in rang boven de overeenkomst en overige documenten te plaatsen.

Antwoord:
Een verwijzing naar de beroepsregels is opgenomen in de overeenkomst en hiermee worden deze beroepsregels ook als bepalend gezien voor uitvoering van de overeenkomst

Percelen: P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting
P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting
P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling
Beantwoord op: 11-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 126 **Onderwerp:** Ref. nr. 17, 18 & 19 Onderwerp: AIV – Artikel 22

Vraag:
Zoals u kunt opmaken uit de reeds eerder gestelde vragen bevat artikel 22 AIV een aantal, voor onze branche, zeer ongebruikelijke bepalingen. Onder meer de beperking in artikel 22.2 tot € 2.500.000 staat niet in verhouding tot de verwachte (individuele dan wel gezamenlijke) opdrachtwaarde van de

percelen. Een dergelijke disproportionaliteit kan worden ervaren als een onacceptabel risicoprofiel voor deze opdracht.

Met inachtneming van bovenstaande verzoeken wij u de eerdere antwoorden te heroverwegen en de vraag te beantwoorden of artikel 22 AIV kan worden vervangen door de binnen onze branche voor onze dienstverlening gebruikelijke bepaling, welke als volgt luidt:

1. “Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Gemeente, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de voor hem uit artikel 6.1 voortvloeiende verplichtingen, zulks met uitsluiting van het bepaalde in artikel 7:402 lid 2 Burgerlijk Wetboek.”

2. “Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van Gemeente die ontstaat doordat Gemeente aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige bescheiden heeft verstrekt, of doordat Gemeente deze niet tijdig heeft aangeleverd.”

3 “Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor het niet, niet tijdig of niet deugdelijk presteren door Gemeente.”

4 “Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten.”

5 “Niet aan Opdrachtnemer verbonden personen die worden ingeschakeld om werkzaamheden in verband met de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer te verrichten, wensen mogelijk hun aansprakelijkheid te beperken. Alle aan Opdrachtnemer verstrekte opdrachten houden tevens de verlening van de bevoegdheid aan Opdrachtnemer in om een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking namens de Gemeente te aanvaarden.”

6 “De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is te allen tijde beperkt tot de vergoeding van de directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Overeenkomst. Deze aansprakelijkheid voor directe schade is beperkt tot het bedrag dat door de aansprakelijkheidsverzekeraar van de Opdrachtnemer voor het betreffende geval wordt uitgekeerd, vermeerderd met het eventueel door Opdrachtnemer uit hoofde van de zekering te dragen eigen risico.”

Antwoord:

De aansprakelijkheid is beperkt tot de directe schade, zie verder ook vraag 122

Percelen:

P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting

P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting

P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling

Beantwoord op:

11-02-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Ref. nr. 17, 18 & 19 Onderwerp: AIV – Artikel 22

Vraag:

Deze vraag is een aanvulling op de vorige vraag over hetzelfde onderwerp en ref. nr. en kan derhalve geïntegreerd worden beantwoord.

Zoals u kunt opmaken uit de reeds eerder gestelde vragen bevat artikel 22 AIV een aantal, voor onze branche, zeer ongebruikelijke bepalingen. Onder meer de beperking in artikel 22.2 tot € 2.500.000 staat niet in verhouding tot de verwachte (individuele dan wel gezamenlijke) opdrachtwaarde van de percelen. Een dergelijke disproportionaliteit kan worden ervaren als een onacceptabel risicoprofiel voor deze opdracht.

Met inachtneming van bovenstaande verzoeken wij u de eerdere antwoorden te heroverwegen en de vraag te beantwoorden of artikel 22 AIV kan worden vervangen door de binnen onze branche voor onze dienstverlening gebruikelijke bepaling, welke als volgt luidt:

7 “Indien, om welke reden dan ook, de aansprakelijkheidsverzekeraar niet tot uitkering overgaat, is de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer beperkt tot het bedrag van het voor de uitvoering van de Overeenkomst in rekening gebrachte honorarium. Indien de Overeenkomst een duurovereenkomst betreft met een looptijd van meer dan één (1) jaar, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op eenmaal het bedrag van het honorarium dat in de twaalf maanden voorafgaand aan het ontstaan van de schade in rekening is gebracht aan de Gemeente. In geen geval zal de totale vergoeding van de schade op grond van dit artikellid meer bedragen dan €300.000 per toerekenbare tekortkoming.”

8 “Een samenhangende serie van toerekenbare tekortkomingen geldt als één (1) toerekenbare tekortkoming.”

9 “De in dit artikel opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid zijn niet van toepassing indien en voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer of haar leidinggevend management.”

10 “De Gemeente is gehouden om schade beperkende maatregelen te nemen. Opdrachtnemer heeft het recht om de schade ongedaan te maken of te beperken door herstel of verbetering van de uitgevoerde werkzaamheden.”

11 “De Gemeente vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat de Gemeente aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige bescheiden heeft verstrekt.”

12 “De Gemeente vrijwaart Opdrachtnemer voor aanspraken van derden (medewerkers van Opdrachtnemer en door Opdrachtnemer ingeschakelde derden daaronder begrepen) die in verband met de uitvoering van de opdracht schade lijden welke het gevolg is van het handelen of nalaten van de Gemeente of van onveilige situaties in diens bedrijf of organisatie.”

Antwoord:

Met het antwoord op de vragen 122 en 126 menen wij een redelijk standpunt ingenomen te hebben met betrekking tot aansprakelijkheid.

Percelen: P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting
P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting
P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
128

Onderwerp:

Ref. nr. 21 Onderwerp: AIV – artikel 27 lid 2

Vraag:

Het verlangen van toestemming alvorens een beroepsaansprakelijkheidsverzekering kan worden gewijzigd, dan wel kan worden aangegaan met een andere verzekeraar kan grote invloed hebben op de bedrijfsvoering. Zeker indien hier bij meerdere cliënten sprake van zou zijn. Uiteraard zal gedurende de looptijd van de overeenkomst sprake zijn van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering waarbij het verzekerde bedrag niet zal verminderen. Naar onze mening is hiermede absoluut voldoende “dekking” aanwezig in het kader van de dienstverlening jegens de gemeente. Kunt u met inachtneming van voorgaande bevestigen dat de aanbestedende dienst afziet van het verlangen van voorafgaande schriftelijke toestemming?

Antwoord:

Zie vraag 121

Percelen: P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting
P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting
P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Ref. nr. 22 Onderwerp: AIV – artikel 27 lid 3

Vraag:

De aard van onze dienstverlening is gericht op de belangen van de aanbestedende dienst. Onze werkzaamheden (waaronder het verstrekken van adviezen) zijn derhalve uitsluitend bedoeld voor de aanbestedende dienst.

Derden kunnen geen rechten ontleen aan dergelijke dienstverlening. Aan onze dienstverlening ligt bovendien informatie ten grondslag die afkomstig is van de aanbestedende dienst.

Voorgaande heeft – naast het reeds genoemde aansprakelijkheidsverhogende effect – tot gevolg dat niet verlangd kan worden dat de aanbestedende dienst wordt gevrijwaard. Wij verzoeken u derhalve uw antwoord te heroverwegen en te bevestigen dat artikel 27 lid 3 AIV niet van toepassing zal zijn op de opdracht.

Antwoord:

Een aansprakelijkheidsclaim van derden moet door deze partij afdoende aangetoond te worden, de kans dat deze situatie zich voordoet achten wij zeer klein. In alle gevallen zal de gemeente nooit aansprakelijk zijn voor de schade veroorzaakt door inschrijver en vanuit die optiek zijn wij niet akkoord met het aanpassen van de algemene voorwaarden op dit onderwerp.

Percelen:	P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling
Beantwoord op:	11-02-2022
Label:	Juridisch

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Ref. nr. 23 Onderwerp: AIV – artikel 28 lid 1

Vraag:

In artikel 28 AIV wordt een gebruiksrecht verlangd. Een dergelijk gebruiksrecht is niet bezwaarlijk mits daarbij een aantal waarborgen in acht worden genomen, waaronder:

- Intellectuele eigendomsrechten, waaronder rekenmodellen voor het grondbedrijf, blijven bij opdrachtnemer;
- beperking in de verspreidingskring.

Met inachtneming van bovenstaande verzoeken wij u te bevestigen dat u kunt instemmen met het vervangen van artikel 28 lid 1 AIV met de volgende tekst:

1 “Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Wederpartij verleende diensten en/of door Wederpartij gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Wederpartij of zijn licentiegevers. De Gemeente De Bilt verkrijgt een onbeperkt, onvoorwaardelijk en eeuwigdurend gebruiksrecht ten aanzien van de door Wederpartij geleverde resultaten voortvloeiende uit de Overeenkomst. Dit gebruiksrecht omvat mede het recht om de resultaten kosteloos en zonder voorafgaande toestemming van de Wederpartij, voor zover noodzakelijk te verveelvoudigen. De Gemeente De Bilt zal de door

Wederpartij geleverde resultaten slechts openbaar maken na voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij, welke toestemming Wederpartij niet op onredelijke gronden zal onthouden.”

Antwoord:

Het spreekt voor ons voor zich dat een gebruiksrecht onder genoemde condities wordt verleend, daarom zien wij geen reden om onze voorwaarden hierop aan te passen. Omdat de nota van inlichtingen hoger in rangorde staat dan de algemene voorwaarden, menen wij dat op deze wijze afdoende aan de zorgen van inschrijver is tegemoetgekomen.

Percelen:

P1 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Omzetbelasting

P2 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de Vennootschapsbelasting

P3 Advisering en dienstverlening met betrekking tot de werkkostenregeling

Beantwoord op:

11-02-2022

Label:

Juridisch