

Aanbesteding: Ontwerpend onderzoek Herontwikkeling en Uitbreiding
Textielmuseum en omgeving (Mommerskwartier Tilburg)
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2021/471?JB

Toelichting:

Ref.nr. 3
Onderwerp: Kerncompetentie 3 blz.26

Vraag:

U vraagt als als kerncompetentie 'minimaal klimaat neutrale gebouwen'. Volgens de Lexicon Circulair Bouwen (2019) van Platform CB'23 (met Rijksvastgoedbedrijf, Bouwen Nederland, NEN, ministeries, Cirkel Stad etc.) is 'klimaatneutraal' gedefinieerd als 'Een bedrijf, bedrijfsproces of product is klimaatneutraal wanneer het niet bijdraagt aan klimaatverandering. Eventuele vrijgekomen broeikasgassen worden gecompenseerd.' Kortom, dit is een onmogelijke eis waar vrijwel niemand aan kan voldoen. Alleen u als opdrachtgever kan daar wat aan doen als u een ongelimiteerd budget heeft. Kan u niet gewoon iets werelds eisen zoals BREEAM in-use eisen of GPR?

Antwoord:

U kunt de term 'klimaatneutraal' in dit geval lezen als 'zo klimaatneutraal mogelijk'. Met andere woorden. Naast de relevantie scoort ook de mate van klimaatneutraliteit.

Beantwoord op: 22-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 4
Onderwerp: Kerncompetentie 3 blz.26

Vraag:

U stapelt twee eisen in een kerncompetentie. 1 - verduurzaming cultureel en /of industrieel erfgoed. 2 - Minimaal klimaat neutraal. Volgens proportionaliteitsregels is dit onwenselijk en sluit u zo heel veel bureaus uit. Dat is in uw nadeel. Kan daar niet twee kerncompetenties van maken.

Antwoord:

Wij zullen de twee onderdelen van deze kerncomepentie niet verdelen over twee aparte kerncompetenties, maar bij het beoordelen van referenties op het gebied van verduurzaming die worden ingediend zullen wij de mate van

klimaatneutraliteit mee wegen.

Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
5 Kerncompetentie 5 blz.26

Vraag:

U stelt in de leidraad dat een architectonisch concept tot stand gekomen moet worden via 'co-creatie'. Dit laatste begrip is door niet verder gedefinieerd en er zijn nogal wat meningen en invullingen. Bedoelt soms de co-creatie zoals dat volgens de Participatieladder uit de aanstaande Omgevingswet is gedefinieerd? Of hanteert de gemeente Tilburg een definitie van co-creatie? Of bedoelt u de samenwerking van het ontwerpteam met gebruikersgroepen van het museum? Zou u co-creatie nader kunnen definiëren?

Antwoord:

Wij hanteren geen strikte definitie van co-creatie of een co-creatief proces. Aangezien er veel partijen betrokken zijn en belang hebben bij de herontwikkeling van het Mommerskwartier (TextielMuseum, participanten Circulaire Textielhub, omwonenden, gemeente Tilburg enz.), zoeken wij een architectenbureau dat ervaring heeft met ontwerpen in afstemming met dergelijke partijen.

Beantwoord op: 16-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Kerncompetentie 4 blz.26

Vraag:

Welke mate van circulariteit bedoelt u precies? Kan u een standaard aangeven?

Antwoord:

De mate van circulariteit dat op enige wijze vergelijkbaar en invulling geeft aan het circulair raamwerk als onderdeel van de uitvraag. Wij hebben geen standaard.

Beantwoord op: 22-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

Vraag:

Op pagina 10 van de leidraad wordt gesteld dat het team van deskundigen een aantal minimale expertises moet bevatten. Omdat deze 'onderaannemers' worden genoemd gaan we er vanuit dat inschrijver deze expertises bij de inschrijving dient aan te bieden. Daarover hebben we een aantal vragen:

1 - klopt bovenstaande interpretatie?

2 - kunt u aangeven hoe u in deze of volgende fase beoordeelt of deze expertises voldoende vertegenwoordigd zijn?

3 - U geeft aan ten minste behoefte te hebben aan genoemde expertises. Heeft het voor inschrijvers zin om meer aan te bieden dan dit minimum, en gaat u hierop ook beoordelen?

4 - Op basis van de opsomming op pagina 11 gaan we er vanuit dat ook het ontwerp van de openbare ruimte een onderdeel is van het onderzoek. Deze expertise wordt elders echter niet genoemd. Kunt u aangeven of deze expertise gewenst is?

5 - Omdat voor deze onderaannemers geen referenties worden gevraagd en de expertises ruim te interpreteren zijn; kunt u aangeven welke professionele disciplines u hiermee bedoelt? Wij menen te lezen: bouwfysica, installaties, landschap, constructies en bouwkostenadvies. Kunt u dit bevestigen?

6 - U geeft aan dat de inschrijver die dit werk gegund krijgt het eerste recht heeft op het doen van een aanbidding voor het vervolg. Kunt u vertellen of dit ook voor deze adviseurs geldt, of deze tzt separaat worden gecontracteerd?

7 - Op pagina 20 van de leidraad geeft u aan dat ook onderaannemers in de gunningsfase kunnen worden toegevoegd. Betekent dit dat in principe alle adviseurs in de gunningsfase aan het team kunnen worden toegevoegd, of verwacht u in de selectiefase al het complete team voor de expertises die nu al in de leidraad genoemd worden?

Antwoord:

1. Wij gaan er inderdaad vanuit dat deze expertises vertegenwoordigd zijn binnen het team dat aangeboden wordt (inclusief onderaannemers). 2. In deze fase beoordelen wij dat aan de hand van uw beschrijving de aangeleverde referenties van het team (inclusief onderaannemers). 3. Indien Inschrijvers van mening zijn extra relevante expertise te kunnen aanbieden dan staan wij daarvoor open. Het is daarbij aan de selectiecommissie om te beoordelen of deze expertise ook als relevant wordt gezien voor het uitvoeren van de opdracht. 4. De beoordeling hiervan valt onder de beoordeling van de referenties onder kerncompetentie 2 (herbestemming cultureel en/of industrieel erfgoed ensembles (gebouwencomplexen in combinatie met openbare ruimte)). 5. U kunt hier 'verduurzaming' aan toevoegen. Op het gebied van 'landschap' verwachten wij alleen expertise die kan blijken uit de referenties die ingediend kunnen worden bij kerncompetentie 2. 6. De hoofdaannemer krijgt bij het eerste recht om een eerste aanbidding te doen, inclusief onderaannemers. Er is geen sprake van aparte contractering van onderaannemers. 7. Het heeft onze voorkeur om

in de selectiefase het complete team te presenteren. Indien dit voor inschrijvers echter niet te realiseren is, is het mogelijk om in de gunningsfase onderaannemers toe te voegen.

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

8

Onderwerp:

referenties kerncompetenties

Vraag:

Bij de kerncompetenties moet blijken dat 'er sprake is van' de verschillende criteria. Hieruit valt niet op te maken welke discipline gegadigde uitgevoerd dient te hebben in die referentieproject. Kan dit iedere type adviseur zijn in het referentieproject of geldt voor alle referenties dat het om een architectenreferentie gaat? Of gelden voor verschillende kerncompetenties verschillende disciplines? Kunt u dit per kerncompetentie aangeven?

Antwoord:

U heeft de ruimte om hier uw eigen interpretatie aan te geven. U de beschrijving van de referenties moet duidelijk worden welke partij (inschrijver of onderaannemer(s)) bij het project betrokken was en hoe groot de rol van deze partij was. Bij de beoordeling van de referenties zal (de omvang van) de rol worden meegewogen.

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

9

Onderwerp:

omschrijving voorontwerp op onderdelen irt plafondbedrag

Vraag:

U stelt een plafondbedrag voor de werkzaamheden van 250.000,- voor een ontwerpend onderzoek/vlekkenplan, met aanvullend het detailniveau 'voorontwerp op onderdelen'. De beschrijving van deze onderdelen op pagina 37 is vrij kwalitatief van aard, en suggereert dat de geselecteerde gegadigden in de volgende ronde zelf aan mogen geven welke onderdelen ze kunnen uitwerken tot niveau van voorontwerp. De daaropvolgende lijst suggereert echter nú al veel zaken waarvan wij ons sterk afvragen of dit soort producten en werkzaamheden zich op realistische wijze verhouden tot het gestelde plafondbedrag. Zou u de genoemde onderdelen in de eerste zin van het resultaatsoverzicht van punt 6 in omvang en/of budget kunnen kwantificeren, om ervoor te zorgen dat gegadigden inzicht krijgen in de relatie tussen het beoogde plafondbedrag en de verwachte werkzaamheden bij de genoemde onderdelen. Zo kunnen partijen namelijk beter inschatten of de investering van het doen van deze selectie zich realistisch en

proportioneel verhoudt tot de uit te voeren werkzaamheden en het
bijbehorende honorarium bij winst.

Antwoord:

Wij maken op voorhand geen onderverdeling in deze deelbudgetten.

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

10

Onderwerp:

omvang en budget

Vraag:

U stelt in deze openbare aanbesteding een interessant en lichtelijk
onconventioneel proces voor, waarbij in eerste instantie enkel een
ontwerpend onderzoek wordt gegund, maar met kans op de
vervolgwerkzaamheden zonder aanvullende aanbesteding. Hierover hebben
wij een aantal vragen:

a - Op basis van de huidige informatie is niet goed in te schatten wat de
omvang van de totale opgave is. Zou u de omvang hiervan in metrages
kunnen aangeven? De feasibility-study bevat wel plattegronden, maar geeft
hier wat weinig inzicht in. Indien gewenst van u zijde zou u deze mogelijk
kunnen categoriseren in 'nieuwbouw', 'lichte aanpassingen en herstel',
'substantiele renovatie'

b - Kunt u de bij de feasibility-study behorende kostenraming delen als
onderdeel van de stukken, of in ieder geval in deze fase al een globale
indicatie van deze budgetten verstrekken, indien gewenst inclusief
onzekerheidsmarges? Zonder deze informatie kunnen marktpartijen niet
goed inschatten of de tijdsinvestering voor de selectie opweegt tegen de
omzetten/werkzaamheden van het vervolg.

c - U geeft aan de vrijheid te willen houden om de vervolgaanbieding na de
werkzaamheden naast u neer te leggen als dit 'geen passend voorstel' is, maar
geeft niet aan op welke manier u tzt zult bepalen of het voorstel passend is.
Dat maakt het ingewikkeld om een dergelijke definitie van 'niet passend' van
opdrachtgevers zijde in de toekomst te kunnen bespreken en/of toetsen. Wilt
u in de selectiefase nauwkeuriger beschrijven wat u onder 'passend' verstaat,
of u hier vooral met name wilt beoordelen op de passendheid van het
honorariumvoorstel, of ook andere onderdelen van de aanbidding, en hoe u
van plan bent de passendheid van die aanbidding te gaan beoordelen,
bijvoorbeeld door deze te benchmarken aan de marktsituatie op het moment
dat de aanbidding wordt gedaan?

Antwoord:

1a. In zijn totaliteit gaat het om een substantiële renovatie in combinatie met
een transformatie van de gebouwen. De omvang van de gebouwen is
16.311,6 m² bvo. b. In de eerste plaats is een eventueel vervolg van de
planvorming na het Ontwerpend Onderzoek afhankelijk van bestuurlijke en

politieke besluitvorming. Dit geldt zowel voor de vraag of er een vervolg komt, als voor de vraag wat de omvang van de plannen zal zijn. De kostenraming die hoort bij de feasibilitystudie is als bijlage 14 toegevoegd (de bouw- en stichtingskosten zijn berekend door Schreven's Bouwkosten Advies-buro; prijspeil 12-02-21). Door het College van B&W is ervoor gekozen om het Ontwerpend Onderzoek uitsluitend te richten op Scenario 2. De scenario's in het rapport van UN Studio - en daarmee ook in de bouwkosten- en stichtingsraming - zijn stapelbaar. Een globale indicatie van de bouw- en stichtingskosten van Scenario 2 kunnen derhalve gehaald worden uit de optelsom van de bouw- en stichtingskosten van Scenario 1 en Scenario 2. (in totaal circa 24,5 mln. euro, exclusief btw en inclusief bijkomende kosten). Deze bedragen zijn in deze fase globaal en onder voorbehoud. Het opnieuw berekenen van de bouwkosten is immers onderdeel van de opdracht voor het Ontwerpend Onderzoek. c. In deze fase kunnen wij nog niet aangeven wat wij een passend voorstel vinden.

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

par. 2.7.1 / 2.7.2

Vraag:

Het is ons na het lezen van deze 2 paragrafen niet duidelijk of wij als onderaannemer op het gebied van installatieadvies met meerdere gegadigden mogen inschrijven. Zou u hier z.s.m. helderheid in kunnen scheppen, aangezien wij door meerdere partijen inmiddels benaderd worden.

Antwoord:

Wij gaan er vanuit dat onderaannemers zelf niet inschrijven, maar dat er altijd sprake zal zijn van een hoofdaannemer (architectenbureau) die een combinatie met onderaannemers inschrijft.

Beantwoord op: 16-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

nota van inlichtingen antw. vraag 11

Vraag:

Na uw antwoord op vraag 11 is voor ons nog steeds duidelijk of wij als onderaannemer met meerdere hoofdaannemers (ofwel: in meerdere teams) mogen inschrijven. Wij begrijpen dat een onderaannemer niet zelfstandig kan inschrijven, maar wij zijn al vanuit meerdere architecten (of zoals u wilt hoofdaannemers) benaderd of wij in hun team willen deelnemen. In art. 2.7.1. lijkt dit te worden uitgesloten, echter de zin in par. 2.7.2

"onderaannemers kunnen zich via meerdere hoofdaannemers aanmelden" scheidt bij ons verwarring. Kunt u derhalve aangeven of het wel of niet is toegestaan dat wij ons als onderaannemer in meerdere teams aanmelden?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Omvang referentie

Vraag:

In uw nota van inlichting d.d. 16.12.2021 geeft u aan dat de omvang van de renoveren en transformeren gebouwen 16.311,6 m2 bedraagt.

Bij kerncompetentie 1 en selectiecriteria 3 vraagt u om een referentie met een minimale omvang van 9500 m2. Hiermee sluit u veel potentiële gegadigden uit van deelname. We verzoeken u de gevraagde omvang van het project te beperken naar 8.150m2 (50% van de omvang van uw opdracht) volgens de aanbevelingen in de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Zie voor de bijlage voor de aanpassingen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Klimaatneutraliteit

Vraag:

Selectiecriteria 3 beschrijft u als "sprake van verduurzaming cultureel en/of industrieel erfgoed tot minimaal klimaatneutrale gebouwen, in bouw en gebruik.". Omwille van het behoud van erfgoed is het behalen van een volledig klimaatneutraal gebouw zelden mogelijk. Hierdoor sluit u veel potentiële gegadigden uit van deelname. We verzoeken u het selectiecriteria te wijzigen in "sprake van verduurzaming cultureel en/of industrieel erfgoed." Waarmee u de wijze en mate van verduurzaming kan toetsen.

Antwoord:

Zie voor de bijlage voor de aanpassingen.

Beantwoord op: 22-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 15
Onderwerp: Leidraad pagina 24 en 40

Vraag:

Uw vraag als minimumeis 'Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid' een referentie waarin kerncompetentie 1 en 2 gecombineerd zijn. Het is niet toegestaan kerncompetenties bij de minimumeis te stapelen. We vragen u toe te staan om voor het voldoen aan de minimumeis 'Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid' 2 referenties in te dienen, een referentie die voldoet aan kerncompetentie 1 (verbouwing bestaand museum 42.000 bezoekers) en een referentie voor kerncompetentie 2 (verduurzaamheid cultureel en/of instructieel erfgoed).

Antwoord:

Zie voor de bijlage voor de aanpassingen.

Beantwoord op: 22-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 16
Onderwerp: akkoord referentie DO opgeleverd - pagina 40

Vraag:

De eis bij minimumeis 'Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid' is minimaal uitvoering bouw gestart. Dit lijkt ons niet proportioneel met de opgave, aangezien deze mogelijk alleen een VO betreft. Wij hebben zeer geschikte, passende referenties waarvan de bouw nog niet is gestart maar waarvan het DO wel is opgeleverd. We vragen u om voor het voldoen aan de minimumeis 'Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid' ook projecten toe te staan waarvan alleen het DO is opgeleverd.

Antwoord:

Zie voor de bijlage voor de aanpassingen.

Beantwoord op: 22-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 17
Onderwerp: Kwaliteitszorg- en borging - Pagina 41

Vraag:

Ons kwaliteitssysteem is gelijkwaardig werkend aan ISO 19001:2015, ook zonder dat er sprake is van "een periodiek onafhankelijk, deskundige audit op naleving van de kwaliteitsprocedures." We vragen u kwaliteitssystemen ook als "gelijkwaardig werkend aan ISO 19001" te beoordelen als er geen sprake is van een onafhankelijke periodieke audit?

Antwoord:

Dit wordt als volgt aangepast: Aanwezigheid van een periodieke audit op naleving van de kwaliteitsprocedures;

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

U bent voornemens om de opdracht te gunnen op basis van beste prijs-kwaliteitverhouding. In de aankondiging op TenderNed vermeldt u uitsluitend de weegfactoren die u wilt hanteren voor prijs en kwaliteit. In paragraaf 5.4 van de leidraad maakt u inzichtelijk wat u wilt vragen aan de geselecteerde gegadigden in de gunningsfase, maar u vermeldt de nadere kwalitatieve gunningscriteria vooralsnog niet. De BNA wijst u erop dat u wettelijk verplicht bent om deze nadere criteria reeds in de selectiefase te vermelden (officieel moet dat in de aankondiging, zie Aw art 2.115 lid 1). De BNA verzoekt u deze criteria alsnog kenbaar te maken middels de nota van inlichtingen. Zie in dit kader ook Advies # 648 van de Commissie van Aanbestedingsexperts.

Antwoord:

Wij hanteren de systematiek van gunnen op waarde in de gunningsfase. Hierbij zullen wij aan de in de gunningsfase beschikbare gunningscriteria fictieve kortingen cq bijtellingen koppelen. De inschrijver met de laagste (fictieve) inschrijfprijs is de inschrijver met de beste prijs kwaliteit verhouding en daarmee winnaar van de aanbesteding.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

Weging prijs

In de leidraad stelt u dat u werkt met een honorariumplafond van 250.000 EUR. In paragraaf 5.4 van de leidraad wordt de indruk gewekt dat in de tweede ronde van de gunningsfase de economisch meest voordelige inschrijving vastgesteld wordt door de beste prijs-kwaliteitverhouding te beoordelen. Echter, in de aankondiging staat dat u aan prijs een weegfactor van 0% toekent. Dat past eerder bij een vast honorarium dan een honorariumplafond. Kunt u nader toelichten hoe u in de gunningsfase de prijs wilt beoordelen?

Antwoord:

Wij hanteren de systematiek van gunnen op waarde in de gunningsfase. Hierbij zullen wij aan de in de gunningsfase beschikbare gunningscriteria fictieve kortingen cq bijtellingen koppelen. De inschrijver met de laagste (fictieve) inschrijfprijs is de inschrijver met de beste prijs kwaliteit verhouding en daarmee winnaar van de aanbesteding. De maximale inschrijfprijs is € 250.000,- excl btw.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

Standstill

In het tijdschema van paragraaf 1.6 staat dat u een standstill betracht van 7 kalenderdagen na het voorlopige selectiebesluit. Echter, in paragraaf 6.1.2 wordt gesteld dat er een standstill van 10 kalenderdagen betracht wordt. Welke standstilltermijn wilt u hanteren? De BNA is van mening dat een standstill van 10 dagen gepast is bij een aanbesteding van complexe intellectuele adviesdiensten, zoals architectendiensten. Een termijn van 7 kalenderdagen is te krap om een toelichting te vragen oip het selectievoornemen, vervolgens juridisch advies in te winnen en dan nog tijdig een dagvaarding op te stellen en te betekenen.

Antwoord:

Hartelijk dank voor uw opmerkzaamheid. Dit is inderdaad een tegenstrijdigheid. De termijn is 7 kalenderdagen. Gelet op de vervolgplanning is het niet mogelijk om de termijn op te rekken naar 10

kalenderdagen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

Voorwaarden/overeenkomst

Artikel 2 van de conceptovereenkomst stelt dat de algemene

Inkoopvoorwaarden van de Gemeente

Tilburg van toepassing zijn. Als er opdracht tot uitvoering volgt, worden
deze inkoopvoorwaarden

vervangen door de DNR-STB 2014. Allereerst wil de BNA u erop wijzen dat
de DNR-STB 2014 geen

algemene voorwaarden zijn zoals uw inkoopvoorwaarden. Waarschijnlijk
doelt u op de DNR 2011,

herziening 2013. Voorts is het de BNA volstrekt onduidelijk waarom u
verschillende voorwaarden

voor deze opdrachten hanteert, die dan ook nog eens wezenlijk verschillen.
Zo stellen de

inkoopvoorwaarden van de gemeente, in strijd met het bepaalde in de Gids
Proportionaliteit, dat alle

auteursrechten op het ontwerp toekomen aan de gemeente. De DNR, die van
toepassing is op het

vervolg, stelt in lijn met de Gids Proportionaliteit echter dat de
auteursrechten bij de architect rusten

en dat de opdrachtgever een uitgebreid gebruiksrecht krijgt. De twee lijken
moeilijk te combineren.

De BNA verzoekt u dan ook om ook op de studieopdracht de DNR 2011 van
toepassing te verklaren.

Het grote struikelblok vormt echter niet de discrepantie tussen uw
inkoopvoorwaarden en de DNR,

maar de aansprakelijkheidsbepaling in uw conceptovereenkomst. Voorschrift
3.9D tweede lid van de

Gids Proportionaliteit stelt dat bij de beoordeling welke limitering van de
aansprakelijkheid

proportioneel is, aanbesteder acht slaat op de risico's die aanbesteder
daadwerkelijk loopt en de

gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche voor
vergelijkbare opdrachten. Blijkens

de toelichting bij dit voorschrift moet ook acht geslagen worden op
verzekerbaarheid. Het valt de

BNA op dat artikel 8 lid 3 geen nadere begrenzing van de aansprakelijkheid
introduceert. Dus vallen

we terug op het regime van het Burgerlijk Wetboek. Daarmee is uw

aansprakelijkheidsregeling fors
hoger dan gebruikelijke aansprakelijkheidseisen voor architectenopdrachten
voor vergelijkbare
opgaven. En het is bovendien niet sluitend te verzekeren. De BNA verzoekt
u alsnog een nadere
beperking van de contractuele aansprakelijkheid te overwegen, waarbij u bij
voorkeur aansluiting
zoekt bij de verzekeringseis van artikel 8 lid 4 zodat er in beginsel sluitende
dekking onder
verzekering mogelijk is. U wilt waarschijnlijk ook niet dat architecten
onderverzekerd aan uw
opdracht werken.

Antwoord:

Voor deze fase zullen wij de DNR 2011, herziening 2013 gaan hanteren
aangezien de gemeente gedurende de eerste fase onverkort wil kunnen
beschikken over alle resultaten van het ontwerpend onderzoek. Naar haar
mening is dan een uitgebreid gebruiksrecht onvoldoende.

Ten aanzien van de aansprakelijkheid de aansprakelijkheid is gelimiteerd tot
de directe toerekenbare schade waarbij wij het afdoende achten dat deze een
maximum heeft van € 2.500.000,- per verzekeringsjaar. Naar onze
overtuiging is het gevraagde proportioneel en zal een inschrijver daarmee
niet onderverzekerd zijn.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Vragen Branchevereniging

Vraag:

Kerncompetentie 1 (technische geschiktheidseis)

De BNA heeft meerdere signalen ontvangen dat de door u aangelegde
technische

geschiktheidseisen veel te specifiek zijn. De BNA wil u erop wijzen dat de
Aanbestedingswet u

verplicht om te vragen naar vergelijkbare ervaring in plaats van naar gelijke
ervaring (Aw art. 2.93 lid

Betreft

Vragen inzake EU aanbesteding Ontwerpend onderzoek Herontwikkeling en
Uitbreiding Textielmuseum en omgeving (Mommerskwartier Tilburg)

Pagina 3 van 4

3). Het heeft er alle schijn van dat u vraagt naar gelijke ervaring. De Gids
Proportionaliteit stelt ook

dat u niet te specifieke kerncompetenties moet formuleren. Anders kunt u
wel eens naar het schaap

met de vijf poten vragen.

Antwoord:

Kerncompetentie 1 is aangepast. Zie bijlage bij deze nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
23

Onderwerp:
kerncompetentie 1

Vraag:

Musea verbouwen soms gedurende een lange tijd, en in sommige gevallen zijn ze zelfs een periode gesloten. Dat maakt de eis om het bezoekersaantal in de jaren 2017/2018/2019 op te geven niet voor alle referenties representatief en gelijkwaardig. Daarnaast breiden sommige musea steviger uit dan anderen, wat het vreemd maakt dat enkel gekeken wordt naar het oude bezoekersaantal om te zien of de gegadigde de expertise heeft om aan deze opgave te werken. Wij verzoeken u het criterium aan te passen, en te toetsen op de groeiambitie van het aantal bezoekers van het referentieproject, of de mate waarin het oppervlakte van het museumgebouw vergroot wordt, in plaats van te toetsen op oude cijfers. Wij stellen voor:

verbouwing bestaand museum waarbij het beoogde bezoekersaantal minstens 50% hoger ligt dan het bezoekersaantal vóór de verbouwing, of het vloeroppervlakte van het museum met 50% is toegenomen tov van vóór de verbouwing.

Antwoord:

Zie de bijlage voor de aanpassing van deze kerncompetentie.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

Kerncompetentie 2 (technische geschiktheidseis)
Ook kerncompetentie 2 – ervaring met verduurzaming van cultureel en/of industrieel erfgoed (geen kerkelijk erfgoed, minimaal 9.500 m2 BVO en het ontwerp in de afgelopen 3 jaar uitgevoerd en afgerond en in uitvoering genomen- is veel te specifiek. U vraagt naar een gelijk deel van de

onderhavige opdracht, niet een vergelijkbaar deel. En het beperkt de mededinging enorm. Het aantal relevante referentieprojecten is op 1 hand te tellen. De voorwaarde dat de referentie in uitvoering genomen moet zijn mist voldoende verband met de onderhavige opdracht, In uitvoering nemen geschiedt door de aannemer, niet de architect. Het is de BNA op voorhand volstrekt onduidelijk waarom een herontwikkeling van kerkelijk erfgoed tot een cultuurgebouw, waarbij het complex ook verduurzaamd wordt, geen passende referentie zou kunnen zijn voor onderhavige opdracht. De BNA verzoekt u om te vragen naar vergelijkbare in plaats van gelijke ervaring.

Antwoord:

Kerncompetentie 2 is aangepast. Zie bijlage bij deze nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
25

Onderwerp:

werkzaamheden gunningsfase en rekenvergoeding

Vraag:

In de leidraad is een indicatieve planning van de gunningsfase opgenomen, maar in de leidraad zelf wordt er weinig over deze fase toegelicht. Er lijkt in de 2e ronde sprake te zijn van een inschrijving 'kwaliteit' met presentaties. In de 2e ronde lijkt er sprake van een inschrijving 'prijs/uitgewerkte opdracht'. De indruk bestaat dat dit relatief arbeidsintensieve fases zijn, en dat dit, opgeteld bij de selectiefase, een disproportionele hoeveelheid aan tijd met zich meebrengt in relatie tot de rekenvergoeding, die alleen de laatste twee niet-winnende partijen ontvangen. De 2e ronde, waarin op 'kwaliteit' wordt beoordeeld, wordt er geen vergoeding verstrekt. Om in te kunnen schatten wat er van ons als gegadigde gevraagd zal worden in relatie tot de opdracht met het gestelde plafondbedrag, en de eventuele rekenvergoeding, hebben wij al in deze fase behoefte aan meer informatie over de inhoud /omvang van de werkzaamheden voor de 2e en 3e ronde. Wat voor werk bedoelt u uit te vragen in de 'papierenfase' met presentatie, en wat is de beoogde omvang van de uit te werken opdracht voor de laatste fase? Mocht u deze informatie nog niet kunnen verstrekken, kunt u dan de vergoedingsopzet verruimen door de twee afgefallen partijen in de tweede ronde óók tegemoet te komen in de kosten, en de rekenvergoeding voor de 3e ronde te verhogen? Wij weten anders niet zeker of het voor gegadigden op zakelijk vlak wel loont om voor deze opgave in te schrijven. Ter toelichting:

Aangenomen dat alle gegadigden ondernemingen zijn die winst behoren te maken, zal er in een opdracht van maximaal 250.000 doorgaans zo'n 25.000

(zo'n 10%) marge/winst in de opgave zitten voor het gehele team (architect en adviseurs). Het lezen van alle stukken, het doen van een aanmelding, het werken aan de 'papierenfase', het voorbereiden van een presentatie, en het geven van die presentatie, het bezoeken van het gebouw, het werken aan een inschrijving, het werken aan een uitwerkingsopdracht en het doen van een aanbidding met architecten én meerdere adviseurs, kost al snel meer dan 25.000 euro. Dat zou zomaar eens 1,5 tot 2 keer dat bedrag kunnen zijn. Dat betekent dus dat zelfs de winnende partij een stevig risico loopt om verlies te maken op deze opdracht, omdat alle marge al bij voorbaat besteed is aan het verwerven van de opdracht. Dat maakt dat de contractuele opzet van deze opdracht (harde knip tussen nu aanbestede opdracht en vervolg, volkomen begrijpelijk gezien het feit dat nog niet alles duidelijk is) op zakelijk vlak vrij risicovol is in relatie tot de inspanningen die verwacht worden in de selectie- en gunningsfase.

Antwoord:

Wij zullen de werkzaamheden in de eerste fase van de tweede ronde proportioneel houden en van de 5 inschrijvers niet overvragen. In dat kader schatten wij thans in dat de door u te verrichten werkzaamheden niet zo arbeidsintensief zullen zijn zoals u nu voorspiegeld. In deze fase zullen wij nog geen gedetailleerde berekeningen en onderbouwingen vragen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

Certificaten

De BNA wil u erop wijzen dat het merendeel van de architectenbureaus (zo'n 80%) niet beschikt over

de gevraagde ISO 9001 en ISO 14001/EMAS certificaten. Het merendeel van de bureaus beschikt

wel over eigen vergelijkbare, niet-gecertificeerde, managementsystemen (zonder externe audit dus).

DE BNA verzoekt u genoeg te nemen met een beschrijving van de eigen managementsystemen

waaruit afdoende blijkt dat het bureau in kwestie werkt conform de aangehaalde ISO normen.

Antwoord:

Zoals aangegeven in de eis nemen wij ook genoeg dat men te beschikt over een gelijkwaardig werkend kwaliteitsborgingsysteem. Onder

gelijkwaardig verstaat de gemeente het voldoen aan de volgende kenmerken:

- Kwaliteitszorg is organisatiebreed verankerd (in beleid), geadopteerd door de verantwoordelijke directie en uitgedragen door deze directie (b.v. middels

kwaliteitshandboek). De directie draagt de verantwoordelijkheid voor correcte opzet, uitvoering en beheersing van het kwaliteitsbeleid;

- Aanwezigheid en organisatie brede uitvoering van relevante procedures met betrekking tot dienstverlening/eindproducten en beheer van middelen en documenten, waarbij continue verbetering een belangrijk aandachtspunt is;
- Aanwezigheid van een interne kwaliteitscyclus: meting, analyse en verbetering van kwaliteitsniveaus;
- Aanwezigheid van een periodieke audit op naleving van de kwaliteitsprocedures;
- Klant gerelateerde processen: er is een systeem om ervoor te zorgen dat (vanuit het perspectief van de klant) helder wordt gemaakt wat de behoefte van de klant is en dat deze behoefte verwerkt wordt in de bedrijfsprocessen.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Vragen Branchevereniging

Vraag:

Schaalbare selectiecriteria

Wat geldt voor de technische geschiktheidseisen, geldt ook voor de aangelegde schaalbare

selectiecriteria 1, 2 en 3. Ook deze selectiecriteria zijn veel te specifiek door te trechteren naar

cultureel en/of industrieel erfgoed/monumenten. Het aantal

referentieprojecten over de afgelopen 3/5

jaar die hieraan voldoen en in uitvoering genomen zijn, zijn op een hand te tellen. Bovendien wordt

hier meer van hetzelfde gevraagd. Onderaan de streep wordt ten aanzien van alle drie voornoemde

selectiecriteria gevraagd om ervaring met cultureel en/of industrieel erfgoed, en worden bureaus

wederom gevraagd om maximaal drie keer aan te tonen hiermee ervaring te hebben (dat heeft u

immers al met geschiktheidseis 2 vastgesteld).

Betreft

Vragen inzake EU aanbesteding Ontwerpend onderzoek Herontwikkeling en Uitbreiding Textielmuseum en omgeving (Mommerskwartier Tilburg)

Pagina 4 van 4

Het is de BNA volstrekt onduidelijk hoe u de referenties die ingediend worden voor de selectiecriteria

gaat beoordelen. Een nadere toelichting ontbreekt. Blijkbaar wordt er gekeken naar 'de mate van

relevantie', maar het is vooralsnog onduidelijk op welke aspecten u dan let.

Dat speelt vooral bij

selectie criterium 1 en 2. Deze criteria lijken binair geformuleerd (referentie

voldoet wel/niet). Bij selectiecriteria 3, 4 en 5 zal waarschijnlijk gescoord worden op basis van de mate van duurzaamheid, circulariteit en creativiteit. Indien u voornemens bent om ook te beoordelen op de mate van vergelijkbaarheid ten opzichte van de onderhavige opgave, ziet de BNA dat graag expliciet vermeld. De BNA verzoekt u om ter zake de selectiecriteria niet te vragen naar gelijke ervaring en meer van hetzelfde en een toelichting op de beoordeling te verstrekken.

Antwoord:

Deze zijn niet binair. De relevantie wordt beschouwd ten aanzien van de functionaliteiten ten behoeve van de museumfunctie en het aantal BVO. Daarnaast: bij kerncompetentie 3 scoort de mate van klimaatneutraliteit. Zie ook de bijlage bij deze NVI.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

Voorbehoud

De BNA verzoekt u te verduidelijken dat het voorbehoud in paragraaf 1.7.1 niet impliceert dat de geselecteerde gegadigden in de tweede ronde van de gunningsfase geen aanspraak kunnen maken op de tenderkostenvergoeding wanneer u de aanbesteding stopzet. Dat zou in strijd zijn met Voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Voorbehoud

In het geval dat de procedure onverhoopt wordt gestaakt in de fase waarin we van 3 inschrijvers naar de winnaar gaan, zullen wij een passende inschrijvergoeding geven aan alle drie de inschrijvers waarbij we enerzijds rekening houden met de maximaal toegezegde vergoeding en de aard en omvang van de op dat moment verrichtte activiteiten van de drie overgebleven inschrijvers.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Vragen Branchevereniging

Vraag:

Harde data over de opdracht
De gepubliceerde aanbestedingsdocumenten geven een goed inzicht in uw ambities. Een aantal bureaus geeft echter aan dat zij 'harde gegevens' missen. Denk daarbij aan metrages (bruto vloeroppervlak) en taakstellend bouwbudget. Zodat zij kunnen verifiëren of het financiële plaatje van uw project klopt en het voorgestelde honorariumplafond reëel is. De BNA verzoekt u nadere informatie te verstrekken over de opdracht.

Antwoord:

Alle voor deze fase noodzakelijke informatie hebben wij ter beschikking gesteld. Meer informatie is op dit moment niet voorhanden.

Beantwoord op: 22-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Kwaliteitsborging

Vraag:

Bijlage 2 punt 8 Maatschappelijk verantwoord inkopen, volstaat het wanneer de hoofd aannemer beschikt over een iso 14001 certificaat, wij vragen dit omdat hierdoor er meer ruimte is om met kleine gespecialiseerde partijen te werken.

Antwoord:

Ja, dat volstaat. Zie ook antwoord vraag 26 van de eerdere nota van inlichtingen waarin we aangegeven waar een inschrijver dient te voldoen in het geval men niet beschikt over een certificaat.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Kwaliteitsborging

Vraag:

Bijlage 2 Punt 6 kwaliteitsborging, volstaat het wanneer de hoofd aannemer beschikt over een iso 9001 certificaat, wij vragen dit omdat hierdoor er meer

ruimte is om met kleine gespecialiseerde partijen te werken.

Antwoord:

Ja, dat volstaat. Zie ook antwoord vraag 26 van de eerdere nota van inlichtingen waarin we aangegeven waar een inschrijver dient te voldoen in het geval men niet beschikt over een certificaat.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Kerncompetentie 5

Vraag:

Kerncompetentie 5 Is het mogelijk de termijn te verruimen naar 10 jaar. Wij vragen dit omdat hierdoor er meer gegadigden mee kunnen doen met de aanbesteding.

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Kerncompetentie 4

Vraag:

Kerncompetentie 4 Is het mogelijk de termijn te verruimen naar 10 jaar. Wij vragen dit omdat hierdoor er meer gegadigden mee kunnen doen met de aanbesteding.

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Kerncompetentie 3

Vraag:

Voor kerncompetentie 3 minimaal energie neutraal, betekend dit dat energie neutraal uitgangspunt is. In dat geval zien wij een tegenstrijdigheid met de

raming. Is de aanbestedende dienst voornemens de raming aan te passen om een energie neutraal gebouw te realiseren.

Antwoord:

De mate van klimaatneutraliteit van referenties zal worden beoordeeld. De raming betreft een eerste globale raming die verdere aanpassing behoeft, ook op dit punt.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Proces

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Kerncompetentie 3

Vraag:

Is het mogelijk bij kerncompetentie 3 de typologie ruimer te benoemen. Bijvoorbeeld een publiek gebouw, ipv cultureel en/of industrieel erfgoed. Wij vragen dit omdat hierdoor er meer gegadigden mee kunnen doen met de aanbesteding.

Antwoord:

Nee wij nemen uw voorstel niet over. Met de schaalbare criteria willen we zoveel als mogelijk de aard en omvang van de voorliggende opdracht waarderen. Om de markt in de gelegenheid te stellen om mee te doen hebben we juist de geschiktheidseisen zoals opgenomen in hoofdstuk 4.2.1 al eerder gewijzigd en daarmee al de typologie verruimd.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Kerncompetentie 2

Vraag:

Is het mogelijk bij kerncompetentie 2 de termijn van maximaal 3 jaar, uit te breiden naar, in uitvoering (zoals ook in punt 4.3.1 benoemd) zijnde project en maximaal 5 jaar oud.

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Kerncompetentie 2

Vraag:

Is het mogelijk bij kerncompetentie 2 de BVO van 9.500 naar 7.500 terug te brengen. Wij vragen dit omdat hierdoor er meer gegadigden mee kunnen doen met de aanbesteding.

Antwoord:

Zie aangepaste kerncompetenties in eerder geuploade bijlage.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Proces

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Kerncompetentie 2

Vraag:

Is het mogelijk bij kerncompetentie 2 de typologie ruimer te benoemen. Bijvoorbeeld een publiek gebouw, ipv cultureel en/of industrieel erfgoed. Wij vragen dit omdat hierdoor er meer gegadigden mee kunnen doen met de aanbesteding.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 24 van de eerdere nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Kerncompetentie 1

Vraag:

Is het mogelijk bij kerncompetentie 1 – maximaal 5 jaar oud uit te breiden naar maximaal 10 jaar oud. Wij vragen dit omdat er niet zo veel musea herontwikkeld wordt, en met het uitbreiden van de referentie tijd, het aantal gegadigden groter zal zijn.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 23 van de eerdere nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

41

Onderwerp:

kerncompetentie 3

Vraag:

voor alle kerncompetenties m.u.v. kerncompetentie 3 wordt een referentie gevraagd van maximaal 5 jaar oud. Voor KC3 geldt echter een termijn van 3 jaar oud. Verzoek om hier, mede vanwege de COVID pandemie, de termijn ook op 5 jaar te zetten zodat er meer projecten in aanmerking komen.

Antwoord:

We passen dit aan naar 10 jaar.

Beantwoord op: 12-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

kerncompetentie 3

Vraag:

nav het antwoord op vraag 27 in de nvi- De relevantie van referenties wordt beschouwd ten aanzien van de functionaliteiten ten behoeve van de museumfunctie en het aantal BVO. Kunt u aangeven of een project met daarin culturele functies (niet zijnde een museumfunctie) tevens een vergelijkbare beoordeling kan krijgen?

Antwoord:

Een referentie met een museumfunctie hoger scoort dan een referentie zonder de museumfunctie.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

kerncompetentie 3

Vraag:

Voor KC3 vraagt u om een referentie van een gebouw tot een klimaatneutraal gebouw. Antwoord op vraag 27: de relevantie wordt beschouwd ten aanzien van de functionaliteiten ten behoeve van de museumfunctie en het aantal BVO. Daarnaast: bij kerncompetentie 3 scoort de mate van klimaatneutraliteit.

Wat is zwaarder in de beoordeling van KC3, de mate waarin het een duurzaam gebouw is of de mate waarin het voldoet aan een vergelijkbare functie en vergelijkbaar is qua omvang? Met andere woorden, een (cultureel) gebouw dat een stuk kleiner is qua omvang en geen museum is, maar wel

energieneutraal is, scoort dit hoger dan een cultuurgebouw met vergelijkbare omvang maar dat niet energieneutraal is?

Antwoord:

Bij het beoordelen van de schaalbare criteria hanteren we een integrale beoordeling en geen subwegingen hanteren. Beoordeeld wordt naar aanleiding van de relevantie van de aangeboden referentie in relatie tot de aarden omvang van de voorliggende opdracht.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

P.1 Bijlage NVI 22 december 2021

Vraag:

Wat betreft de beoordeling van de kerncompetenties wordt cursief aangegeven "De relevantie wordt beschouwd ten aanzien van de functionaliteiten ten behoeve van de museumfunctie en het aantal BVO. Daarnaast scoort bij kerncompetentie de mate van klimaatneutraliteit."

Door de relevantie te beoordelen op zowel de eis beschreven in de kerncompetentie als volgens de hierboven genoemde beoordeling worden meerdere kerncompetenties gestapeld. Volgens de proportionaliteitsregels is dit onwenselijk. Wij vragen u daarom om 1 eis per vraag te wege en deze extra beoordeling te laten vervallen.

Antwoord:

Bij de zin : " Daarnaast scoort bij kerncompetentie de mate van klimaatneutraliteit." is achter het woord kerncompetentie het cijfer 3 weggevalen.

Zin luidt: "Daarnaast scoort bij kerncompetentie 3 de mate van klimaatneutraliteit."

Daarmee geldt dit uitsluitend voor kerncompetentie 3.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

P. 25 Schaalbare geschiktheidscriteria.

Vraag:

In de puntentabel op p. 25 van de selectieleidraad wordt een schaalverdeling benoemd van de te behalen punten. Graag zouden wij een concrete

toelichting willen wat de eisen zijn aan een project per kerncompetentie om een score te behalen van 10 punten, dan wel 8, 6, 4, 2, of 0 punten? Dit om de beoordelingscriteria transparant te maken.

Antwoord:

oordeel 10: heel relevant;
oordeel 8: zeer relevant;
oordeel 6: relevant;
oordeel 4: onvoldoende relevant;
oordeel 2: niet relevant.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage NvI 22 dec, Kerncompetentie 1

Vraag:

In de bijlage zijn de eisen voor Kerncompetentie 1 bijgesteld van "Verbouwing van een bestaand museum" naar "Het ontwerpen van een gebouw met een culturele publieksfunctie". We gaan ervanuit dat een verbouwing van een bestaand museum of cultureel gebouw ook voldoet. Is dat correct?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Beoordelingsprocedure selectiefase

Vraag:

In paragraaf 4.2.2 wordt beschreven dat kerncompetenties 1 en 2 gebruikt kunnen worden mochten een aantal partijen een gelijke score hebben na de beoordeling van de schaalbare selectiecriteria en dat hierdoor geen rangschikking van 5 partijen mogelijk is voor de 2e fase. Graag willen wij een bevestiging of dit kerncompetenties/referentie eis 1 en 2 op pagina 24 zijn (aangepaste versie) van de selectieleidraad.

Antwoord:

Dit betreft dan de schaalbare selectiecriteria zoals aangepast in de eerdere nota van inlichtingen. Deze zijn opgenomen in een bijlage bij deze NVI

onder paragraaf 4.3.1.

Beantwoord op: 30-12-2021
Label: Proces

Ref.nr. 48
Onderwerp: Beoordeling Aanmeldingen en Selectie

Vraag:
Hoe veel pagina's per kerncompetentie, voor zowel schaalbare selectiecriteria als referentie eisen, mogen we inleveren voor bijlage 2?

Antwoord:
U gebruikt het voorgeschreven format zonder verwijzingen naar internet pagina's, hyperlinks etc. U mag maximaal 2 bladzijdes per kerncompetentie gebruiken.

Beantwoord op: 30-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 49
Onderwerp: Beoordeling Aanmeldingen en Selectie

Vraag:
Partijen mogen 1 aanvullende A4 bij de bijlage voor de schaalbare selectiecriteria zetten, graag vragen wij in elk lettertype en welke lettergrootte? Is het ook mogelijk om 1 aanvullende A4 bij de bijlage voor de referentie eis te zetten?

Antwoord:
Times new roman lettergrootte 10.
Ja dat is mogelijk.

Beantwoord op: 30-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 50
Onderwerp: Beoordeling Aanmeldingen en Selectie

Vraag:
In de bijlage 2 staat in de tabel een 'start- en einddatum' en daarnaast staat in de tabel bij de planning ook een 'start- of einddatum', kunt u duidelijkheid schetsen met betrekking tot wat de verschillen zijn tussen de twee?

Antwoord:

Er is geen verschil.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Beoordeling Aanmeldingen en Selectie

Vraag:

In bijlage 2 staat in de tabel de 'type organisatie', graag willen wij weten of het voldoende is om hierin aan te geven of deze privaatrechtelijk of publiekrechtelijk is. Zo niet, wat wilt u graag nog meer benoemd hebben?

Antwoord:

ja dat is voldoende.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Co-Creatie

Vraag:

Graag willen wij weten hoe co-creatie plaats vindt in het ontwerpproces van deze opgave?

Antwoord:

Zowel de eigenaar (Gemeente Tilburg) als de hoofdgebruiker (stichting Mommerskwartier) dienen op nauwe wijze betrokken te worden en in staat te worden gesteld input te leveren binnen het proces van het Ontwerpend Onderzoek. Ook is er een consortium van partijen dat een intentie heeft een circulaire textielhub in het Drögepand te realiseren. Ook zij dienen betrokken te worden in het Ontwerpend Onderzoek, zij het in minder intensieve mate als de eigenaar en de hoofdgebruiker. Tot slot zullen ook de omwonenden betrokken moeten worden bij onderdelen die hen aangaan, zoals de invulling van de semi-openbare Passage. Inschrijver dient aan te tonen dat zij ervaring heeft met processen van co-creatie. Inschrijver kan voorstellen doen aan betrokken partijen hoe zij een co-creatieproces voor zich ziet om gezamenlijk met partijen tot een werkproces komen. Tot slot wordt verwacht dat de inschrijver ook bereid is om enkele presentaties te verzorgen aan het College van B&W, de 'meeloopgroep' van de Tilburgse gemeenteraad en omwonenden c.q. anderszins betrokkenen. Zie ook antwoord vraag 5.

Beantwoord op: 12-01-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
53 **Onderwerp:**
Definities

Vraag:

Wat wordt bestempeld als 'erfgoed'? Is dit volgens een certificaat? Of is er een stricte definitie?

Antwoord:

Wij hanteren geen strikte definitie, maar rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten zien wij in ieder geval als erfgoed.

Beantwoord op: 10-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
54 **Onderwerp:**
Beoordeling Aanmeldingen en Selectie

Vraag:

Wat wordt bedoeld met niet ouder dan 3 of 5 jaar voor schaalbare selectiecriteria, is dit de oplevering? Het einde van de ontwerpfase? En wordt dit gerekend vanaf de publicatie van de selectieleidraad of vanaf de deadline voor de aanmelding van de eerste fase?

Antwoord:

De deadline is de datum van inschrijving.
Kerncompetentie 1. Datum oplevering
Kerncompetentie 2 . Datum oplevering
Kerncompetentie 3 . Datum oplevering of einde ontwerpfase
Kerncompetentie 4 . Datum oplevering of einde ontwerpfase
Kerncompetentie 5 . Datum oplevering of einde ontwerpfase

Beantwoord op: 30-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
55 **Onderwerp:**
Beoordeling Aanmeldingen en Selectie

Vraag:

Graag willen wij vragen of u schaalbare selectiecriteria 3 van een periode van niet ouder dan 3 jaar, naar niet ouder dan een periode van 5 jaar wilt

veranderen, net zoals in de andere schaalbare selectiecriteria.

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Kwaliteitszorg- en Borging/Maatschappelijk Verantwoord Inkopen
(Milieubeleid)

Vraag:

Is het ook voldoende als een derde partij/onderaannemer de ISO-documenten bezit, of moet deze binnen het consortium aanwezig zijn?

Antwoord:

Als het niet binnen uw consortium aanwezig is doet u in dat geval een beroep op de bekwaamheid van een derde en mag u dan niet meer wisselen van onderaannemer.

Beantwoord op: 30-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Aanmelden als Hoofdaannemer

Vraag:

Op pagina 20 van de selectieleidraad wordt het volgende beschreven: 'Onderaanneming is toegestaan tot een maximum van 25% van de opdrachtwaarde', ons is onduidelijk of (1) dit met betrekking is tot de grenswaarde voor ondernemingen binnen een consortium, (2) is het met betrekking tot één onderaannemer's percentage van de opdrachtwaarde of (3) is het met betrekking tot alle onderaannemers' percentage van de opdrachtwaarde?

Antwoord:

Wij laten deze eis vervallen.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

iso9001 en iso14001/EMAS

Vraag:

Beide certificaat-eisen zijn vrij zwaar voor de sector waarin u deze uitvraag uitzet. Uit de antwoorden op vragen 17, 26 en 30 kunnen wij al afleiden dat u dit bevestigt en de eisen verruimt. Toch zijn we hierdoor ook iets in verwarring geraakt. De vragen/antwoorden lijken vooral over iso9001 te gaan, terwijl juist iso14001/EMAS-certificering zeldzamer is in de sector, en ook weinig vergelijkbare systemen worden gehanteerd. Bij een selectie zijn wij deze eis zelfs nog nooit eerder tegengekomen, terwijl iso9001 wel vaker voorkomt. Daarom willen wij u vragen om de iso9001-eis te laten staan zoals na de NVI omschreven is, maar de iso14001-eis als zodanig te laten vervallen en op dit thema te volstaan met het vragen van een toelichting op maatschappelijk en milieutechnisch verantwoord ondernemen in de volgende ronde van de selectie.

Antwoord:

In onze antwoorden hebben we aangegeven dat we genoeg nemen dat men te beschikt over een gelijkwaardig systeem. In dat geval dient de inschrijver documentatie te overleggen waaruit blijkt dat indien men niet beschikt over een dergelijk certificaat zij wel beschikt over een werkend milieumanagementsysteem.

Beantwoord op: 04-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:

Artikel 2.9.5 - Onderaanneming

Vraag:

"Onderaanneming is toegestaan tot een maximum van 25% van de opdrachtwaarde."

Gezien de verscheidenheid aan gevraagde disciplines, ligt het voor de hand dat partijen samen inschrijven.

Kunt u aangeven waarom dit maximum is opgenomen en bent u bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

Wij laten deze eis vervallen.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Selectieleidraad

Vraag:

Paragraaf 1.5.3 tot en met 1.5.5: de algemene leveringsvoorwaarden en andere voorwaarden van de Gegadigde zijn expliciet uitgesloten. Verder verklaart gegadigde door zich aan te melden, akkoord te gaan met de inhoud van de Algemene Inkoopvoorwaarden zoals opgenomen in Bijlage 3 bij de (concept)overeenkomst. In de realisatiefase zal worden gecontracteerd op basis van de DNR-STB2014. De genoemde voorwaarden sluiten niet op elkaar aan. Tevens schept uw antwoord d.d. 22-12-2021 met referentienummer 21 in de Nota van Inlichtingen verwarring over de toepasselijke voorwaarden. Kunnen wij ervan uitgaan dat de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten gemeente Tilburg voor de gehele opdracht buiten beschouwing wordt gelaten, en dat in plaats daarvan uitsluitend DNR 2011 geldt?

Antwoord:

Nee, hier mag u niet van uitgaan. Voor deze fase hanteren wij de algemene voorwaarden van de gemeente Tilburg. Bij een eventuele vervolgoedracht zal gecontracteerd worden op basis van de DNR 2011 zoals ook omschreven in het antwoord op vraag 21. Om misverstanden te voorkomen de voorliggende overeenkomst wordt gesloten met toepassing van de algemene voorwaarden van de gemeente Tilburg een eventuele vervolgoedracht zal zijn onder toepassing van de DNR.

Beantwoord op: 12-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Selectieleidraad

Vraag:

Paragraaf 2.8.3: hierin is vermeld dat, wanneer er in Combinatie wordt ingeschreven, bij gunning aan de Combinatie deze Combinatie een rechtsvorm dient aan te nemen waarbij ieder van de deelnemers hoofdelijk aansprakelijk is voor alle uit de Opdracht voortvloeiende verplichtingen. Voorschrift 3.5 H van de Gids Proportionaliteit bepaalt echter dat de aanbestedende dienst geen hogere eisen stelt aan combinaties van inschrijvers (samenwerkingsverbanden) dan hij stelt aan een enkelvoudige inschrijver. Op grond van artikel 2.52, vierde lid, van de AW is het voorts niet toegestaan al in de aanbestedingsfase een rechtsvormvereiste te stellen. Kunnen wij er derhalve vanuit gaan dat u hiermee niet bedoelt dat de combinatie verplicht is om een bepaalde rechtsvorm aan te nemen, doch dat u uitsluitend bedoelt dat iedere combinant hoofdelijk aansprakelijk is?

Antwoord:

Nee, hier mag u niet van uitgaan. Een combinatie dient bij gunning een

rechtsvorm aan te nemen.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

NvI en Conceptovereenkomst Diensten voor gemeente Tilburg Ontwerpend Onderzoek

Vraag:

Vraag en antwoord met referentienummer 21, beantwoord op 22-12—2-21 i. c.m. artikel 2.1 en 2.2 Conceptovereenkomst: door de vraagsteller worden diverse opmerkingen / aanbevelingen gedaan aangaande de toepasselijke voorwaarden, te weten de Algemene Inkoopvoorwaarden van de gemeente Tilburg en DNR 2011. In uw antwoord geeft u aan dat u voor deze fase DNR wil hanteren. T.a.v. de aansprakelijkheid geeft u aan dat deze is gelimiteerd tot de directe toerekenbare schade, waarbij het afdoende wordt geacht dat deze is gemaximeerd tot € 2.500.000,- per verzekeringsjaar. Naar aanleiding van uw antwoord, hebben wij hierover de volgende vragen:

1. Ons is nog steeds niet duidelijk welke algemene voorwaarden u wenst te hanteren. U geeft namelijk aan 'voor deze fase' DNR te willen hanteren, wat impliceert dat u voor de andere fase wel (weer) andere voorwaarden wenst te gebruiken. Te meer nu in artikel 2.1 en 2.2 van de Conceptovereenkomst spreekt over diverse voorwaarden (gem. Tilburg en DNR-STB2014-waarbij wij ervan uitgaan dat u met dit laatste DNR 2011 bedoelt). Kunnen wij ervan uitgaan dat de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten gemeente Tilburg voor de gehele opdracht buiten beschouwing wordt gelaten, en dat in plaats daarvan uitsluitend DNR 2011 geldt?
2. De aansprakelijkheid wordt – zo begrijpen wij – beperkt tot € 2.500.000,- per verzekeringsjaar. Dit is, in vergelijking met hetgeen hierover is bepaald in DNR 2011, een forse afwijking. Artikel 15 DNR 2011 gaat namelijk uit van een beperking die direct wordt gekoppeld aan de hoogte van de advieskosten (tot maximaal driemaal). Nu bedraagt de aansprakelijkheid – ongeacht de hoogte van de advieskosten – € 2.500.000,-. Dit kan een behoorlijke wanverhouding opleveren tussen de advieskosten en een eventueel te vergoeden schade. Voorts wordt conform DNR 2011 de aansprakelijkheid beperkt per opdracht en niet per verzekeringsjaar. Onze verzekering, die gebaseerd is op DNR 2011, gaat ervan uit dat er een zekere verhouding moet zijn tussen de advieskosten en de eventueel te vergoeden schade. Gelet hierop is het voor ons mogelijk om de aansprakelijkheid per opdracht te beperken tot een bedrag gelijk aan driemaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000,-, conform DNR 2011. Bent u bereid om, in lijn met DNR 2011, de aansprakelijkheid als volgt te beperken: de door de Opdrachtnemer te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot driemaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000,-?

Antwoord:

"Zie antwoord vraag 60. Nee, wij handhaven onze verzekeringseis, zie ook hiervoor antwoord vraag 21. De aansprakelijkheid is gelimiteerd door de kaders van het Burgerlijk Wetboek. In zoverre is de aansprakelijkheid dus niet ongelimiteerd.

De aanbestedende dienst is niet bereid uw voorstel over te nemen. "

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Diensten voor gemeente Tilburg Ontwerpend
Onderzoek (Mommerskwartier Tilburg)

Vraag:

Artikel 2.1 en 2.2: de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten gemeente Tilburg worden van toepassing verklaard, en andere voorwaarden worden uitdrukkelijk van de hand gewezen. Artikel 2.2 vervolgt dat, indien Opdrachtnemer de opdracht tot de uitvoering verkrijgt, de Algemene Inkoopvoorwaarden worden vervangen door de voorwaarden zoals opgenomen in de DNR-STB2014. Zoals ook door andere partijen is gesteld en door u is beantwoord in de Nota van Inlichtingen d.d. 22-12-2021, referentienummer 21, betreffen de DNR-STB 2014 geen algemene voorwaarden. Wij gaan ervan uit dat u DNR 2011 bedoelt. Voorts is het voor ons niet duidelijk waarom u verschillende sets voorwaarden wenst te hanteren, waarbij wij ook opmerken dat de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten in veel mindere mate geschikt zijn in het kader van onze advies-en ingenieursdiensten. Voor disciplines in de bouw op het gebied van ontwerp, advies en management is het immers gebruikelijk dat wordt gecontracteerd op basis van DNR 2011. Op basis van uw eerder gegeven antwoord in de NvI, maken wij op dat de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten gemeente Tilburg voor de gehele opdracht buiten beschouwing wordt gelaten, en dat in plaats daarvan uitsluitend DNR 2011 geldt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

"Zie antwoord vraag 60. Nee, wij handhaven onze verzekeringseis, zie ook hiervoor antwoord vraag 21. De aansprakelijkheid is gelimiteerd door de kaders van het Burgerlijk Wetboek. In zoverre is de aansprakelijkheid dus niet ongelimiteerd.

De aanbestedende dienst is niet bereid uw voorstel over te nemen. "

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Diensten voor gemeente Tilburg Ontwerpend

Onderzoek (Mommerskwartier Tilburg)

Vraag:

Artikel 2.1 en 2.2: de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten gemeente Tilburg worden van toepassing verklaard, en andere voorwaarden worden uitdrukkelijk van de hand gewezen. Artikel 2.2 vervolgt dat, indien Opdrachtnemer de opdracht tot de uitvoering verkrijgt, de Algemene Inkoopvoorwaarden worden vervangen door de voorwaarden zoals opgenomen in de DNR-STB2014. Zoals ook door andere partijen is gesteld en door u is beantwoord in de Nota van Inlichtingen d.d. 22-12-2021, referentienummer 21, betreffen de DNR-STB 2014 geen algemene voorwaarden. Wij gaan ervan uit dat u DNR 2011 bedoelt. Voorts is het voor ons niet duidelijk waarom u verschillende sets voorwaarden wenst te hanteren, waarbij wij ook opmerken dat de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten in veel mindere mate geschikt zijn in het kader van onze advies-en ingenieursdiensten. Voor disciplines in de bouw op het gebied van ontwerp, advies en management is het immers gebruikelijk dat wordt gecontracteerd op basis van DNR 2011. Op basis van uw eerder gegeven antwoord in de NvI, maken wij op dat de Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten gemeente Tilburg voor de gehele opdracht buiten beschouwing wordt gelaten, en dat in plaats daarvan uitsluitend DNR 2011 geldt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 60.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Diensten voor gemeente Tilburg Ontwerpend Onderzoek (Mommerskwartier Tilburg)

Vraag:

Artikel 8.1: de Opdrachtnemer zal de Opdrachtgever vrijwaren tegen vorderingen van derden voortvloeiende uit het feit dat de Opdrachtnemer, of door haar ingeschakelde personen deze Overeenkomst niet (tijdig), onvolledig of onjuist uitvoert. Vrijwaringen zijn niet verzekeraar. Bij een vrijwaring valt de opdrachtgever er namelijk tussenuit, en de opdrachtnemer treedt als het ware in de plaats van de opdrachtgever. Dit wordt door de verzekeraar als schadeverruimend gekwalificeerd en dit is niet verzekeraar. Bent u bereid om, in het kader van de verzekeraarheid van het project, het gedeelte vanaf 'en zal de Opdrachtgever vrijwaren' te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.

Beantwoord op: 10-01-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Diensten voor gemeente Tilburg Ontwerpend
Onderzoek (Mommerskwartier Tilburg)

Vraag:

Artikel 8.3: ingeval van een toerekenbaar tekortschieten is de Opdrachtnemer verplicht om de door Opdrachtgever geleden schade ter vergoeden, waarbij geldt dat onder schadevergoeding wordt verstaan: volledige schadevergoeding beperkt tot directe schade. Uit uw antwoord met referentienummer 21 d.d. 21-12-2021 van de Nota van Inlichtingen volgt, dat de aansprakelijkheid – zo begrijpen wij – alsnog wordt beperkt tot € 2.500.000,- per verzekeringsjaar. Dit is, in vergelijking met hetgeen hierover is bepaald in DNR 2011, een forse afwijking. Artikel 15 DNR 2011 gaat namelijk uit van een beperking die direct wordt gekoppeld aan de hoogte van de advieskosten (tot maximaal driemaal). Nu bedraagt de aansprakelijkheid – ongeacht de hoogte van de advieskosten - € 2.500.000,-. Dit kan een behoorlijke wanverhouding opleveren tussen de advieskosten en een eventueel te vergoeden schade. Voorts wordt conform DNR 2011 de aansprakelijkheid beperkt per opdracht en niet per verzekeringsjaar. Onze verzekering, die gebaseerd is op DNR 2011, gaat ervan uit dat er een zekere verhouding moet zijn tussen de advieskosten en de eventueel te vergoeden schade. Gelet hierop is het voor ons mogelijk om de aansprakelijkheid per opdracht te beperken tot een bedrag gelijk aan driemaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000,-, conform DNR 2011. Bent u bereid om, in lijn met DNR 2011, de aansprakelijkheid als volgt te beperken: de door de adviseur te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot driemaal de advieskosten met een maximum van € 2.500.000,-?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 62.

Beantwoord op: 10-01-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente
Tilburg

Vraag:

Artikel 4.6: wij vrijwaren de gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die verband houden met de overeenkomst en die wij of de gemeente opgelegd krijgt. Vrijwaringen zijn niet verzekeraar. Bent u

bereid om, in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project, deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente Tilburg

Vraag:

Artikel 6.1: wij garanderen dat de geleverde prestaties voldoen aan de overeenkomst, de algemeen geldende normen en aan de voorschriften die bij of krachtens wet of verdrag gelden. Voldoet iets niet geheel, dan zijn wij als gevolg van deze garantie direct aansprakelijk. Vanwege deze directe aansprakelijkheid, kwalificeert onze verzekeraar een garantiebeding als schadeverruimend en dit is niet verzekeraar. Bent u daarom bereid om, in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project, het woord 'garandeert' te vervangen voor 'draagt er zorg voor'?

Antwoord:

Nee, wij zijn hiertoe niet bereid. Uw suggestie is voor ons te vrijblijvend.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente Tilburg

Vraag:

Artikel 7.4: er geldt een boete van € 25.000,-. Boetes zijn niet verzekeraar. Bent u bereid om, in het kader van de verzekeraarbaarheid van het project, deze boetebepaling te laten vervallen, dan wel te matigen en/of te maximeren?

Antwoord:

Artikel 7.4 ziet op de geheimhoudingsplicht. Elke overtreding daarvan kan voor de Aanbestedende Dienst zeer grote gevolgen hebben. De Aanbestedende Dienst moet er dan ook op kunnen vertrouwen dat contractant zich hier strikt aan zal houden. De boetebepaling op overtreding van de geheimhoudingsplicht zoals thans gehanteerd achten wij dan ook niet

disproportioneel. We passen de bepaling niet aan.

Beantwoord op: 10-01-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente Tilburg

Vraag:
Artikel 7.5: wij zijn verplicht om op verzoek ons personeel een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen. Ter bescherming van onze medewerkers, wordt binnen onze organisatie het beleid gehanteerd dat verklaringen zoals geheimhoudingsovereenkomsten, uitsluitend op bedrijfsniveau worden getekend en niet door een medewerker persoonlijk. Dit sluit ook aan bij de contractuele verhouding: de overeenkomst wordt immers gesloten in de in de verhouding Opdrachtgever-Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid om deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:
Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.

Beantwoord op: 10-01-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente Tilburg

Vraag:
Artikel 8.7, 8.8 en 8.9: bevat de garantie dat de geleverde diensten vrij zijn van alle bijzondere lasten en beperkingen die aan het vrije gebruik in de weg zouden kunnen staan alsmede een vrijwaringen tegen aanspraken van derden dienaangaande. Garanties en vrijwaringen zijn niet verzekeraar. Bent u bereid om, in het kader van de verzekeraar van het project, deze bepalingen te laten vervallen?

Antwoord:
Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.

Beantwoord op: 10-01-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente

Tilburg

Vraag:

Artikel 11.1: er gelden fatale termijnen. Dit betekent dat wij bij het verstrijken van een termijn, direct in verzuim verkeren en dus schadeplichtig zijn. Onze verzekeraar verlangt echter dat wij, in verband met onze schadebeperkingsplicht, altijd de gelegenheid dienen te krijgen om alsnog na te komen – ook indien een termijn onverhoopt niet wordt gehaald. Bent u bereid om deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. De aanbestedende dienst zal in de meeste gevallen wel eerst een ingebrekestelling sturen. Echter met name daar waar het echt fatale termijnen betreft heeft alsnog nakomen geen zin meer, waardoor ook een ingebrekestelling geen toegevoegde waarde meer heeft. De aanbestedende dienst houdt daarom vast aan de bepaling. Uiteraard zal zij wel de redelijkheid en billijkheid per geval in acht nemen.

Beantwoord op: 12-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente Tilburg

Vraag:

Artikel 14.1: bevat een ruime vrijwaring voor aanspraken van derden. Vrijwaringen zijn niet verzekeraar. Bent u bereid om, in het kader van de verzekeraarheid van het project, deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Immers de situatie die zich voordoet ligt al helemaal buiten de invloedssfeer van de aanbestedende dienst. De schade waarvoor vrijwaring dient te worden gegeven wordt immers in deze situatie veroorzaakt door de contractant. De bepaling blijft gehandhaafd. De aanbestedende dienst kan wel bevestigen dat deze vrijwaringsclausule uitsluitend ziet op aanspraken van derden die het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van de Contractant.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente

Tilburg

Vraag:

Artikel 14: er gelden geen vervaltermijnen, waardoor wordt teruggevallen op de wettelijke verjaringstermijnen. Deze kunnen, in tegenstelling tot vervaltermijnen, worden gestuit. Dit brengt voor beide partijen een grotere rechtsonzekerheid met zich mee. Bent u daarom bereid om, in het kader van rechtszekerheid, aan artikel 14 het volgende toe te voegen: 'de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer vervalt door verloop van vijf jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming vervalt in ieder geval na verloop van vijf jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering die na deze termijn wordt ingesteld is niet ontvankelijk.'?

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente Tilburg

Vraag:

Artikel 15.1 e.v.: indien wij tekortschieten in de nakoming van de overeenkomst, geldt een boete van 2,5% van de opdrachtwaarde. Boetes zijn niet verzekeraar. Bent u bereid om, in het kader van de verzekeraarheid van het project, deze gehele bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord. De bedoeling van deze boeteclausule is immers juist om de contractant te bewegen alsnog na te komen. Hierop heeft de contractant wel degelijk invloed.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente Tilburg

Vraag:

Artikel 17.3: niet redelijkerwijs in de overeenkomst inbegrepen extra

prestaties, zijn slechts meerwerk voor zover dit uitsluitend aan de gemeente is toe te rekenen. Dit lijkt ons niet redelijk. Indien er meerwerk ontstaat als gevolg van bijv. omstandigheden die door beide partijen niet zijn voorzien, dan lijkt het ons redelijk dat dit meerwerk – al dan niet naar rato – alsnog voor vergoeding in aanmerking komt. Bent u derhalve bereid om deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
77

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden voor Leveringen en Diensten Gemeente Tilburg

Vraag:

Artikelen 19, 20 en 21: deze bepalingen hebben specifiek betrekking op levering van goederen, en lenen zich derhalve niet voor onze adviesdiensten. Bent u bereid, mede om interpretatieverschillen te voorkomen, deze bepalingen te laten vervallen?

Antwoord:

Deze bepalingen zijn niet van toepassing

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:

nieuwe bijlage met up to date aanpassingen

Vraag:

Er zijn veel wijzigingen in de eisen aan de referentieprojecten. Ook ontstaat in de Nota van Inlichtingen verwarring over het feit dat zowel de minimumeisen als de selectiecriteria kerncompetenties worden genoemd. Hierdoor is niet meer helder wat de eisen zijn. Zou u een nieuw overzicht met alle (gewijzigde) eisen willen verstrekken?

Antwoord:

Zie de bijlage.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Selectiecriteria/Kerncompetentie 1, par. 4.3.1.

Vraag:

Is het mogelijk om bij Selectie criterium/Kerncompetentie 1 de eis van 5 jaar te verhogen naar 10 jaar, zoals dit ook is gedaan bij Selectiecriteria 4 en 5?

Antwoord:

Zie de bijlage.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Selectiecriteria/Kerncompetentie 2, par. 4.3.1.

Vraag:

Is het mogelijk om bij Selectie criterium/Kerncompetentie 2 de eis van 5 jaar te verhogen naar 10 jaar, zoals dit ook is gedaan bij Selectiecriteria 4 en 5?

Antwoord:

Zie de bijlage.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Selectiecriteria/Kerncompetentie 3, par. 4.3.1.

Vraag:

Is het mogelijk om bij Selectie criterium/Kerncompetentie 3 de eis van 5 jaar te verhogen naar 10 jaar, zoals dit ook is gedaan bij Selectiecriteria 4 en 5?

Antwoord:

Zie de bijlage.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Selectiecriteria/Kerncompetentie 1 en 2 par. 4.3.1.

Vraag:

In het antwoord op vraag 54 wordt gesteld dat voor kerncompetentie 1 en 2

een opleveringsdatum. Wij zouden graag zien dat voor kerncompetentie 1 en 2 ook einde ontwerpfase mag worden opgegeven zoals u dat heeft gedaan voor kerncompetentie 3 t/m5. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Wij wijziging dit, waarmee ook het eerdere antwoord op vraag 54 gewijzigd wordt:

Kerncompetentie 1. Datum oplevering of einde ontwerpfase

Kerncompetentie 2 . Datum oplevering of einde ontwerpfase

Kerncompetentie 3 . Datum oplevering of einde ontwerpfase

Kerncompetentie 4 . Datum oplevering of einde ontwerpfase

Kerncompetentie 5 . Datum oplevering of einde ontwerpfase

Beantwoord op: 14-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
vraag 49 NvI

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat we voor alle kern competenties 1 A4 aanvullend bij de bijlage mogen toevoegen. Zo niet kunt u hier dan mee akkoord gaan?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Beoordeling Aanmeldingen en Selectie

Vraag:

Ons is door de vele vragen onduidelijk tot hoeverre referentieprojecten gerealiseerd, in aanbouw of in het ontwerpproces mogen zijn. Kunt u een overzicht van alle referentie eisen en schaalbare selectiecriteria maken met betrekking tot deze eis. Ten slotte, als een ontwerp genoeg is zouden wij graag willen weten wat hiermee bedoeld wordt in termen als DO, VO etc.

Antwoord:

Het gaat om minimaal opgeleverd DO.

Beantwoord op: 14-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Beoordelingsprocedure selectiefase

Vraag:

Schaalbare selectiecriteria moeten maximaal 5 jaar oud zijn ten opzichte van hun oplevering. Kunt u dit veranderen naar zowel oplevering als ontwerpoplevering? Zeker gezien deze opgave nog niet zal draaien om het realiseren van de verbouwing van het museum, maar enkel het ontwerp.

Antwoord:

Als het gaat om minimaal een opgeleverd DO is dit akkoord.

Beantwoord op: 14-01-2022
Label: Proces

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Selectieleidraad- kerncompetentie 3

Vraag:

Is de gestelde eis van minimaal klimaat neutraal gebouw zijnde een eis waar je met een gebouw die bijvoorbeeld voor 60% klimaat neutraal is ook punten kan scoren ?

Antwoord:

Ja, dat is juist.

Beantwoord op: 10-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Selectieleidraad- kerncompetentie 4

Vraag:

Onder kerncompetentie 4 wordt beschreven dat er uit de beschrijving van het project moet blijken dat er sprake is van circulariteit. Zou u nader kunnen toelichten wat u hieronder verstaat?

Antwoord:

Een heldere omschrijving of indien beschikbaar een analyse aan de hand van de diverse beschikbare tools die circulariteit meten, omtrent de mate van circulariteit van de aangeleverde referentie. Het gaat hierbij om de mate van toegepast hergebruikt materiaal en om de mate waarin het toegepaste materiaal (hetzij nieuw, hetzij hergebruikt) in de toekomst makkelijk kan worden hergebruikt.

Beantwoord op: 12-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 88
Onderwerp: Selectieleidraad- kerncompetentie 3

Vraag:
Kan een industrieel erfgoed ook een treinstation zijn of een treinstations kap of beiden samen?

Antwoord:
Ja, dat kan ook een treinstation zijn. Enkel de treinstationskap is onvoldoende.

Beantwoord op: 10-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 89
Onderwerp: Selectieleidraad- kerncompetentie 3

Vraag:
Onder kerncompetentie 3 stelt u dat de referentieopdracht niet ouder mag zijn dan 3 jaar. Wilt u heroverwegen om dit uit te breiden naar niet ouder dan 5?

Antwoord:
Zie bijlage voor de aanpassingen.

Beantwoord op: 10-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 90
Onderwerp: Selectieleidraad- kerncompetentie 2

Vraag:
Onder kerncompetentie 2 stelt u dat de referentieopdracht niet ouder mag zijn dan 3 jaar. Wilt u heroverwegen om dit uit te breiden naar niet ouder dan 5?

Antwoord:
Zie de bijlage.

Beantwoord op: 10-01-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Selectieleidraad- kerncompetentie 2

Vraag:

Kan een industrieel erfgoed ook een treinstation zijn of een treinstations kap of beiden samen?

Antwoord:

Ja, dat kan ook een treinstation zijn. Enkel de treinstationskap is onvoldoende.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Bijlage behorende bij nvi dd 22 december paragraaf 4.2.1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat voor Kerncompetentie 1 en 2 in 4.2.1 (niet zijnde de schaalbare selectiecriteria) geen referentietermijn geldt? Of kun u aangeven wat de referentietermijn is? Dit is ons niet geheel duidelijk.

Antwoord:

Hier hebben we geen termijn voor opgenomen.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage behorende bij nva 22 december - paragraaf 4.2

Vraag:

We veronderstellen dat de referenties die we voor de kerncompetenties (schaalbare selectiecriteria) zoals genoemd in 4.3.1 dienen in te leveren niet dezelfde hoeven te zijn als de referenties ingediend voor Kerncompetentie 1 en/of Kerncompetentie 2 van 4.2.1. En dat referenties voor de schaalbare selectiecriteria niet hoeven te voldoen aan hetgeen omschreven in Kerncompetentie 1 en/of Kerncompetentie 2 van 4.2.1. Kunt u dit bevestigen, dan wel verduidelijking geven.?

Antwoord:

Ja, dat is juist. Dit hoeven niet dezelfde referenties te zijn.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage behorende bij nvi 22 december Aanpassingen - Vraag DO opgeleverd akkoord

Vraag:

Wij hebben een zeer passende referentie, uitmuntend relevant. Echter is het ontwerp van deze gelijkende referentie nog niet verder afgerond dan DO gereed (de volgende fase is wel gestart). Kunt u toestaan dat ook referenties die niet verder dan DO gereed als referentie ingediend mogen worden voor Kerncompetentie 1 en 2 van pagafraag 4.2.1 en de Schaalbare Selectiecriteria van 4.3.1. Dit zou ook proportioneel zijn met de onderliggende opgave (ontwerpend onderzoek).

Antwoord:

Ja, het is prima als het DO gereed is.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen dd 16 december - antwoord bij vraag 5 van ref.nr. 7

Vraag:

Uw antwoord " Op het gebied van 'landschap' verwachten wij alleen expertise die kan blijken uit de referenties die ingediend kunnen worden bij kerncompetentie 2" suggereert dat de referentie die bij kerncompetentie 2 ingediend moet worden, voor een maximale score een referentie moet zijn van de architect en landschapper die in het inschrijvende team zitten. Dit is extreem beperkend. Het zou betekenen dat we alleen een maximale relevantie tov de onderliggende opgave hebben als we inschrijven met het landschapsbureau dat onderdeel was van een project "herbestemming cultureel en/of industrieel erfgoed ensembles (gebouwencomplex in combinatie met openbare ruimte)". We vragen u te verduidelijken dat de expertise van het landschapsbureau NIET uit de referentie bij kerncompetentie 2 (schaalbare selectiecriteria) hoeft te blijken.

Antwoord:

Het is geen voorwaarde om met een landschapsbureau in te schrijven.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

96

leidraad

Vraag:

De gemeente is voornemens om degene die deze tender wint na afronden van de werkzaamheden een aanbieding mag doen voor het vervolg en dat de gemeente dan mag bepalen of ze daar gebruik van maken. Dat is om twee redenen problematisch:

- De omvang van de werkzaamheden is zeer lastig in te schatten. Daarmee is de totale omvang van dit werk (dus de eerste opgave met plafond van 250k plus de vervolgo opdracht) onduidelijk. Ik vraag me af of dit juridisch juist is.
- Daarnaast zijn de criteria waarop deze ‘aanbieding’ dan beoordeeld wordt op voorhand volstrekt onduidelijk. Dat lijkt me onwenselijk voor zowel opdrachtnemer als opdrachtgever.

Antwoord:

Wij hebben kennisgenomen van uw mening.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

conceptovereenkomst

Vraag:

Bij artikel 15 van de conceptovereenkomst worden boetes besproken zonder dat er sprake lijkt te zijn van een ingebrekestelling. Ons verzoek dit te herzien.

Antwoord:

Niet akkoord. De bedoeling van deze boeteclausule is immers juist om de contractant te bewegen alsnog na te komen. Hierop heeft de contractant wel degelijk invloed.

Beantwoord op: 10-01-2022

Label: Contract