

**Aanbesteding:** Integraal ontwerpteam nieuwbouw Limus Vleuten de Meern  
**Aanbestedende Dienst:** Willibrord Stichting  
**Referentie:** Limus

**Toelichting:**  
Definitieve nota van inlichtingen voor de aanmeldfase.

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
1                                      Document geschiktheidseisen en selectiecriteria

**Vraag:**  
Geschiktheidseis 2 wordt gevraagd naar een opdracht voor het ontwerpen van een sportvoorziening bestaande uit ten minste twee koppelbare gymzalen en dat de opdracht is gerealiseerd en opgeleverd in de periode tot vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de aanmeldingsleidraad.  
Bij de selectieeis gaat het alleen om een ontwerp. Is aanbestedende dienst bereid om bij geschiktheidseis ook een afgerond ontwerp toe te laten?

**Antwoord:**  
Nee, het wijzigen van een geschiktheidseis zou betekenen dat er een wezenlijke wijziging wordt aangebracht in de aanbestedingsprocedure.

**Beantwoord op:**                      11-07-2022  
**Label:**                                      Inhoud

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
2                                      Document geschiktheidseisen en selectiecriteria

**Vraag:**  
Geschiktheidseis 2 wordt gevraagd naar een opdracht voor het ontwerpen van een sportvoorziening bestaande uit ten minste twee koppelbare gymzalen en dat de opdracht is gerealiseerd en opgeleverd in de periode tot vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de aanmeldingsleidraad.  
Bij de selectieeis gaat het alleen om een ontwerp. Is aanbestedende dienst bereid om bij geschiktheidseis ook een afgerond ontwerp toe te laten?

Graag vraag op korte termijn beantwoorden. Periode tussen voorziene publicatie en indienen is (te) kort om team te vormen

**Antwoord:**  
0

**Beantwoord op:**                      11-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

selectie criterium 3

**Vraag:**

Scholen met een volledig open structuur worden niet vaak gebouwd. Door de termijn van de referentie op 5 jaar te stellen, wordt de selectie zo meer een kansspel (wie heeft toevallig net in die 5 jaar zo'n school ontworpen?) dan een serieuze selectie. Kan de termijn op 7 jaar worden gesteld?

**Antwoord:**

De wet stelt een maximum aan de referentietermijn van vijf jaar, zie de gids proportionaliteit. Wij handhaven dus de periode van vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de leidraad.

**Beantwoord op:** 12-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Geschiktheidseisen

**Vraag:**

Bent u voor het voldoen aan de geschiktheidseisen 1 en 2 akkoord met een referentie dat momenteel wordt gebouwd?

**Antwoord:**

Deze vraag is al gesteld en beantwoord onder vraag 1.

**Beantwoord op:** 12-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Document geschiktheidseisen - Selectiecriterium 3

**Vraag:**

Voor dit criterium wordt gevraagd dat de referentie in de periode tot vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de aanmeldingsleidraad is gerealiseerd. Nu is dit een hele specifieke eis die niet veel voorkomt. We beschikken over een hele geschikte referentie, maar die is 7 jaar geleden opgeleverd. Kunt u voor deze eis de termijn verlengen naar 7 jaar vanwege het feit dat dit een hele specifieke vraag is, die niet vaak door een opdrachtgever wordt gesteld?

**Antwoord:**

De wet stelt een maximum aan de referentietermijn van vijf jaar, zie de gids proportionaliteit. Wij handhaven dus de periode van vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de leidraad.

**Beantwoord op:** 12-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

1.1 Doel en omvang van de opdracht

**Vraag:**

Kunt u verduidelijken wat uw bedoeling is bij het uitvragen van een integraal ontwerpteam, en niet enkel een architect?

De naamgeving op Tenderned suggereert dat u zoekt naar een 'integraal ontwerpteam'; uw selectieleidraad heeft echter de titel 'architectenselectie'. Onder 1.1 geeft u vervolgens toch aan dat er sprake is van een ontwerpteam met 6 disciplines. Bij de geschiktheidseisen en selectiecriteria wordt niet aangegeven welke partij(en) de referenties mogen aanleveren, maar op pag. 9 wordt onder 'referenties' gesuggereerd dat die enkel van de architect komen.

Moeten we de procedure zo interpreteren dat er in feite gezocht wordt naar een architectenbureau, die tevens alle referenties aanlevert, en dat de overige adviseurs zich primair comitteren om in een latere fase als adviseur aan te haken bij het team?

**Antwoord:**

Het doel is om een team te selecteren dat op een integrale wijze samenwerkt waarbij er een contract wordt aangegaan met de penvoerder van het ontwerpteam. Het ontwerpteam is samengesteld uit de beschreven disciplines, middels naar alle waarschijnlijkheid een onderaannemersconstructie, maar andere juridische vormen zijn ook denkbaar.

Dat de uitvraag zich toespitst op de rol van architect is op basis van ervaring, doorgaans treedt de architect op als penvoerder van het ontwerpteam. Dat is echter geen must, het is ook toegestaan om een ontwerpteam samen te stellen waarbij een andere partij als de architect als penvoerder optreedt.

**Beantwoord op:** 27-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Contractvorm

**Vraag:**

U geeft aan te zoeken naar een integraal ontwerpteam. Op welke wijze wenst u t.z.t. dit ontwerpteam te contracteren? Is er sprake van één contract tussen opdrachtgever en team (dus in een total engineering vorm), of zal de opdrachtgever alle adviseurs apart contracteren?  
Dit is van belang voor o.a. de beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

**Antwoord:**

Er zal sprake zijn van één contract.

**Beantwoord op:** 27-07-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Geschiktheidseis 2

**Vraag:**

U vraagt een opgeleverd gebouw voor de geschiktheidseis. Omdat in een TO alle eisen zijn verwerkt stellen voor hier hetzelfde als bij geschiktheidseis 3 op te nemen: De opdracht is gerealiseerd en opgeleverd, of het technisch ontwerp is afgerond en goedgekeurd in de periode tot vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de aanmeldingsleidraad. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

zie het antwoord op vraag 1.

**Beantwoord op:** 27-07-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Geschiktheidseisen

**Vraag:**

In het Werkdocument Gunningscriteria §1.2 Geschiktheidseis 1 t/m 3 staat omschreven dat de opdracht gerealiseerd en opgeleverd dient te zijn in de periode tot vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de aanmeldingsleidraad.

We vragen om deze eis te versoepelen naar 'De opdracht is gerealiseerd en opgeleverd, of het technisch ontwerp is afgerond en goedgekeurd in de periode tot vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de aanmeldingsleidraad.', net als bij selectie criterium 1 t/m 3, gaat u daarmee akkoord?

**Antwoord:**

Deze vraag is al beantwoord bij vraag 1

**Beantwoord op:** 03-08-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 11  
**Onderwerp:** Geschiktheidseis 2, koppelbare gymzalen

**Vraag:**  
Geschiktheidseis 2 vraagt om een ontwerp van een sportvoorziening bestaande uit ten minste twee koppelbare gymzalen. Wij beschikken over verschillende sportvoorzieningen met meerdere gymzalen, echter zijn deze gymzalen onderling niet te koppelen. Bent u bereid de eis aan te passen naar "een ontwerp van een sportvoorziening bestaande uit ten minste twee gymzalen"?

**Antwoord:**  
Zie de nadere duiding als antwoord op vraag 14.

**Beantwoord op:** 03-08-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 12  
**Onderwerp:** bouwkostenbudget

**Vraag:**  
Zou u een indicatie kunnen geven van het te verwachten bouwkostenbudget?

**Antwoord:**  
Dit wordt bekend gemaakt in de gunningsfase. Het vaststellen van het bouwkostenbudget hangt nauw samen met de stedenbouwkundige randvoorwaarden.

**Beantwoord op:** 03-08-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 13  
**Onderwerp:** vergoeding gunningsfase

**Vraag:**  
Staat er een vergoeding tegenover een niet gewonnen maar wel geldige indiening van de gunningsfase ?

**Antwoord:**  
Nee er zal geen vergoeding worden verstrekt. Er zal ook geen ontwerp of projectvisie worden gevraagd.

**Beantwoord op:** 03-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**  
koppelbare gymzaam

**Vraag:**

Zou u kunnen toelichten wat bedoeld wordt met twee koppelbare gymzalen?

**Antwoord:**

Er wordt bedoeld twee gymzalen die schakelbaar zijn middels een vouw wand (trenomat), of voorzieningen zoals kleedruimtes of toestellenbergingen delen.

**Beantwoord op:** 03-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
15

**Onderwerp:**  
Selectie criterium 2

**Vraag:**

Selectie criterium 2 vraagt om een opdracht die gerealiseerd en opgeleverd is, of het technisch ontwerp is afgerond en goedgekeurd in de periode tot vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de aanmeldingsleidraad. Wij hebben een zeer passende referentie echter hebben we het DO+ afgerond. Bent u bereid het criterium aan te passen naar ".. of het Definitief ontwerp is afgerond en goedgekeurd in de periode tot vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de aanmeldingsleidraad."?

**Antwoord:**

Als het DO+ is afgerond inclusief een werkbeschrijving van het werk in Stabu of vergelijkbaar is dat akkoord.

**Beantwoord op:** 19-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**  
Selectie criterium 2

**Vraag:**

Bij SC 2 wordt een Sporthal categorie D NOC\*NSF maximaal beoordeeld. De (constructieve) ontwerpvaardigheden van een categorie D sporthal is niet anders dan voor een C sporthal. Daarnaast is voor deze opgave nog niet

definitief besloten of een categorie D sporthal aan de orde is. Bent u daarom bereid de beoordeling aan te passen en ook een referentie van een categorie C sporthal met een maximale score te beoordelen?

**Antwoord:**

Neen wij handhaven de scores zoals beschreven

**Beantwoord op:** 19-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
selectiecriteria 3

**Vraag:**

Een NOC\*NSF categorie D sporthal krijgt de maximale score voor selectiecriteria 3. NOC\*NSF is een Nederlandse richtlijn, daarmee vallen buitenlandse sporthallen met vergelijkbare olympische eisen af. Wilt u overwegen om deze eis te verruimen zodat sporthallen (in het buitenland) met vergelijkbare olympische eisen ook als referentie gebruikt kunnen worden?

**Antwoord:**

De eis heeft betrekking op het oppervlak van de wedstrijdruimte. Als een buitenlandse sporthal eenzelfde oppervlakte heeft kan die gewoon worden ingezonden en zal op eenzelfde wijze worden beoordeeld als een Nederlandse sporthal.

**Beantwoord op:** 19-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**  
Structuur Ontwerp fase (SO)

**Vraag:**

De opdracht bestaat uit een VO, DO, TO, P&C UO en EB. Een Structuur Ontwerp fase (SO) lijkt te ontbreken. Is dit een bewuste keuze?

**Antwoord:**

Ja dat is bewust gekozen.

**Beantwoord op:** 19-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

19 Selectieleidraad paragraaf 4.1

**Vraag:**

In de Selectieleidraad paragraaf 4.1 schrijf u: ... In de gunningsleidraad zal de aanbestedende dienst het honorarium van de opdracht bekend maken... Om een juiste afweging te kunnen maken en een afmelding in de gunningfase te voorkomen zouden wij graag meer gevoel willen krijgen bij de opdracht (en DNR afwijkingen), honorarium en bouwbudget. Kunt u hier nu al meer informatie over vrijgeven?

**Antwoord:**

Neen. Op dit moment is daarover nog geen uitspraak te doen. Dit is geen onwil, maar heeft te maken met de dialoog over het programma die nog wordt gevoerd met de gemeente Utrecht.

**Beantwoord op:** 19-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
20 Selectieleidraad paragraaf 4.

**Vraag:**

In Selectieleidraad paragraaf 4.1 schrijft u: ...Ook onderdeel van de kwalitatieve beoordeling is uw presentatie die gegeven dient te worden in het zelfgekozen referentieproject. Voorwaarde is dat dit referentieproject ligt binnen Nederland... Is het toegestaan om de presentatie in een zelfgekozen referentieproject te houden dat niet tot de selectie behoort om aan de geschiktheidseisen en selectiecriteria te voldoen?

**Antwoord:**

Jazeker. Zelfgekozen houdt in dat u zelf kiest naar aanleiding van de onderhavige opgave. Dit kan, maar hoeft geen ingezonden referentieproject uit de aanmeldfase te zijn.

**Beantwoord op:** 19-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
21 Formulier D

**Vraag:**

Formulier D lijkt uit te gaan van twee doelen: beroep op kennis en ervaring én beroep op (financiële) middelen. Wij willen het formulier gebruiken voor kennis en ervaring en niet voor een beroep op financiële middelen. Graag het

formulier aanpassen of opsplitsen.

**Antwoord:**

Het formulier zal worden aangepast en meegezonden worden met de laatste nota van inlichtingen.

**Beantwoord op:** 19-08-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Selectiecriterium 2

**Vraag:**

Bij selectiecriteria 2 wordt het hoogst aantal punten toegekend aan een sporthal categorie D NOC\*NSF. Wat wordt concreet bedoeld met categorie D? En wat is het verschil tussen categorie C en categorie D?

**Antwoord:**

Er wordt beoordeeld op de afmetingen van de wedstrijdruimte. Zie deze link voor een overzicht. <https://sportvloeren.sport.nl/umbraco/api/normen/getfilebyid?id=57>

**Beantwoord op:** 19-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

Total Engineeringsteam

**Vraag:**

Begrijpen we goed dat we constructeur, installatietechnisch adviseur, adviseur bouwfysica en duurzaamheidsadviseur nog niet in de selectiefase dienen op te geven?

**Antwoord:**

Dat begrijpt u goed. De andere disciplines hoeven niet eerder dan in de gunningsfase bekend te worden gemaakt, tenzij u zich beroept op een gevraagde ervaring van een andere partij.

**Beantwoord op:** 23-08-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

24

**Onderwerp:**

leeftijd referenties

**Vraag:**

In het werkdocument staat eerst dat het referentieproject in de afgelopen drie tot vijf jaar opgeleverd moet zijn. Bij het selectie criterium staat vervolgens "de opdracht is gerealiseerd en opgeleverd, of het technisch ontwerp is afgerond en goedgekeurd in de periode tot vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de aanmeldingsleidraad." Dat is onduidelijk. Graag de termijn aanpassen: Volstaat elk project dat in de afgelopen vijf jaar tijdig en volledig uitgevoerd is?

**Antwoord:**

De tekst net onder kop 1.3 bevat inderdaad een omissie. De referenties dienen te voldoen aan de eis die bij de individuele geschiktheidseisen en selectiecriteria staan, dat betekent dus voor alle referentieprojecten in de periode tot vijf jaar voorafgaand aan de dagtekening van de aanmeldingsleidraad.

**Beantwoord op:** 23-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

25

**Onderwerp:**

Kerncompetentie 2\_NOC\*NSF certificering

**Vraag:**

Kunt u aangeven wat u bedoelt met NOC\*NSF certificering? Wij hebben begrepen dat deze certificering namelijk niet meer wordt afgegeven.

**Antwoord:**

Als antwoord op vraag 22 is deze vraag al impliciet beantwoord. De categorie waarin de sporthal valt wordt beoordeeld op de afmeting van de wedstrijdvloer. U dient aan de hand van een plattegrondtekening aan te tonen in welke categorie de sporthal valt. Zie ook het antwoord op vraag 22 en de weblink die daarin is opgenomen voor de verschillende categorieën en bijbehorende maatvoering.

**Beantwoord op:** 23-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Selectie criterium 2

**Vraag:**

Mag het referentieproject ook een sporthal zijn met 2 combizalen naast elkaar in elkaars verlengden? 44x28 meter + 44x24 meter?

**Antwoord:**

Zoals aangegeven in het werkdocument gunningscriteria geldt bij een combinatie van prestaties de prestatie met het hoogste aantal punten. in dit specifieke geval zijn het dus twee categorie C hallen en wordt dit beoordeeld met 7 punten.

**Beantwoord op:** 23-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

Integraal ontwerpteam

**Vraag:**

Moeten we de procedure zo interpreteren dat er in feite gezocht wordt naar een architectenbureau, die tevens alle referenties aanlevert, en dat de overige adviseurs zich primair comitteren om in een latere fase als adviseur aan te haken bij het team? Klopt het dus dat de overige adviseurs in deze fase niet bekend hoeven te zijn/als onderaannemer vermeld te worden?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 23.

**Beantwoord op:** 23-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

Selectie criterium 2

**Vraag:**

Wij hebben een referentieproject dat goed zou passen. Echter heeft dit referentieproject geen NOC\*NSF certificering, maar voldoet wel aan deze normering. Mag dit project ingediend worden als referentie?

**Antwoord:**

Ja dat mag, zie ook het antwoord op vraag 25.

**Beantwoord op:** 23-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

formulier D

**Vraag:**

aangepaste tweezijdige managementverklaring.

**Antwoord:**

Als document is toegevoegd revisie A van formulier D - Tweezijdig Managementverklaring CVM.

**Beantwoord op:** 23-08-2022

**Label:** Inhoud