

Beoordelingskader bij Europese openbare aanbesteding

Coördineren van de werkzaamheden voor BodemUP2.0

Deze uitwerking geldt als aanvulling op paragraaf 4.3 van het beschrijvend document

Voor elk (sub) criterium waarop de maximale kwaliteitswaarde zichtbaar gemaakt is, wordt een beoordelingscijfer gegeven. Bij het beoordelingscijfer 10 wordt de maximale kwaliteitswaarde toegekend. De relatie tussen 'Beoordelingscijfer' en 'Behaalde kwaliteitswaarde' is verder lineair. Onderstaande tabel bevat het overzicht van de beoordelingscijfers met bijbehorende kwaliteitswaarden. In de onderstaande tabel is bij de "waardering" aangegeven welke omschrijving hoort bij een bepaald cijfer.

Beoordelings-cijfer	Waardering	% van maximale kwaliteitswaarde	Maximaal te behalen punten
10	Uitstekend (heel veel meerwaarde)	100	50
8	Goed (ruim voldoende tot aanzienlijke meerwaarde)	50	25
6	Neutraal (niet of nauwelijks meerwaarde)	0	0
4	Ruim onvoldoende (ruim ontoereikend/nadelig/risicovol)	- 50	-25
2	Zeer slecht (uiterst ontoereikend/nadelig/risicovol)	- 100	

Indien een criterium niet voortbouwt op een eis uit de vraagspecificatie, is een beoordelingscijfers lager dan 6 mogelijk. Een beoordelingscijfer lager dan 6 is mogelijk indien een aangeboden oplossing ontoereikend, nadelig of risicovol is omdat deze bijvoorbeeld moeilijk te beheersen risico's met zich meebrengt.

Daarnaast kan een beoordelingscijfer lager dan 6 worden gegeven als niet of onvoldoende wordt ingegaan op hetgeen gevraagd wordt in het kader van de BPKV-beoordeling.

GU1: Plan van aanpak

Beoordelings-cijfer	Waardering
10	Uitstekend (heel veel meerwaarde) Inschrijver heeft zijn of haar visie op de opdracht zodanig beschreven dat de provincie een volledig, overzichtelijk en duidelijk beeld kan vormen van de dienstverlening en visie van inschrijver. Inschrijver heeft zijn visie/ plan van aanpak volledig SMART geformuleerd en voorzien van concrete relevante informatie en/of argumentatie gerelateerd aan de opdracht. De visie van inschrijver wordt volledig ondersteund en onderbouwd door gedegen feitelijke en verifieerbare informatie en/of argumentatie. De visie van inschrijver voldoet volledig aan de eisen van hoofdstuk 5 van het beschrijvend document en overtreft boven verwachting de wens van de provincie
8	Goed (ruim voldoende tot aanzienlijke meerwaarde) Inschrijver heeft zijn of haar visie op de opdracht zodanig beschreven dat de provincie een overzichtelijk en duidelijk beeld kan vormen van de dienstverlening en visie van inschrijver. Inschrijver heeft zijn visie/ plan van aanpak SMART geformuleerd en voorzien van concrete relevante informatie en/of argumentatie gerelateerd aan de opdracht. De visie van inschrijver wordt ondersteund en onderbouwd door gedegen feitelijke en verifieerbare informatie en/of argumentatie. De visie van inschrijver voldoet volledig aan de eisen van hoofdstuk 5 van het beschrijvend document en overtreft de wens van de provincie
6	Neutraal (niet of nauwelijks meerwaarde) Inschrijver heeft zijn of haar visie op de opdracht zodanig beschreven dat de provincie een duidelijk beeld kan vormen van de dienstverlening en visie van inschrijver. Inschrijver heeft zijn visie/ plan van aanpak grotendeels SMART geformuleerd, maar blijft op meer dan één onderdeel onduidelijk. De visie van inschrijver is voorzien van voldoende concrete informatie en/of argumentatie gerelateerd aan de opdracht. De visie van inschrijver wordt op vrijwel alle elementen ondersteund en onderbouwd door feitelijke en verifieerbare informatie en/ of argumentatie. De visie van inschrijver voldoet volledig aan de eisen van hoofdstuk 5 van het beschrijvend document, maar overtreft deze eisen niet.

4	Ruim onvoldoende (ruim ontoereikend/nadelig/risicovol) Inschrijver heeft zijn of haar visie voor meerdere elementen van de opdracht niet voldoende SMART omschreven, waardoor de provincie geen volledig beeld heeft kunnen vormen van de dienstverlening en visie van inschrijver. De visie van inschrijver is op meerdere elementen van de opdracht niet voorzien van concrete informatie en/of argumentatie gerelateerd aan de opdracht. De visie van inschrijver is onvoldoende ondersteund door feitelijke en verifieerbare informatie en/of argumentatie. De visie van inschrijver voldoet hierdoor niet aan de eisen van de provincie.
2	Zeer slecht (uiterst ontoereikend/nadelig/risicovol) De visie van inschrijver is onvoldoende SMART beschreven, waardoor de provincie geen duidelijk en inzichtelijk beeld heeft kunnen vormen van de dienstverlening en visie van inschrijver. De visie van inschrijver is onvoldoende of niet voorzien van concrete informatie en/of argumentatie gerelateerd aan de opdracht. De visie van inschrijver wordt niet ondersteund door feitelijke en verifieerbare informatie en/of argumentatie. De visie van inschrijver voldoet hierdoor niet aan de opdracht en eisen van de provincie.

GU2: Interview sleutelfunctionaris

Beoordelings-cijfer	Waardering
10	Uitstekend (heel veel meerwaarde) Uit het interview met de sleutelfunctionaris van inschrijver is gebleken dat de sleutelfunctionaris de opdracht uitstekend heeft doorgrond en begrepen en een duidelijke en passende visie heeft op de opdracht. De visie uitgedragen in het interview sluit volledig aan op de visie beschreven in het plan van aanpak van inschrijver en draagt er positief aan bij. Uit beantwoording van de vragen blijkt dat inschrijver goed inzicht heeft in mogelijke risico's binnen de opdracht en de juiste beheersmaatregelen aan de risico's koppelt. De sleutelfunctionaris is zich bewust van zijn verantwoordelijkheden en gaat er zeer bewust mee om. Hij of zij heeft een duidelijk overzicht van verantwoordelijkheden en onderscheid deze duidelijk van de rol van de provincie. Uit het cv van de sleutelfunctionaris blijkt dat hij of zij relevante ervaring heeft voor de voorliggende rol van sleutelfunctionaris. De sleutelfunctionaris overtreft op meer dan één onderdeel de wens van de provincie.
8	Goed (ruim voldoende tot aanzienlijke meerwaarde) Uit het interview met de sleutelfunctionaris van inschrijver is gebleken dat de sleutelfunctionaris de opdracht goed heeft doorgrond en begrepen heeft. De visie op de opdracht van de sleutelfunctionaris komt overeen met het plan van aanpak. Uit beantwoording van de vragen blijkt dat inschrijver inzicht heeft in de mogelijke risico's binnen de opdracht en daaraan beheersmaatregelen weet te koppelen. De sleutelfunctionaris is zich bewust van zijn verantwoordelijkheden en gaat er bewust mee om. Hij of zij heeft een overzicht van verantwoordelijkheden en onderscheid deze van de rol van de provincie. Uit het cv van de sleutelfunctionaris blijkt dat hij of zij relevante ervaring heeft voor de voorliggende rol van sleutelfunctionaris. De sleutelfunctionaris overtreft op één onderdeel de wens van de provincie.
6	Neutraal (niet of nauwelijks meerwaarde) Uit het interview met de sleutelfunctionaris van inschrijver is gebleken dat de sleutelfunctionaris de opdracht heeft doorgrond en begrepen heeft. De visie uitgedragen in het interview sluit voor een groot gedeelte aan op de visie beschreven in het plan van aanpak van inschrijver maar wijkt op een aantal punten af.

	Uit beantwoording van de vragen blijkt dat inschrijver weet welke risico's er binnen de opdracht kunnen spelen. Enkele beheersmaatregelen worden benoemd. De sleutelfunctionaris weet wat zijn verantwoordelijkheden binnen de opdracht zijn en weet de rol van de provincie te schetsen. Uit het cv van de sleutelfunctionaris blijkt dat hij of zij ervaring heeft voor de voorliggende rol van sleutelfunctionaris.
4	Ruim onvoldoende (ruim ontoereikend/ nadelig/risicovol) Uit het interview met de sleutelfunctionaris van inschrijver is gebleken dat de sleutelfunctionaris de opdracht onvoldoende heeft doorgrond en onvoldoende heeft begrepen. De visie uitgedragen in het interview sluit onvoldoende aan op de visie beschreven in het plan van aanpak van inschrijver en wijkt op diverse punten af. Uit beantwoording van de vragen blijkt dat inschrijver onvoldoende zicht heeft op welke risico's er binnen de opdracht kunnen spelen. Beheersmaatregelen worden wel benoemd maar sluiten onvoldoende aan bij de opdracht. De sleutelfunctionaris heeft een beeld wat zijn verantwoordelijkheden zijn binnen de opdracht en weet de rol van de provincie te schetsen maar sluit niet aan bij de rol en de verantwoordelijkheden die de provincie zelf voor ogen had. Uit het cv van de sleutelfunctionaris blijkt dat hij of zij enige ervaring heeft voor de voorliggende rol van sleutelfunctionaris.
2	Zeer slecht (uiterst ontoereikend/nadelig/risicovol) Uit het interview met de sleutelfunctionaris van inschrijver is gebleken dat de sleutelfunctionaris de opdracht niet heeft doorgrond en niet heeft begrepen. De visie uitgedragen in het interview sluit niet aan op de visie beschreven in het plan van aanpak van inschrijver maar wijkt diverse punten af. Uit beantwoording van de vragen blijkt dat inschrijver niet weet welke risico's er binnen de opdracht kunnen spelen. Beheersmaatregelen worden niet benoemd. De sleutelfunctionaris weet niet wat zijn verantwoordelijkheden binnen de opdracht zijn en weet de rol van de provincie niet of onvolledig te schetsen. Uit het cv van de sleutelfunctionaris blijkt dat hij of zij onvoldoende ervaring heeft voor de voorliggende rol van sleutelfunctionaris.