

Nagekomen vragen dd. 2 mei 2022

Nr	Vraag	Antwoord
1	N.a.v. vraag 51: U stelt in uw antwoord op vraag 51 dat de aanbesteder het risico op geen enkele manier het risico ten gevolge van een indexatie na 5 jaar kan beheersen of beïnvloeden. Ons inziens bent u in lijn met de Gids Proportionaliteit wel degelijk in staat in dit risico te beïnvloeden/beheersen door simpelweg een jaarlijkse indexatie toe te staan in plaats van één per 5 jaar. Door deze eenvoudige aanpassing wordt het risico voor de gegadigden aanzienlijk verminderd. Hierbij het vriendelijke verzoek om dit aan te passen.	Het verzoek wordt afgewezen. De antwoorden op de indexatievragen die in Nv1 en Nv2 zijn gesteld alsmede het standpunt van Aanbesteder blijft ongewijzigd.
2	N.a.v. vraag 51: Graag wijzen wij u op onderstaande. Is de aanbestedende dienst zich ervan bewust dat met de huidige indexeringsgetallen waarmee inschrijvers rekening dienen te houden de jaarlijkse indexering ca. 12.8% is. Om hiermee voor 5 jaar rekening te houden leidt dit tot 85% indexering welke inschrijvers in de huidige inschrijfsom zullen meenemen.	Zie antwoord vraag 1.
3	N.a.v. vraag 44: U geeft aan dat er geen overzicht beschikbaar is van het aantal meldingen in het verleden. Echter in Deelvraag 3: Beheer en onderhoud zal inschrijver centrale aanspreekpunt zijn voor alle dergelijke meldingen. Het is voor inschrijver niet in te schatten met hoeveel meldingen rekening gehouden dient te worden in de inschrijfprijs voor het beheer en onderhoud. Partijen welke momenteel werkzaam zijn voor de gemeente Almelo beschikken wellicht wel over deze aantallen. Ten einde een level playingfield te creëren en partijen in staat te stellen op een juiste onderbouwde wijze een inschrijving te kunnen doen verzoeken wij u het aantal meldingen aan te geven waarmee inschrijver rekening dient te houden. Indien u deze niet kan geven op basis van het verleden verzoeken wij u een fictieve hoeveelheid te verstrekken zodat alle inschrijvers vanuit een zelfde aantal meldingen uitgaan.	Het aantal meldingen uit het verleden is bij aanbesteder niet bekend. Aanbesteder stelt dat inschrijver middels actieve monitoring en slimme inrichting van zowel 1e lijns en ketenbeheer zelf invloed op het aantal meldingen kan uitoefenen, alsmede op de daaraan gerelateerde effort.
4	n.a.v. vraag 49 Om te komen tot een simulatie ontbreken bepaalde specificaties. Zonder deze zullen inschrijvers aannames doen welke leiden tot diverse uitgangspunten van de simulaties. Wij verzoeken u de specificaties zoals conflict matrix, garantietijden, nalooptijden, etc te leveren?	De conflicten zitten in de ITF-bestanden. Garantie-, nalooptijden e.d. dienen te voldoen aan de CROW richtlijnen.

Nagekomen vragen dd. 2 mei 2022

Nr	Vraag	Antwoord
5	Indien u deze niet kan leveren mogen wij er dan van uit gaan dat deze door inschrijver zelf bepaald dienen te worden?	Zie antwoord vraag 4
6	N.a.v. Vraag 1: Het is inschrijver uit uw beantwoording niet duidelijk op basis van welke objectieve criteria het Subgunningcriterium SG3 Simulatie beoordeelt zal worden en op welke wijze het onderlinge vergelijk wordt gemaakt. Wij verzoeken u de beoordelingscriteria aan te geven en een rekenvoorbeeld van de beoordeling en puntentoekenning van dit subgunningcriterium te verstrekken.	In NVI-1 en in NVI-2 hebben we uitvoerig uitgelegd hoe we de aangeleverde simulaties tov elkaar gaan vergelijken.
7	Bij 7.2.2 staat heel duidelijk: planning op te leveren van de initiële opdracht, zijnde de ombouw van de 27 VRI's. In 7.2.1 staat Plan van Aanpak in te dienen waarin u de aanpak beschrijft die wordt doorlopen van het moment van ontvangst van een opdracht tot het moment van oplevering. Bij de uitwerking van beide criteria ontstaat nu bij ons intern discussie. Daarom een verduidelijkingsvraag: Kunt u bevestigen dat wij ons plan van aanpak ook moeten baseren op de initiële opdracht zijnde de ombouw van de 27 VRI's?	Het is correct dat u in het PvA uw aanpak van de initiële 27 VRI's dient uit te werken.