

Aanbesteding: Accountantsdiensten 2022
Aanbestedende Dienst: Gemeente Dijk en Waard
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
69 Vervolgvrage nav vraag 27 NVI-1

Vraag:

In 2.3.3.1 van de aanbestedingsleidraad schrijft u onder meer “Indien het pakket van werkzaamheden als gevolg van wijzigingen, door gemeentelijke samenwerking en/of organisatiewijzigingen substantieel veranderd, stellen partijen in overleg een bijstelling van de prijs vast op basis van een open calculatie van meer- en minderwerk. Eventuele meerkosten die het gevolg zijn van wijzigingen in de beroeps- en controlevoorschriften die zich gedurende de looptijd van de overeenkomst voordoen, zijn voor rekening van de Inschrijver”. Hiermee wordt een eventuele aanpassing van de prijs aan interne ontwikkelingen in uw gemeente of ontwikkelingen in het accountantsberoep gekoppeld. Er zijn echter ook ontwikkelingen die geen interne oorzaak of oorzaak vanuit het accountantsberoep hebben. Een voorbeeld is het significant toegenomen aantal regelingen in de SiSa-bijlage bij gemeenten in de afgelopen jaren. In de afgelopen jaren is het aantal SiSa-regelingen sterk gestegen. Voor een deel ligt de oorzaak daarvan bij de steunpakketten a.g.v. de Corona-pandemie. Wij veronderstellen dat een dergelijke ontwikkeling een reden kan zijn om de afgesproken prijs bij te stellen. Dat kan zowel neerwaarts zijn (als in de komende jaren er regelingen komen te vervallen) of een bijstelling naar boven (als het aantal regelingen meer wordt). Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Hiermee kan de opdrachtgever instemmen, mits er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden en partijen hier na overleg tot overeenstemming komen.

Beantwoord op: 12-05-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
70 Vervolg vragen nav NVI (antwoord op vraag 63 en 64)

Vraag:

1. In de NVI spreekt u bij het antwoord op vraag 63 over criterium K3. Dit criterium bestaat toch niet? Wij nemen aan dat u K2 bedoeld. Klopt dat?

2. Wat verder onduidelijk is (geworden) is of de motiveringsbrief al onderdeel moet zijn van de in te dienen inschrijving. Wij veronderstellen dat op basis van bijlage 3, bij onderdeel K2, de motiveringsbrief eerst ingediend moet worden wanneer een partij wordt uitgenodigd voor de interviewronde. Kunt u aangeven wat nu de bedoeling is: moet er wel of geen motiveringsbrief van sleutelpersonen opgenomen zijn bij de inschrijving die uiterlijk 27 mei 2022 moet zijn ingediend?

3. En wanneer het antwoord hierop bevestigend is, moet deze motiveringsbrief dan ook anoniem zijn?

Antwoord:

- 1) dit moet inderdaad K2 zijn en niet K3.
- 2) U wordt verzocht de motiveringsbrief al bij de inschrijving in te dienen; zij wordt echter niet eerder bekeken dan na uitnodiging voor het interview.
- 3) De motiveringsbrief hoeft niet anoniem te zijn. De brief wordt na uitnodiging bekeken; doordat met de uitnodiging de inschrijver niet langer anoniem blijft voor de beoordelingscommissie heeft anonimiteit vanaf dat moment geen toegevoegde waarde.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Proces

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen – vraag 3

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat u niet bereid bent om de bevoegdheid tot opzeggen wederkerig te maken. U geeft aan dat indien zich een situatie voordoet waarin omstandigheden denkbaar zijn waaronder van geen der partijen kan worden gevegd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet, ontbinding kan volgen. Contractant kan, op grond van de wettelijke bepalingen, slechts ontbinden indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de gemeente of indien het bepaalde in artikel 25.1 van toepassing is. Indien dat niet aan de orde is, kan contractant ook niet ontbinden. Het is ons inziens redelijk dat er ook voor contractant de mogelijkheid tot opzegging bestaat, dit doet ook recht aan de gelijkwaardige verhouding tussen partijen. Daarnaast dient contractant een mogelijkheid tot opzegging dan wel ontbinding te hebben indien voortzetten van de overeenkomst strijdig zou zijn met bijvoorbeeld de gedrags- en beroepsregels. Wij verzoeken uw standpunt te heroverwegen en alsnog in te stemmen met het wederkerig maken van artikel 24 of in te stemmen met de volgende toevoeging aan artikel 25.1:

“Er sprake is van een belangenverstrengeling en/of indien continuering van de Overeenkomst resulteert in een overtreding van wet, regelgeving, beroepsregels of richtlijnen en/of op andere wijze afbreuk wordt gedaan aan de mogelijkheid om te voldoen aan de toepasselijke

onafhankelijkheidsvoorschriften.”

Antwoord:

Een contract kan ook ontbonden worden met goedvinden van beide contractanten. Zoals gezegd wenst de aanbestedende dienst niet afhankelijk te zijn van opzegging door opdrachtnemer aangezien zij hierdoor gedwongen wordt tot een nieuwe aanbesteding. Wanneer gedrags- of beroepsregels in het geding zijn dient gekeken te worden hoe de overeenkomst alsnog rechtmatig in stand gehouden kan worden. Opzegging door opdrachtnemer is op voorhand niet aan de orde. De overeenkomst wordt niet wederkerig gemaakt m.b.t. opzegging.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen – vraag 7

Vraag:

Wij begrijpen de verwijzing in uw antwoord niet. U verwijst naar artikel 10 van de conceptovereenkomst en geeft aan dat daarmee de aansprakelijkheid beperkt wordt. Artikel 10 van de conceptovereenkomst ziet echter op de hoogte van de verzekering, niet op een aansprakelijkheidsbeperking. De aansprakelijkheidsbeperking jegens de gemeente is geregeld in artikel 14.2 van het addendum (pagina 3 van de inkoopvoorwaarden).

Onze vraag heeft betrekking op de vrijwaringsplicht van artikel 14.1 van de inkoopvoorwaarden (pagina 12 van de inkoopvoorwaarden). Deze vrijwaringsplicht is momenteel onbeperkt (gezien de tekst ‘ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding’ uit artikel 14.2 van het addendum). Wij achten het redelijk dat ook de vrijwaringsplicht wordt beperkt. Immers, wij verrichten onze werkzaamheden voor u en niet voor derden en achten het derhalve onredelijk dat wij u onbeperkt dienen te vrijwaren voor aanspraken van derden. Wij willen u derhalve vragen om uw standpunt te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het door ons voorgestelde:

- De zin “ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding” uit artikel 14.2 van het addendum te schrappen
- Artikel 14.1 van de inkoopvoorwaarden als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept):
“14.1 [...] of Diensten van de Opdrachtnemer, voor zover de schade is toe te rekenen aan Opdrachtnemer. De vrijwaringsplicht wordt beperkt tot de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking.”

Antwoord:

Inkoopvoorwaarden zijn voorwaarden van de inkopende partij die algemeen van aard zijn en gelden voor zover er in de overeenkomst door partijen niet van is afgeweken. De AIV is een vaststaand document. In de overeenkomst

kan echter anders bepaald worden. Vrijwaring reikt niet verder dan de aansprakelijkheid welke behelst een verwijtbaar handelen van de opdrachtnemer. De aansprakelijkheid is in de overeenkomst beperkt tot driemaal het jaarhonorarium. Derhalve zijn zowel de vrijwaring als de aansprakelijkheid niet onbeperkt.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen – vraag 8

Vraag:

Wij begrijpen niet aan welke situatie de gemeente refereert. Indien een van onze medewerkers niet conform onze instructie zou handelen en daardoor de geheimhouding jegens de gemeente geschonden zou worden, dan is opdrachtnemer daarvoor nog altijd aansprakelijk jegens de gemeente. Wij begrijpen niet waarom u meent dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens de gemeente in dat geval niet toereikend zou zijn. Het buiten de instructies van de werkgever handelen is een aangelegenheid tussen werknemer en werkgever, jegens de gemeente blijft de werkgever (zijnde opdrachtnemer) verantwoordelijk en aansprakelijk.

Het is voor ons onacceptabel dat medewerkers in privé aansprakelijk gesteld kunnen worden. Zoals gezegd is het vanuit goed werkgeverschap niet mogelijk dat wij onze medewerkers blootstellen aan een persoonlijke aansprakelijkheidsstelling door de gemeente. Wij vragen u derhalve dringend om uw standpunt te heroverwegen.

Antwoord:

Het is bij een gemeente in het geheel niet ongebruikelijk dat personen die werkzaamheden verrichten en daarbij gevoelige informatie onder ogen krijgen een geheimhoudingsverklaring tekenen. Immers daar waar de relatie tussen de werknemer van de opdrachtnemer en de opdrachtnemer zelf niet toereikend is of hoeft te zijn volgens het Burgerlijk Wetboek m.b.t. het eigen handelen van de werknemer en eventuele aansprakelijkheid c.q. schade bij de opdrachtgever, wenst de opdrachtgever haar eventuele schade te kunnen verhalen op die medewerker zelf als gevolg van diens eigen handelen. Hiertoe dient de ondertekening van de geheimhoudingsverklaring als borg tegen dit eigen handelen. In de praktijk komt dit gelukkig zelden voor.

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen – vraag 10

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat artikel 6.2 geen betrekking heeft op diensten. Dit artikel is derhalve niet van toepassing. De artikelen 22.3 en 22.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden verklaart u echter niet buiten toepassing net als het in artikel 11.3 van de concept overeenkomst genoemde artikel 22.5. De producten van de accountantsdienstverlening betreffen hoofdzakelijk, maar niet alleen, de Management Letter, Het accountantsverslag en de controleverklaring. Op grond van de van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels, met name die betrekking hebben op de onafhankelijkheid van de accountant kan de aard en inhoud van de controleverklaring onder geen enkel beding onderhevig zijn aan “keuring” door de gemeente (de gecontroleerde). Een accountant die instemt met een dergelijke bepaling handelt onder andere in strijd met artikel 23 van de ViO. Hetzelfde geldt voor het accountantsverslag en de management letters. Deze geven de bevindingen weer van het onderzoek door de accountant en kunnen daarmee niet door anderen juist geïnterpreteerd worden, deze anderen kennen immers niet de inhoud van het onderzoek. Uiteraard staat het de gemeente vrij om een “ambtelijke reactie” te geven bij deze producten waarin de gemeente haar eigen bevindingen weergeeft. Wij vragen daarom wederom om de artikelen 22.3 en 22.4 van de algemene inkoopvoorwaarden niet van toepassing te verklaren en artikel 22.5 (zoals opgenomen in artikel 11.3 van de concept overeenkomst) als volgt aan te passen: “De rapportages worden tussen de Gemeente en Contractant voorbesproken op basis van hoor en wederhoor waarbij de Gemeente het recht heeft een ambtelijke reactie bij de rapportage te geven, waarbij rekening wordt gehouden met de vigerende wetgeving en de beroepscodes.”

Antwoord:

In artikel 11.03 komt vermeldt:

- * Dat artikel 22.3 is vervallen;
- * Dat artikel 22.4 is vervallen;
- * Dat er een nieuw artikel 22.5 komt met de tekst:

“De rapportages worden tussen de Gemeente en Contractant voorbesproken op basis van hoor en wederhoor waarbij de Gemeente het recht heeft een reactie bij de rapportage te geven, waarbij rekening wordt gehouden met de vigerende wetgeving en de beroepscodes.”

Beantwoord op: 12-05-2022

Label: Juridisch