

Aanbesteding: Levering Hardware
Aanbestedende Dienst: Gemeente Pijnacker-Nootdorp
Referentie: 1338842

Toelichting:

Ref.nr. 95 **Onderwerp:** Gewijzigde specificaties NVI 1

Vraag:

In NVI 1 zijn meerdere wijzigingen in de specificaties aangebracht. Inschrijver heeft bij het bestuderen van het nieuw gepubliceerde prijzenblad geconstateerd dat deze wijzigingen niet allemaal zijn doorgevoerd. Wij verzoeken u daarom om een nieuw prijzenblad te publiceren waarin alle gewijzigde specificaties zijn opgenomen.

Antwoord:

"Bij het publiceren van de nota van inlichtingen 2 zal ook een aangepast prijzenblad worden toegevoegd. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het prijzenblad met inachtneming van de nota van inlichtingen dient te worden ingevuld."

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 96 **Onderwerp:** Vervolgvraag vraag 52 NVI 1

Vraag:

U geeft aan dat u niet inziet hoe de geschetste situatie in vraag 52 een opening biedt om manipulatief in te schrijven. Inschrijver licht dit graag nogmaals toe.

De door u gehanteerde gestanddoeningstermijn bedraagt 3 maanden, gerekend vanaf de sluitingsdatum voor het indienen van inschrijvingen. De startdatum van de overeenkomst ligt daar echter ruim buiten, namelijk op 1 februari 2023. Dit betekent dat de periode waarin een inschrijver zijn inschrijving (en aangeboden prijzen) garandeert verstreken is. Dit biedt inschrijvers de mogelijkheid om strategisch/manipulatief in te schrijven met abnormaal lage inschrijfprijzen. Inschrijver hoeft deze door de geschetste situatie namelijk niet meer te hanteren bij start van de overeenkomst.

Om deze situatie en strategische/manipulatieve inschrijvingen te voorkomen, verzoeken wij u om inschrijvers enkel een opslagpercentage op te laten geven. De door u gevraagde productprijzen komen in dat geval te vervallen.

Daarbij adviseren wij u ook om een minimaal opslagpercentage te hanteren, bijvoorbeeld minimaal 3%.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, verzoeken wij u deze keuze te motiveren en te verduidelijken waarom u denkt dat de huidige uitvraag strategisch /manipulatief inschrijven niet in de hand werkt.

Antwoord:

Niet akkoord. De definitieve gunning en het aangaan/ondertekenen van de overeenkomst zal plaatsvinden binnen de gestanddoeningstermijn. De ingangsdatum van de overeenkomst is 1 februari 2023, maar de overeenkomst zal dus al eerder door partijen worden gesloten (binnen de gestanddoeningstermijn). Hierdoor is inschrijver gehouden aan de prijzen die bij het indienen van de offerte zijn opgegeven. Met andere woorden: van de inschrijver wordt verwacht dat hij bij zijn prijsaanbod rekening houdt met het feit dat het contract pas per 1 februari 2023 ingaat.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 21 NVI 1

Vraag:

Inschrijver wil u erop wijzen dat het door u gegeven antwoord tegenstrijdig is met de door u gestelde eis 28. In eis 28 geeft u aan dat correctief onderhoud plaats dient te vinden op locatie van opdrachtgever. In het gegeven antwoord geeft u vervolgens aan uit te gaan van wettelijke garantievoorwaarden. Wettelijke garantievoorwaarden hebben geen betrekking op Next Business Day On Site of Pick-Up and Return garantie. Wij verzoeken u daarom te verduidelijken of u gebruik maakt van garantie uitbreidingen van verschillende vendedoren.

Antwoord:

Correctief onderhoud dient alleen op locatie plaats te vinden indien daarvoor de passende garantievoorwaarden zijn afgesloten passend bij de productgroep. Voor laptops heeft opdrachtgever andere garantievoorwaarden afgesloten dan voor bijvoorbeeld servers.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:

Vervolgvrage vraag 12 NVI 1

Vraag:

Het door u gegeven antwoord is voor inschrijver niet duidelijk. U specificeert namelijk niet op welke productcategorieën de Next Business Day On Site (NBDOS) garantie van toepassing. Wij verzoeken u daarom te specificeren op welke producten de NBDOS garantie van toepassing is en of deze garantie meegenomen dient te worden in de aangeboden prijzen in het prijzenblad.

Antwoord:

De NBDOS is van toepassing op die producten waarvoor de gemeente deze waar nodig aanvullend afsluit. In de prijzen dienen de standaard fabrieksgaranties te worden meegenomen, dus niet de NBDOS.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Vervolg vraag vraag 11 NVI 1

Vraag:

U geeft aan niet akkoord te gaan met het verruimen van de beantwoordingruimte voor gunningscriteria 1. Inschrijver begrijpt dat u graag een korte en duidelijke beschrijving wenst te ontvangen. Echter wijzen wij u er nogmaals op dat inschrijver binnen deze 2 A4 moet ingaan op een zestal onderwerpen welke enige toelichting vereisen. Daarbij moet inschrijver ook rekening houden met diverse eisen ten aanzien van lettertype, lettergrootte en regelafstand. Om goede invulling aan de gevraagde onderdelen te geven en daarnaast meerwaarde te bieden voor de gemeente Pijnacker-Nootdorp verzoeken wij nogmaals om de beantwoordingruimte voor gunningscriteria 1 te verruimen van maximaal 2 A4 naar maximaal 3 A4. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Vervolg vraag vraag 4 NVI 1

Vraag:

U geeft aan niet akkoord te gaan met het beperken van het boetebedrag. Is onze aanname correct dat de hoogte van het te hanteren boetebedrag in alle gevallen naar redelijkheid en billijkheid wordt vastgesteld op basis van de

aard en omvang van de overtreding.

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Offerteaanvraag paragraaf 3.2.3.1, kerncompetentie 2

Vraag:

Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst te verduidelijken wat zij verstaat onder technologische ontwikkelingen.

Antwoord:

Opdrachtgever verstaat onder technologische ontwikkelingen, die ontwikkelingen die betrekking hebben op de middelen (KA Hardware en audiovisuele middelen) die binnen de gemeente kunnen worden ingezet m.b. t. hybride (samen)werken, vergaderen en presenteren.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:

Vraag 69

Vraag:

In de beantwoording op vraag 69 geeft aanbestedende dienst aan dat inschrijver product met SKU MHJE3ZM/A dient aan te bieden. Bij de beantwoording van vraag 42 houdt u vast aan een resolutie van 1920 * 1080. De beantwoording van deze vragen spreken elkaar tegen, immers de iPhone SE met SKU MHJE3ZM/A heeft een resolutie van 1334x750en voldoet daarmee niet aan de minimale specificaties uit Kolom B van het prijzenblad voor mogelijke alternatieven.

Inschrijver verzoekt te verduidelijken waar het aan te bieden iOS toestel qua minimale specificaties dient te voldoen.

Antwoord:

De beantwoording van vraag 69 betreft rij 23 m.b.t. oplaadadapter. De minimale specificaties voor het IOS toestel staan in rij 32.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, vraag 15

Vraag:

In uw beantwoording geeft u aan dat het prijzenblad een weergave is van de 'standaard productlijnen' welke in gebruik zijn bij de gemeente. Het prijzenblad toont uiteenlopende producten: van laptops en smartphones tot servers en networking.

Echter heeft uw beantwoording betrekking op eis 17, waarin u aangeeft dat het voorraadbeheer van de Inschrijver voor de standaard productlijnen betrekking heeft op de indiensttreding van werknemers, waarbij een levertijd van maximaal 5 werkdagen van toepassing is.

Het prijzenblad bevat ook producten welke niet van toepassing zijn op de indiensttreding van werknemers, zoals servers en switches. Inschrijver gaat er vanuit dat de levertijd van 5 werkdagen voor de standaard productlijnen betrekking heeft op end user devices voor nieuwe werknemers (zoals laptops en smartphones).

Graag uw bevestiging. Indien deze aanname niet juist is, verzoeken we u om opheldering te geven.

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 09-08-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

104

Onderwerp:

Prijzenblad, regel 5

Vraag:

In het nieuwe prijzenblad geeft u op regel 5 aan dat het aan de Gemeente is om te beoordelen of de gelijkwaardigheid voldoende is.

We willen u erop wijzen dat u als gemeente iets op een andere manier kan interpreteren als Inschrijver. Zo kan u iets als niet gelijkwaardig beoordelen, wat Inschrijver wel als gelijkwaardig ziet. Op basis van de in kolom B genoemde specificaties zijn er alternatieven welke voldoen aan de specificaties, maar deze kunnen bijvoorbeeld afwijken op Operating System of beheertools, waardoor u kan beoordelen dat een product niet gelijkwaardig is. Om deze verschillende interpretaties te voorkomen, adviseren wij u deze zin uit het prijzenblad te verwijderen.

Graag uw akkoord. Zo niet, verzoeken we u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De in kolom B genoemde specificaties zullen worden gehanteerd voor het beoordelen van gelijkwaardigheid.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, vraag 52

Vraag:

U geeft bij de beantwoording van vraag 52 aan dat u niet inziet hoe de gestandsdoeningstermijn van 3 maanden tot strategische en/of manipulatief inschrijven kan leiden bij een ingangsdatum van het contract per 1 februari 2023. Met de kennis vanuit andere aanbestedingstrajecten willen we u er nogmaals op wijzen dat dit wel degelijk strategisch en/of manipulatief inschrijven in de hand kan werken.

Strategisch en/of manipulatief inschrijven is mogelijk doordat de periode dat een Inschrijver de prijs gestand moet doen is verstreken bij de ingangsdatum van het contract. Dit kan ervoor zorgen dat een Inschrijver met lage prijzen inschrijft, maar deze prijzen niet meer garandeert bij de ingangsdatum van het contract. Voor fabrikanten en distributeurs is het namelijk niet haalbaar een bid af te geven dat zoveel maanden gestand doet. Dit is nadelig voor een eerlijk prijsvergelijk tussen de Inschrijvers, omdat het simpelweg geen realistisch beeld van de markt geeft als Inschrijvers (extreem) laag inschrijven met de kennis dat de prijzen niet meer hoeven te gelden bij de ingang van het contract. Daarnaast is het nadelig voor uw uitgaven. De kans dat u bij de ingang van het contract ineens (onverklaarbaar) hogere prijzen voor hetzelfde product moet betalen, is groot.

Daarnaast is de periode tussen de uiterste inschrijfdatum en de ingangsdatum van het contract een dermate lange periode dat productontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Daardoor bestaat de kans dat u prijzen ontvangt van producten welke bij de werkelijke aanschafdatum niet meer leverbaar zijn of dermate zijn ontwikkeld dat dit nadelige invloed heeft op de prijzen.

Daarom willen we u nogmaals verzoeken om Inschrijvers enkel een opslagpercentage te laten opgeven in plaats van productprijzen. Daarbij is het raadzaam om een minimaal opslagpercentage te hanteren, bijvoorbeeld minimaal 3%. Tijdens het contract kunt u vervolgens de inkooprijzen benchmarken, bijvoorbeeld door een controle met Tweakers.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken we u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De definitieve gunning en het aangaan/ondertekenen van de overeenkomst zal plaatsvinden binnen de gestanddoeningstermijn. De ingangsdatum van de overeenkomst is 1 februari 2023, maar de overeenkomst zal dus al eerder door partijen worden gesloten (binnen de gestanddoeningstermijn). Hierdoor is inschrijver gehouden aan de prijzen die bij het indienen van de offerte zijn opgegeven. Met andere woorden: van de inschrijver wordt verwacht dat hij bij zijn prijsaanbod rekening houdt met het feit dat het contract pas per 1 februari 2023 ingaat.

Beantwoord op: 09-08-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
106**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen, vraag 31

Vraag:

In uw antwoord op vraag 31 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat in artikel 13.4 een passende beperking van de aansprakelijkheid staat. De aansprakelijkheid voor overige schade wordt hierin beperkt tot 10 maal de Vergoeding per gebeurtenis, met een maximum van 20 maal de Vergoeding per jaar. In de praktijk komt dit – gelet op de geschatte opdrachtwaarde van EUR 2,5M – neer op een maximale aansprakelijkheid van zo'n EUR 25M per gebeurtenis en EUR 50M per jaar. Deze bedragen zijn disproportioneel hoog en brengen significante bedrijfsrisico's met zich mee. Tevens sluiten deze bedragen niet aan bij de te verzekeren bedragen uit uw antwoord op vraag 30 uit de Nota van Inlichtingen.

Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals de aansprakelijkheid te beperken op EUR 2M per gebeurtenis en EUR 5M per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. De aansprakelijkheid voor overige schade wordt beperkt tot 2,5M per gebeurtenis met een maximum van 5 M per jaar.

Beantwoord op: 09-08-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**
107**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen, vraag 32

Vraag:

In uw antwoord op vraag 32 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat in artikel 13.4 een passende beperking van de aansprakelijkheid bevat. Echter,

artikel 13.4 betreft overige schade en artikel 13.3 betreft persoons- en zaakschade. De beperking uit artikel 13.4 is dus niet van toepassing op artikel 13.3.

In het kader van de rechtszekerheid van Opdrachtnemer, verzoekt inschrijver u hier nogmaals om ook een maximaal bedrag per jaar te hanteren. Hier heeft de GIBIT namelijk geen rekening mee gehouden. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om hier een bedrag van EUR 2.500.000 per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. De aansprakelijkheid voor overige schade wordt beperkt tot 2,5M per gebeurtenis met een maximum van 5 M per jaar.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 36

Vraag:

In uw antwoord op vraag 36 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan met het overgaan van het risico op moment van levering. Inschrijver is het met u eens dat na levering beschadigingen kunnen worden geconstateerd waarvoor leverancier aansprakelijk kan worden gesteld. Echter, deze schade zou dan voor of tijdens levering zijn ontstaan, waardoor deze schade sowieso voor rekening van leverancier komt.

Daarom verzoekt inschrijver enkel het risico voor schade die buiten haar invloedssfeer ligt (zoals schade als gevolg van diefstal of brand) over te laten gaan op het moment van levering. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

U bedoelt vraag 34. Akkoord. Het juridisch eigendom van de ICT Prestatie gaat over op het moment van betaling. Het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan gaat over op het moment van feitelijke levering. Gebreken aan de ICT Prestatie vallen onder het regime van wanprestatie.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad – Aangepast

Vraag:

Op het Prijzenblad geeft u onder het kopje ‘Monitor (Fat client)’ het volgende aan:

‘huidige type = voorbeeld DELL-C2422HE,

Dit is een monitor die officieel gecertificeerd is voor het gebruik van Microsoft Teams.

Daarnaast geeft u in Kolom B (Minimum Specificaties) aan:

‘24-inch Video Conferencing Monitor* webcam, microfoon, luidspreker functionaliteit geschikt voor MS Teams’.

Is onze aanname correct dat u met ‘luidspreker functionaliteit geschikt voor MS Teams’ bedoelt dat een eventueel aan te bieden alternatief ook officieel gecertificeerd dient te zijn voor het gebruik van Microsoft Teams en dat het niet is toegestaan om met een monitor aan te bieden die hier niet aan voldoet?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad – Aangepast

Vraag:

Op het Prijzenblad geeft u onder het kopje ‘Aanvullende apparatuur Klant Contact Centrum (KCC)’ het volgende aan:

‘huidige type = voorbeeld Mitel 6930 IP’.

Is onze aanname correct dat de Mitel 6930 IP voldoet aan de door u opgestelde bijhorende Minimum Specificaties voor deze productcategorie?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 09-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen, vragen: 27, 28, 56, 75

Vraag:

In uw antwoord op de vragen 27, 28 56 en 75 geeft u aan:

“De in kolom A benoemde merk en typenamen dienen als voorbeeld en inschrijvers mogen een product aanbieden wat daarmee overeenstemmend is en dit omschrijven in kolom C.”

Verder geeft u op het nieuwe Bijlage 5 Prijzenblad – Aangepast in cel A5 aan:

“Het is aan de Gemeente om te beoordelen of de gelijkwaardigheid voldoende is.”

Dit wekt de suggestie dat gelijkwaardigheid niet wordt getoetst aan de hand van de door u opgegeven Minimum Specificaties in kolom B, maar aan de hand van kolom A. Doordat er in kolom A geen productspecificaties genoemd zijn, is het voor Inschrijver niet helder wat u als gelijkwaardig beschouwd. De Minimum Specificaties in kolom B zijn juist geschikt om gelijkwaardigheid tussen verschillende aangeboden producten te toetsen.

Kunt u bevestigen dat de eisen zoals gesteld in kolom B van het prijzenblad, aangevuld met aanvullingen en wijzigingen uit de NvI's, leidend zijn wanneer er een ander product dan het in kolom A genoemde merk en type wordt aangeboden?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 09-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen, vragen 69, 70, 71, 72, 73, 74

Vraag:

In de antwoorden op de vragen 69, 70, 71, 72, 73, 74 bevestigt u dat enkel de in deze vragen genoemde OEM nummers mogen worden aangeboden. In de vragen 27, 28, 56, 75 geeft u echter aan dat de in kolom A genoemde merk en typenamen bedoeld zijn als voorbeeld, en dat er mag worden aangeboden met alternatieve vergelijkbare producten.

Voor de producten Computer device accessoires in de cellen A18, A19, A20, A21, A22 en A23 staan echter geen of nauwelijks Minimum Specificaties benoemd, waardoor het onduidelijk is waaraan alternatieve producten zouden moeten voldoen.

Kunt u bevestigen dat voor de producten genoemd in de cellen A18, A19, A20, A21, A22 en A23, enkel de genoemde OEM nummers mogen worden aangeboden? Indien niet akkoord, dan verzoeken wij u om Minimum Specificaties op te geven waaraan de alternatieve producten dienen te voldoen.

Antwoord:

Akkoord. Bij het publiceren van de nota van inlichtingen 2 zal ook een aangepast prijzenblad worden toegevoegd.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vragen: 67, 80, 81, 82, 83, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94

Vraag:

In de vragen 67, 80, 81, 82, 83, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94 worden aanvullende specificaties gesteld voor de aan te bieden producten, of worden eisen uit kolom B Minimum Specificaties van het Prijzenblad verduidelijkt. Bij een aantal vragen geeft u aan dat er een aangepast prijzenblad zal worden meegestuurd met de NvI. De aanpassingen uit de NvI zijn echter niet meegenomen in de vernieuwde Bijlage 5 Prijzenblad – Aangepast.

Om onduidelijkheden te voorkomen, en ervoor te zorgen dat alle Inschrijvers uitgaan van dezelfde Minimum Specificaties, verzoeken wij u de in de Nota van Inlichtingen gestelde wijzigingen en aanvullingen door te voeren in een bijgewerkte Bijlage 5. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat alle in de Nota van Inlichtingen gestelde eisen en aanpassingen gelden in aanvulling op de Minimum Specificaties in Kolom B van het Prijzenblad?

Antwoord:

Akkoord. Bij het publiceren van de nota van inlichtingen 2 zal ook een aangepast prijzenblad worden toegevoegd.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad – Aangepast

Vraag:

In de vernieuwde Bijlage 5 Prijzenblad – Aangepast geeft u in kolom A als voorbeeld voor de Smartphone (Android de SMA536BZKN Samsung Galaxy A53 5G Enterprise edition. Verder geeft u in kolom B een aantal minimum specificaties op.

De SMA536BZKN Samsung Galaxy A53 5G Enterprise edition beschikt niet over Wi-Fi 6 (802.11ax) maar over Wi-Fi 802.11ac. Het is Inschrijver daardoor niet duidelijk of de door u genoemde SMA536BZKN Samsung Galaxy A53 5G Enterprise edition altijd mag worden aangeboden, ook als deze niet aan de door u gestelde minimale eisen in kolom B voldoet.

Kunt u aangeven of de door u als voorbeeld opgegeven producten, ongeacht of deze voldoen aan de eisen gesteld in kolom B of de Nota van Inlichtingen, altijd mogen worden aangeboden? En dat de eisen in kolom B en aanvullende eisen uit de Nota van Inlichtingen enkel van toepassing zijn wanneer er afgeweken wordt van het door u opgegeven voorbeeld?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 51

Vraag:

In de vernieuwde Bijlage 5 Prijzenblad – Aangepast geeft u in kolom A als voorbeeld voor de Laptopcomputer de 8PU0035 Microsoft Surface Pro. Verder geeft u in uw antwoord op vraag 51 aan dat inschrijvers alleen merken vanuit het Gartner Magic Quadrant voor desktops, laptops, servers, networking mogen aanbieden.

Het merk Microsoft komt echter niet voor in het Gartner Magic Quadrant voor desktops en laptops. Het is Inschrijver daardoor niet duidelijk of de door u genoemde 8PU0035 Microsoft Surface Pro altijd mag worden aangeboden, ook als deze niet aan de door u gestelde eisen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen voldoet.

Kunt u aangeven of de door u als voorbeeld opgegeven producten, ongeacht of deze voldoen aan de eisen gesteld in kolom B of de Nota van Inlichtingen, altijd mogen worden aangeboden? En dat de eisen in kolom B en aanvullende eisen uit de Nota van Inlichtingen enkel van toepassing zijn wanneer er afgeweken wordt van het door u opgegeven voorbeeld?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 09-08-2022

Label: Inhoud