

Aanbesteding: Levering Hardware
Aanbestedende Dienst: Gemeente Pijnacker-Nootdorp
Referentie: 1338842

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Offerteaanvraag EU Levering Hardware, paragraaf 3.2.3.1, pagina 15

Vraag:

Voor de uitvoering van de overeenkomst, de levering van KA hardware en de gevraagde diensten, valt onder de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering waarin de genoemde bedragen conform paragraaf 3.2.3.1 van de Offerteaanvraag EU Levering Hardware, worden gedekt. De gestelde te verzekeren bedragen ad € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar zijn erg hoog als eis voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen. Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan de genoemde gebruikelijke bedragen:

- Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering: € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar
- Beroepsaansprakelijkheidsverzekering: € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met de bedragen voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering: € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar. Wij gaan niet akkoord met de bedragen voor de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering en hanteren de gebruikelijke bedragen van € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar.

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 7 GIBIT 2020 Art. 24.1

Vraag:

Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om “in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt,” Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 Art. 16.2

Vraag:

In artikel 16.2 van de GIBIT geeft u aan welke onderdelen in ieder geval niet onder overmacht verstaan worden. Hierin geeft u aan dat verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de ICT prestatie benodigde goederen niet onder overmacht kan worden verstaan. Inschrijver wilt u erop wijzen dat overmacht situaties zijn waar inschrijver geen invloed op heeft. Hieronder valt ook een verlate aanlevering van de benodigde goederen. Momenteel heerst er bijvoorbeeld een wereldwijd leverprobleem van ICT-hardware door de verlate aanlevering van componenten en producten. Dit is een situatie waar inschrijver geen invloed op heeft of kan uitvoeren. Wij zijn dan ook van mening dat verlate aanlevering van de benodigde goederen precies vorm geeft aan de definitie van overmacht. Wij verzoeken u om artikel 16.2 van de GIBIT aan te passen en het onderdeel van verlate aanlevering of ongeschiktheid van de benodigde goederen wél onder overmacht te laten verstaan. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het ontbindingsartikel (art. 20.9) voorziet in een redelijke termijn in het geval van te late nakoming om alsnog te presteren. Dit wordt door de redelijkheid en billijkheid bepaald. De gemeente is bekend met het voorbeeld dat genoemd wordt en dit wordt dan ook meegenomen in de redelijke termijn voor nakoming.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 Art. 15.5

Vraag:

Artikel 15.5 GIBIT 2020 noemt een boete van € 50.000,- per overtreding welke naast een eventuele schadevergoeding kan worden geëist door de aanbestedende dienst. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Zij is echter van mening dat de hoogte van de boete gezien de opdracht niet proportioneel is. Inschrijver verzoekt u derhalve de hoogte van de boete bij overtreding te verlagen naar € 5.000,- per overtreding. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente vindt het bedrag in overeenstemming met de beoogde geheimhoudingsverplichting.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 Art. 13.3

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 13.4 staat een passende beperking van de aansprakelijkheid. Tevens zal voor het bepalen van de schade het Burgerlijk Wetboek (Boek 6 titel 1, afdeling 10) aanvullend beperkend werken.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 Art. 8.7

Vraag:

U keert met dit artikel de wettelijke bewijslastverdeling om. Wie stelt, bewijst. De Acceptatieprocedure heeft ook als doel om de opdrachtnemer zekerheid te geven. Met deze bepaling geeft de Acceptatieprocedure geen rechtszekerheid. Inschrijver verzoekt u om artikel 8.7 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit artikel heeft geen betrekking op de acceptatiefase

(implementatiefase), maar op de vervolgfase van uitvoering. Indien er dan een storing optreedt, is het aan inschrijver om te bewijzen dat het niet aan hem toe te rekenen is.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 Art. 7.6

Vraag:

Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

Akkoord. Het gaat dan om gebreken aan de buitenkant die met het blote oog waarneembaar zijn. Het gaat dan niet om gebreken die pas na uitvoeren van een handeling optreden zoals een haperend toetsenbord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 Art. 4.2 Sub I & II

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, want dit hangt af van de situatie en hoe belangrijk de urgentie van de implementatie is.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

In rij 9, 11, 14, 26, 28, 31, 33, 39 en 42 vraagt u om een aantal alternatieve

producten. Daarnaast geeft u in de toelichting aan “Daarnaast kunt u voor alternatieve producten, die minimaal aan de in kolom B genoemde specificaties voldoen, een prijs opgeven”. Dit maakt het voor inschrijver zeer onduidelijk of er naast de aangeboden producten ook nog alternatieve producten aangeboden dienen te worden. Om een eerlijk vergelijk tussen inschrijvers te kunnen maken, eenduidigheid te creëren en het risico op ongeldige inschrijvingen te voorkomen, verzoeken wij u om de alternatieve producten uit het prijzenblad te laten vervallen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord. Het aangepaste prijzenblad wordt meegestuurd met de NvI.

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria

Vraag:

Voor gunningscriteria 2 heeft inschrijver maximaal 1 A4 ter beschikking voor het beschrijven van de “Inrichting productencatalogus”. Binnen deze 1 A4 dient inschrijver 8 onderdelen te beschrijven welke enige toelichting vereisen. Om goede invulling aan deze onderdelen te geven en meerwaarde te tonen voor gemeente Pijnacker-Nootdorp verzoeken wij u om de beantwoordingruimte te verruimen van maximaal 1 naar maximaal 3 A4. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever wil graag een korte en duidelijke beschrijving, dus huidige maximum van 1 pagina blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

11

Onderwerp:

Bijlage 4 Kwalitatieve gunningscriteria

Vraag:

Voor gunningscriteria 1 heeft inschrijver maximaal 2 A4 ter beschikking voor het beschrijven van de “Toegevoegde waarde reseller”. Binnen deze 2 A4 dient inschrijver 6 onderdelen te beschrijven welke enige toelichting vereisen. Om goede invulling aan deze onderdelen te geven en meerwaarde te tonen voor gemeente Pijnacker-Nootdorp verzoeken wij u om de beantwoordingruimte te verruimen van maximaal 1 naar maximaal 4 A4.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever wil graag een korte en duidelijke beschrijving, dus huidige maximum van 2 pagina's blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 3 Programma van Eisen, Eis 28

Vraag:

Is onze aannname correct dat dit Next Business Day On Site garantie betreft en dat deze eis enkel van toepassing is op de productcategorie "Computer"?

Antwoord:

Aanname is niet correct. De eis is van toepassing op alle productcategorieën waar de Next Business Day On Site garantie van toepassing is en afgesloten.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 3 Programma van Eisen, Eis 27

Vraag:

U hanteert een periode van een maand na aflevering voor het aanmelden van apparatuur waarbij sprake is van 'Dead on Arrival' (DOA). Men spreekt over een DOA wanneer het device defect bij aankomst wordt geleverd, waardoor doorgaans een kortere vaststellingstermijn wordt gegeven. Wij begrijpen daarentegen dat u niet altijd direct na levering een device aanzet om te testen of het werkt. Echter is het disproportioneel voor inschrijvers om een dusdanig lange DOA-termijn te accepteren, aangezien fabrikanten een DOA enkel binnen 10 kalenderdagen accepteren. Wij verzoeken u daarom om de termijn van een DOA-melding te beperken tot 10 kalenderdagen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

"Akkoord. De eis wordt aangepast:
Indien de Gemeente binnen 10 kalenderdagen na aflevering constateert dat de geleverde apparatuur gebreken vertoond wordt deze aangemerkt als DOA."

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 3 Programma van Eisen, Eis 17

Vraag:

Inschrijver stelt alles in het werk om te voldoen aan de gestelde eis. Echter kan het door overmacht (zoals de nasleep van de COVID19-Pandemie of het conflict tussen Rusland en Oekraïne) voorkomen dat deze eis niet gehaald wordt. Aan deze situaties kan inschrijver niks doen, echter kan dit tot gevolg hebben dat de gestelde KPI niet gehaald wordt. Is onze aanname correct dat overmacht uitgesloten is van deze eis?

Antwoord:

Een beroep op overmacht is slechts toegestaan indien aantoonbaar is dat COVID19 en de situatie in Rusland en Oekraïne nakoming onmogelijk heeft gemaakt en er geen alternatieven voor nakoming aanwezig zijn.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 3 Programma van Eisen, Eis 17

Vraag:

Inschrijver verzoekt u te verduidelijken wat u bedoelt met de term "standaard productlijnen".

Antwoord:

Met "Standaard productlijnen" wordt bedoeld een beperkt aantal producten welke in gebruik zijn bij de gemeente. Het prijzenblad is hier een weergave van.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 3 Programma van Eisen, Eis 3 & eis 30

Vraag:

U eist dat zowel de servicedesk als het aanspreekpunt van inschrijver beschikbaar is tijdens kantooruren (08:00 – 18:00 uur). Inschrijver wil u erop wijzen dat dit niet gebruikelijk is in de IT-markt en verzoekt u om de beschikbaarheid aan te passen naar "tijdens kantooruren (08:00 – 17:00

uur). Graag uw akkoord.

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 17 **Onderwerp:**
Bijlage 3 Programma van Eisen, Eis 2

Vraag:
Inschrijver verzoekt u te verduidelijken op welke wijze u onderzoek zal doen naar de lever- en reparatietarieven. Is onze aanname hierbij correct dat dit gebeurt onder de gelijke (zakelijke) voorwaarden?

Antwoord:
Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 18 **Onderwerp:**
Offerteaanvraag paragraaf 5.3.2

Vraag:
Inschrijver verzoekt u te specificeren uit hoeveel personen het beoordelingsteam bestaat en vanuit welke expertise zij beoordelen.

Antwoord:
Het beoordelingsteam zal bestaan uit 3 personen met expertise op het gebied van ICT en de processen omtrent bestellen en ingebruikname van de hardware.

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 19 **Onderwerp:**
Offerteaanvraag paragraaf 3.3.2.1 en Bijlage 7 GIBIT 2020 Art. 13.3

Vraag:
Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de

aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1.000.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per jaar. Dit staat dan ook in lijn met de gestelde verzekeringseis in paragraaf 3.2.2.1 van de offerteaanvraag. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 13 van Bijlage 7 GIBIT 2020 wordt onderscheid gemaakt tussen aansprakelijkheid voor verschillende types schade. De verzekeringseis betreft een minimum en staat los van de beperking van aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 3 programma van eisen, garantie en onderhoud eis 36

Vraag:

Inschrijver doet de aanname dat opdrachtgever bij een garantiemelding over hardware welke niet bij inschrijver is aangekocht vergezeld gaat van alle relevante garantiedetails welke benodigd zijn om een succesvolle aanmelding voor opdrachtgever te verzorgen. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 3 programma van eisen, garantie en onderhoud eis 28

Vraag:

U geeft aan dat correctief onderhoud plaats dient te vinden op locatie van opdrachtgever. Inschrijver merkt op dat dit enkel mogelijk is wanneer opdrachtgever de juiste garantie uitbreidingen heeft verworven bij aanschaf van hardware waarin dit als voorwaarde is opgenomen. Kunt u aangeven of opdrachtgever gebruik maakt van deze garantie uitbreidingen van de verschillende vendoren?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat uit van de wettelijke garantievoorwaarden en waar nodig worden aanvullende onderhoudscontracten afgesloten.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage 3 programma van eisen, technische eis 27

Vraag:

U geeft aan te werken met een DOA termijn van 1 maand. Inschrijver merkt op dat alle A merk vendors werken met een maximale DOA termijn van 10 dagen na levering. De langere DOA periode brengt voor inschrijvers een onredelijk risico met zich mee aangezien fabrikanten de meldingen na 10 dagen niet meer accepteren. Om deze reden verzoeken wij u de DOA periode gelijk te trekken met hetgeen de vendors hanteren.

Antwoord:

"Akkoord. De eis wordt aangepast:
Indien de Gemeente binnen 10 kalenderdagen na aflevering constateert dat de geleverde apparatuur gebreken vertoond wordt deze aangemerkt als DOA."

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Bijlage 3 programma van eisen, logistieke eis 23

Vraag:

U geeft bij logistieke eis 23 aan binnen 2 dagen na ontvangst van de goederen een terugkoppeling te geven of de levering volledig is waarna facturering plaats kan vinden. Inschrijver merkt op dat dit voor inschrijver een onevenredig groot risico met zich mee brengt omdat zij gedurende deze twee dagen de goederen niet onder zich heeft en hier derhalve niet voor verantwoordelijk kan zijn. Om deze reden verzoeken wij u deze eis te laten vervallen

Antwoord:

Eis blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage 3 programma van eisen, logistieke eis 17

Vraag:

Om kwalitatief gelijkwaardige dienstverlening te kunnen bieden verzoeken

wij aanbestedende dienst kenbaar te maken hoe zij deze verplichting momenteel heeft ingeregeld.

Antwoord:

De huidige situatie heeft geen invloed op de vraag in deze aanbesteding. Opdrachtgever wil meer grip krijgen op de doorlooptijd van het bestelproces en daarop volgende uitleverproces intern.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 3 programma van eisen, logistieke eis 17

Vraag:

U eist een levering binnen 5 werkdagen van artikelen uit de standaard productlijnen. Dit is vaak enkel te realiseren door voor opdrachtgever een zgn. grijpvoorraad aan te leggen. Kan opdrachtgever zich committeren aan het op haar rekening op voorraad leggen van een grijpvoorraad bij inschrijver om aan deze eis invulling te geven?

Antwoord:

De opdrachtgever gaat niet akkoord om voor haar rekening een grijpvoorraad bij inschrijver op voorraad te leggen. Opdrachtgever heeft inzichtelijk wat te verwachten afname zal zijn van de standaard productlijn waardoor de gecontracteerde leverancier hierop kan anticiperen.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 3 programma van eisen, logistieke eis 17

Vraag:

U eist een levering binnen 5 werkdagen van artikelen uit de standaard productlijnen. Kunt u aangeven welke artikelen momenteel uw standaard productlijnen betreffen?

Antwoord:

De genoemde producten zijn een weergave van de standaard productlijn bij de opdrachtgever.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage 5 prijzenblad

Vraag:

Inschrijver merkt op dat het aanbestedende dienst in kolom B merk en typenamen heeft opgenomen. Inschrijver doet de aanname dat zij hier conform de aanbestedingswet artikel 2.76 lid 3 en lid 4 en later bevestigd in het zogenaamde UNIX arrest "of daarmee overeenstemmend" mag lezen. Kunt u deze aanname bevestigen?

Antwoord:

Deze aanname is correct. De in kolom A benoemde merk en typenamen dienen als voorbeeld en inschrijvers mogen een product aanbieden wat daarmee overeenstemmend is en dit omschrijven in kolom C.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Proces

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage 5 prijzenblad

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk of het inschrijver vrij staat om op het prijzenblad enkel een alternatief aan te bieden voor de hardware zoals opgenomen in kolom B. In kolom A staat opgenomen dat de hardware zoals opgenomen in kolom B een voorbeeld is echter in regel 5 staat opgenomen dat inschrijver de hardware in kolom A dient te beprijsen. Kunt u aangeven welke van toepassing is?

Antwoord:

De in kolom A benoemde merk en typenamen dienen als voorbeeld en inschrijvers mogen een product aanbieden wat daarmee overeenstemmend is en dit omschrijven in kolom C.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Proces

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage 7 GIBIT 2020 - Artikel 20.9

Vraag:

In artikel 20.9 is bepaald dat ingebrekestelling niet nodig is wanneer voor de nakoming een fatale termijn geldt. Een fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties voor Inschrijver. We verzoeken u dan ook in de overeenkomst op te nemen dat in afwijking

op artikel 20.9 van de GIBIT 2020 verzuim pas ingaat na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, want dit hangt af van de situatie en hoe belangrijk de urgentie van de implementatie is.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 14.2

Vraag:

De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 14.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.

Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 13.4

Vraag:

In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot tien maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 20 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruik hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR

(per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 13.4 staat een passende beperking van de aansprakelijkheid. Bovendien zal voor het bepalen van de schade het Burgerlijk Wetboek (boek 6 titel 1 afdeling 10) aanvullend beperkend werken.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
GIBIT-2020, artikel 13.3

Vraag:

In artikel 13.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

"Niet akkoord. In artikel 13.4 staat een passende beperking van de aansprakelijkheid. Bovendien zal voor het bepalen van de schade het Burgerlijk Wetboek (boek 6 titel 1 afdeling 10) aanvullend beperkend werken.

"

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
GIBIT-2020, artikel 4.2

Vraag:

In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te

motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, want dit hangt af van de situatie en hoe belangrijk de urgentie van de implementatie is.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

GIBIT-2020, algemeen

Vraag:

In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord met het overgaan van het risico op het moment van levering. Na de levering kunnen beschadigingen worden geconstateerd waarvoor leverancier aansprakelijk kan worden gesteld. Het economisch eigendom gaat over op het moment van levering.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, artikel 8.2

Vraag:

In artikel 8.2 van de Concept-raamovereenkomst geeft u aan dat Opdrachtgever gerechtigd is om de gemaakte extra kosten in rekening te brengen bij Opdrachtnemer voor het elders noodzakelijk verwerven van de dienstverlening. Inschrijver verzoekt u eerst een ingebrekestelling te sturen met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen, alvorens een derde partij in te schakelen voor de dienstverlening, met uitzondering van spoedgevallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, artikel 8.2

Vraag:

In artikel 8.2 van de Concept-raamovereenkomst verwijst u naar artikel 7.1. Inschrijver vermoedt dat dit artikel 8.1 moet zijn. Indien dit het geval is, verzoekt inschrijver dit te corrigeren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, artikel 8.1

Vraag:

In artikel 8.1 van de Concept-overeenkomst geeft u aan dat Opdrachtgever gerechtigd is van Opdrachtnemer te eisen dat deze voor eigen kosten onmiddellijk corrigerende actie onderneemt. Inschrijver verzoekt u daarbij – gelet op de globale grondstof- en chiptekorten – de redelijkheid en billijkheid in acht te nemen en niet meer te eisen dan in redelijkheid van Opdrachtnemer mag worden verwacht, als het gaat om het maken van extra kosten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, artikel 2.1

Vraag:

In artikel 2.1 van de Concept-overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van

Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, dit is een concept-overeenkomst. Alle aanpassingen voortgekomen uit de Nota van Inlichtingen worden doorgevoerd in de overeenkomst. Het gaat hier dus niet over de concept-overeenkomst die als bijlage aan de aanbestedingsstukken is toegevoegd.

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

39

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis 2

Vraag:

In eis 2 van het Programma van Eisen geeft u aan dat de prijs maximaal 10% hoger mag zijn dan de laagste aanbieder op dezelfde dag.

Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat bij de vergelijking gebruik wordt gemaakt van dezelfde voorwaarden:

1. Aangeboden bij een zakelijke reseller;
2. Hetzelfde merk, type en configuratie;
3. Dezelfde aantallen.

Het is namelijk niet proportioneel wanneer u een product van Opdrachtnemer vergelijkt met een model dat bijvoorbeeld minder functies heeft. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

40

Onderwerp:

3.2.3.1. blz. 16

Vraag:

Wat bedoelt u met KA Hardware?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Kantoor Automatiserings hardware, zie ook offerteaanvraag paragraaf 1.1 blz. 6

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 4 Kwalitatieve Gunningscriteria blz. 1-5

Vraag:

Inschrijver is opgevallen dat in Bijlage 4 'Kwalitatieve Gunningscriteria' het lijkt alsof er een aantal pagina's ontbreekt. In de bijlage wordt aangegeven dat er 5 pagina's zijn (zie paginanummering), echter zijn 2 van de 5 pagina's gevuld met gunningscriteria.

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Bijlage 4 'Kwalitatieve Gunningscriteria' bestaat uit 2 pagina's. De inhoud is juist echter bij definitief maken document is het aantal pagina's onderaan niet aangepast naar de definitieve hoeveelheid pagina's.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Prijzenblad smartphone(iPhone)

Vraag:

U vraagt een resolutie van 1920*1080(full HD) uit. Inschrijver wil aanbestedende dienst erop wijzen dat deze resolutie zeer prijsopdrijvend werkt. Inschrijver adviseert daarom deze eis aan te passen naar een resolutie van 1334 x 750 pixels. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Prijzenblad smartphone(iPhone)

Vraag:

Inschrijver wil aanbestedende dienst erop wijzen dat Apple geen gegevens bekend maakt over het geheugen, hierdoor kunnen inschrijvers niet aan de eis van 6GB voldoen met de door fabrikant gedeelde informatie. Inschrijver verzoekt derhalve de eis voor 6GB voor de iPhone te laten vervallen.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

44

Onderwerp:

PvE 9.

Vraag:

Inschrijver wil aanbestedende dienst erop wijzen dat Apple geen roadmaps publiceert. Inschrijver kan derhalve niet proactief wijzigingen in productlijnen aankondigen aan aanbestedende dienst. Inschrijver verzoekt daarom deze eis te laten vervallen voor Apple producten. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is zich bewust dat inschrijver afhankelijk is van roadmaps van ontwikkelaars en leveranciers, echter wil opdrachtgever graag tijdig kunnen inspelen en consequenties kunnen overzien.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage 3 programma van Eisen, Eis 28

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat correctief onderhoud in het beginsel op locatie van de gemeente, waar het defecte apparaat zich bevindt, wordt verholpen van gebreken. Is onze aanneme juist dat u Next Business Day Onsite garantie wenst voor de hardware waarop dit van toepassing kan zijn? Indien dit niet juist is, dan graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

46

Onderwerp:

Bijlage 3 programma van Eisen, Eis 21

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat de pakbon op de buitenzijde van de verpakking moet worden geplaatst. Opdrachtnemer plaatst de pakbon in verband met veiligheidsoverwegingen altijd in de verpakking, zodat het van de buitenzijde niet zichtbaar is wat de inhoud van de verpakking is. Ons advies is om deze eis hierop aan te passen. Indien u niet akkoord bent, dan graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Akkoord, mits niet onder in de doos of in verpakkingen.

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

47

Onderwerp:

Bijlage 3 programma van Eisen, Eis 12

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat in de CDMB-rapportage ook de kosten van het betreffende device moet worden opgenomen. Kosten zijn geen onderdeel van de CDMB-rapportage. Het verzoek aan de aanbestedende dienst is om de eis voor het vermelden van de kosten in de CDMB-rapportage te laten vervallen. Indien u niet akkoord bent, dan graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Niet akkoord, de kostprijs is een essentieel onderdeel van de benodigde rapportage van de opdrachtgever.

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

48

Onderwerp:

Offerteaanvraag, 2.5 Planning van de aanbestedingsprocedure

Vraag:

In uw planning geeft u aan dat Inschrijvers de mogelijkheid hebben voor het stellen van vervolgvragen. We willen u verzoeken nieuwe vragen toe te staan, mede vanwege de vele vragen welke zijn gesteld over het huidige prijzenblad en de daarin benoemde alternatieven/configuraties. We verwachten onder andere dat hier nieuwe vragen over ontstaan na de beantwoording van de eerste Nota van Inlichtingen.

Graag uw akkoord om nieuwe vragen toe te staan over de aan te bieden configuraties in het prijzenblad. Zo niet, dan graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Het stellen van vervolgvragen geeft voldoende mogelijkheid voor verduidelijking van de gegeven antwoorden in de nota van inlichtingen. De hoeveelheid vragen over het prijzenblad verandert hier niets aan.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Bovenaan het prijzenblad geeft u aan: 'Uw prijs dient voor alle onderdelen van het prijzenblad marktconform te zijn. Het is niet toegestaan voor één of meerdere onderdelen € 0,00, € 0,01 etc. of een negatieve prijs te offeren.'

Het is Inschrijver onduidelijk wat u met 'etc.' bedoelt. Om strategische en manipulatieve inschrijvingen te voorkomen, adviseren we u 'etc'. te specificeren.

Daarbij verzoeken we u om bij een alternatief € 0,00 in te mogen vullen wanneer Inschrijver afziet om een alternatief op te geven. De huidige invulmethodiek geeft momenteel namelijk geen ruimte om € 0,00 in te vullen. Indien u dit hanteert, verzoeken we u de enkel ingevulde velden te laten meewegen in de totaalprijs.

Antwoord:

Bij het publiceren van de nota van inlichtingen zal ook een aangepast prijzenblad worden toegevoegd, alwaar de rijen voor alternatieve producten zijn verwijderd. Bovenaan het prijzenblad wordt met "etc. " in "Het is niet toegestaan voor één of meerdere onderdelen € 0,00, € 0,01 etc. of een negatieve prijs te offeren" bedoeld dat er reële c.q. marktconforme prijzen dienen te worden ingevuld.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijvers een prijs kunnen afgeven voor alternatieve producten welke minimaal aan de in kolom B genoemde specificaties voldoen. Met 'kunnen' kan dit worden gelezen als optioneel. Daarentegen geeft u wel aan dat Inschrijvers alle onderdelen van het prijzenblad moeten vullen met bedragen.

Graag uw opheldering of Inschrijvers verplicht zijn alle producten te prijzen waarbij 'alternatief' staat (zoals in cel A9).

Antwoord:

Het aangepaste prijzenblad zal met de NvI worden meegestuurd.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijvers een prijs dienen af te geven voor producten welke zijn genoemd in kolom A.

Inschrijver adviseert dat u in kolom A een artikelnummer opgeeft, zodat u eenduidigheid krijgt bij alle inschrijvingen en u appels met appels kunt vergelijken. Waarbij de minimale specificaties vanuit kolom B dan vervallen.

Daarnaast adviseren wij u enkel en alleen voor de alternatieven dan de minimale specificaties vanuit kolom B te hanteren. Met daarmee rekening houdend dat Inschrijvers alleen merken mogen aanbieden vanuit het Gartner Magic Quadrant voor desktops, laptops, servers, networking, specifiek de leaders. Hiermee sluit u inschrijvingen van niet A-merken en/of consumentenmerken uit.

Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken we u dit te beargumenteren.

Antwoord:

"In het prijzenblad worden ter verduidelijking artikelnummers vermeld. In alle andere gevallen geeft het typenummer i.c.m. de genoemde specificaties

voldoende informatie.

Het aangepaste prijzenblad wordt met de NvI meegestuurd.

Opdrachtgever gaat ervan uit dat inschrijvers alleen merken vanuit het Gartner Magic Quadrant voor desktops, laptops, servers, networking aanbieden. "

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Offerteaanvraag, 2.10

Vraag:

"U geeft aan dat de Inschrijver zijn inschrijving gestand doet voor 3 maanden, gerekend vanaf de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijvingen. De startdatum van de overeenkomst ligt daar echter ruim buiten, namelijk per 1 februari 2023.

De praktijk leert dat dit een opening biedt voor Inschrijvers om strategisch en /of manipulatief in te schrijven. Dit kan abnormaal lage inschrijfprijzen in hand werken. De periode dat een Inschrijver de inschrijving (onder andere de prijs) garandeert, is dan namelijk verstreken. Om dit te voorkomen adviseren wij u Inschrijvers een opslagpercentage te laten opgeven in plaats van productprijzen. Daarbij is het aanbevelenswaardig om een minimaal opslagpercentage te hanteren, bijvoorbeeld minimaal 3%.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken we u dit te motiveren."

De praktijk leert dat dit een opening biedt voor Inschrijvers om strategisch en /of manipulatief in te schrijven. Om dit te voorkomen adviseren wij u dat de inschrijfdatum van deze aanbesteding aansluit op gehele duur van de gestanddoeningstermijn, zodat er geen ruimte is tussen het einde van de gestanddoeningstermijn en de ingangsdatum van de overeenkomst.

Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, graag uw opheldering.

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente ziet niet in hoe dit een opening biedt om strategisch en/of manipulatief in te schrijven.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Offerteaanvraag, 5.3.1 Beoordeling G2 kwaliteit

Vraag:

U spreekt hier over een beoordelingsteam. Uit hoeveel beoordelaars bestaat dit team en uit welke rollen?

Antwoord:

Het beoordelingsteam zal bestaan uit 3 personen met expertise op het gebied van ICT en de processen omtrent bestellen en ingebruikname van de hardware.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Proces

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Offerteaanvraag, 3.3 Beroep op een ander

Vraag:

In paragraaf 3.3 van de Offerteaanvraag staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruiken voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit kan de gemeente niet bevestigen. Wat u beschrijft, valt onder C van paragraaf 3.3 op pagina 16 en pagina 18 van de Offerteaanvraag.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Bijlage 3 Programma van Eisen - Logistieke eisen - EIS 17 - Pagina 3 van 5

Vraag:

Inschrijver gaat er vanuit dat u met de standaard productlijnen, een door u nog vast te stellen kernassortiment bedoeld. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad - Kolom A: Soort / Type - huidige type = voorbeeld - Regel 8, 10, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 30, 32, 35, 36, 37, 38, 41

Vraag:
Het is Inschrijver onduidelijk wat u bedoeld met huidig type = "voorbeeld".
1. Wenst u in kolom C enkel een prijs te zien van het product welke u specificeert in kolom A?
2. Of mag Inschrijver hier ook een ander product aanbieden welke voldoet aan de door u uitgevraagde minimum specificaties in kolom B? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:
De in kolom A benoemde merk en typenamen dienen als voorbeeld en inschrijvers mogen een product aanbieden wat daarmee overeenstemmend is en dit omschrijven in kolom C.

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad - Kolom A: Soort / Type - Alternatief - Regel 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 35, 36, 37, 38

Vraag:
Het valt Inschrijver op dat u niet voor alle producten een alternatief model /type uitvraagt. Wij verzoeken u om voor alle "voorbeeldproducten" Inschrijvers de mogelijkheid te geven een alternatief product aan te bieden en deze mee te laten wegen in de totale beoordeling van het gunningscriterium "prijs". Enkel op deze manier kan een eerlijk speelveld worden gecreëerd. Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:
Het aangepaste prijzenblad wordt met de NvI meegestuurd.

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 - Art. 13.4 - aansprakelijkheid - Pagina 12

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om ook hier de aansprakelijkheid te limiteren tot een proportioneel en in de IT branche gebruikelijk bedrag voor deze overige schade van €1.250.000, - per gebeurtenis en €2.500.000, - per verzekeringsjaar. Deze omvang is beter in lijn met de verzekeringseis zoals opgenomen in paragraaf 3.2.2.1. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 19.

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

59

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 - Art. 15.5 - Pagina 13

Vraag:

In art. 15.5 GIBIT 2020 is een maximum boetebedrag opgenomen van €50.000, - per schending van de geheimhoudingsplicht. Inschrijver erkent dat het naleven van deze geheimhouding noodzakelijk is en begrijpt dat Aanbestedende Dienst hierbij voldoende zekerheid wil borgen, maar Inschrijver acht het boetebedrag te hoog. Zodoende verzoekt Inschrijver om dit bedrag bij te stellen naar een bedrag dat beter past bij de omvang van deze opdracht, namelijk €25.000 per overtreding. Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente vindt het bedrag in overeenstemming met de beoogde geheimhoudingsverplichting.

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

60

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 - Art. 21.4 - Pagina 17

Vraag:

In art. 21 GIBIT 2020 wordt aan Aanbestedende Dienst een audit- en controlerecht toegekend. Onzes inziens dit controlemiddel niet proportioneel, gelet op de omvang en de aard van deze aanbesteding. Inschrijver verzoekt u derhalve om dit artikel te laten vervallen. Gaat u

hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

"Niet akkoord. De waarborgen om van deze controle bevoegdheid gebruik te maken staan in artikel 21.3.

Dit is een recht en geen verplichting. De gemeente wil dit instrument graag als mogelijkheid behouden. Dit artikel blijft gehandhaafd."

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 - Art. 24 t/m 26 - Pagina 20

Vraag:

Inschrijver is van mening dat bij de uitvoering van de opdracht die uit deze aanbesteding voortvloeit geen verwerkersrelatie ontstaat. Derhalve verzoekt Inschrijver of de Aanbestedende Dienst de artikelen uit de GIBIT 2020 waarin de verwerking wordt geregeld buiten toepassing wil verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, vraag Inschrijver om uw gemotiveerde toelichting.

Antwoord:

De GIBIT 2020 is opgesteld voor meerdere doeleinden. Wanneer een bepaling ziet op een onderwerp dat voor de opdracht niet van toepassing is, zal de gemeente er ook niet met succes een beroep op kunnen doen.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage 7 GIBIT 2020 - III. Hosting - Pagina 21

Vraag:

Kan aanbestedende dienst onderdeel III. Hosting in de GIBIT 2020 buiten toepassing verklaren bij deze aanbesteding? Het betreft hier een hardware aanbesteding waarbij Inschrijver niet inziet hoe de bepalingen omtrent hosting van toepassing kunnen zijn.

Antwoord:

De GIBIT 2020 is opgesteld voor meerdere doeleinden. Wanneer een bepaling ziet op een onderwerp dat voor de opdracht niet van toepassing is, zal de gemeente er ook niet met succes een beroep op kunnen doen.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage 6 Concept-overeenkomst - Artikel 7.1 - Geheimhouding - Pagina 4 van 6

Vraag:

Inschrijver is uiteraard akkoord met artikel 7.1 maar Inschrijver verzoekt AD dit artikel wedekering te maken. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord, met dien verstande dat opdrachtgever ook gehouden is aan de geldende wet- en regelgeving.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Bijlage 6 Concept-overeenkomst - Artikel 10.4 - Ontbinding en beëindiging - Pagina 5 van 6

Vraag:

Wij verzoeken AD toe te voegen dat ontbinding niet kan plaatsvinden in het geval er sprake is van een kennelijke omissie. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet dan graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord, want kennelijke omissie is een vaag begrip en geen wettelijk begrip.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad - Kolom A - Server - Regel 35, 36, 37, 38

Vraag:

Inschrijver merkt op dat u verouderde dan wel end of life Dell servers uitvraagt. Voor het maken van een goed en eerlijk vergelijk adviseren wij u de onderstaande courante systemen uit te vragen;

- DELL VxRail V570F --> Dell VxRail V670F
- DELL VxRail E560F --> Dell VxRail E660F
- DELL PowerEdge R440 --> Dell PowerEdge R450
- DELL PowerEdge R740xd --> Dell PowerEdge R750

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Offerteaanvraag, 2.10

Vraag:

U geeft aan dat de Inschrijver zijn inschrijving gestand doet voor 3 maanden, gerekend vanaf de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijvingen. De startdatum van de overeenkomst ligt daar echter ruim buiten, namelijk per 1 februari 2023. De praktijk leert dat dit ruimte biedt voor Inschrijvers om strategisch en/of manipulatief in te schrijven. Dit kan abnormaal lage inschrijfprijzen in de hand werken. De periode dat een Inschrijver de inschrijving (onder andere de prijs) garandeert, is dan namelijk verstreken. Om dit te voorkomen adviseren wij u Inschrijvers een opslagpercentage te laten opgeven in plaats van productprijzen. Daarbij is het aanbevelenswaardig om een minimaal opslagpercentage te hanteren, bijvoorbeeld minimaal 3%. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken we u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente ziet niet in hoe dit een opening biedt om strategisch en/of manipulatief in te schrijven.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Inschrijver merkt op dat u geen eisen stelt aan de genoemde Windows licenties in 'Bijlage 5 Prijzenblad'.

Hierdoor loopt u het risico dat er ingeschreven wordt met producten die voorzien zijn van gebruikte en/of losse Windows-licenties (welke vaak in het buitenland ingekocht worden). Deze licenties zijn niet compliant met de voorwaarden van Microsoft en worden niet erkend in de beheer-tooling van uw IT-afdeling.

Is onze aanname correct dat alle genoemde Windows licenties in 'Bijlage 5 Prijzenblad' af-fabriek geïnstalleerd dienen te zijn op de aan te bieden producten, zodat genoemde problemen worden voorkomen?

Antwoord:

Aanname is correct. Windows 10 of 11 Professional fabriek af geïnstalleerd.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Inschrijver merkt op dat de gestanddoeningstermijn van 3 maanden vanaf sluitingsdatum van de inschrijving, ruim voor de ingangsdatum van de overeenkomst afloopt. Hiermee bestaat het risico dat u aanbiedingen ontvangt van alternatieve producten die op korte termijn niet meer leverbaar zullen zijn. Wij adviseren u te vereisen dat de aan te bieden alternatieve producten tenminste gedurende de gestanddoeningstermijn beschikbaar zijn volgens de roadmap van de fabrikant.

Is onze aanname correct dat de alternatieve producten waarnaar u refereert in 'Bijlage 5 Prijzenblad' tenminste verkrijgbaar dienen te zijn volgens de roadmap van de fabrikant gedurende de gestanddoeningstermijn?

Antwoord:

Aanname is niet correct. Prijzen worden gebruikt om een prijsvergelijk te creëren.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Op het Prijzenblad rij 23 vraagt u om een prijs van artikel APP0009623 dit is waarschijnlijk een reseller specifiek artikelnummer. Het fabrikant OEM-nummer van dit product is MHJE3ZM/A.

Is onze aanname correct dat OEM-nummer: MHJE3ZM/A dient te worden aangeboden en dat er geen ander product op deze rij is toegestaan?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Op het Prijzenblad rij 22 vraagt u om een prijs van artikel EP-TA800NBEGEU.

Is onze aanname correct dat OEM-nummer: EP-TA800NBEGEU dient te worden aangeboden en dat er geen ander product op deze rij is toegestaan?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Op het Prijzenblad rij 21 vraagt u om een prijs van artikel MS00021850 dit is waarschijnlijk een reseller specifiek artikelnummer. Het fabrikant OEM-nummer van dit product is 8WV-00002.

Is onze aanname correct dat OEM-nummer: 8WV-00002 dient te worden aangeboden en dat er geen ander product op deze rij is toegestaan?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Op het Prijzenblad rij 20 vraagt u om een prijs van artikel 21Y00008 dit is waarschijnlijk een reseller specifiek artikelnummer. Het fabrikant OEM-

nummer van dit product is 21Y-00008.

Is onze aanname correct dat OEM-nummer: 21Y-00008 dient te worden aangeboden en dat er geen ander product op deze rij is toegestaan?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Op het Prijzenblad rij 19 vraagt u om een prijs van artikel MC8XB00007 dit is waarschijnlijk een reseller specifiek artikelnummer. Het fabrikant OEM-nummer van dit product is 8XB-00007.

Is onze aanname correct dat OEM-nummer: 8XB-00007 dient te worden aangeboden en dat er geen ander product op deze rij is toegestaan?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Op het Prijzenblad rij 18 vraagt u om een prijs van artikel MS00021814 dit is waarschijnlijk een reseller specifiek artikelnummer. Het fabrikant OEM-nummer van dit product is 222-00004.

Is onze aanname correct dat OEM-nummer: 222-00004 dient te worden aangeboden en dat er geen ander product op deze rij is toegestaan?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

In 'Bijlage 5 Prijzenblad' vraagt u diverse producten uit op basis van OEM-nummer (kolom A) en enkele alternatieve producten op basis van minimale specificaties (kolom B).

Is onze aanneme correct dat een 'alternatief product' volgens kolom B dient te verschillen van het 'voorbeeld product' uit kolom A en dat beide soorten producten per productgroep uit 'Bijlage 5 Prijzenblad' geprijsd dienen te worden op het Prijzenblad?

Antwoord:

"De in kolom A benoemde merk en typenamen dienen als voorbeeld en inschrijvers mogen een product aanbieden wat daarmee overeenstemmend is en dit omschrijven in kolom C.

Het aangepaste prijzenblad zal met de NvI worden meegestuurd."

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

76

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

In 'Bijlage 5 Prijzenblad' vraagt u diverse producten uit op basis van OEM /EAN nummer en op basis van specificaties.

Het is inschrijver niet duidelijk of de producten uit 'Bijlage 5 Prijzenblad' enkel bestemd dienen te zijn voor de zakelijke markt. Hierdoor bestaat de kans dat u producten aangeboden krijgt die normaliter geschikt zijn voor de consumentenmarkt. Deze producten hebben totaal andere eigenschappen die niet overeenkomen met de eigenschappen van zakelijke productlijnen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan geen- of een beperkte mate van:

- Imagestabiliteit;
- Componenten stabiliteit;
- Lifecycle;
- Leverbaarheid;
- Garantie;

- Robuustheid.

Is onze aanname correct dat de aan te bieden producten uitsluitend bestemd dienen te zijn voor de zakelijke markt en dat het niet is toegestaan om in te schrijven met producten voor de consumentenmarkt?

Indien onze aanname correct is verzekerd u zich ervan dat u producten krijgt aangeboden die voldoen aan alle eerder genoemde eigenschappen.

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

U vereist op het Prijzenblad: "Fat Client huidig type = voorbeeld DELL OptiPlex 3090 i5-1145G7".

De Dell Optiplex 3090 met i5-1145G7 is End of Life (EOL) en kan niet meer aangeboden worden door de fabrikant. Hierdoor zijn geldige inschrijvingen niet mogelijk.

De logische opvolger is de Dell Optiplex 5000 serie met i5-12500T processor en OEM-nummer: S004O5000MFF_VP_SPL.

Wij verzoeken u om de door u opgegeven Fat Client in kolom A, rij 8 aan te passen naar Dell Optiplex 5000 met OEM-nummer: S004O5000MFF_VP_SPL.

Hiermee ontvangt u aanbiedingen van daadwerkelijk leverbare producten waarmee een eerlijk prijsvergelijk mogelijk is.

Antwoord:

"De in kolom A benoemde merk en typenamen dienen als voorbeeld en inschrijvers mogen een product aanbieden wat daarmee overeenstemmend is en dit omschrijven in kolom C.

Het prijzenblad zal worden aangepast, waarin in geen alternatieve producten worden uitgevraagd."

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

U vereist op het Prijzenblad: “Telefoons (KCC) huidig type = voorbeeld: Mitel 6930 IP” en een alternatief hiervoor. Aan het alternatieve product stelt u de eis: “Gigabit Ethernet-poorten: Compatibel met MV5000 (versie 6.4 of hoger) / Business Phone (alle versies) / Mivoice 400 (versie 5.0 HF1) / MXONE – SIP”.

MV5000, Mivoice en MXONE zijn toepassingen van Mitel, waardoor alternatieve toestellen van andere fabrikanten de vereiste compatibiliteit niet kunnen garanderen. Een zinvol alternatief aanbod dat aan deze eis voldoet is dan ook niet mogelijk - u bent waarschijnlijk niet op zoek naar een duurder alternatief toestel van Mitel.

Wij verzoeken u daarom het gevraagde KCC telefoon alternatief op het Prijzenblad te laten vervallen, om zodoende de administratieve belasting voor uzelf en voor inschrijvers te beperken.

Antwoord:

Akkoord. Het aangepaste prijzenblad zal met de NvI worden meegestuurd.

Beantwoord op: 26-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

79

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

U vereist op het Prijzenblad: “Computer wallboard KCC

huidig type = voorbeeld: DELXP8G2 Dell OptiPlex 3090 DDR4-SDRAM i5-10500T MFF 1 1” en een alternatief hiervoor.

Inschrijver maakt u erop attent dat de Dell OptiPlex 3090 End of Life is en niet meer wordt aangeboden door de fabrikant. Het is daarom voor inschrijvers niet mogelijk realistische prijzen uit te brengen. Verder stelt inschrijver vast dat de specificaties vrijwel gelijk zijn aan die van de gevraagde Fat Client computer.

Gezien de zeer geringe weging van slechts 2 stuks en omdat een vrijwel gelijke Fat Client al aanwezig is op het Prijzenblad, verzoekt inschrijver daarom de administratieve belasting voor uzelf en voor inschrijvers te beperken en de Computer wallboard KCC alsmede het gevraagde alternatief

hiervoor, te laten vervallen op het Prijzenblad.

Indien niet akkoord verzoeken wij om uw bijgewerkte minimale specificaties op basis van een opvolgend Dell OptiPlex MFF model.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Op het Prijzenblad vraagt u een alternatief voor de Monitor (Fat client), voorbeeldtype Dell P2422HE.

U stelt slechts beperkt eisen aan het alternatief, waardoor de mogelijkheid bestaat dat u een alternatieve monitor aangeboden krijgt die niet daadwerkelijk vergelijkbaar is, of niet toepasbaar is voor uw doeleinden.

Wij adviseren u daarom de volgende minimale specificaties zoals deze ook aanwezig zijn op de Dell P2422HE op te nemen op het Prijzenblad, zodat u daadwerkelijk aanbiedingen van vergelijkbare producten ontvangt:

Minimaal 23.8 inch computer monitor

Full HD (1080p) 1920 x 1080

USB-C-dock geïntegreerd, voorzien van 65 Watt USB-C oplaadfunctie voor de laptop

Voorzien van in de monitor geïntegreerde RJ-45 Ethernet aansluiting

Voorzien van DisplayPort uitgang t.b.v. aansluiten tweede monitor

Voorzien van minimaal 2x geïntegreerde USB 3.0 poorten t.b.v. aansluiten o. a. toetsenbord en muis

Voorzien van hoogteverstelbare voet (arbo vereiste)

Neemt u deze minimale specificaties over als eis voor de alternatieve monitor?

Antwoord:

Akkoord. Het aangepaste prijzenblad zal met de NvI worden meegestuurd.

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
81 Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Op het Prijzenblad vraagt u een alternatief voor de Monitor (Fat client), voorbeeldtype Dell P2422HE. U eist daarbij: "24-inch Computer Monitor".

Markconform zijn monitoren in de 24 inch klasse voorzien van een 23.8 inch zichtbare beelddiagonaal. Dit geldt ook voor de Dell P2422HE.

Is onze aanname correct dat monitoren met een zichtbare beelddiagonaal van minimaal 23.8 inch voldoen aan de eis, zodat geldige inschrijvingen mogelijk zijn?

Antwoord:

Aanname is correct. Het aangepaste prijzenblad zal met de NvI worden meegestuurd.

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
82 Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Op het Prijzenblad vraagt u een alternatief voor de Monitor (thin client/flex werkplek), voorbeeldtype iiyama ProLite XUB2792QSN-B1.

U stelt slechts beperkt eisen aan het alternatief, waardoor de mogelijkheid bestaat dat u een alternatieve monitor aangeboden krijgt die niet daadwerkelijk vergelijkbaar is, of niet toepasbaar is voor uw doeleinden.

Wij adviseren u daarom de volgende minimale specificaties zoals deze ook aanwezig zijn op de iiyama ProLite XUB279QSN-B1 op te nemen op het Prijzenblad, zodat u daadwerkelijk aanbiedingen van vergelijkbare producten ontvangt:

27" 2560 x 1440 Pixels WQXGA LED

Helderheid minimaal 350 cd/m2

USB-C-dock geïntegreerd, voorzien van 65 Watt USB-C oplaadfunctie voor de laptop

Voorzien van in de monitor geïntegreerde RJ-45 Ethernet aansluiting

Voorzien van DisplayPort uitgang t.b.v. aansluiten tweede monitor

Voorzien van minimaal 2x geïntegreerde USB 3.0 poorten t.b.v. aansluiten o. a. toetsenbord en muis

Voorzien van hoogteverstelbare voet (arbo vereiste)

Neemt u deze minimale specificaties over als eis voor de alternatieve monitor?

Antwoord:

Aanname is correct. Het aangepaste prijzenblad zal met de NvI worden meegestuurd.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad

Vraag:

Op het Prijzenblad vraagt u een alternatief voor de Monitor (thin client/flex werkplek), voorbeeldtype iiyama ProLite XUB2792QSN-B1. U eist daarbij: "68,6 cm (27)".

De maatvoering van 27 inch monitoren wordt door fabrikanten verschillend afgerond naar centimeters, waardoor diverse merken en modellen worden uitgesloten op basis van deze eis. iiyama specificeert zelf 68,5 centimeter voor dit model; ander fabrikanten beginnen bij 68,466 centimeter.

Is onze aanname correct dat een 27 inch monitor voldoet aan de eis, zodat geldige inschrijvingen mogelijk zijn?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

PvE eis 39

Vraag:

In het Programma van Eisen eis 39 inzake duurzaamheid stelt u: “De door u te leveren producten voldoen aan de gestelde eisen zoals die voor deze productgroep door Pianoo zijn opgesteld.”

Pianoo hanteert sinds enige tijd geen vaste set duurzaamheidseisen meer. Pianoo stelt in plaats daarvan de MVI-Criteriatool (<https://www.mvicriteria.nl/nl/webtool?cluster=2#/7,9/1/nl>) ter beschikking. Hierin maken aanbestedende diensten een selectie uit een 68-tal criteria die zij toe wensen te passen, waarbij sommige criteria als knock-out eis kunnen gelden en andere criteria een meerwaarde kunnen bieden.

Wij treffen echter geen selectie van tenminste de knock-out criteria aan in de aanbestedingsstukken. Inschrijvers weten op dit moment dus niet aan welke duurzaamheidseisen de door u opgegeven en alternatieve producten dienen te voldoen.

Verificatie van duurzaamheidseisen is een nauwkeurige en arbeidsintensieve aangelegenheid waarbij afstemming met specialisten van de fabrikant noodzakelijk is. Dit is lastig in deze vakantieperiode. Daarom verzoekt inschrijver om Eis 39 niet toe te passen op de producten op het Prijzenblad bij inschrijving. Dit laat onverlet dat u na gunning alsnog Pianoo duurzaamheidseisen kunt stellen aan de te leveren producten. Gaat u akkoord met ons verzoek?

Indien niet akkoord, verzoeken wij om publicatie van uw selectie van MVI-Criteria van toepassing op de producten op het Prijzenblad, alsmede om uitstel tot 29 augustus voor het indienen van vragen in de tweede ronde. Hiermee hebben inschrijvers voldoende tijd om producten te verifiëren, eventueel vragen te stellen, en zodoende een geldige en kwalitatief hoogwaardige aanbieding in te dienen.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met het verzoek. Opdrachtgever gaat ervan uit dat na de gunning producten worden aangeboden die aan de gestelde eisen voldoen.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad: Laptopcomputer

Vraag:

In ‘Bijlage 5 Prijzenblad’ eist u bij de ‘Laptopcomputer’ als voorbeeld product het volgende:

‘8PU00035 Microsoft Surface Pro 8’.

U heeft voor de Microsoft Surface Pro 8 elders een bijpassend toetsenbord opgenomen in het Prijzenblad. Voor het alternatief aan te bieden Laptopcomputer is dit niet zo. Wij raden u aan om voor de alternatieve Laptopcomputer het bijpassend toetsenbord te laten opnemen in de prijs zodat u achteraf niet voor verrassingen wordt gesteld.

Is onze aanname correct dat het alternatief aan te bieden Laptopcomputer dient te worden aangeboden inclusief bijpassend afneembaar toetsenbord van dezelfde fabrikant, inbegrepen in de prijs van de alternatieve Laptopcomputer?

Antwoord:

Het aangepaste prijzenblad zal met de NvI worden meegestuurd.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad: Laptopcomputer

Vraag:

In ‘Bijlage 5 Prijzenblad’ eist u bij de ‘Laptopcomputer’ als voorbeeld product het volgende:

‘8PU00035 Microsoft Surface Pro 8’.

Dit is een tablet-achtig product wat gebruikelijk een ‘detachable’ wordt genoemd.

Om appels met appels te vergelijken en een eerlijk prijsvergelijk mogelijk te maken, adviseren we u om voor het aan te bieden alternatieve model uit kolom B, enkel soortgelijke producten toe te staan.

Is onze aanname correct dat het alternatieve model voor de ‘Laptopcomputer’ net zoals voorbeeld product ‘8PU00035 Microsoft Surface Pro 8’ een ‘detachable’ dient te zijn?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

87 Bijlage 5 Prijzenblad: Laptopcomputer

Vraag:

In 'Bijlage 5 Prijzenblad' eist u bij de 'Laptopcomputer' voor het alternatieve model het volgende:

'Gewicht ong. 0,5-1 kg'.

De formulering 'ong.' ('ongeveer') is subjectief. Het is inschrijver niet duidelijk welk maximumgewicht is toegestaan. Hierdoor loopt u het risico dat ingeschreven wordt met producten die ruim meer dan 1 kg wegen. Dit komt de gebruiksvriendelijkheid niet ten goede.

Is onze aanname correct dat de aangeboden alternatieve Laptopcomputer maximaal 1,0 kg dient te wegen?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 88 **Onderwerp:**
Bijlage 5 Prijzenblad: Laptopcomputer

Vraag:

In 'Bijlage 5 Prijzenblad' eist u bij de 'Laptopcomputer' het volgende:

'Poorten 1x hoofdtelefoon/microfoon * USB-C aansluiting (Thunderbolt 4)'.

Is onze aanname correct dus u hiermee bedoelt dat het alternatieve model 'Laptopcomputer' voorzien dient te zijn van minimaal 1 geïntegreerde USB-C Thunderbolt 4 aansluiting en 1 geïntegreerde hoofdtelefoon/microfoon aansluiting?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 89 **Onderwerp:**
Bijlage 5 Prijzenblad: Laptopcomputer

Vraag:

In 'Bijlage 5 Prijzenblad' eist u bij de 'Laptopcomputer' het volgende:

'Beeldscherm 33 cm (13")'.

Is onze aanname correct dat het alternatieve model 'Laptopcomputer' ook een beeldscherm formaat van 33 cm (13") dient te hebben en dat het niet is toegestaan om met kleinere of grotere beeldschermformaten in te schrijven?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad: Laptopcomputer

Vraag:

In 'Bijlage 5 Prijzenblad' eist u bij de 'Laptopcomputer' het volgende:

'Besturing Windows 10 Pro Platina'.

'Platina' verwijst normaliter niet naar het besturingssysteem maar naar de kleur van de behuizing. Is onze aanname correct dat u voor de behuizing de kleur platina (inclusief voor het oog vergelijkbare kleuren zilver en grijs) vereist?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad: Laptopcomputer

Vraag:

In 'Bijlage 5 Prijzenblad' eist u bij 'Computer Fat Client' en de 'Laptopcomputer' bij het onderdeel 'Processor' het volgende:

'Intel® Core™ i5'

Alle fabrikanten kunnen aanbieden met minimaal een Intel Core i5 processor. Is onze aanname correct dat andere merken en lager geklasseerde processoren, zoals Intel Core i3, niet zijn toegestaan?

Hiermee vergelijkt u appels met appels en maakt u een eerlijk prijsvergelijk mogelijk.

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad: Computer Fat Client

Vraag:

In 'Bijlage 5 Prijzenblad' eist u bij 'Computer Fat Client' en het onderdeel 'Toetsenbord' volgende:

'Toetsenbord QWERTY/US'.

Is onze aanname correct dat bij het Fat Client alternatief een QWERTY/US toetsenbord van hetzelfde merk dient te worden meegeleverd inbegrepen in de prijs van het Fat Client alternatief?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:

Bijlage 5 Prijzenblad: Smartphone

Vraag:

U vereist op het Prijzenblad een aanbod van een Samsung A53 Enterprise. Dit toestel ontvangt van de fabrikant 4 jaar security updates. Aan het alternatieve toestel stelt u echter geen eisen op dit gebied. De mogelijkheid bestaat dat een alternatief toestel wordt aangeboden dat niet aan uw veiligheidsnormen voldoet, en daarmee niet bruikbaar is in uw omgeving.

Is onze aanname correct dat ook de alternatieve smartphone voorzien dient te zijn van 4 jaar security updates van de fabrikant, zodat u daadwerkelijk vergelijkbare aanbiedingen ontvangt?

Antwoord:

"Aanname is correct.

Het aangepaste prijzenblad zal met de NvI worden meegestuurd."

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:
Bijlage 5 Prijzenblad: Smartphone

Vraag:

U vereist op het Prijzenblad een aanbod van een Samsung A53 Enterprise. Aan het alternatieve toestel stelt u echter geen eisen op Enterprise gebied. De mogelijkheid bestaat dat een alternatief toestel wordt aangeboden dat niet aan Enterprise eisen voor beheer, veiligheid en deployment voldoet, en daarmee niet bruikbaar is in uw omgeving.

Google heeft eisen voor Enterprise gebruik geformuleerd. Toestellen die aan deze eisen voldoen worden door Google voorzien van het 'Android Enterprise Recommended' label:

https://www.android.com/intl/nl_nl/enterprise/recommended/

In verband met lifecycle, beschikbaarheid, ondersteuning en veiligheid adviseren wij u te vereisen dat enkel smartphones die voorzien zijn van het door Google uitgegeven 'Android Enterprise Recommended' mogen worden aangeboden, en dat het niet is toegestaan om in te schrijven met toestellen die niet door Google bestempeld zijn met dit label.

Neemt u ons advies over als eis, zodat u aanbiedingen ontvangt van toestellen die daadwerkelijk vergelijkbaar zijn op Enterprise gebied?

Antwoord:

"Wij nemen het advies over dat toestellen dienen te voldoen aan de eisen van het 'Android Enterprise Recommended' label.
Het aangepaste prijzenblad zal met de Nvi worden meegestuurd."

Beantwoord op: 26-07-2022
Label: Inhoud