

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
115	eis 5 - 3G	In de outdoor dekkingsgraad benoemt HR de technologie 3G. Gegadigde wijst HR erop dat 2 van de 3 MNOs in nederland deze technologie uitfasen en/of uitgefaseerd hebben, waar de andere MNO 2G uitgefaseerd heeft. Gegadigde verzoekt HR op de term 3G te laten vervallen. Gaat HR akkoord? Zo nee waarom niet?	Akkoord.
121	Eis 5 –3G	In de outdoor dekkingsgraad benoemt HR de technologie 3G. Gegadigde wijst HR erop dat 2 van de 3 MNOs in nederland deze technologie uitfasen en/of uitgefaseerd hebben, waar de andere MNO 2G uitgefaseerd heeft. Gegadigde verzoekt HR op de term 3G te laten vervallen en/of te vervangen door "2G en/of 3G". Gaat HR akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
126	NVI#104 (eis 31-41) - 2 van 2	(vervolg op vorige vraag) - Er is een relatief groot verschil tussen “vaste telefonie + mobiele telefonie” inkopen versus “vaste telefonie + mobiele telefonie + public cloud telefonieplatformfunctionaliteit” inkopen. Ter illustratie: de public cloud telefonieplatformfunctionaliteit moet in het tweede geval ook nog geprijsd kunnen worden, en er kunnen op punten inhoudelijke verschillen zijn ten aanzien van invulling van beschikbare functionaliteit van de gerelateerde vaste telefonie en mobiele telefonie. Daarnaast omvat het public cloud telefonieplatformfunctionaliteit niet alléén de platformfunctionaliteit zelf, maar óók de vaste toestellen die benodigd zijn om gebruik te maken van betreffende cloud telefonieoplossing. En daarbij ook nog het VoIP WAN wat benodigd is om betreffende vaste toestellen met de public cloud telefonieplatformfunctionaliteit te laten communiceren vanuit alle locaties waar vaste toestellen aanwezig moeten zijn. De huidige aanbesteding geeft onvoldoende informatie met betrekking tot de eisen, precieze locaties, aantallen toestellen, etc. om voor een (extra) public cloud telefonieplatform voorziening een Inschrijving op te kunnen stellen. Het huidige prijzenblad is daarvoor niet geschikt. 1. Hoe komt de situatie er ná H1-2024 op hoofdlijnen technisch uit te zien (schema, beschrijving), én hoe verhoudt dat zich tot de nu uitgevraagde diensten? 2. Hoe verhoudt de daarmee beschreven nieuwe situatie zich tot deze aanbesteding en de af te sluiten overeenkomst? 3. Is het wellicht de bedoeling dat Aanbestedende Dienst met de winnende Inschrijver de public cloud telefonie platformfunctionaliteit te zijner tijd gaat bespreken en daarvoor een meerwerk offerte uitvraagt als toevoeging aan de overeenkomst?	Public cloud telefonieplatformfunctionaliteit is geen onderdeel van de aanbesteding. Dit zal te zijner tijd worden aanbesteed.
127	Eis 19	Inschrijver ontvangt graag de bevestiging dat hierbij ook alle gangbare premium spraak service nummer reeksen (en premium SMS) worden uitgesloten van de flatfee. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?	Dat klopt.
128	Eis 14	Zoals in de eerdere vragenronde aangegeven kan Gegadigde niet akkoord gaan met een non-marktconform maximum opzeggingspercentage van 10% per jaar. Dit betekent immers dat in totaal 866 aansluitingen die gedurende de initiële contract periode van twee jaar kunnen worden opgezegd. Onze ervaring in de onderwijsmarkt leert ons dat dit een extreem hoog aantal is aangezien het verloop in de onderwijsbranche minimaal is. Gegadigde stelt een maximum voor van 5% per jaar over de initiële 24 maanden, waarna de situatie opnieuw vastgesteld wordt voor elke 12 maandelijkse verleningsoptie. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.

129	Programma van eisen Eis 5	Aanbestedende Dienst stelt in Eis 5: "De door Inschrijver aangeboden mobiele infrastructuur dient volgens - een zeer goede outdoor dekkinggraad (> 99,5%) binnen Nederland en in het bijzonder binnen de regio van Hogeschool Rotterdam." Gegadigde hanteert een in de markt conforme dekkinggraad van 99,6 % voor 2G en 99,0 % voor 4G. Gegadigde verzoekt Opdrachtgever om dit voor 4G te wijzigen naar het marktconforme percentage van 99,0%. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
130	NVI#104 (eis 31-41) & NVI#105	Een aantal opmerkingen met betrekking tot het prijzenblad: 1.Conform NVI#105 (redundantie vast-mobiel koppeling) dient in tabblad 'Abonnementen' cel B15 '2' in plaats van '1' te zijn. 2.Indien het inderdaad de bedoeling is (zie andere vraag over vraag 104) dat per H2-2024 de vast-mobiel koppelingen (en daarmee de vast-mobiel functionaliteit) en de vaste telefoniekoppelingen en daarmee het vaste telefonieverbruik komen te vervallen, dient voor deze twee zaken geen 48 maanden van toepassing te zijn in het prijzenblad (formules cel E15, E19, E20, E21 en D33/E33). Let wel, dit is sterk afhankelijk van welke intentie Aanbestedende Dienst heeft met betrekking tot de opzet opdrachtverstrekking voor de public cloud telefonieplatformfunctionaliteit én de omgang met vaste telefonie ná H1-2024.	1. Akkoord, zie aangepaste prijzenblad. 2. Het is niet bekend wanneer de vaste telefonie vervangen gaat worden. Dit wordt niet aangepast.
131	NVI#104 (eis 31-41) 1 van 2	Aanbestedende Dienst benoemd dat de planning dat zij in H2-2024 overgaat van haar eigen PBX voorziening naar een public cloud based PBX voorziening (daar "hosted telefonie" dienst genoemd). In NVI vraag 104 lid 5 staat dat de redundante oude vaste telefonie (en vast-mobiel koppelingen) naar de oude service delivery locaties kosteloos opgezegd kunnen worden. Dat kan, maar dat betekent dat Inschrijvers bij het bepalen van de tarieven uit moeten gaan dat de looptijd op de oude verbindingen en daaraan gerelateerde 'vaste telefonie (tikken)' en de 'vast-mobiel functionaliteit' eindigt op 30 juni 2024. Immers zonder koppelingen kunnen deze twee functionele voorzieningen/diensten niet langer geleverd worden. De overeenkomst voor de mobiele abonnementen loopt dan nog door aangezien de initiële looptijd dan nog niet voorbij is. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst nader te detailleren hoe de situatie er uit komt te zien in de public cloud telefonie situatie, en dan met name hoe deze zich verhoudt tot onderhavige aanbesteding. Daarbij geven we de volgende punten mee ter overweging: - Een public cloud based telefonie platform voorziening is in principe altijd gekoppeld met vaste telefonieconnectiviteit (tikken). De vaste nummers van Aanbestedende Dienst (a) dienen immers door de betreffende service provider op het platform gehost te worden, of (b) door een andere partij gehost te worden maar dan een-op-een doorgeschakeld te worden naar nummers van de cloud telefonie platform provider. Dit laatste is in de praktijk niet de meest wenselijke situatie in verband met extra kosten en de daaraan gekoppelde onoverzichtelijke demarcatie van verantwoordelijkheden. - Indien vast-mobiele functionaliteit ook na H2-2024 vereist is, dient de public cloud based telefonie service provider óók de mobiele abonnementen te leveren. Het is in de praktijk niet mogelijk om vast-mobiel functionaliteit te realiseren als mobiele abonnementen worden afgenomen bij de ene provider en als vaste telefonie met telefonieplatformvoorzieningen bij een andere provider afgenomen worden. Daaruit volgt dat de Inschrijver die deze aanbesteding gegund krijgt, ook de public cloud telefonieplatformdiensten moet leveren indien er in de toekomst (d.w.z. ná H1-2024) ook nog vast-mobiel integratie benodigd is. (vervolg in volgende vraag)	Het is niet bekend wanneer de vaste telefonie vervangen gaat worden. Dit staat inderdaad op de planning voor 2024, maar dit is een indicatie.

132	NVI#104 (eis 31-41)	Aanbestedende Dienst heeft de optie gegeven in NVI#104 om de ontsluiting te realiseren via SURF MSP of via een eigen glasvezel. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om als optie ook akkoord te gaan met levering van de communicatie voor de service delivery locaties via SURF SSO koppelingen door Inschrijvers. Dit is voor Aanbestedende Dienst bij SURF als standaard ingeregeld propositie/proces beschikbaar en kent voordelen zoals gerelateerde doorlooptijden, capaciteit, beheerefficiëntie en in het algemeen implementatie effort. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Antwoord volgt z.s.m.
133	Nota van inlichtingen 1 - Ref nr 7 (Bijlage 8 verwerkersovereenkomst)	Inschrijver is verwerkingsverantwoordelijke. Dit betekent dat Inschrijver het doel en de middelen van verwerkingen bepaalt (met in achtneming van o.a. de Telecommunicatiewet en de AVG). Inschrijver verzoekt opdrachtgever het antwoord op de eerder gestelde vraag te heroverwegen. Dat een Verwerkersovereenkomst tussen twee Verantwoordelijken niet noodzakelijk is. Gaat u hiermee akkoord?	Nee.
134	Nota van inlichtingen 1 - Ref nr 59 (aansprakelijkheid)	artikel14.2 Inschrijver is het met opdrachtgever eens dat een ingebrekestelling niet nodig is indien de termijn is verlengd. Inschrijver kan dan nog niet in gebreke zijn. Inschrijver is daarnaast van mening dat een verlenging ook buiten toedoen inschrijver , dus bijv. op verzoek van Opdrachtgever kan plaatsvinden en acht het onredelijk dat in dat geval de verlenging per definitie een fatale termijn is. Bent u bereid om dit artikel te laten vervallen?	Nee.
135	Nota van inlichtingen 1 - Ref nr 59 (aansprakelijkheid)	art 14.1 deze zin impliceert dat alle termijnen fatale termijnen zijn. Bent u bereid om de woorden "binnen de overeengekomen termijn" te laten vervallen?	Nee.
136	Nota van inlichtingen 1 - Ref nr 19 (Algemene inkoopvoorwaarden artikel 7)	Artikel 7.4 en 7.7 De uitvraag betreft een (in hoge mate) gestandaardiseerde telecommunicatiedienst waarbij Inschrijver als aanbieder van de telecommunicatiedienst het doel en de middelen van de gegevensverwerkingen vaststelt. Inschrijver wordt door de AVG daarom niet aangemerkt als Verwerker maar net als Opdrachtgever als een Verantwoordelijke. Als verantwoordelijke is het de verantwoordelijk van Inschrijver om aan de wettelijke vereisten voldoen en de verplichting om te melden. Deelt u deze zienswijze? Zo niet, wilt u dit verder toelichten?	Nee.
137	Nota van inlichtingen 1 - Ref nr 9 en 26 (artikel 10 overeenkomst en art 16.1 inkoopvoorwaarden)	Inschrijver is nav het gegeven antwoord van mening dat 'informerende' ook (over de inzet van onderaannemers) niet werkbaar is. Inschrijver verzoekt het antwoord te heroverwegen.	Hogeschool Rotterdam wil geïnformeerd worden als de inzet van onderaannemers directe gevolgen heeft voor de dienstverlening aan Hogeschool Rotterdam.
138	Nota van inlichtingen 1 - Ref nr 41 (IBP-2.2)	Inschrijver stelt voor uit naam van Inschrijver een geheimhoudingsovereenkomst (wat in onderling overleg wordt afgestemd) te ondertekenen die van toepassing is op de gevraagde dienstverlening en wat ook gangbaar is in de markt. Immers: 1)Alle medewerkers van Inschrijver hebben een arbeidscontract met daarin bepaling mbt geheimhouding. Daarnaast is er een screeningsbeleid om op basis van wetgeving en risico medewerkers te screenen voordat men in dienst komt. Voor een aantal rollen is een reguliere screening van toepassing. 2)Partners van Inschrijver tekenen ook een contract met daarin clausules mbt geheimhouding. Inschrijver verzoekt het antwoord op deze eis te heroverwegen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.

139	Nota van inlichtingen 1 - Indoor dekking	Aanbestedende dienst geeft aan dat de eisen over indoor niet meer van toepassing zijn voor deze aanbesteding en dat deze, indien nodig, apart wordt aanbesteed. Een indoor systeem bestaat uit een passief deel (antennes/kabels) en een actief deel (zender en transmissie naar core netwerk van provider). Door de indoor voorziening niet mee te nemen in deze aanbesteding loopt opdrachtgever het risico dat de na gunning te maken kosten voor de actieve componenten van de indoor op vele locaties van opdrachtgever alsnog door de winnende partij in rekening worden gebracht. Ook de prijzen die daarvoor gevraagd worden zijn moeilijk toetsbaar. Inschrijver stelt voor dat opdrachtgever de kosten voor de actieve componenten van de inkoppeling wel uitvraagt en in de TCO laat meewegen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee.
-----	--	---	------