

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	Bijlage 6 / Raamovereenkomst artikel 9	Inschrijver ziet niet hoe dit artikel van toepassing is op deze opdracht en verzoekt het buiten toepassing te verklaren.	Akkoord.
3	Bijlage 6 / Raamovereenkomst artikel 8.4	"8.4: "bij gebreke waarvan Hogeschool Rotterdam ervan mag uitgaan dat haar inlichtingen of gegevens naar het oordeel van Opdrachtnemer geen fouten of gebreken vertonen." Inschrijver acht het niet redelijk dat opdrachtnemer hiermee moet instaan voor de juistheid van alle door opdrachtgever verstrekte informatie. Inschrijver verzoekt dit onderdeel te schrappen of te nuanceren."	Akkoord.
4	Bijlage 6 / Raamovereenkomst artikel 7.3	Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 30 dagen na de factuurdatum. Kan dit artikel als zodanig aangepast worden?	Het betreft een aanbesteding. Inschrijver dient akkoord te gaan met de betalingstermijn van 30 dagen. Dit kan niet worden aangepast.
5	Bijlage 6 / Raamovereenkomst artikel 5.2	Inschrijver stelt voor na een periode van twee jaar de marktconformiteit te toetsen en alleen op basis van de zakelijke tarieven. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
6	Bijlage 9 security en privacy / IBP 3.5.3	Inschrijver levert een generieke dienst en rapporteert derhalve niet op kwetsbaarheden. Het beleid van inschrijver is dat wij de kwetsbaarheden oplossen of mitigeren. Inschrijver verzoekt deze eis te schrappen.	Akkoord.
7	Bijlage 8 verwerkersovereenkomst	"Het is van belang om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) "verwerkers" zijn in de zin van de AVG. Van verwerking is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvoer is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Opdrachtnemer bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Opdrachtnemer bepaalt immers welke systemen worden ingezet, wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Opdrachtnemer is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is daarom niet aan de orde. Deelt Opdrachtgever deze zienswijze en kan zij bevestigen dat: - 1: er in deze overeenkomst sprake is van een Verantwoordelijke – Verantwoordelijke relatie tussen Partijen; - 2: een Verwerkersovereenkomst derhalve niet aan de orde is?"	Nee.
8	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 16.2	Is Opdrachtgever bereid om de volgende toevoeging aan artikel 16.1 op te nemen: Opdrachtgever zal deze toestemming niet onthouden indien blijkt dat Opdrachtnemer na overdracht haar verplichtingen onder de Overeenkomst nog kan nakomen.	Nee.
9	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 16.1	Kan dit artikel worden geschrapt? Het is voor Inschrijver niet werkbaar om steeds toestemming aan Opdrachtgever te vragen voor de inschakeling van een onderaannemer, want Inschrijver maakt veelvuldig gebruik van Onderaannemers. Het zou de zaken behoorlijk vertragen indien daar steeds voorafgaande schriftelijke toestemming voor nodig is, wat evenmin in het belang van Opdrachtgever is. Vanzelfsprekend blijft Inschrijver wel aansprakelijk voor haar Onderaannemers.	Inschrijver dient Opdrachtgever te informeren bij inschakeling van onderaannemers.
10	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 14.3 en 14.4	Inschrijver acht het onredelijk dat aansprakelijkheid zijdens Opdrachtgever te allen tijde is uitgesloten, behoudens in geval van opzet of grove schuld en stelt daarom voor om artikel 14.1 wederkerig te maken. Is dat akkoord?	Artikel 14 wordt vervangen. Zie bijlage bij de Nota.

		<p>"Een punt van zorg van Inschrijver is de hoogte van de schadevergoedingsplicht, die in principe onbeperkt is. Inschrijver acht het redelijk dat deze in redelijker verhouding staat tot de contract waarde hetgeen meer gebruikelijk is in de ICT branche en aansluit bij de Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt dan ook voor om de aansprakelijkheid te beperken tot een bepaald bedrag per gebeurtenis en per kalenderjaar, zodat Inschrijver de potentiële risico's beter kan inschatten en verzekeren. Daarnaast acht inschrijver het wenselijk dat het begrip "schade" wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten. Inschrijver verzoekt eveneens om de beperkingen die aan de aansprakelijkheid worden gesteld van toepassing te verklaren op vrijwaringen. Inschrijver kan Opdrachtgever niet onbeperkt vrijwaren.</p> <p>Inschrijver stelt daarom voor om artikel 14.1 als volgt aan te passen:</p> <p>14.1.1 De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor directe schade geleden als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen onder deze Raamovereenkomst, daaronder uitdrukkelijk ook begrepen iedere tekortkoming in de nakoming van een overeengekomen garantieverplichting en/of resultaatverplichting door Opdrachtnemer, diens werknemers of door hem ingeschakelde derden, is per gebeurtenis dan wel een reeks van samenhangende gebeurtenissen beperkt tot vergoeding van de uit de wanprestatie voortvloeiende directe schade tot maximaal een bedrag van 50% van de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis (of reeks van samenhangende gebeurtenissen) met een totaalmaximum van 100% van de jaarlijkse contractwaarde per kalenderjaar.</p> <p>Onder 'directe schade' wordt uitsluitend verstaan:</p> <p>a) materiële schade aan hardware, software of andere tastbare zaken van Opdrachtgever, met uitzondering van schade aan of verlies van data;</p> <p>b) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer ter voorkoming of beperking van directe schade, zoals de inzet van extra personeel, de kosten van overuren en de kosten van het treffen van noodvoorzieningen;</p> <p>c) redelijke kosten aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel, aantoonbaar gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.</p> <p>14.1.2 Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.</p> <p>14.1.3 Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren tegen financiële gevolgen van aanspraken van derden voor zover die aanspraken een</p>	
11	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.2		Zie bijlage bij de Nota
12	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.2	<p>Inschrijver staat niet onwettelijk tegen over een boete maar stelt vast dat dit artikel erg onredelijk is. Graag ziet Inschrijver dat dat eerste een ingebrekestelling wordt verstuurd en verzuim optreedt nadat een redelijke termijn voor herstel is verlopen. Daarnaast is het gebruikelijk in de branche een boete van 1% per dag te hanteren met een maximum van 5% van de desbetreffende order en niet de orderwaarde van de gehele opdracht. Het is kan immers nooit de bedoeling zijn dat een te late levering van een smartphone leidt tot een boete ter hoogte van 10% van de totale orderwaarde van de gehele opdracht. Daarnaast wenst Inschrijver op te nemen dat een boete altijd in mindering wordt gebracht op een eventuele schadevergoeding, in lijn met artikel 6:92 lid 2 BW. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	Akkoord. Zie ook de bijlage bij de Nota.
13	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 10.9	<p>Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever een recht tot opschorting van haar betalingen wenst indien een factuur inhoudelijk niet (geheel) juist is. Inschrijver is echter van mening dat een dergelijk recht wel verband moet houden met dat deel van de factuur dat inhoudelijk niet juist is. Inschrijver stelt dan ook voor de volgende toevoeging aan dit artikel te doen: "Opdrachtgever is slechts gerechtigd haar betalingen op te schorten ten aanzien van dat deel van de factuur dat inhoudelijk onjuist is, het overige en juiste deel van de factuur, zal zij te allen tijde tijdig voldoen." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	Niet akkoord. Gehele factuur wordt niet behandeling genomen.
14	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 10.2	<p>Het is in de telecom markt gebruikelijk dat verbruikskosten achteraf in rekening worden gebracht maar abonnementskosten vooraf. Inschrijver kan hier factuurtechnisch ook niet van afwijken. Accepteert Opdrachtgever deze afwijking?</p>	Akkoord.
15	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 9.9	<p>Het is voor Inschrijver niet werkbaar om steeds toestemming aan Opdrachtgever te vragen voor de inschakeling of vervanging van een personeelslid. Het zou de zaken behoorlijk vertragen indien daar steeds voorafgaande schriftelijke toestemming voor nodig is, wat evenmin in het belang van Opdrachtgever is. Vanzelfsprekend blijft Inschrijver wel aansprakelijk voor haar personeel en zorgt Inschrijver ervoor dat personeel dat ander personeel vervangt, qua deskundigheid, opleiding en ervaring ten minste gelijkwaardig is aan het te vervangen personeel. Is Inschrijver bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?</p>	Akkoord, artikel 9.9 komt te vervallen.
16	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 9.8	<p>Opdrachtnemer levert haar diensten onder de Overeenkomst (na evt gunning) tegen tarieven waarin de loonsom van haar werknemers reeds in is verdiscondeert. Inschrijver ziet de noodzaak niet in om Opdrachtgever inzage te geven in haar loonadministratie, daar dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer is. Kan dit artikel komen te vervallen?</p>	Akkoord, artikel 9.8 komt te vervallen.
17	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 9.2	<p>Hoewel Inschrijver begrip heeft voor de geest van dit artikel is het in de praktijk niet een realistische verwachting. Wel kan Inschrijver zich committeren dat direct bij de Overeenkomst betrokken personeel zich houdt aan de gemaakte commerciële en operationele afspraken zoals deze in de Overeenkomst worden vastgelegd. Deelt Opdrachtgever dit standpunt?</p>	Akkoord, maar met een beperking tot direct bij de overeenkomst betrokken personeel.

18	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 8.1	<p>Inschrijver kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord "garandeert" lijkt het erop dat Oderaannemer zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichting, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om ". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?</p>	Niet akkoord, Opdrachtnemer garandeert dat wordt voldaan aan de overeengekomen voorwaarden, waaronder de SLA. Er wordt in 8.1 geen garantie gesteld dat de dienst nooit onderbroken wordt. Zoals inschrijver terecht stelt wordt dit in de SLA vastgesteld, waaraan inschrijver zich commiteert.
19	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 7	<p>"Huidig artikel 7 van de AIV is verouderd. Is Opdrachtgever bereid dit artikel in zijn geheel te vervangen door onderstaand artikel?</p> <p>VERWERKING PERSOONSgegevens</p> <p>1. Opdrachtnemer verwerkt persoonsgegevens op zorgvuldige en behoorlijke wijze en met inachtneming van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving inzake privacy en gegevensbescherming, waaronder (maar niet beperkt tot) de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de Telecommunicatiewet (Tw). Voor zover de Opdrachtgever persoonsgegevens verzamelt en aan Opdrachtnemer verstrekt, staat de Opdrachtgever er jegens Opdrachtnemer voor in dat deze verzameling en verstrekking rechtmatig is.</p> <p>2. Met betrekking tot de Dienst en de Aanvullende Diensten die als een standaardfunctionaliteit door Opdrachtnemer worden aangeboden, is Opdrachtnemer verwerkingsverantwoordelijke als bedoeld onder de AVG. De Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer in dit verband in staat om te voldoen aan zijn verplichtingen onder de AVG, in het bijzonder het informeren van betrokkenen en het op de juiste manier gehoor geven aan verzoeken van rechten van betrokkenen. Meer informatie over de verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke is terug te vinden in het Privacy Statement van Opdrachtnemer.</p> <p>3. Opdrachtnemer biedt Opdrachtgever ten behoeve van factureringdoeleinden en het beheer van de Aansluitingen door de Opdrachtgever (zoals het aanvragen van nieuwe Aansluitingen) toegang tot haar portaldienst. In de omgeving van de portaldienst staan persoonsgegevens zoals factuurgegevens die Opdrachtnemer vanwege de uitvoering van de Overeenkomst aan Opdrachtgever stuurt. Opdrachtgever is verwerkingsverantwoordelijke ten aanzien van de doelen waarvoor zij deze factuurgegevens (verder) gebruikt, bijvoorbeeld ten aanzien van controle telefoongebruik werknemers. Opdrachtgever is daarom verantwoordelijk voor het informeren van betrokkenen (zoals werknemers) over de doelen en wijze waarop Opdrachtgever deze gegevens zal gebruiken, bijvoorbeeld door middel van een telefoonregeling."</p>	Artikel wordt geheel vervangen. Zie bijlage.
20	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 6	<p>"Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht. In plaats van het huidige artikel 6, stelt Inschrijver voor om het volgende artikel van toepassing te verklaren: ""Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen.""</p> <p>Is dat akkoord?"</p>	Akkoord.
21	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 5.2	<p>Inschrijver verzoekt om de bepaling dat genoemde termijnen altijd fatale termijnen zijn te schrappen. Inschrijver verzoekt het om te draaien, namelijk dat termijnen alleen fataal zijn als deze als zodanig uitdrukkelijk zijn benoemd in de onderhavige overeenkomst. Inschrijver acht het redelijk dat zij altijd eerst in gebreke wordt gesteld en een redelijke termijn tot nakoming wordt gegund, alvorens zij in verzuim verkeert. Is Opdrachtgever bereid dit artikel zo aan te passen?</p>	Akkoord.
22	Bijlage 7 / algemene inkoopvoorwaarden artikel 4.3	<p>Dit artikel lijkt tegenstrijdig met de geest van een aanbesteding. De Opdrachtgever heeft immers op basis van criteria bepaald aan wie de Opdracht gegund wordt. Mogelijk dat dit artikel in andere situaties relevant is voor Opdrachtgever maar voor deze aanbesteding ziet Inschrijver graag dat het artikel wordt geschrapt. Deelt Opdrachtgever deze visie?</p>	Akkoord.
23	Bijlage 6 / Raamovereenkomst artikel 11.4	<p>Indien de eenzijdige beëindiging van de [raam]overeenkomst een gevolg is van het feit dat de Opdrachtnemer in de uitvoering van de [raam]overeenkomst substantieel tekort is geschoten, vervalt het recht van de Opdrachtnemer op de honorering van zijn werkzaamheden." Kunt u toelichten wat hiermee beoogd wordt? Inschrijver is van mening dat voor reeds verleende diensten betaald moet worden. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?</p>	Akkoord.
24	Bijlage 6 / Raamovereenkomst artikel 11.2	<p>Inschrijver vindt dat de Overeenkomst alleen mag worden opgezegd of ontbonden indien er bij deze Overeenkomst sprake is van verzuim. Anders zou u de Overeenkomst altijd zonder reden kunnen opzeggen, terwijl partijen een langdurige samenwerking beogen. De prijzen in de aanbieding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd. Stemt Opdrachtgever ermee in om dit artikel buiten toepassing te verklaren?</p>	Akkoord.
25	Bijlage 6 / Raamovereenkomst artikel 11.1	<p>Inschrijver kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord "garandeert" lijkt het erop dat Oderaannemer zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichting, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om ". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?</p>	Akkoord.

26	Bijlage 6 / Raamovereenkomst artikel 10	Het is voor Inschrijver niet werkbaar om steeds toestemming aan Opdrachtgever te vragen voor de inschakeling van een onderaannemer, want Inschrijver maakt veelvuldig gebruik van Onderaannemers. Het zou de zaken behoorlijk vertragen indien daar steeds voorafgaande schriftelijke toestemming voor nodig is, wat evenmin in het belang van Opdrachtgever is. Vanzelfsprekend blijft Inschrijver wel aansprakelijk voor haar Onderaannemers. Is Inschrijver bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Zie antwoord vraag 9.
27	Bijlage 6 / Raamovereenkomst artikel 6.1	Het is in de telecom markt gebruikelijk dat verbruikkosten achteraf in rekening worden gebracht maar abonnementskosten vooraf. Inschrijver kan hier factuurtechnisch ook niet van afwijken. Accepteert Opdrachtgever deze afwijking?	Zie antwoord vraag 14.
28	Bijlage 9 security en privacy / IBP-5.3.2 - IBP-5.3.3	deze onderdelen zijn niet relevant voor de dienstverlening. Graag schrappen.	Eis IBP-5.3.2 wordt aangehouden aangezien een jaarlijks gesprek met een accountmanager waarin ook informatiebeveiliging, privacy en risico's aan bod komen voor opdrachtgever belangrijk is. Eis IBP-5.3.3 zal worden geschrapt.
29	Bijlage 9 security en privacy / IBP-5.2.2	Inschrijver dient vanaf 1 oktober te voldoen aan de striktere eisen vanuit de wet / regeling 'Veiligheid en Integriteit Telecommunicatie' onder supervisie van de toezichthouder Agentschap Telecom. Daarnaast is Inschrijver in het bezit van een ISO 270001 certificaat, die voldoet aan de generieke dienstverlening die wordt uitgevraagd. Het is ons inziens meer dan voldoende om de gevraagde dienstverlening op beveiligingsmaatregelen te toetsen. Inschrijver verzoekt deze eis (een formele audit-verklaring) te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
30	Bijlage 9 security en privacy / IBP-5.1.3	Inschrijver vertsrekt geen details informatie uit de systemen aan derden voor onderzoek. Graag schrappen.	Nee. Opdrachtnemer verwerkt onze informatie en bij een beveiligingsincident/datalek dragen wij verantwoordelijkheid, dus moeten wij ook over de juiste informatie beschikken om bijvoorbeeld betrokkenen te kunnen informeren. Harde eis. De eis wordt beperkt tot relevante informatie m.b.t. het incident.
31	Bijlage 9 security en privacy / IBP-4.2	Beleid is om niet te testen met productie data. Dat wordt wel gebruikt voor analyse voorzover dit is toegestaan voor het gebruiksdoel en gemeld in het privacy statement.	Niet akkoord, analyse is alleen toegestaan als dat in de verwerkersovereenkomst als gebruiksdoel is opgenomen.
32	Bijlage 9 security en privacy / IBP-3.10.1 t/m IBP-3.10.6	Deze onderdelen zijn niet relevant voor de dienstverlening. Inschrijver levert een generieke dienst. Gegevens worden niet gescheiden tijdens de interne verwerking. Klanten hebben alleen toegang tot de eigen gegevens. Is dit akkoord?	Akkoord.
33	Bijlage 9 security en privacy / IBP-3.9.4	Inschrijver levert een generieke dienst en rapporteert derhalve niet op kwetsbaarheden. Het beleid van inschrijver is dat wij de kwetsbaarheden oplossen of mitigeren. Inschrijver verzoekt deze eis te schrappen.	Akkoord.
34	Bijlage 9 security en privacy / IBP-3.7.3	Inschrijver levert een generieke dienst en rapporteert derhalve niet op kwetsbaarheden. Het beleid van inschrijver is dat wij de kwetsbaarheden oplossen of mitigeren. Inschrijver verzoekt deze eis te schrappen.	Akkoord.
35	Bijlage 9 security en privacy / IBP-3.6.4	Inschrijver levert een generieke dienst en rapporteert derhalve niet op kwetsbaarheden. Het beleid van inschrijver is dat wij de kwetsbaarheden oplossen of mitigeren. Inschrijver verzoekt deze eis te schrappen.	Akkoord.
36	Bijlage 9 security en privacy / IBP-3.4.3	Inschrijver levert een generieke dienst en rapporteert derhalve niet op kwetsbaarheden. Het beleid van inschrijver is dat wij de kwetsbaarheden oplossen of mitigeren. Inschrijver verzoekt deze eis te schrappen.	Akkoord.
37	Bijlage 9 security en privacy / IBP-3.3.3	Voor welk aspect van de dienstverlening is dit relevant?	Eis zal worden geschrapt.
38	Bijlage 9 security en privacy / IBP-3.2.4	Inschrijver is van mening dat gevraagde niet relevant is, omdat Inschrijver een generieke dienst levert en niet een specifieke dienst die "sterk" is geïntegreerd met de IT infra van de opdrachtgever. Inschrijver verzoekt dit te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. De geleverde dienst is wel degelijk sterk geïntegreerd met de IT infra van opdrachtgever; denk aan al het mobiele internetverkeer van en naar diensten van opdrachtgever alsook het gebruik van resetcodes en MFA codes via SMS of gekoppeld aan (e)SIM.
39	Bijlage 9 security en privacy / IBP-3.1.6	"Het beleid van Inschrijver is om alleen software te gebruiken die ondersteund is door de leverancier. Gaat u hiermee akkoord?"	Akkoord.

40	Bijlage 9 security en privacy / IBP-2.3	Wat is de reden dat alle medewerkers die participeren een VOG/ of vergelijkbaars dienen te hebben?	De reden is dat bij de dienstverlening zeer gevoelige gegevens verwerkt worden; denk aan oa. bel/sms-gedrag, mobiel internetverkeer en locatiegegevens van al onze medewerkers. Ook zijn in veel gevallen toegangsmiddelen gekoppeld aan het mobiele abonnement waarmee ongeoorloofde toegang verkregen kan worden.
41	Bijlage 9 security en privacy / IBP-2.2	Alle medewerkers van Inschrijver tekenen bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring. deze clausules dienen voldoende te zijn voor participatie aan gevraagde dienstverlening. Inschrijver verzoekt dit onderdeel te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee.
42	Bijlage 9 security en privacy	" Voor de vereiste generieke diensten voldoet opdrachtnemer aan de ISO 27001-norm en aan de aanvullende maatregelen die momenteel worden ingevoerd voor de regeling beveiliging en integriteit van telecommunicatie. Inschrijver is van mening dat gevraagde niet relevant is, omdat Inschrijver door ACM een generieke, geregleerde dienst levert en niet een specifieke dienst die ""sterk"" is geïntegreerd met de IT infra van de opdrachtgever. Vanwege de generieke karakter rapporteert Inschrijver derhalve niet op kwetsbaarheden. Het beleid van inschrijver is dat wij de kwetsbaarheden oplossen of mitigeren. Rapportages worden niet gedeeld met opdrachtgever. Om bovengenoemde redenen verzoekt opdrachtnemer deze bijlage te schrappen als onderdeel van de uitvraag/eis en na gunning verder te bespreken. Gaat u hiermee akkoord? "	Niet akkoord.
43	Bijlage 3 / eis 7	Moderne smartphones zijn geschikt voor het bellen over WiFi en dit is een goede oplossing voor thuis als de dekking niet optimaal is. Voor grote locaties en/ of waar veel mensen samen zijn is oplossing niet toereikend. Kan opdrachtgever bevestigen dat ze een indooroplossing eisen die gedimensioneerd is op het aantal gebruikers (zowel medewerkers als studenten), vloeroppervlakte zodat er een goede indoordekking ontstaat?	Eis 7 en 8 komen te vervallen. Indoordekking installaties zijn geen onderdeel van de scope van de opdracht. Opdrachten hiervoor worden middels een offerte aanvraag gegund (afhankelijk van de opdrachtwaarde).
44	Bijlage 3 / eis 7	Het is gebruikelijk als Gegadigde een DAS bouwt dat de passieve onderdelen in eigendom overgaan naar de opdrachtgever en dat de operator specifieke zendapparatuur in eigendom blijven van de operator. Is dit voor opdrachtgever bekend en akkoord?	Eis 7 en 8 komen te vervallen. Zie ook antwoord vraag 43.
45	Bijlage 3 / eis 7	Inschrijver is bekend met het ontwerpen en bouwen van indooroplossingen. Bedoelt opdrachtgever met deze eis dat er een DAS gebouwd dient te worden en dat daarop meerdere operators kunnen inkoppelen?	Eis 7 en 8 komen te vervallen. Zie ook antwoord vraag 43.
46	Bijlage 3 / eis 6	"Inschrijver kan alleen op basis van een drivetest in de gebouwen zelf aangeven of de dekking voldoet of dat er aanvullende maatregelen nodig zijn. Dekkingskaarten geven slechts de verwachte dekking buiten aan op basis van een predictiemodel. Gelet op de aard en omvang van de panden waarin opdrachtgever is gehuisvest zal de outdoordekking weinig zeggen over de dekking in het pand. Kan opdrachtgever deze eis concreter maken, om te voorkomen dat er na gunning discussie is over indoordekking ontstaat en wie de kosten voor de verbetering daarvan moet betalen?"	Eis 6 komt te vervallen.
47	Bijlage 5 / prijzenblad	Kan opdrachtgever aangeven hoe Gegadigde eventuele kosten voor indoorinstallaties in het prijzenblad moet opnemen?	Dit is niet van toepassing, zie ook antwoord vraag 43.
48	Beschrijvend document	"Inschrijver heeft het vermoeden dat Opdrachtgever indoor dekking zeer belangrijk vindt. Klopt de aanname dat Opdrachtgever een optimale indoordekking in de gebouwen die genoemd worden in het beschrijvend document op blz. 8 en 9 van 32 wil hebben? Waarbij geldt dat op 90% van het vloeroppervlakte (liften en trapgangen zijn uitgesloten) de dekking minimaal -105dBm is? "	Zie antwoord vraag 43.
49	Bijlage 3 / eis 19	Wordt met de buiten bundel gesprekskosten de kosten voor servicenummers en internationale gesprekskosten bedoeld?	Alle kosten die buiten de flat flee vallen. Binnen Europa valt binnen de bundel. Zie ook eis 10.
50	Bijlage 5 / prijzenblad	Het prijzenblad biedt geen ruimte voor het aanbieden van verschillende databundels. Hierdoor kunnen de gevraagde 2GB en 5GB databundels niet worden toegevoegd. Kan Opdrachtgever het prijzenblad aanpassen?	Wij vragen minimaal 2GB waarbij we zeggen dat het mogelijk in de toekomst kan worden uitgebreid naar 5GB. Het prijzenblad kan worden ingevuld op basis van een 2GB bundel. Inschrijver kan een apart document indienen met daarbij de prijzen op basis van een 5GB databundel. Dit wordt niet meegenomen in de beoordeling. De aangeboden tarieven dienen marktconform te zijn en te voldoen aan het Programma van Eisen.
51	Bijlage 3 / eis 58	Het is mogelijk om het contractnummer op de factuur te vermelden. Het is helaas niet mogelijk om het nummer als extra vermelding in de mail te plaatsen. Is dit akkoord?	Akkoord.
52	Bijlage 3 / eis 55	Het is in de telecom markt gebruikelijk dat verbruikskosten achteraf in rekening worden gebracht maar abonnementskosten vooraf. Inschrijver kan hier factuurtechnisch ook niet van afwijken. Accepteert Opdrachtgever deze afwijking?	Akkoord.
53	Bijlage 3 / eis 39	Het deel tussen haakjes is niet geheel correct gesteld. Dient dit te zijn met een punt na het woord glasvezel? Dan wordt het deel tussen haakjes (toe te passen drager is glasvezel. Koperverbindingen en of straalverbindingen zijn niet toegestaan!). Correct?	Dat is correct.
54	Bijlage 3 Programma van Eisen, eis 54	De helpdesk van Inschrijver is 24/7 bereikbaar voor het melden van incidenten en het blokkeren van simkaarten. Pukcodes kunnen door de beheerders van Opdrachtgever opgezocht worden in het webportaal van Inschrijver. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.

55	Bijlage 3 Programma van Esien, eis 50	Het opvragen van de pincode via het webportaal is niet mogelijk en niet nodig, aangezien alle simkaarten voorzien zijn van een standaard pincode 0000. Gebruiker dient zelf de pincode te wijzigen na activatie. Gaat Oprachtgever hiermee akkoord?	Akkoord als de standaard pincode inderdaad 0000 is. Anders blijft de eis van toepassing.
56	Bijlage 3 Programma van Esien, eis 23	Simkaarten worden binnen twee uur geactiveerd als dit via het webportaal of telefonisch aangevraagd wordt. Indien een aanvraag via email wordt ontvangen is dit niet haalbaar. Inschrijver adviseert daarom om een sim activatie altijd telefonisch of via het webportaal in te dienen. Gaat Oprachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.
57	Bijlage 3 Programma van Esien, eis 28 en 29	Nummerweergave bellende A-party dient ook door de PBX ondersteund te worden om dit technisch mogelijk te maken. Daarmee is nummerweergave bellende A-party mogelijk voor oproepen van de PBX via de vast-mobiel koppeling naar de mobiele nummers van opdrachtgever. Is dit wat opdrachtgever voor ogen heeft en gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
58	AIVSHR 15.2	Gezien de inhoud van haar verzekeringspolis en het confidentiële karakter hiervan kan Inschrijver niet instemmen met het overleggen van een bewijs van premiebetaling aan Oprachtgever. Inschrijver verzoekt derhalve dit artikel buiten toepassing te verklaren. Wel is het voor Inschrijver mogelijk om Oprachtgever op verzoek een certificaat van haar verzekeringspolis te verstrekken waaruit blijkt dat Inschrijver afdoende is verzekerd. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
59	AIVSHR 14	Dit artikel is niet in overeenstemming met de verzekeringspolis van Inschrijver. Inschrijver kan onder meer uitdrukkelijk niet akkoord gaan met aansprakelijkheid voor indirecte schade. Bij dit type schade is er geen of onvoldoende causaal verband tussen een eventuele niet-nakoming aan de zijde van Inschrijver en de mogelijke schade die zou worden geleden door Oprachtgever. Ook is Inschrijver van mening dat een maximaal schadebedrag per jaar redelijk is. Inschrijver is derhalve van mening dat het huidige aansprakelijkheidsartikel niet wijst op een redelijke verdeling van risico's tussen partijen en verzoekt het artikel conform onderstaande aan te passen: 14.1 Wederpartij is uitsluitend aansprakelijk voor de directe schade van Oprachtgever veroorzaakt door een aan Wederpartij toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad. De maximale cumulatieve aansprakelijkheid van alle hieronder genoemde schadesoorten bedraagt €3.000.000,00 per jaar, en de totale aansprakelijkheid van Wederpartij per jaar is derhalve tot dat bedrag beperkt. De maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis bedraagt €1.000.000,00. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan de schade ten gevolge van: a. dood of lichamelijk letsel; b. beschadiging van stoffelijke zaken van Oprachtgever; c. een schending van intellectuele eigendomsrechten van Oprachtgever of derden; d. het inregelen van noodvoorzieningen, mits deze noodvoorzieningen niet tijdig door Wederpartij zelf kunnen worden geleverd; e. het onrechtmatig verwerken van persoonsgegevens van Oprachtgever of een eindgebruiker; f. andere administratieve fouten dan genoemd onder e, daaronder begrepen het (tijdelijk) buiten werking stellen van de aansluiting van Oprachtgever door Wederpartij zonder dat daartoe een aantoonbare grond was. 14.2. Wederpartij is niet verantwoordelijk en niet aansprakelijk voor enige schade anders dan de directe schade zoals hiervoor gedefinieerd, waaronder indirecte schade, gevolgschade, schade door bedrijfsstagnatie, gederfde winst of gemiste besparingen. 14.3. De in artikel 14.1 en artikel 14.2 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel en/of; c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 6 van de inkoopvoorwaarden van de Hogeschool Rotterdam.	Artikel 14 wordt vervangen. Zie bijlage bij de Nota.
60	AIVHSR 11.1 sub i	Inschrijver wenst graag zekerheid te hebben inzake partnership en verlangt het voortzicht te hebben op een langere samenwerking. Daarom is het niet redelijk dat Hogeschool Rotterdam op elke moment de mogelijkheid zou hebben de overeenkomst direct op te kunnen zeggen. Bent u daarom bereid om dit artikel te schrappen?	Akkoord.

61	AIVSHR 11	<p>Inschrijver is van mening dat het niet redelijk is dat Hogeschool Rotterdam bij de situaties zoals deze worden gesteld in artikel 11.1 naast volledige ontbinding van de overeenkomst ook Leverancier aansprakelijk kan stellen voor geleden schade en een boete van 10% mag opleggen. Opdrachtnemer verzoekt de schade waarvoor Leverancier op basis van dit artikel aansprakelijk zou kunnen worden gesteld te beperken tot de directe schade die voortvloeit uit een handelen van Leverancier in strijd met dit artikel en voor de bedragen aan te sluiten bij de bepaling aangaande aansprakelijkheid. Daarnaast verzoekt Inschrijver aan de Hogeschool om de boetebepaling te schrappen, danwel te matigen tot een percentage van 2%. Immers het recht op schadevergoeding vervangt een eventuele contractueel vastgestelde boetebepaling voorts is een percentage van 10% onredelijk en disproportioneel.</p>	Akkoord.
62	AIVSHR 10.10	<p>Inschrijver is door interne processen billing-technisch niet in staat om een dergelijke verrekening te verwerken en kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Daarnaast dient een eventuele verrekening altijd betrekking te hebben tot de geleverde dienst en het betreffende factuurbedrag welke door Inschrijver in rekening is gebracht. Inschrijver verzoekt deze bepaling te verwijderen. Is dit akkoord?</p>	Akkoord.
63	AIVSHR 10.3 en 10.4	<p>Inschrijver is van mening dat het niet redelijk is dat De Hogeschool Rotterdam de factuur niet betaalt indien er sprake is van het niet vermelden van de gegevens en het niet correct factureren zoals beschreven in Bijlage 5 Eisen telefonie paragraaf 2.10 en verzoekt derhalve artikel 10.3 3n 10.4 te schrappen.</p> <p>Voorts wenst Inschrijver de mogelijkheid te hebben om vooraf te kunnen factureren, hetgeen gebruikelijk is voor de dienstverlening inzake telefonie en mobiele diensten. Kunt u met beide opmerkingen akkoord gaan?</p>	Akkoord.
64	AIVSHR 10.2	<p>Zowel bij andere providers als bij uw huidige wordt er vooraf gefactureerd voor mobiele diensten, hetgeen gebruikelijk en normaal is voor dergelijke diensten binnen de branche. Is Aanbestedende Dienst daarom bereid om Inschrijver vooraf te laten factureren?</p>	Akkoord.
65	AIVSHR 10.1	<p>Opdrachtnemer wenst een wijziging ten aanzien van dit artikel dat tarieven wel aangepast kunnen worden indien dit vanuit overheidswege of regelgeving opgelegd wordt. Opdrachtnemer stelt voor de volgende zin aan dit artikel toe te voegen: "In afwijking van voorgaande is Inschrijver gerechtigd de prijzen te wijzigen indien dit door een met overheidsgezag bekleed orgaan of rechter (waaronder Autoriteit Consument & Markt) wordt opgelegd". Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?</p>	Artikel gaat niet over wijziging van tarieven. 10.1 Opdrachtnemer zal direct na voltooiing van de Diensten als weergegeven in artikel 5.4 het overeengekomen bedrag factureren. Alle prijzen en tarieven zijn steeds vastgesteld in euro.
66	AIVSHR 9.7	<p>Inschrijver kan niet instemmen met een ongelimiteerde en onbeperkte vrijwaring in dit kader. Indien er sprake is van medeschuld of opzet aan de zijde van de Hogeschool Rotterdam, dient deze vrijwaring te komen vervallen. Is Aanbestedende Dienst daarmee akkoord? Voorts wenst Inschrijver een maximumbedrag te koppelen aan deze vrijwaring van EUR. 250.000,- per contractjaar. Kan Aanbestedende Dienst hiermee eveneens instemmen?</p>	Akkoord.
67	AIVSHR 9.5	<p>Uiteraard is Inschrijver afdoende verzekerd, echter de inhoud van haar verzekeringspolis en door het confidentiële karakter hiervan kan Inschrijver niet instemmen het verlenen van inzage in de verzekeringspolis of met het overleggen van een bewijs van premiebetaling aan Aanbestedende Dienst. Inschrijver verzoekt derhalve dit artikel buiten toepassing te verklaren. Wel is het voor Inschrijver mogelijk om Opdrachtgever op verzoek een certificaat van haar verzekeringspolis te verstrekken waaruit blijkt dat Inschrijver afdoende is verzekerd. Is Aanbestedende Dienst bereid dit artikel te schrappen?</p>	Akkoord. Artikel wordt aangepast naar overleggen van certificaat.
68	AIVSHR 9.4	<p>Opdrachtnemer maakt ten behoeve van haar dienstverlening geen gebruik van in- en uitleen van medewerkers en daarom is dit artikel ook dan niet van toepassing. Is Aanbestedende Dienst bereid dit artikel te schrappen?" "Opdrachtnemer maakt ten behoeve van haar dienstverlening geen gebruik van in- en uitleen van medewerkers en daarom is dit artikel ook dan niet van toepassing. Is Aanbestedende Dienst bereid dit artikel te schrappen?"</p>	Nee. Artikel kan van toepassing zijn op andere inschrijvers.
69	AIVSHR 7.3	<p>uitvoerbaarheid van de Overeenkomst niet ten goede indien telkenmale toestemming gevraagd dient te worden op het moment dat er daadwerkelijk gebruikt wordt van de dienstverlening van derden. In het kader van de praktische uitvoerbaarheid stelt Opdrachtnemer voor dat zij altijd vooraf zal informeren wanneer er gebruik gemaakt wordt van derden, en wenst dit artikel dienovereenkomstig te wijzigen, namelijk dat Inschrijver de Hogeschool informeert als derden met persoonsgegevens gaan werken in het kader van de uitvoering van de overeenkomst. Is Aanbestedende Dienst bereid deze wijziging te accepteren?</p>	Zie antwoord vraag 9.
70	AIVSHR 6	<p>"Artikel 6 is overbodig en niet van toepassing op de dienstverlening tussen Inschrijver en Hogeschool Rotterdam. Zo is er geen sprake van bepaald maatwerk waarvoor de overdracht van intellectuele eigendomsrechten nodig is (zoals vaak het geval bij de ontwikkeling van software en/of hardware). Ook kan Inschrijver niet vrijwaren voor zaken en/of diensten die niet door haar zelf zijn ontwikkeld. Inschrijver zal in geen geval een ongelimiteerde vrijwaring verlenen tegen alle aanspraken van derden ter zake van eventuele inbreuken op intellectuele eigendomsrechten. Een verdergaande aansprakelijkheid dan voor directe schade die door Instelling zou worden geleden en voortvloeiend uit een inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht of enig ander (vergelijkbaar) recht van derden kan door Inschrijver niet worden geaccepteerd. Inschrijver verzoekt artikel 6 te schrappen. Is dit akkoord?"</p>	Akkoord.
71	AIVSHR 5.6	<p>Kunt u bevestigen dat een dergelijk verzoek binnen redelijkheid zal plaatsvinden? Voorts wenst Inschrijver een dergelijk verzoek vooraf (bijvoorbeeld 5 werkdagen) te ontvangen met een duidelijk kader waarin de eisen en criteria voor het onderzoek zijn opgenomen. Bent u daartoe bereid?</p>	Akkoord.

		<p>"Tijdige nakoming binnen de tussen partijen overeengekomen afleveringstijdstippen en afleveringstermijnen is een resultaat van de samenwerking tussen twee partijen. Het niet nakomen van overeengekomen termijnen kan plaatsvinden door factoren die liggen buiten de invloedssfeer van Inschrijver. Inschrijver wenst dit artikel te wijzigen overeenkomstig het bepaalde in artikel 6:82 BW, waarin wordt bepaald dat verzuim intreedt wanneer de schuldenaar in gebreke wordt gesteld bij een schriftelijke aanmaning waarbij hem een redelijke termijn voor de nakoming wordt gesteld. Inschrijver verzoekt daarom artikel 5.2 te wijzigen, overeenkomstig het bepaalde in het BW:</p> <p>"Het afleveringstijdstip en de afleveringstermijn zal tussen Partijen worden overeengekomen in de Overeenkomst. Indien een overgekomen wezenlijke termijn door een partij wordt overschreden en deze overschrijding is toerekenbaar aan de partij die niet nakomt, zal deze partij door de wederpartij schriftelijk ingebreke worden gesteld waarbij hem een redelijke termijn wordt gesteld voor de nakoming. Van verzuim is sprake in het geval er niet wordt nagekomen binnen de in de ingebrekestelling vermelde termijn. Indien de Leverancier verzaakt maatregelen voor te stellen, dan wel te treffen, is Instelling gerechtigd om voor rekening van Leverancier een derde in te schakelen om de betreffende maatregelen uit te voeren, behoudens het geval de niet tijdige levering niet aan Leverancier kan worden toegerekend en mits Instelling hier zwaarwegende en redelijke argumenten voor heeft".</p>	
72	AIVSHR 5.2	Stemt u hiermee in? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	Akkoord.
73	AIVSHR 4.3	<p>"Na totstandkoming van de overeenkomst maar voordat Inschrijver heeft aangevangen met werkzaamheden mag de Hogeschool Rotterdam de overeenkomst nog ontbinden. Overeenkomstig het Burgerlijk Wetboek komt een Overeenkomst tot stand door aanbod en aanvaarding daarvan (art. 6:217 lid 1 BW). Het is dan, naar mening van Inschrijver, niet redelijk en proportioneel dat Hogeschool Rotterdam nadat aanvaarding reeds heeft plaatsgevonden nog de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst te allen tijde te annuleren. Zie eveneens de vraag van Inschrijver inzake artikel 9.2 inzake partnerschap en langdurige samenwerking en de mogelijkheid tot direct opzegging.</p> <p>Kunt u daarnaast nog een situatie bedenken waarin u van de mogelijkheid van artikel 4.3 gebruik zou willen maken? In ieder geval verzoekt Inschrijver daarom artikel 4.3 te schrappen. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?"</p>	Artikel 4.3 van de algemene inkoopvoorwaarden is niet van toepassing op de Raamovereenkomst.
74	Concept Raamovereenkomst 9.4	Kan Inschrijver ervan uitgaan, dat de reeds geleverde diensten alsnog vergoed zullen worden, ondanks het feit dat Hogeschool Rotterdam wegens "wanprestatie" aan de zijde van Inschrijver de overeenkomst heeft opgezegd? Het is immers onredelijk om de contractuele vergoeding niet toe te kennen, aangezien Inschrijver de overeenkomst op korte termijn "kwijt is geraakt".	Artikel 9.4 gaat over arbeidsvoorwaarden en komt in zijn geheel te vervallen.
75	Concept Raamovereenkomst 9.2	In het kader van partnership en continuïteit wenst Gegadigde graag een langdurige samenwerking aan te gaan waarbij er sprake is van een zekere garantie op afname van de geoffreerde diensten. Prijs technisch wordt in de aanbieding van Gegadigde ook uitgegaan van een zekere duur van de overeenkomst. Het past daarom niet dat Hogeschool Rotterdam op elke gewenst moment de overeenkomst kan opzeggen. Is Aanbestedende Dienst daarom bereid dit artikel te schrappen?	Artikel 9.2 gaat over arbeidsvoorwaarden. Artikel 9 komt te vervallen.
76	Concept Raamovereenkomst 7	Oprachtnemer maakt ten behoeve van haar dienstverlening mogelijk gebruik van derden. Dientengevolge komt het de praktische uitvoerbaarheid van de Overeenkomst niet ten goede indien telkenmale toestemming gevraagd dient te worden op het moment dat er daadwerkelijk gebruikt wordt van de dienstverlening van derden. In het kader van de praktische uitvoerbaarheid stelt Oprachtnemer voor dat zij altijd vooraf zal informeren wanneer er gebruik gemaakt wordt van derden, en wenst dit artikel dienovereenkomstig te wijzigen. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 9.
77	Concept Raamovereenkomst 5.7	Er lijkt tekst te ontbreken in dit artikel, kunt u deze tekst alsnog toevoegen?	Nee er is geen artikel 5.7
78	Concept Raamovereenkomst 5.3	Gegadigde wil erop wijzen dat, indien hij nagelaten heeft om fouten of onduidelijkheden, vooraf aan de orde te stellen, uitsluitend eventuele redelijke kosten voor zijn rekening zal nemen. Is Aanbestedende Dienst daarom bereid om de term "financiële risico" te vervangen door de zinsnede "zal de redelijke kosten dan voor zijn rekening nemen"?	In artikel 5.3 staat dit niet.
79	Concept Raamovereenkomst 3.2	<p>Om ervoor te zorgen dat de meer specifieke documenten voorgaan op de meer generieke documenten (specifiek de inschrijving van Inschrijver) waarmee Inschrijver invulling geeft aan het gevraagde in het Programma van Eisen en Wensen waarin toevoegingen of aanpassingen kunnen worden overeengekomen, stelt Gegadigde voor om de volgorde van preferentie als volgt aan te passen in het kader van vereenvoudiging en verduidelijking:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Deze overeenkomst met de daarbij behorende bijlagen 2) Nota's van Inlichtingen 3) Inschrijving van Oprachtnemer 4) Beschrijvend Document 5) Algemene Inkoopvoorwaarden Diensten Stichting Hogeschool Rotterdam <p>Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?</p>	Nee. Er kan geen invulling worden gegeven aan het Programma van Eisen. Inschrijver dient akkoord te gaan met het Programma van Eisen. Toevoegingen of aanpassingen worden vastgelegd in een addendum.
80	Eis 11	Aanbestedende Dienst eist een individuele 5GB bundel die tevens de mogelijkheid moet bieden om onderling te kunnen delen. Is de aanname juist dat Aanbestedende Dienst een totale databundel eist van minimaal 4552*5GB + 40*5GB = 22.960GB?	Nee, dat is niet juist (zie antwoord vraag 50).
81	Eis 55	Het is in de telecommarkt gebruikelijk dat abonnementskoten vooraf en verbruikkosten altijd achteraf in rekening worden gebracht. Inschrijver kan hier factuur-technisch ook niet van afwijken. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
82	Eis 11	Het opgegeven verbruik van 5GB is, zeker in combinatie met de mogelijkheid om onderling te kunnen delen, erg hoog. Volgens Gegadigde past het beter om een lagere bundel te kiezen (starten met 2Gb) met in het contract een groepad naar grotere databundels (5Gb). De startbundel is dan op basis van het actuele verbruik en vervolgens grotere bundels voor de toekomst. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 50.

83	Bijlage 2, referentie	In bijlage 2, referentie, vraagt u bij punt 5 om de waarde exclusief BTW bij oplevering. Dit betreft concurrentie gevoelige informatie welke wij niet willen delen. Wij verzoeken u dit punt te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. Inschrijver dient wel aan te tonen te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen.
84	Prijzenblad	Waar kunnen de eventuele kosten voor inkoopdekking op het prijzenblad worden vermeld?	Inkoopdekking valt buiten de scope van de opdracht.
85	Wens 3	Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst om deze wens aan te passen naar het aanleveren van een standaard SLA voor de gevraagde diensten en dat na gunning de SLA verder ingevuld/aangepast wordt met betrekking tot de genoemde punten. Gaat u hiermee akkoord?	Dit betreft een wens welke wordt beoordeeld. Inschrijver dient een uitwerking in te dienen o.b.v. de uitgevraagde punten.
86	Wens 3	Om een SLA te kunnen leveren die een volledig en kwalitatief goed inzicht geeft in de diensten van gegadigde, verzoekt deze de beperking op het aantal pagina's te verwijderen uit deze wens.	Akkoord.
87	Wens 2	Een volledig en kwalitatief goed plan van aanpak is lastig samen te vatten in slechts vijf pagina's. Kan Aanbestedende Dienst het aantal pagina's voor deze wens verhogen naar maximaal 10. Zo nee, wat is de reden voor het niet verruimen van het aantal pagina's?	Akkoord.
88	Wens 1	Een volledig en kwalitatief goede toelichting over ons beheer en beheerportal is lastig samen te vatten in slechts vier pagina's. Kan Aanbestedende Dienst het aantal pagina's voor deze wens verhogen naar maximaal 10. Zo nee, wat is de reden voor het niet verruimen van het aantal pagina's?	Akkoord.
89	3.7.3. Beoordeling van het element 'Kwaliteit' (Programma van Wensen)	Door het stellen van de eis dat de score op kwaliteit minimaal 40 punten dient te zijn, wordt feitelijk de weging van het criterium Kwaliteit gewijzigd 50% (0 tot 50 punten) naar 20% (40 tot 50 punten). Daarmee wordt de weging van het Gunningscriterium Prijs 80%. Zoals Aanbestedende Dienst met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid uit eigen ervaring weet, komt het vrijwel nooit voor dat een Inschrijver op alle onderdelen van de Inschrijving de volle 100% van de punten toebedeeld krijgt. Dat maakt dat in de praktijk de weging van Prijs nog groter wordt dan de eerder genoemde 80%. Hoe kijkt Aanbestedende Dienst hiernaar?	In het element 'Kwaliteit' (Programma: ja. De aanbestedende dienst heeft de kwaliteits grotendeels vastgelegd door middel van het Programma van Eisen en de geschiktheidseisen. Gezien de samenstelling van de markt blijven er naar inziens van aanbestedende dienst een aantal kwaliteitsverschillen mogelijk, deze zijn uitgevraagd in de gunningscriteria. Alleen inschrijvers die minimaal 40 punten behalen voor het onderdeel kwaliteit worden beoordeeld op het onderdeel prijs.
90	3.7.3. Beoordeling van het element 'Kwaliteit' (Programma van Wensen)	Door het stellen van de eis dat de score op kwaliteit minimaal 40 punten dient te zijn, wordt feitelijk het criterium Kwaliteit gesplitst in een Geschiktheidseis (minimaal 40 punten) en een Gunningscriterium (score tussen 40 en 50 punten). Binnen de aanbestedingsregelgeving geldt een strikte scheiding tussen Geschiktheidseisen (geschiktheid van de Inschrijver) en Gunningscriteria (zien op de inschrijving). Een Geschiktheidseis mag derhalve niet gebruikt worden als (sub)Gunningscriterium. Hoe kijkt Aanbestedende Dienst hiernaar?	Het betreft geen geschiktheidseis. De aanbestedende dienst wil hiermee voorkomen dat een inschrijver de opdracht gegund krijgt vanwege een lage inschrijving. De gevraagde gunningscriteria zijn van belang voor de aanbestedende dienst vandaar het minimaal aantal te behalen punten.
91	3.7.3. Beoordeling van het element 'Kwaliteit' (Programma van Wensen)	Om op dit moment zelf te kunnen bepalen welke score Inschrijver per wens mogelijk kan behalen, is het van belang op per wens inzicht te hebben in het aantal beoordelaars. De totaal score per wens is immers een gemiddelde dat wordt berekend over het aantal beoordelaars. 1 - Wat is het aantal beoordelaars voor Wens 1? 2 - Wat is het aantal beoordelaars voor Wens 2? 3 - Wat is het aantal beoordelaars voor Wens 3?	Minimaal 5 voor elke wens.
92	3.7.3. Beoordeling van het element 'Kwaliteit' (Programma van Wensen)	"Indien de totale score voor het element 'Kwaliteit' onder de minimale score van 40 punten ligt, zal de Inschrijving terzijde worden gelegd." Houdt dit in dat het gewogen gemiddelde van de totale score groter of gelijk moet zijn aan 80%?	Wij snappen de vraag niet.
93	Bijlage 9	IBP-3.10.5 - De encryptie sleutels voor het versleutelen van de gegevens op de systemen van Inschrijver zijn in eigendom van en worden beheerd door Inschrijver. Deze worden in verband met beveiligingslekken nooit gedeeld met externe partijen. Inschrijver verzoekt dan ook om de eis hier op aan te passen. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.
94	Bijlage 9	IBP-3.7.3 - De rapportage met de resultaten van de penetratietesten worden niet gedeeld met Aanbestedende Dienst aangezien dit vertrouwelijke informatie bevat. Inschrijver kan dit wel modeling toelichten tijdens het kwartaaloverleg. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.
95	Bijlage 9	IBP-3.6.4 - Onderdeel van het security hardening proces is een periodieke toetsing echter wordt de rapportage met de resultaten niet gedeeld als onderdeel van de kwartaalrapportage aangezien dit vertrouwelijke beveiligingsinformatie bevat. Inschrijver kan dit wel mondeling toelichten tijdens het kwartaaloverleg. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.

96	Bijlage 9	Inschrijver gaat ervan uit dat de eisen IBP-3.2.1 t/m IBP-3.2.4 betrekking hebben op de implementatie, transitie en wijzigingen van de diensten. Is deze aanname correct?	Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.
97	Beroepsregis ter	Welk beroepsregister wordt door Aanbestedende Dienst als relevant beschouwd in deze aanbestedingsprocedure?	Kamer van koophandel.
98	Eis 3	Waar moet aangegeven worden "op welke wijze de voicemail kan worden ge(de)activeerd."?	Met een toelichting op de eis. Dit is geen onderdeel van de beoordeling. Document kan worden geupload in Tendermed.
99	Eis 46	Inschrijvers kunnen met deze eis akkoord gaan voor alle vaste (bedrijfs) nummers die toegewezen zijn aan HR, cq mobiel nummers die in gebruik zijn bij HR. In dit verband is het belangrijk op te merken dat HR bij een procesmatige opzegging altijd dient te vermelden dat de opzegging plaatsvindt met nummerbehoud. De latende leverancier dient dan een zekere redelijke migratie periode voor de klant te supporten tot portering moment, en mag nummers niet vrijgeven andere klanten. Is HR hiermee bekend?	Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.
100	Eis 35	Indien er een secundaire verbinding in de oplossing meegenomen is (zoals hier uitgevraagd is), zal bij een storing op de link het verkeer allereerst op een secundaire verbinding aangeboden worden. Indien vast telefonie verkeer een storing ervaart kan middels een calamiteiten schakeling een deel van het verkeer (enkele nummers) naar een andere bestemming gerouteerd worden. Gegadigde kan geen inkomend verkeer aanbieden aan de HR Avaya PBX op een verbinding die niet door Gegadigde geleverd wordt. Het staat HR natuurlijk vrij om een verbinding bij een andere service provider als backup te contracteren om daarmee uitgaand verkeer te faciliteren bij een onverhoopt grote storing op het (geo-redundant geconfigureerde, high-resilient) netwerk van Gegadigde Indien het vast-mobiel verkeer onverhoopt niet via de linken afgeleverd kan worden, wordt het normaliter het publieke netwerk gerouteerd (=alternatieve routing) voor aflevering via de vaste telefonie leverancier. In dit geval is dat geen oplossing, waar Gegadigde dan ook vaste telefonie levert. Gegadigde adviseert wel de vast-mobiel configuratie, net als de vaste telefonie configuratie, geo-redundant in te richten (zoals eerder opgemerkt). Gaat HR akkoord? Zo nee, waarom niet?	Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.
101	Eis 34	Dit is te algemeen gestelde, niet-marktconforme en daarmee niet invulbare eis. Over het algemeen is er met de uitfasering van koper, een noodzaak tot de aanleg van een glasvezel verbinding. Nederland kent een steeds betere glasvezel infrastructuur met steeds meer dekking. Desalniettemin, kan het voorkomen dat HR besluit te verhuizen naar een locatie die nog niet 'onnet' is, d.w.z niet in de directe nabijheid is van de glasvezel ring van een van onze transport netwerk leveranciers en waarvoor dus een langere implementatie doorlooptijd kan gelden. Die ook nog afhankelijk kan zijn van seizoenen invloeden zoals vorst (= gemeentelijk graaf verbod) etc. Een typische levertijd voor glasvezel verbindingen is tussen de 20-24 weken voor onnet & narnet locaties, met sporadisch een negatieve uitzondering. Voor niet-onnet en niet-narnet locaties kan dat zelfs nog veel langer zijn. Gegadigde kan niet akkoord gaan met deze eis en verzoekt de eis te schrappen, of te wijzigen in een meer marktconforme eis. Gaat HR akkoord? Zo nee waarom niet?	Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.
102	Eis 33	Het is voor Gegadigde onvoldoende duidelijk waaraan HR refereert bij deze eis, en welke zorg HR heeft. Gegadigde biedt vaste infrastructuur diensten (en vaste telefonie diensten en vast-mobiele spraak infrastructuur diensten, en mobiele data infrastructuur diensten) aan conform de tariefstelling van Gegadigde. Daarbij wordt een tariefstelling differentiatie gehanteerd afhankelijk van de onderliggende vaste transport netwerk leverancier, waarbij het gebruik van een eigen netwerk veelal goedkoper geoffreerd kan worden dan een netwerk dienst van een derde waarvoor hogere (inkoop) kosten e.d. gelden. 1. Gegadigde verzoekt uitleg te verschaffen over het tot standkomen van deze eis. 2. Gegadigde verzoekt deze eis te schrappen. Gaat HR akkoord? Zo niet, waarom niet? (NB ook niet mogelijk bij levering via SURF)	Eis 33 komt te vervallen.
103	Eis 31	In de (vaste telefonie) telecommunicatie wereld geldt het bijzondere aspect dat service providers connectiviteits diensten kunnen leveren die zich zelfs uitstrekken tot het leveren van diensten via het 'publieke netwerk' en/of netwerken van derden onder de commerciële service voorwaarden van de service provider waarmee het contract gesloten is. Dat betekent echter niet dat de service provider dan maar ook verantwoordelijk is voor de netwerken van derden, sterker nog die dienstverlening naar en over de netwerken van derden wordt niet gegarandeerd en is best-effort based. Gegadigde verzoekt HR deze non-marktconforme en onredelijke eis daarom te laten vervallen. Gaat HR akkoord, en zo niet, waarom niet? (NB ook niet mogelijk bij levering via SURF)	Eis 31 komt te vervallen.

104	eis 31-41	<p>In BD 2.4.1 wordt beschreven dat HR Avaya PBX-en in de huidige situatie ontsloten is via SURF (via MSP - locatie Museumpark 90 kanalen), en op eigen lijn (60 kanalen) voor locatie datacenter Spaanse Polder (adres niet nader benoemd). Een bestaande SIP configuratie op basis van active-active (load balance & failover). In een dergelijke situatie is het gebruikelijk dat HR dienstverlening heeft betrokken bij de bestaande service provider T-Mobile (T-mobile <=> HR contract) , T-Mobile op het SURF netwerk is ingekoppeld, en HR dienstverlening betrokken heeft bij SURF voor routing van dit verkeer tot aan de service delivery locaties (SURF <=> HR contract). Waarbij T-Mobile verantwoordelijk is voor het T-Mobile domein, en SURF voor het SURF domein in de end-2-end keten, en HR voor het LAN domein (c.q. datacenter domein) deel t/m de Avaya PBX, correct?</p> <p>In de beoogde situatie 2.5 wordt gesproken over(geo) redundante glasvezel gebaseerde ontsluiting van Avaya telefonie omgeving active/active), - beschikbaarheid 99,5% - koppelingen op door HR gewenste locaties (Nb: hierin wordt SURF niet benoemd). Er wordt opgemerkt dat de Avaya PBX in 2024 wordt uitgefaseerd. Kosteloze gesprekken van vast naar mobiel en vice versa worden beoogd (over vast mobiel koppeling met ca 30 kanalen). In 2.5.1 staat benoemd dat HR voor vaste telefonie geen belemmeringen in capaciteit wil ervaren. Dit zou kunnen suggereren dat de huidige capaciteit op piek momenten onvoldoende is gebleken. HR specificeert echter niet hoeveel capaciteit c.q. hoeveel kanalen er gedimensioneerd dienen te worden op de verbinding voor vaste telefonie . Maar ook is niet duidelijk hoeveel 'piek' capaciteit HR in Busy Hour gebruikt (simultaan aantal kanalen), iets wat de bestaande leverancier overigens wel inzichtelijk heeft. In een EUA is het zaak dat alle inschrijvers dezelfde mate van inzichtelijkheid geboden wordt en/of dezelfde uitgangspunten voor offertevorming verkrijgen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dient Gegadigde hieruit af te leiden dat HR in de beoogde situatie geen vaste telefonie van gegadigde wenst af te nemen via de SURF koppeling voor één of meer locaties? Kan HR nadere uitleg verschaffen indien Gegadigde dit verkeerd heeft begrepen? 2. Kan HR benoemen wat de 2 beoogde service delivery locaties dan zijn (precieze adres gegevens - verwarring voorkomen) 3. Kan HR bevestigen dat de eventuele campus en gebouw eigenaren voor betreffende locaties toe zullen staan en zullen faciliteren dat er glasvezel implementatie volgen? 4. Kan HR eenduidig aangeven hoeveel capaciteit er per link gedimensioneerd & geoffreerd dient te worden voor de vaste telefonie 5. Kan HR bevestigen dat deze vaste telefonie SIP trunk based dienstverlening in ieder geval t/m 2024 op de te benoemen locaties plaatsvindt en dat daarna HR met de winnende inschrijver overleg zal hebben over de meerwerk opdracht om de netwerk configuratie verandering te contracteren (zie ook eis 40)? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Surf is geen verplichting. Inschrijver kan eigen glasvezel aanleggen/gebruiken op de genoemde locaties. 2. Locatie van Hogeschool Rotterdam, Museumpark 40 (10e etage), 3015CX, Rotterdam en Datacenter SmartDC B.V., Van Nelleweg 1, 3044BC, Rotterdam. 3. Ja, Akkoord. 4. Op dit moment zijn er 90 kanalen via Museumpark en 60 kanalen via SmartDC ingebruik en dit is ruim genoeg gebleken. Dit omvat inderdaad ook de vast-mobiele omgeving. Met 30 kanalen voor vast-mobiele koppeling is er genoeg capaciteit. Extra info:Tijdens de ISDN-30 periode hadden we 30 knalaen (via een IAD) en dat was toen genoeg 5. Ja, in ieder geval tot 2024 blijft dit in stand zoals vermeld in Eis 40. <p>Wat met het tweede deel van deze vraag bedoeld wordt is onduidelijk. Als HR overgaat op een Hosted telefonie dienst, dan worden de SIP trunks overbodig en dienen in dat geval kosteloos opgezegd te kunnen worden.</p>
105	eis 28, 41	<p>Gegadigde merkt op dit deze functionaliteit de configuratie van een zogenaamde mobiele VPN in het netwerk van Gegadigde en een vast-mobiel SIP trunk koppeling naar de PBX van HR vereist. (Nb niet benoemd in Beschrijvend document 2.5, wel in prijslijst)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In dit verband merkt Gegadigde op dat er in de prijslijst maar 1 vast-mobiel koppeling uitgevraagd wordt waar er wel 2 vaste telefonie truncken uitgevraagd zijn? Terwijl volgens 2.4.1 in de huidige situatie wel 2 vast-mobiel koppelingen gerealiseerd zijn? Is dit de bedoeling, kan HR de gedachtegang hierachter nader toelichten? (NB Gegadigde adviseert redundantie toe te passen in lijn met de vaste telefonie routing redundantie !) 2. indien er maar 1 koppeling gewenst is, welk PBX adres vormt dan de service delivery locatie van dit mobiel=>vast verkeer? 3. Klopt het dat de te configureren link capaciteit voor dit vast=>mobiel verkeer door inschrijvers 30 kanalen bedraagt (BD 2.5 punt 6). Zo nee kan HR eenduidig definiëren welke capaciteit door inschrijvers aangeboden dient te worden ? (Nb EUA: level playing field) 4. Zit er in de aanduiding van capaciteit inderdaad meegenomen 1. alle verwachte verkeer vanuit de mobiele toestellen => naar de vaste toestellen en 2. het eventuele gebruik van de optie van routing van verkeer vanuit vaste toestellen => naar mobiele toestellen van HR (oa BD 2.5 punt 3)? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De vast-mobiele koppeling is nu in beide sip-truncken (met aanwezige kanalen) opgenomen. Dus er moet op beide locaties een vast-mobiele koppeling aanwezig zijn. 2. Moet dus op beide locaties aanwezig zijn. 3. Aangezien er een uitbreiding van het aantal mobieltjes gaat komen moet er ook genoeg capaciteit zijn. Nu is niet in te schatten hoeveel kanalen er zouden moeten komen maar ik neem aan dat als er 30 kanalen per locatie beschikbaar zijn, dat dit voor nu genoeg is. 4. 1. De meeste mobiele nummers hebben op dit moment een achtervang naar vaste nummers van de Hogeschool Rotterdam. 2. Het betreft vooral twinning (Avaya EC500 licenties). Er zijn maar enkele (*21) schakelingen mobiele nummers. Over het algemeen worden deze verwijderd en vervangen voor een twinning (Avaya EC500 licentie) koppeling. <p>Extra info: Ondertussen hebben we geen traditionele meer maar alles gebaseerd op VM's.</p>
106	Eis 26	<p>In eis 26 wordt gevraagd om een blokkering van een nummer. Voor aanmelding van Fraude en storingen geldt een 24/7/365 service window. Indien een blokkering van een nummer volgt uit een mogelijke fraude zaak kan deze op de daarvoor geeikte manier gemeld worden en wordt deze meteen opgevolgd. Waarbij er desnoods handmatig in de netwerk elementen een configuratie change doorgevoerd wordt (zoals het blokkeren van een SIM kaart). De opvolging is direct, maar er kan geen KPI waarde gehangen worden aan de compleet doorgevoerd hebben van de blokkering. Gaat HR daarmee akkoord, en zo nee waarom niet?</p>	Akkoord
107	Eis 25	<p>Het is mogelijk om zogenaamde PREMIUM services voor spraak te laten blokkeren per SIM/abonnement. Dit betreft een vastgestelde reeks nummers. Het is niet mogelijk om deze reeks klantspecifiek te veranderen door een centrale blokkering. Gegadigde verzoekt HR om de eis aan te passen en de mogelijkheid van centrale blokkering van de (standaard) PREMIUM nummers uit te vragen. Gaat HR akkoord, zo nee, waarom niet?</p> <p>(Nb: een soortgelijke centrale blokkering is ook mogelijk voor zogenaamde PREMIUM SMS diensten)</p>	Hier wordt gevraagd om alle 0906 en 0909 nummers (contractueel) blokkeren voor alle aansluitingen van HR.
108	Eis 16	<p>Gegadigde verzoekt HR om deze eis te limiteren tot de mobiele abonnements diensten en de vaste telefonie dienst, en de onderliggende vaste infrastructuur transportnetwerk diensten uit te sluiten. Glasvezel diensten worden minimaal per jaar of minimaal per 3 jaar ingekocht met daaraan gekoppelde kortingen. Het kan daarom voorkomen dat het bij een verhuizing of wijzigingsopdracht vanuit commercieel perspectief interessanter is voor HR om een contract aan te gaan wat wat langer doorloopt en niet relatief hogere meerkosten te pakken voor een kortlopend contract. Gaat HR akkoord?</p>	Niet akkoord. Hier wordt een blokexpiratie gevraagd voor alle diensten, dus inclusief de onderliggende infrastructuur.
109	Eis 15	<p>Gegadigde kan niet akkoord gaan met een marktconformiteits toetsing per jaar, er zijn teveel kosten en energie gerelateerd om dit elk jaar te kunnen doen, en een eventuele kleine wijziging door te kunnen voeren. Gegadigde stelt een marktconformiteitstoest voor na 24 maanden. En de prijs die daaruit volgt geldt dan weer voor verlengingsoptie 1 en 2. Gaat HR akkoord en zo nee waarom niet?</p>	Akkoord

110	Eis 14	Gegadigde kan niet akkoord gaan met een non-marktconform maximum opzeggingspercentage van 10%/jaar per jaar, dit zou immers kunnen betekenen dat er over de maximale 48 maanden looptijd 40% van de aansluitingen opgezegd kunnen worden wat wel heel erg veel is. Gegadigde stelt een maximum voor van maximaal 5%/jaar en daarmee maximaal 10% over de initiële 24 maanden, waarna de situatie opnieuw vastgesteld wordt voor elke 12 maandelijkse optie. Gaat HR akkoord en zo nee, waarom niet?	Ron: max 10% per jaar is iets anders dan 40% over de hele periode. Ook wordt geen rekening gehouden met nieuwe abonnementen. Niet akkoord.
111	Eis 9,10,11,12 BD#2.5.2, prijslijst	Aangaande de M2M abonnementen: 1. is een eventueel M2M spraakverbruik opgenomen in het belprofiel van 2.4.3, en zo ja in welke regels? 2. is een eventueel M2M data verbruik opgenomen in de mobiele data eisen (11,12), d.w.z. is daarop een 2GB abonnement / maand van toepassing?	Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.
112	Eis 9, BD#2.5.2, prijslijst	In het Beschrijvend document #2.5.2 voor beoogde situatie staan 3 typen abonnement soorten genoemd. In de huidige situatie 2.4.2 staat de categorie M2M benoemd. Ook in het prijzenblad staat een categorie M2M benoemd (57 aansluitingen), evenals in eis 9. Het is onduidelijk waar deze m2M abonnementen nu precies in gebruikt worden en daarmee wat HR hier met M2M precies bedoeld en welke diensten (mobiele spraak, mobiele data, SMS) desbetreffend abonnement dient te ondersteunen. Gegadigde heeft daarnaast de ervaring dat (oudere) M2M toepassingen vaak vorm gegeven zijn op basis van 2G only technologie, meestal weinig data (en/of SMS en/of spraak) verbruiken en dat deze gebruikt worden in combinatie met bv mobiele data infrastructuur oplossingen van MNOs (bv private APN ed). gegadigde merkt op dat 1. indien HR M2M abonnementen uitvraagt voor gebruik in 2G only oplossingen dat niet ondersteunt wordt door eis 5 (er wordt immers geen 2G technologie dekking uitgevraagd?) 2. Er nergens in de documentatie een uitvraag staat aangaande mobiele data infrastructuur Gegadigde verzoekt HR om gedetailleerd aan te geven a) welke diensten (mobiele spraak, SMS, mobiele data) er ondersteunt dienen te worden door de 57 M2M abonnementen en b) welke netwerk technologie daarvoor benodigd is vanuit het netwerk (GSM spraak, SMS, GPRS, GSM data, UMTS, LTE) en c) of daar bv private APN infrastructuur oplossingen voor benodigd zijn. Zo niet verzoekt Gegadigde HR om nadere uitleg aangaande dit onderwerp (of om M2M buiten scope te verklaren).	Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.
113	eis 8 - passende oplossing	HR stelt dat een voorziene indoorvoorziening afgewezen kan worden bij specifieke gebouwclassificatie. Dat klinkt logisch en redelijk. HR gaat er daarbij van uit dat er een andere passende invulling gevonden kan worden. Gegadigde wenst op te merken dat er niet altijd een alternatieve oplossing mogelijk is, en verzoekt HR om in dat geval akkoord te gaan met het laten vervallen van de dekkingseis voor desbetreffende specifiek locatie. Gaat HR akkoord? Indien nee, waarom niet?	Akkoord.
114	eis 5- MOS-waarde	HR benoemt een non-marktconforme MOS waarde van 4.0. Standaard in de markt is: Voice quality 2G>=3,5 MOS Voice quality 4G>=3,7 MOS Gegadigde verzoekt Opdrachtgever om dit te wijzigen naar het marktconforme percentage van 3,5 voor 2G en 3,7 voor 4G. Gaat Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
115	eis 5 - 3G	In de outdoor dekkinggraad benoemt HR de technologie 3G. Gegadigde wijst HR erop dat 2 van de 3 MNOs in Nederland deze technologie uitfasen en/of uitgefaseerd hebben, waar de andere MNO 2G uitgefaseerd heeft. Gegadigde verzoekt HR op de term 3G te laten vervallen. Gaat HR akkoord? Zo nee waarom niet?	Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.
116	BD 2.5.4	In het Beschrijvend document #2.5 lid 4 staat benoemd dat mobiele gebruikers in de toekomst meer mobiele data zullen gebruiken (Gegadigde acht dit waarschijnlijk), en dat deze minder gebruik zullen maken van mobiele spraak. Verder wordt er voorzien dat gebruikers meer 'mobiele data gaan gebruiken voor spraak' en andere applicaties. Gegadigde kan deze gedachtengang niet helemaal volgen. Gaat Hogeschool Rotterdam gebruik maken van VoIP apps die zich niet melden als VoLTE verkeer op het toestel en mobiele netwerk? Gaan gebruikers minder behoefte hebben aan een gesprek in het algemeen doordat bv informatie wellicht via data apps al (pro)actief aangeboden wordt? Wat voorziet Hogeschool Rotterdam precies?	Gebruikers gaan minder behoefte hebben aan een gesprek in het algemeen
117	BD- indoor dekking & prijzenblad	In het prijzenblad zijn geen mogelijkheden opgenomen om per locatie de eventuele indoorvoorziening kosten op te voeren (bij nieuw: DAS+actieve component(RBS) +backhaul verbinding; bij bestaand: actieve component (RBS) + backhaul verbinding. Tevens kunnen er geen maandelijkse verbruikskosten of kosten per SIP kanaal worden toegevoegd Kan HR hierin voorzien?	Valt buiten de scope van de opdracht.

118	BD: indoordekking - locaties zonder bestaande voorziening, eis 6	<p>In het Beschrijvend document #2.4 staan 19 locaties benoemd. Op 16 locaties is geen indoorvoorziening aanwezig. #2.5.4 lid 5 beschrijft: Het is van essentieel belang dat de mobiele dekking buitenshuis en binnenshuis goed is. Leverancier waarborgt een goede dekking en treft (optioneel) voorzieningen voor het garanderen van een goede indoor dekking.</p> <p>Eis 6 stelt tevens: Geef middels dekkingkaarten de indoordekking aan op de locaties van de Hogeschool Rotterdam (#2.4).</p> <p>Inschrijvers kunnen alleen zekerheid verkrijgen over de mate van actueel aanwezige indoordekking en het eventueel mee moeten calculeren van een indoorvoorziening, door een verificatiemeting uit te voeren op de locatie. In de tender proces planning tabel van 3.3 en de documentatie staat echter geen schouw proces voorziening opgenomen. Zonder schouwmogelijkheden kunnen inschrijvers alleen maar deskbased research uitvoeren. Deze zijn gebaseerd is op outdoor signaal modelleringen (foutmarge) en betreffen derhalve een predictie van de indoordekking. Hierdoor kunnen er geen garanties afgegeven kunnen worden voor de mate van indoordekking. Voor de juiste beeldvorming: Gegadigde verwacht dat de indoorsituatie op vele (en wellicht alle) locaties voldoende (goed) zal zijn. Evengoed merkt Gegadigde op dat het niet redelijk noch billijk is om een mate van dekking te vereisen zonder inschrijver de mogelijkheid te bieden tot het doorvoeren van een schouw. Vandaar de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan Gegadigde ervan uitgaan dat de kwalificatie van voldoende 'goede' dekking de kwalificaties volgt die gebruikelijk zijn bij /gehanteerd worden door de MNO's? 2. Heeft HR recentelijk de dekkingsituatie in alle 16 overige locaties doorgemeten voor de 3 MNO's? 3. Kan HR bevestigen dat er voor de overige 16 locaties geen behoefte is aan een indoorvoorziening - dat de bestaande dekking situatie voor elke MNO voldoende is voor deze locaties? Of kan HR specifiek bevestigen of dat dit voor een bepaalde locatie (en MNO) niet geldt? 4. Indien HR de voldoende goede dekking voor alle 16 locaties niet volmondig kan bevestigen & een volwaardig schouwproces ontbreekt, kan HR dan gedetailleerd beschrijven wat zij van inschrijver verwacht op dit punt (billijk, redelijk)? 5. Staat opdrachtgever toe dat inschrijver op voorhand een aantal locaties middels een verificatiemeting in kaart brengt? 6. Is het voor de overige locaties voldoende als Gegadigde een desk based research uit laat voeren, en dat dat Gegadigde alleen voor locaties waar de modellering uitkomt wellicht onvoldoende dreigt te zijn een zekere maximale kostenpost opneemt in haar offerte? (Dwz indien na gunning blijkt dat er inderdaad een extra voorziening nodig is, deze bekostigd wordt uit de voorziene kostenpost, maar dat er betaald meerwerk mag volgen indien de voorziene post niet toereikend is voor uit te voeren werkzaamheden) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ja 2. nee 3. ja 4. nvt 5. ja 6. Indoor oplossingen vallen buiten de scope van deze aanbesteding. Indien nodig wordt dit apart aanbesteedt.
119	BD: indoordekking - locaties met bestaande voorziening, eis 6	<p>In het Beschrijvend document #2.4 staan 19 locaties benoemd. Bij twee locaties staat een reeds bestaande indoordekking voorziening benoemd. Bij een locatie staat benoemd dat er een indoorvoorziening komt (offerte traject). Om een offerte uit te kunnen brengen dienen inschrijvers dezelfde informatie te hebben. Gegadigde heeft een aantal informatie verzoeken aan Hogeschool Rotterdam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is de het contract voor de derde voorziening getekend? Zo ja is de voorziening functioneel opgeleverd en per wanneer in operatie? 2. Kan HR bevestigen dat zij eigenaar is van alle benoemde indoorvoorzieningen en dat inschrijvers deze kunnen en mogen hergebruiken? 3. Graag ontvangt Gegadigde de Kan Hogeschool Rotterdam (H-R) per indoorvoorziening (bestaand en nieuw) gedetailleerde informatie over de bestaande voorziening. <ol style="list-style-type: none"> a) betreft dit een voorziening met een actief element wat gekoppeld is aan een passieve DAS? Zo nee wat dan wel? b) wel frequentie bereik wordt door de antennes gesupport? c) dekt elke indoorvoorziening de gehele benodigde footprint per lokatie af? 	<p>Offerte traject is 2022 gestart en pas juli akkoord op gegeven doorlooptijd is echter 20 weken dus zal pas uitgevoerd worden als gunning heeft plaats gevonden.</p>
120	BD: Out scope bullet mobiele telefonie (toestellen?)	<p>In het Beschrijvend document #2.3 staat onder de buiten scope paragraaf bullet 4 dat "aanschaf, onderhoud en service van mobiele telefonie" buiten scope valt. Gegadigde verzoekt Hogeschool Rotterdam dit nader toe te lichten? Worden hier wellicht de mobiele toestellen bedoeld?</p>	<p>Mobiele telefonie moet zijn: mobiele toestellen</p>
121	Eis 5 –3G	<p>In de outdoor dekkingsgraad benoemt HR de technologie 3G. Gegadigde wijst HR erop dat 2 van de 3 MNOs in Nederland deze technologie uitfasen en/of uitgefaseerd hebben, waar de andere MNO 2G uitgefaseerd heeft. Gegadigde verzoekt HR op de term 3G te laten vervallen en/of te vervangen door "2G en/of 3G". Gaat HR akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.</p>

122	<p>Beschrijvend Document: indoordekkin glocaties met bestaande voorziening – Eis 6</p>	<p>In het Beschrijvend document #2.4 staan 19 locaties benoemd. Op 16 locaties is geen indoorvoorziening aanwezig. #2.5.4 lid 5 beschrijft: Het is van essentieel belang dat de mobiele dekking buitenshuis en binnenshuis goed is. Leverancier waarborgt een goede dekking en treft (optioneel) voorzieningen voor het garanderen van een goede indoor dekking.</p> <p>Inschrijvers kunnen alleen zekerheid verkrijgen over de mate van actueel aanwezige indoordekking en het eventueel mee moeten calculeren van een indoorvoorziening, door een verificatiemeting uit te voeren op de locatie. In de tender proces planning tabel van 3.3 en de documentatie staat echter geen schouw proces voorziening opgenomen. Zonder schouwmogelijkheden kunnen inschrijvers alleen maar deskbased research uitvoeren. Deze zijn gebaseerd is op outdoor signaal modelleringen (foutmarge) en betreffen derhalve een predictie van de indoordekking. Hierdoor kunnen er geen garanties afgegeven kunnen worden voor de mate van indoordekking. Voor de juiste beeldvorming: Gegadigde verwacht dat de indoorsituatie op vele (en wellicht alle) locaties voldoende (goed) zal zijn. Evengoed merkt Gegadigde op dat het niet redelijk noch billijk is om een mate van dekking te vereisen zonder inschrijver de mogelijkheid te bieden tot het doorvoeren van een schouw. Vandaar de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De kwalificatie van indoordekking is niet kwalitatief noch kwantitatief eenduidig gespecificeerd. Per mobiele technologie (GSM, UMTS, LTE) verschillen parameters, parameter waarden (toestel én netwerk), en geldt er een zekere samenhang tussen parameters om te kunnen spreken van een voldoende 'goede' mate van dekking. Kan Gegadigde ervan uitgaan dat de kwalificatie van voldoende 'goede' dekking de kwalificaties volgt die gebruikelijk zijn bij /gehanteerd worden door de MNO's? 2. Heeft HR recentelijk de dekkings situatie in alle 16 overige locaties doorgemeten voor de 3 MNO's? 3. Kan HR bevestigen dat er voor de overige 16 locaties geen behoefte is aan een indoorvoorziening - dat de bestaande dekking situatie voor elke MNO voldoende is voor deze locaties? Of kan HR specifiek bevestigen of dat dit voor een bepaalde locatie (en MNO) niet geldt? 4. Indien HR de voldoende goede dekking voor alle 16 locaties niet volmondig kan bevestigen & een volwaardig schouwproces ontbreekt, kan HR dan gedetailleerd beschrijven wat zij van inschrijver verwacht op dit punt (billijk, redelijk)? 5. Is het voldoende als Gegadigde een desk based research uit laat voeren, en dat dat Gegadigde alleen voor locaties waar de modellering uitkomst wellicht onvoldoende dreigt te zijn een zekere maximale kostenpost opneemt in haar offerte? (Dwz indien na gunning blijkt dat er inderdaad een extra voorziening nodig is, deze bekostigd wordt uit de voorziene kostenpost, maar dat er betaald meerwerk mag volgen indien de voorziene post niet toereikend is voor uit te voeren werkzaamheden) 	<p>Zie antwoord vraag 104.</p>
123	<p>Beschrijvend Document: indoordekkin glocaties met bestaande voorziening – Eis 6</p>	<p>In het Beschrijvend document #2.4 staan 19 locaties benoemd. Bij twee locaties staat een reeds bestaande indoordekking voorziening benoemd. Bij een locatie staat benoemd dat er een indoorvoorziening komt (offerte traject). Om een offerte uit te kunnen brengen dienen inschrijvers dezelfde informatie te hebben. Gegadigde heeft een aantal informatie verzoeken aan Hogeschool Rotterdam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is de het contract voor de derde voorziening getekend? Zo ja, is de voorziening functioneel opgeleverd en per wanneer in operatie? 2. Kan Hogeschool Rotterdam (HR) bevestigen dat zij eigenaar is van alle benoemde indoorvoorzieningen en dat inschrijvers deze kunnen en mogen hergebruiken? 3. Graag ontvangt Gegadigde van HR per indoorvoorziening (bestaand en nieuw) gedetailleerde informatie over de bestaande voorziening (ontwerpen en IB wave files). <ol style="list-style-type: none"> a) betreft dit een voorziening met een actief element wat gekoppeld is aan een passieve DAS? Zo nee wat dan wel? b) wel frequentie bereik wordt door de antennes ondersteund? c) dekt elke indoorvoorziening de gehele benodigde footprint per locatie af? 	<p>Zie antwoord vraag 104 en 118.</p>
124	<p>Bijlage 4 Pagina 5 Service Level Agreement punt 6</p>	<p>Opdrachtnemer wil graag benadrukken dat het niet altijd mogelijk is om zich te conformeren aan elke SLA die door potentiële klanten wordt gevraagd. Inschrijver heeft een standaard SLA en geborgde afstemming in lijn met die SLA over het afhandelen van verstoringen met haar partners. Dit zorgt voor een goede en soepele doorlooptijd bij het afhandelen van een incident. Daarbij horen onderstaande SLA's: P1 Hersteltijd 6 uur (24/7) P2 hersteltijd 6 uur (24/7) P3 hersteltijd <= 12 kantoor uren en P4 hersteltijd <= 5 werkdagen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	<p>Deze vraag wordt in de volgende Nota beantwoord.</p>
125	<p>Bijlage 3 Pagina 7 Eis 55</p>	<p>Abonnementen worden altijd maandelijks vooruit gefactureerd en verbruik (buiten de bundel) wordt achteraf gefactureerd. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	<p>Akkoord.</p>