

Aanbesteding: Bouwprojectmanager Nieuwbouw Voorzieningencluster Westergouwe met KC De Ontdekkingsreizigers
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gouda
Referentie: 180424

Toelichting:

Ref.nr. 3 **Onderwerp:** Vraag bij bijlage 4b 'Afwijkingen en aanvullingen op DNR 2011'

Vraag:

In punt 14 wordt artikel 12 lid 8 DNR 2011 omgedraaid waardoor de adviseur de Opdrachtgever moet vrijwaren tegen aanspraken van derden. In punt 16 wordt vervolgens de aansprakelijkheid uitgebreid met een groot deel indirecte schade. In punt 17 wordt beperking van de schadevergoeding losgekoppeld van de advieskosten en op een max. van € 2.500.000 per gebeurtenis gezet, in punt 22 wordt de aansprakelijkheidstermijnen verlengd, etc. O.a. deze afwijkingen op DNR2011 leiden voor ons vrij zeker tot onverzekerbaarheid van deze opdracht. Om een dergelijke opdracht verzekerd te krijgen verlangt de verzekeraar o.a. een beperking van de aansprakelijkheid die in verhouding staat tot het honorarium. Kunt u voor deze opdracht de genoemde afwijkingen laten vervallen of zodanig inrichten dat de eisen proportioneel zijn en daarmee te verzekeren zijn voor de kleinere bureaus?

Antwoord:

Punt 14 komt te vervallen en wordt vervangen door: "Artikel 12 lid 8 DNR 2011 komt te vervallen".

Punt 16 komt te vervallen en wordt vervangen door: "Artikel 14 lid 1 vervalt en wordt vervangen door: "In het geval van een toerekenbare tekortkoming is de adviseur aansprakelijk voor vergoeding van de directe schade." Het bepaalde in artikel 14 lid 2 DNR 2011 is niet van toepassing op deze overeenkomst."

Punt 19 blijft gehandhaafd. Een verzekering ter hoogte van € 2.500.000 achten wij in relatie tot deze opdracht reëel.

Punt 21 en 22 komen te vervallen.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 4 **Onderwerp:** Vraag bij bijlage 4b 'Afwijkingen en aanvullingen op DNR 2011'

Vraag:

In punt 7 staat dat artikel 9 lid 3 DNR2011 niet van toepassing is op deze overeenkomst. Er zijn situaties denkbaar die (in overleg) leiden tot een aanpassing van de advieskosten, bijvoorbeeld bij situaties die tot meer of juist minder werk van de bouwprojectmanager leiden. Kunt u uitleggen waarom dit artikel niet van toepassing is op de overeenkomst?

Antwoord:

Punt 7 komt te vervallen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Vraag bij bijlage 4b 'Afwijkingen en aanvullingen op DNR 2011'

Vraag:

De aanbesteding is voor een bouwprojectmanager, zijn hiervoor alle genoemde afwijkingen op DNR 2011 van toepassing? Bijvoorbeeld in punt 2 wordt gesproken over uitvoering en herziening van het ontwerp. Kunt u aangeven welke afwijkingen van toepassing zijn?

Antwoord:

In deze nota zijn diverse afwijkingen van de DNR komen te vervallen. Specifiek punt 2 komt niet te vervallen. Wij zien het als een integrale verantwoordelijkheid van de adviseurs om te komen tot een ontwerp binnen het taakstellende budget. De projectmanager is daarbij verantwoordelijk voor het opstellen van een investeringskostenoverzicht waarvan de ramingen van andere adviseurs deel uitmaken.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Selectiecriterium 3

Vraag:

Mag ipv "onderwijsgebouw(en) met sportterrein buiten" ook gelezen worden "cultuurinstelling"?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Tijdsbesteding

Vraag:

U geeft in par. 2.1 en bijlage 5 een verwachte planning en takenpakket voor de uitvoering van de opdracht. Kunt u ook aangeven welke tijdsbesteding per week u ongeveer verwacht van de bouwprojectmanager?

Antwoord:

Deze inschatting is aan de inschrijvende partijen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Paragraaf 1.3 van de selectieleidraad

Vraag:

In paragraaf 1.3 van de selectieleidraad is een Social Return bepaling opgenomen waarbij vijf (5)% van de loonsom van de ingediende inschrijvingssom ten behoeve van Social Return moet worden gerealiseerd. Wij wijzen u in dit kader op de adviezen 93-95 van de Commissie van Aanbestedingsexperts. De opdrachten die inschrijvers op basis van deze uitvraag verrichten betreffen de uitvoering van specialistische dienstverlening van intellectuele aard. Het is bekend dat de tewerkstelling van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daarbij moeilijker is. Een Social Return eis van 5% wordt door de Commissie van Aanbestedingsexperts in dergelijke gevallen niet proportioneel geacht. Wij verzoeken u dan ook om het percentage te verlagen, bijvoorbeeld naar 2%. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Akkoord met het verzoek om in leidraad het percentage te verlagen naar 2% van de loonsom ipv maximaal 5%. (In de leidraad was voor Social Return opgenomen een SR percentage van maximaal 5% van de loonsom van de ingediende inschrijvingssom opgenomen.)

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Paragraaf 5.3.1. Leidraad

Vraag:

Op grond van paragraaf 5.3.1. Leidraad dient opdrachtnemer inzage te

verschaffen in de verzekeringspolis met betrekking tot de verzekering. In overleg met onze verzekeraar mogen wij wel een verzekeringscertificaat overleggen waarin de belangrijkste aspecten van de verzekeringspolis zijn omschreven. Kan volstaan worden met het overleggen van een verzekeringscertificaat?

Antwoord:

ja, het verzekeringscertificaat volstaat.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Punt 53 Afwijkingen DNR.

Vraag:

Graag verzoeken wij u aan te geven wat u verstaat onder 'ingrijpende wijzigingen' onder punt 53 Afwijkingen DNR.

Antwoord:

In punt 53 staat letterlijk vermeld welke 'ingrijpende wijzigingen' hier worden bedoeld, nl. "ingrijpende wijzigingen van het Programma van Eisen dan wel ingrijpende wijzigingen als gevolg van veranderingen van overheidsvoorschriften of overheidsbeschikkingen." Hier wordt met name bedoeld wijzigingen die in omvang (oppervlakte, constructie, kosten) een aanzienlijke impact hebben op het project. Bijvoorbeeld een vergroting van het programma/het gebouw van zijde van de opdrachtgever.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Artikel 54 lid 2 DNR en artikel 55 lid 3 DNR

Vraag:

In uw uitvraag bepaalt u de scope van het werk en aan de hand daarvan worden de betreffende advieskosten bepaald. Mocht toch blijken dat er meer werkzaamheden dienen te worden verricht, die vooraf niet door u zijn uitgevraagd, dan zouden wij graag de mogelijkheid krijgen daarvoor een passende vergoeding te ontvangen. Daarom kunnen wij niet instemmen met de wijzigingen in artikel 54 lid 2 DNR en artikel 55 lid 3 DNR en verzoeken u punt 52 en 54 in de Afwijkingen DNR te schrappen.

Antwoord:

Punt 52 komt te vervallen. Punt 54 komt te vervallen.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Punt 35 Afwijkingen DNR

Vraag:

Het bepaalde in punt 35 Afwijkingen DNR is voor ons niet geheel aanvaardbaar nu dit gekoppeld wordt aan het nut voor de opdrachtgever; dit is een eenzijdige regeling en daarom niet redelijk. Wij stellen voor het volgende op te nemen:

‘In afwijking van artikel 37 lid 3 DNR 2011 is Opdrachtgever verplicht om bij opzegging van de overeenkomst door Opdrachtgever of Opdrachtnemer op grond van een toerekenbare tekortkoming of laakbaar handelen aan de kant van de Opdrachtnemer, voor zover de door de Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden naar de mening van Opdrachtgever voor hem van nut zijn, de declaratie van de Opdrachtnemer te voldoen tot ten hoogste 90% van het honorarium berekend naar de stand van de werkzaamheden ten tijde van de opzegging.’

Antwoord:

Art 35, lid 3 blijft van toepassing.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Punt 29 van de Afwijkingen DNR

Vraag:

Wij verzoeken u punt 29 van de Afwijkingen DNR te schrappen. Dat is niet in ons belang, maar in de meeste gevallen ook niet in het belang van de opdrachtgever: in de meeste gevallen kost het namelijk minder tijd (en dus geld) om de oorspronkelijke contractspartij alsnog de kans te geven na te komen. Verder biedt hoofdstuk 6 DNR de mogelijkheid om eventuele schade veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming van adviseur te verhalen.

Antwoord:

De overeenkomst zal in de gunningfase worden verstrekt. Hierin zal een passage zijn opgenomen waarin opdrachtnemer in staat wordt gesteld om binnen een redelijke termijn, gebreken te herstellen. Daarna is er nog steeds een mogelijkheid dat zich een situatie voordoet waarin besloten wordt tot ontbinding en de in punt 29 omschreven situatie zich kan voordoen. Punt 29

blijft derhalve gehandhaafd.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Aansprakelijkheidsbeperking artikel 15 lid 1 DNR

Vraag:

Wij begrijpen dat de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 15 lid 1 DNR is gewijzigd in een aansprakelijkheid van € 2.500.000 per gebeurtenis (punt 16 t/m 18). Samenhangende gebeurtenissen worden daarmee aangemerkt als 1 gebeurtenis. Deze aansprakelijkheidsregeling is ongebruikelijk voor dit type opdrachten, niet proportioneel en daarnaast ook niet verzekerbare. Wij verzoeken een andere aansprakelijkheidsregeling vast te stellen die voor beide partijen acceptabel is en voldoet aan het gestelde in de Gids Proportionaliteit. Wij stellen daarbij voor punt 17 Afwijkingen DNR te vervangen door de onderstaande tekst:
“De onder punt 16 benoemde aansprakelijkheid is beperkt tot een bedrag van driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van € 2.500.000 per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als een (1) gebeurtenis.” Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 3

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Afwijking DNR

Vraag:

De wijziging van artikel 12 lid 8 Afwijkingen DNR bevat een vrijwaring voor aanspraken van derden door de adviseur. Deze vrijwaring is zo algemeen verwoord, dat alle aanspraken van derden bij adviseur neergelegd kunnen worden. Als adviseur als gevolg van opzet of grove schuld schade toebrengt aan derden of hen rechtstreeks schade toebrengt die valt onder de wettelijke aansprakelijkheid, bijv. letselschade, is een vrijwaring geen bezwaar. Andere aanspraken van derden staan evenwel altijd in een indirect verband tot adviseur. Het is dan ook niet redelijk dat al deze aanspraken één op één zouden (kunnen) worden doorgezet aan adviseur. Bent u bereid om aan de 1e zin van de vrijwaringsbepaling het volgende toe te voegen: "... Diensten van de adviseur, voor zover die aanspraken van derden strekken tot vergoeding van door derden geleden schade waarvoor adviseur jegens deze

derden aansprakelijk is op grond van de wet."

Antwoord:

Zie antwoord vraag 3

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Afwijkingen op de DNR punt 2

Vraag:

In de afwijkingen op de DNR staat in punt 2 dat adviseur, bij overschrijding van een taakstellend budget, het ontwerp en advies dienen te herzien zonder daarvoor extra kosten in rekening te brengen. Dat is voor ons niet aanvaardbaar nu uw uitvraag een projectmanager betreft en niet een architect of aannemer. Voor het ontwerpen binnen een taakstellend budget zijn zij verantwoordelijk en aan zet, als zij zich niet aan deze verantwoordelijkheid houden zal juist de projectmanager tijdig moeten ingrijpen en bijsturen. Wij verzoeken u dan ook punt 2 van de Afwijkingen DNR te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 5.5.2, selectiecriteria 4, pagina 22

Vraag:

Er valt 2 punten te behalen als architectuur en landschapsarchitectuur behoorden tot de opdracht. Hoe moeten wij dit zien als we het projectmanagement hebben verzorgd en architectuur en landschapsarchitectuur hebben aangestuurd. Het project bevat dan wel laatste 2 disciplines maar behoorden niet tot onze opdracht.

Antwoord:

Als u de coördinatie en aansturing hebt verzorgd en dit kunt aantonen in de referenties, voldoet dit aan het gestelde punt.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 5.5.1, selectiecriteria 4, pagina 21

Vraag:

Volstaat een project waarbij wij het projectmanagement hebben verzorgd, waarbij wij de landschapsarchitect hebben aangestuurd dus waarbij de opgave voor landschapsarchitectuur niet binnen onze opdracht viel?

Antwoord:

Als u de coördinatie en aansturing hebt verzorgd en dit kunt aantonen in de referenties, voldoet dit aan het gestelde punt.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 5.5.1, selectiecriteria 3, pagina 21

Vraag:

Heeft de door u gevraagde 1.000 m² betrekking op de gehele combinatie van en onderwijsgebouw én buitensportaccommodatie of alleen de buitensportaccommodatie?

Antwoord:

1.000 m² betreft alleen de buitensportaccommodatie.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 5.5.1, selectiecriteria 3, pagina 21

Vraag:

Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder een buitensportaccommodatie?

Antwoord:

Een voorziening voor sportverenigingen of andere formele sportactiviteiten.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 5.5.1, pagina 21

Vraag:

In welke rol dient gegadigde selectiecriteria 3 te hebben uitgevoerd?

Antwoord:

In de rol als bouwprojectmanager.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 4.6, pagina 16, bijlage 1

Vraag:

Is het mogelijk de UEA in een ander format te sturen aangezien we deze niet kunnen openen?

Antwoord:

Er is een nieuwe versie toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. Openen in de browser kan problemen geven. Geadviseerd wordt om het bestand te downloaden en dan te openen. Indien deze niet geopend kan worden, wordt geadviseerd een andere versie van Adobe te gebruiken.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

23

Onderwerp:

2.1.1: Percelen: programma scholencluster

Vraag:

2.1.1 Percelen: Afbeelding weergave terrein; kunt u aangeven welke functies van het door u omschreven programma op het "scholencluster" wordt voorzien?

Antwoord:

In het 'zoekgebied scholencluster' komen de functies kindcentrum (school en kinderopvang) de binnensport, de welzijnsruimte en de woningen.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

5.5.1 referentieproject(en)

Vraag:

Kunt u een buitensportaccommodatie nader definiëren?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 20.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
4.3 Gunningscriteria

Vraag:

Kan Opdrachtgever een doorkijk geven op de gunningscriteria?

Antwoord:

De gunningscriteria worden verstrekt bij start van de gunningsfase. Prijs en plan van aanpak maken onderdeel uit van de gunningscriteria.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
26

Onderwerp:
definitie functies

Vraag:

Er wordt gesproken over bouwprojectmanagement, projectmanagement en bouwmanagement. Wat is het onderscheid in de definities?

Antwoord:

in deze aanbestedingsstukken wordt met die termen hetzelfde aangeduid.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
2.1.1 Percelen: programma sport, bewegen, cultuur

Vraag:

2.1.1 Percelen: Afbeelding weergave terrein; kunt u aangeven welke functies van het door u omschreven programma op het "sport, bewegen, cultuur" wordt voorzien

Antwoord:

In het 'zoekgebied sport, bewegen, cultuur' komt de buitenvoorziening voor

sport en bewegen. Het is de wens van opdrachtgever om een buitenpodium (pje) onderdeel van deze voorziening te laten zijn, vandaar de aanduiding sport, bewegen en cultuur.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
bouwteam

Vraag:

5.4.1 punt 3 en 5.5.1 punt 2: verstaat u onder bouwteam ook een Design & Build aannemer waarbij de projectmanager namens de opdrachtgever betrokken was?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud