



Ministerie van Infrastructuur  
en Waterstaat

**Nota van Inlichtingen 1**  
**behorende bij de**  
**Openbare Europese aanbesteding**  
**Intermediaire dienstverlening op het gebied van mobiliteit en logistiek**  
**Referentienummer 366684**  
**13 juli 2022**

*Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als integraal onderdeel van het Beschrijvend document. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.*

*De Nota van Inlichtingen is/wordt ter beschikking gesteld op [www.tenderned.nl](http://www.tenderned.nl)*



**Uiterste inleverdatum Inschrijving: 22 augustus 2022, 12.00 uur**

Mededelingen:

- In bijlage 2 wordt verwezen naar bijlage 7 UEA, hier wordt mee bedoel **bijlage 8 UEA**;
- In bijlage 4 is het uurtarief voor categorie 4 max.: **€ 165,00**;

Betreffende de gestelde vragen

Nr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	Beschrijvend document	5/7/12	<p>In de definitie van "Intermediaire Dienstverlening" wordt vermeld "<b>Voor deze rol is van wezenlijk belang, dat de opdrachtnemer een positie heeft in of kennis bezit van het netwerk dat voor de opdracht van toepassing is en een platformfunctie vervult of ondersteunt in dat netwerk</b>".</p> <p>In de beschrijving van de Doelstelling (paragraaf 1.1, pagina 7) wordt vermeld "<b>Het gaat om het programmamanagement, de netwerkfunctie en de platformfunctie van de opdrachtnemer.</b>"</p> <p>In de beschrijving van de Scope (paragraaf 3.4, pagina 12) wordt nogmaals expliciet verwezen naar "<b>De scope betreft programmamanagement, de netwerkfunctie en de platformfunctie van de opdrachtnemer</b>".</p>	<p>De opzet is op basis van de ontvangen antwoorden op de subgunningscriteria, een beoordeling te kunnen maken van de geschiktheid van de inschrijvende partij voor de gevraagde dienstverlening. Zoals aangegeven bij o.a. de definitie van de gevraagde dienstverlening, bepaalt ons inziens de positie/kennis van de inschrijvende in grote mate de kwaliteit van de dienstverlening. Daarom gaat dit aspect zeker meegewogen worden bij de beoordeling van SG1 en SG2.</p>



			<p>Dit wezenlijke kenmerk (netwerkfunctie en platformfunctie) komt echter niet expliciet terug in het Programma van Eisen (Hoofdstuk 1.1, Bijlage 1) of in de Subgunningscriteria (bij de relevante delen: SG1, SG2, hoofdstuk 1.2, Bijlage 1).</p> <p>Bij de aanhef van hoofdstuk 1.2 (bijlage 1) wordt wel vermeld: <b>"Per Subgunningscriterium geeft u een concreet antwoord, waarbij u bij de beantwoording in ieder geval rekening houdt met de aspecten van de gevraagde dienstverlening, zoals beschreven in het Beschrijvend Document..."</b>.</p> <p>Is de aanname juist dat de in het Beschrijvend Document/ Definitie/Doelstelling/Scope vermelde <b>"wezenlijke belang van positie/kennis van het netwerk, en een platformfunctie vervult"</b> een belangrijk aspect is wat bij de beantwoording van SG1 en SG2 door de inschrijver meegenomen moet worden, en dat dit aspect ook meegewogen gaat worden in de beoordeling?</p>	
2.	Beschrijvend document	5	<p>De definities van <b>"Logistiek"</b> als <b>"De organisatorische beleidsprocessen, die leiden tot mobiliteit."</b> en <b>"Mobiliteit"</b> als <b>"Verplaatsingen van personen en goederen tussen A en B, die afhankelijk van de vervoerwijze</b></p>	<p>In het beschrijvende document hebben we ervoor gekozen om logistiek te definiëren als de interne organisatorische beleidsprocessen logistiek dat voorafgaat aan het feitelijke transport. In de praktijk praten we qua logistiek over de 'grote' logistiek oftewel het feitelijk vervoer van goederen over de weg,</p>



			<p><b>(modaliteit) gepaard gaan met een bepaalde duur en afstand. Mobiliteit is uit te drukken in afstand en aantal verplaatsingen.</b>" zijn op zich helder en correct, maar iets afwijkend van het gangbare taalgebruik: daarin wordt logistiek vaak geassocieerd met goederen, en mobiliteit met personen. Klopt het dat u in de uitwerking deze termen op de door u gedefinieerde manier gebruikt wilt zien?</p>	<p>binnenvaart, spoor of buizen. De inschrijver is vrij om de ene of andere definitie te hanteren bij de inschrijving zolang het duidelijk is wat er mee bedoeld wordt.</p>
<b>3.</b>	<b>Beschrijvend document</b>	29	<p>Bij de beschrijving van de beoordelingssystematiek SG1/SG2 bij de beoordeling "Goed" wordt als criterium genoemd "<b>wordt onderbouwd middels concreet aansprekende (praktijk)voorbeelden waar Opdrachtgever een voordeel aan heeft.</b>".</p> <p>Is het juist te concluderen dat de beoordeling 'goed' bij zowel de Casusvraag als het Visiedocument <b>alleen kan worden toegewezen</b> als de inschrijvende partij <b>(praktijk)voorbeelden</b> noemt waar Opdrachtgever een voordeel aan heeft én waar de inschrijvende partij zelf betrokken bij is geweest of deze geleid heeft?</p>	<p>Dit klopt.</p>
<b>4.</b>	<b>Bijlage 1</b>	9 t/m 13	<p>Voor de beantwoording van de Subgunningscriteria wordt een maximaal aantal pagina's aangegeven in de leidraad. Klopt het dat de aanname is dat u dat gedaan heeft om de leesbaarheid en beoordeelbaarheid te bevorderen?</p>	<p>De begrenzing in aantal A4-en bij de beantwoording van de Subgunningscriteria is inderdaad bedoeld om de beoordeelbaarheid te bevorderen.</p> <p>Uw voorstel nemen wij over. De inzending</p>



			<p>Indien dat het geval is, zou een alternatieve definitie van de begrenzing dan niet functioneler zijn (zodat vermeden wordt dat teveel tekst op 1 pagina geplaatst wordt)?</p> <p>Een voorstel is om de inzending te begrenzen tot</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• A4 met lettertype 'Arial', lettergrootte '10'</li><li>• SG1 Casusvraag – <b>maximaal 2.000 woorden</b> inclusief de woorden in ondersteunend beeldmateriaal zoals tabellen of (proces-)plaatjes</li><li>• G2 Visiedocument – <b>maximaal 1.500 woorden</b> inclusief de woorden in afbeeldingen/illustraties</li><li>• SG3 Financiële transparantie – <b>maximaal 1.000 woorden</b> inclusief de woorden in afbeeldingen/illustraties</li></ul>	<p>wordt als volgt begrensd: A4 met lettertype 'Arial', lettergrootte '10'</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• SG1 Casusvraag – <b>maximaal 2.000 woorden</b> inclusief de woorden in ondersteunend beeldmateriaal zoals tabellen of (proces-)plaatjes</li><li>• G2 Visiedocument – <b>maximaal 1.500 woorden</b> inclusief de woorden in afbeeldingen/illustraties</li><li>• SG3 Financiële transparantie – <b>maximaal 1.000 woorden</b> inclusief de woorden in afbeeldingen/illustraties</li></ul>
<b>5.</b>	<b>Bijlage 1</b>	9-10	<p>Bij de beoordeling van het plan van aanpak SG1 wordt vermeld "<b>Uw beschrijving wordt ondersteund middels eventuele voorbeelden (innovatieve ideeën, ervaringen uit referentieprojecten) waarbij u aantoont dat er sprake is van een meerwaarde voor de opdrachtgever</b>".</p>	<p>Dit klopt. Een 'Goed' kan alleen worden gescoord wanneer de beantwoording een duidelijk extra meerwaarde biedt en wordt onderbouwd middels concreet aansprekende (praktijk)voorbeelden waar Opdrachtgever een voordeel aan heeft.</p>



			<p>Het gebruik van de term “eventuele voorbeelden” zou kunnen suggereren dat deze ondersteuning en bewijsvoering uit referenties en eigen ervaring niet nodig is om een goede beoordeling te krijgen. Dat zou echter in tegenspraak zijn met de definitie van “Goed” in het Beschrijvend Document (pagina 29). Klopt de aanname dat het ondersteunen van het plan van aanpak met <b>bewezen ervaring door de inschrijver</b> een wezenlijk en belangrijk onderdeel is van de beoordeling?</p>	
6.	Bijlage 1	9/10	<p>Bij punt 4. wordt “Communicatie” als term gebruikt. Gezien de vraagstelling in punt 1., 2. en 3. lijkt de term “Communicatie” vooral te slaan op het realiseren van een beoogd effect, namelijk <b>gedragsbeïnvloeding via opschalingskanalen</b>. Klopt het dat het doel van punt 4 dit beoogde effect is, en de beantwoording daarop gericht dient te zijn?</p>	<p>Naast de gedragsbeïnvloeding gaat het hierbij ook om meer bekendheid over het beleid over verduurzaming logistiek en het handelingsperspectief voor bedrijven, waarbij specifiek aandacht is voor het MKB.</p>
7.	Bijlage 3	3	<p>Is het juist te concluderen dat de inschrijvende partij de contractpartij is voor <b>alle</b> projectkosten en/of subsidies t.b.v. derden, welke dan ook <b>via de balans</b> van de inschrijvende partij verlopen, en de inschrijvende partij daarmee (<b>financieel</b>) <b>risico</b> neemt over de <b>gehele omvang</b> van de programma’s en niet uitsluitend voor de uitvoeringskosten van het programma? Bedoeld worden risico’s als:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Disputen over geleverde prestaties en betalingen</li></ul>	<p>Het ministerie wenst middels de aanbesteding een partij te contracteren die voorziet in de gevraagde dienstverlening cf. de gestelde voorwaarden.</p> <p>De partij die hiertoe een offerte uitbrengt geeft daarmee te kennen dat deze hierin kan voorzien. De wijze van inrichting van de bedrijfsvoering is een interne aangelegenheid van Opdrachtnemer zolang deze voldoet aan het gestelde in de aanbestedingsstukken.</p>



			<ul style="list-style-type: none"><li>- Aansprakelijkheid</li><li>- Disputen over intellectueel eigendom en geheimhouding</li></ul> Disputen over betalingen door de Opdrachtgever voor door de Opdrachtnemer aangegane verplichtingen?	Gezien de aard van de dienstverlening kunnen disputen zoals door vragensteller worden geopperd zich voordoen. Het ligt dan in lijn der verwachting dat Opdrachtnemer tijdig in overleg treedt met Opdrachtgever om hiertoe een situatie afhankelijke oplossing te vinden. Tevens wordt opgemerkt dat de mogelijkheid bestaat om mogelijke risico's op voorhand al in nadere overeenkomsten te adresseren.
8.	Bijlage 3	3	Is het juist te concluderen dat de inschrijvende partij <b>geen voorfinanciering</b> ontvangt van Opdrachtgever: de Opdrachtgever verwacht facturen van geleverde prestaties van derden en betaalt die aan Opdrachtnemer na goedkeuring. De Opdrachtnemer zal daarom partijen waarmee een overeenkomst is aangegaan voorfinancieren <b>uit eigen middelen</b> ?	Ja. IenW betaald op basis van facturering en geleverde prestaties en werkt niet met voorschotten of andere vorm van voorfinanciering.
9.	Bijlage 3	1-2	Is het juist te concluderen dat de inschrijvende partij <b>wél verantwoordelijk</b> is voor de doelmatige en rechtmatige besteding van programmamiddelen, mogelijk voorfinanciering moet verrichten uit <b>eigen middelen</b> , en <b>financieel risico</b> loopt over de <b>gehele omvang</b> van de programma's doch <b>niet besluit</b> over de inhoudelijke keuzes, zijnde de richting en doelgerichtheid van elk deelproject in een in opdracht gegeven programma?	De Opdrachtgever legt o.a. de aanbestedingsplicht door aan Opdrachtnemer. Deze dient dan cf. toepasselijke wet- en regelgeving de middelen te besteden, hierin ligt de rechtmatigheid. Doelmatigheid wijst op het faciliteren van besluitvorming door de stakeholders van de betreffende programma's, projecten en acties
10	Bijlage 3		Is het juist dat de inschrijvende partij ook verantwoordelijk is voor het sturen van	Klopt. Alleen de kasritme wordt ieder jaar met de opdrachtnemer afgesproken en



			een geplande totale kasuitgave per jaar per opdracht, binnen het door IenW aangegeven kasritme?	tussentijds afgestemd.
<b>11</b>	<b>Bijlage 3</b>		Is het juist dat in sommige programma's en opdrachten ook cofinancieringseisen gesteld gaan worden, en dat de Opdrachtnemer mede aangesproken gaat worden op het realiseren van cofinanciering door derden/contractpartijen?	Ja, dat is correct.
<b>12</b>	<b>Beschrijvend document</b>	25	Bij GE1 lijkt een deel van tekst te zijn weggefallen bij de laatste zin. Klopt het dat hier moet staan: "De kopie polis mag niet ouder zijn dan twaalf maanden."?	De volgende zin is per abuis weggefallen uit GE1: <i>"De kopie polis mag niet ouder zijn dan twaalf maanden vanaf de sluitingsdatum Inschrijvingen".</i>
<b>13</b>	<b>Vershillend</b>		In verschillende bijlagen wordt verwezen naar een ander kenmerk nummer, 358200. Klopt het dat dit niet juist is?	Klopt. Overal waar per abuis nog het oude (verkeerde) kenmerk, 358200 staat weergegeven, moet worden gelezen als kenmerk <b>366684</b> .
<b>14</b>	<b>Algemeen</b>		Wij zagen dat er eerst gebruik werd gemaakt van kenmerk 358200. Kunt u uitleggen hoe het komt dat er een ander tender kenmerk wordt gebruikt nu?	Zie ook vraag 13. In het vorige dossier zat een fout (in de titel) wat niet meer te herstellen was. Om verwarring te voorkomen is gekozen om een nieuwe tender aan te maken, waardoor het TenderNed kenmerk ook is veranderd.