

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
312	Uitvoering	Toelichting op factureren niet gewerkte uren ikv WAB	In uw antwoord op vraag 67 in de eerste Nota van Inlichtingen onderschrijft u hetgeen bepaald in de Wet Arbeidsmarkt in Balans omtrent intrekken of wijzigen van de oproep binnen 4 dagen voor aanvang van de dienst, en het aanbieden van een vaste arbeidsomvang. Echter onderschrijft u niet dat de (niet gewerkte) uren waar de oproepkracht recht op heeft vanwege het intrekken of wijzigen van de oproep aan opdrachtgever gefactureerd kunnen worden en Inschrijver dit in de geboden leeglooptdagen kan opnemen. Echter is dit voor de Inschrijver niet wenselijk. Inschrijver heeft geen mogelijkheid dit te beïnvloeden en weet vooraf niet hoeveel dit voor gaat komen om zo de juiste inschatting te maken en de kosten te dekken. Ook ontvangt u dan wellicht een hogere factor dan noodzakelijk, iedere partij zal een risico opslag opnemen die onderdeel uitmaakt van de betreffende factor. A. Wij begrijpen dat u hiermee in moet stemmen, maar verzoeken u nogmaals de (niet gewerkte) uren waar de oproepkracht recht op heeft vanwege intrekken/wijzigen van de oproep te mogen factureren. Bent u bereid uw zienswijze te herzien? B. Indien nee op A. Kunt u ons een indicatie geven van het aantal uren dat we dienen uit te betalen in bovengenoemde situatie?	A. Nee, hiertoe zijn wij niet bereid B. Inlener verwacht dat dit niet of nauwelijks voor zal komen. Het risico is derhalve beperkt.
313	Uitvoering	Programma van Eisen, toelichting op eis 39	In uw antwoord op vraag 113 benoemt u ziektevervanging als voorbeeld van een spoedaanvraag. Daarnaast gaat u in uw antwoord op vraag 5 niet akkoord met het verruimen van het termijn bij spoed binnen 4 uur. Inschrijver verlangt wat duidelijkheid hieromtrent. In eis 39 benoemt u namelijk een vervangingstermijn van 2 werkdagen bij ongewenste afwezigheid. A. Kunt u bevestigen dat ziekte in het geval van eis 39 geen ongewenste afwezigheid is? B. Indien Ja op A, kunt u een voorbeeld geven van ongewenste afwezigheid waarbij het vervangingstermijn van 2 werkdagen geldt? C. Kunt u dit verschil in invullingstermijn van deze eisen toelichten?	A. Nee, langdurige ziekte is wel een voorbeeld van ongewenst afwezigheid. Echter het is, ter bepaling van Inlener, of in het geval van eis 39 vervanging nodig is. B. nvt C. Bij een ziekmelding voor aanvang van de werkdag op een noodzakelijke functie/werkplek (bijvoorbeeld bij het KCC of Burgerzaken) afhankelijk van de planning, kan sprake zijn van een spoedaanvraag. Dan treedt direct eis 38 in werking.
314	Inhoud	Uitbreiding gunningscriterium G2	Als antwoord op o.a. vraag 80 geeft u aan het aantal a4 voor G2 met 1 a4 te verruimen naar 2 a4 en het aantal a4 voor G3 en G4 niet te verruimen. Net als andere Inschrijvers ervaren wij stellig nog steeds dat de beschikbare ruimte heel erg krap blijft. Het is juist in het belang van gemeente Assen om de oplossing goed gemotiveerd en verdiept beschreven te krijgen. Nu dwingt de weinig beschikbare ruimte inschrijvers, mede gelet op de grote hoeveelheid deelonderwerpen per gunningscriterium, de oplossing zeer plat en beknopt te presenteren. Terwijl het onderscheidend vermogen juist zit in de gedachte daarachter. Dus, met nadruk vanuit het belang van gemeente Assen om onderscheid te kunnen maken in de beoordeling: bent u alsnog bereid het aantal a4 per gunningscriterium te wijzigen naar een realistische 3a4? Zo niet, waarom niet? Graag een antwoord met toelichting.	Nee, Inlener is van mening dat u op basis van het gestelde maximum aantal pagina's wel degelijk uw onderscheidende vermogen kunt beschrijven. Juist door het beperken van dit aantal pagina's wordt de Inschrijver uitgedaagd om juist zo SMART en kernachtig haar motivatie te geven.
315	Uitvoering	Gevraagd bewijsstuk in 3.2.1.2	U verlangt van inschrijver een bewijsstuk (polisblad) in te dienen waarmee aangetoond wordt dat voldaan wordt aan de minimale dekking van €1.250.000,- per gebeurtenis en een minimale dekking van €2.500.000,- per kalenderjaar (bedrag gewijzigd nav nota 1) betreffende de aansprakelijkheidsrisico's. Onze verzekeraar heeft een ondertekend certificaat van verzekering opgesteld. Hierin is onder andere opgenomen de duur van de polis, de verzekerde bedragen, de (gelieerde) bedrijven waarop de polis betrekking heeft, de dekking in hoofdlijnen, het dekkinggebied en de verzekeraar(s). A. Kunt u bevestigen dat een certificaat van verzekering volstaat? B. Indien nee graag uw toelichting.	A. Ja, een certificaat volstaat. B. Nvt

316	Inhoud	Tarieventool berekening min en max	In meerdere NVI vragen aangaande de invulling van de tarieventool (o.a. vr 99, 100, 220 en 221) geeft u aan hoe inschrijver rekening dient te houden met verschillende variabelen. Tevens geeft u aan dat het minimale tarief €25,32 en maximale tarief €34,78 mag bedragen. Inschrijver heeft op basis van deze data (uit de NVI) een berekening gemaakt. Inschrijver is op basis hiervan en uw demo (bijlage 7.1) en bijlage 7.2 tot de conclusie gekomen dat het minimale tarief van €25,32 waar u meer rekent, verre van marktconform is. U rekent hierin met premies die niet reëel zijn, zoals een verzuim van 1 dag voor resp. alle fasen en een leegloop van slechts 1 dag en geen transitievergoeding. Dit maakt in de doorrekening dat inschrijvers nagenoeg nooit het maximaal aantal punten van 300 kan halen. Wij willen u daarom verzoeken om met een reëel minimaal tarief te komen waar inschrijver mee kan rekenen. Dit op basis van reële ziekte dagen en een hogere leegloop en transitievergoeding. Mede ook omdat opdrachtgever geen cijfers beschikbaar kan stellen in deze eerste NVI. dit maakt dat inschrijver ook nog een schatting moet doen. Indien u van mening blijft dat een tarief van €15,23 marktconform is vernemen wij graag obv ziekte, leegloop en transitie waarom u van mening bent dat inschrijvers tegen deze tarieven kunnen leveren.	Inlener (opdrachtgever) is met u van mening dat € 15,23 geen marktconform tarief betreft en past deze dan ook niet toe. Dit betreft een verschrijving in de vraag. Daarnaast; Inlener heeft bewust het minimale tarief bepaald om eventuele strategische inschrijvingen te voorkomen. En tot slot is de bandbreedte die Inlener hiermee heeft vastgesteld voor alle Inschrijvers gelijk en zodanig bepaald dat Inschrijvers niet allemaal op de maximale score in kunnen schrijven teneinde een goede prijsbeoordeling te kunnen maken.
317	Inhoud	NVI I vraag 95 ingehuurd functies	in de eerste NVI wordt meerdere keren gevraagd om actuele data, o.a. aanvragen, etc. Als antwoord op o.a. vraag 95 geeft u aan niet over deze gegevens (ingehuurde functies 2020/2021) te beschikken. Echter in het bestek van 2018, met nummer 170751, heeft u in het programma van eisen (paragraaf 5.6, blz 13) het volgende opgenomen: Van inschrijver wordt verwacht dat deze inzicht geeft in de wijze van rapporteren. In de rapportage dient minimaal te zijn vermeld: - Maandelijks een overzicht van: - o Naam - o Functie - o Team - o Periode - o Schaal/trede - o Gewerkte uren - Elk half jaar een overzicht van: - o Aantal ontvangen uitvragen en ingevulde uitvragen - Elk Jaar: - o Een evaluatie van de feedback van de uitzendkrachten (aanbevelingsscore) Wanneer inschrijver meer rapportages kan bieden dan staat het hem vrij om dit te bieden. De rapportage dient digitaal aangeleverd te worden. Hierin is te lezen dat uw huidige drie contractpartners elk half jaar een rapportage moeten aanleveren waarin zij het aantal ontvangen uitvragen en ingevulde uitvragen inzichtelijk moeten maken. Daar het een eis betreft moet u als inlener over deze data kunnen beschikken en willen wij u vragen om deze gegevens te delen in NVI II.	Op basis van de rapportages zou Inlener inderdaad gedetailleerde informatie kunnen verschaffen. Echter in deze aanbesteding is ervoor gekozen om de inhuurorganisatie anders in te richten waardoor de informatie uit de huidige situatie niet direct representatief is. In de aanbestedingsdocumenten heeft Inlener desalniettemin aangegeven wat de voornaamste inhuurfuncties zijn in Flexgroep 1 (zie pagina 5 van het aanbestedingsdocument). Wij werken met generieke HR21 functieprofielen. Daarom hebben we een kleine greep van vacatureteksten toegevoegd aan deze Nvl2.

318	Inhoud	NVI I vraag 1 overeenkomsten	In uw antwoord op vraag 1 geeft u aan dat alleen de overeenkomst ' inhuur flexkrachten tot en met schaal 9 Dienst uitvoering gemeente Assen' loopt tot 1 juli 2022. Echter in het bestek van destijds is voor deze raamovereenkomst opgenomen dat deze een looptijd heeft van 2 jaar, met de optie deze maximaal tweemaal met 1 jaar te verlengen, dit zou betekenen een looptijd tot 1 juli 2023. A) wat is voor opdrachtgever de reden om geen gebruik te maken van het laatste optie jaar? B) Inschrijver heeft de verschillende overeenkomsten die ten grondslag aan deze aanbesteding liggen doorgenomen, dit betekent dat u twee raamovereenkomsten gaat samenvoegen tot 1 nieuwe overeenkomst, maar ook terug gaat van vier (3 + 1) leverancier naar slechts 1 leverancier. - Wat is de reden om in deze krappe arbeidsmarkt te kiezen voor slechts 1 leverancier? C) Kijkend naar de wensvragen uit het bestek, uw antwoorden in de eerste NVI, het huidige aantal contractanten en de wens om met slechts 1 partij een raamovereenkomst te sluiten is inschrijver van mening dat het voor alle niet zittende leveranciers deelname aan deze aanbesteding een kansloze exercitie is. Graag verneemt inschrijver uw visie op deze aanbesteding en de intentie om ook open te staan voor niet zittende leveranciers. graag vernemen wij uw motiverende onderbouwing waarom ook andere inschrijvers kans maken op gunning?	A. Inlener (opdrachtgever) heeft gekozen voor een ander inhuurmodel. B. Enerzijds vanwege het nieuwe inhuurmodel zoals bij A omschreven. En anderszijds vanwege het feit dat bepaalde functies, welke in de huidige situatie via 1 van de 4 partijen wordt geleverd, nu niet meer in scope zitten. C. Inlener deelt uw mening niet. Middels deze Europese openbare aanbesteding geeft Inlener alle potentiële partijen de mogelijkheid om kans te maken op gunning. De keuze om niet in te schrijven ligt dan ook volledig bij u. Inlener zou dit echter erg spijtig vinden.
319	Inhoud	NVI I vraag 49 artikel 28 concept raamovereenkomst	In uw antwoord op vraag 49 geeft u aan dat het aan inschrijver is hoe zij dit vorm geeft. Leiding en toezicht ligt bij inlener, dit betekent dat u op de werkvloer verantwoordelijk bent voor het handhaven en toeziet dat de werkzaamheden naar behoren worden uitgevoerd. Daar u leiding en toezicht heeft ziet u hier op toe en escaleert u naar opdrachtnemer waarna zij de flexkracht op zijn/haar gedrag zal aanspreken. Kunt u hiermee instemmen en bevestigen dat leiding en toezicht bij u als inlener ligt.	Ja, wij stemmen hiermee in en bevestigen dat leiding en toezicht bij de inlener ligt.
320	Juridisch	Vraag 307 - Art. 10 Raamovereenkomst / Art. 7.3 AIV	Is de aansprakelijkheidsbeperking van art. 7.3 AIV geldig?	Nee, de aansprakelijkheidsbepalingen zoals opgenomen in de Raamovereenkomst hebben een prevalerende werking boven hetgeen gesteld in de AIV. Zie verder vraag 56 van de NVI 1.
321	Juridisch	Vraag 307 - Art. 10 Raamovereenkomst	Treedt art. 10 van de Raamovereenkomst volledig in plaats van art. 7 uit de AIV, of vormt art. 7 AIV een aanvulling op art. 10 van de Raamovereenkomst voor zover art. 10 niet in een onderwerp/onderdeel voorziet?	Zie antwoord op vraag 320.
322	Juridisch	Vraag 306 - Art. 1.2 Raamovereenkomst	Bent u wel bereid om de tekst van art. 10.2 aan te vullen met de volgende tekst: "Uitlener vrijwaart Inlener, ook na het einde van een Opdracht, in elk opzicht voor enige aansprakelijkheid die ter zijde van Inlener ontstaat of kan ontstaan en die toerekenbaar is aan Uitlener, indien Uitlener verplichtingen uit hoofde van deze Raamovereenkomst en zoals onder meer bij wet opgelegd niet of niet volledig nakomt en de aansprakelijkheid voortvloeit uit het niet nakomen van deze verplichtingen."	Nee, de aanvulling zoals door u voorgesteld is reeds als zodanig verwoord in het betreffende artikel.
323	Juridisch	Vraag 185	Betreft PvE, eis 51. In uw antwoord verwijst u naar het feit dat werving en selectie zonder inleenverplichting bij hoge uitzondering voor zal komen. Dit staat echter los van het verzoek om de overname termijn van uitzendkrachten te verhogen van 468 uur naar 1040 uur. Bent u hiertoe alsnog bereid? Zo niet, waarom niet?	Nee, indien er in dergelijke uitzonderlijke gevallen sprake kan zijn van een overname, dan wenst Inlener dit na de gestelde termijn te kunnen doen. Het bieden van een vaste overeenkomst aan de Inleenkracht ziet Inlener daarnaast als een maatschappelijke verantwoordelijkheid om de onzekerheid voor uitzendkrachten op de arbeidsmarkt te reduceren.
324	Juridisch	Vraag 175	In uw antwoord geeft u aan dat werving & selectie zonder inleenverplichting naar uw verwachting slechts bij hoge uitzondering voor zal komen. Dit laat onverlet dat voor dergelijke werkzaamheden andere c.q. aanvullende afspraken dienen te worden gemaakt tussen partijen. Het kader van de op dit moment voorliggende overeenkomsten voldoet niet in dat opzicht. Bent u bereid om op het relevante moment dat werving & selectie zonder inleenverplichting zich voordoet de aanvullende afspraken alsnog schriftelijk vast te leggen? Zo niet, waarom niet?	Nee, artikel 48 van de Raamovereenkomst voorziet al in afspraken omtrent kandidaten zonder inleenverplichting.

325	Juridisch	Vraag 157	Betreft Raamovereenkomst 8.1 sub B en D. In uw antwoord geeft u aan dat u verwacht dat er al veelvuldig gesprekken zijn gevoerd alvorens Inlener gebruik maakt van haar recht op ontbinding zoals opgenomen in de genoemde artikelen. Inschrijver zou dat graag toevoegen aan de artikelen zodat Inlener en Inschrijver eerst met elkaar overleg gaan om verbetering te bewerkstelligen alvorens de overeenkomst kan worden ontbonden. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Nee, dit is reeds omschreven in artikel 17.1 van de raamovereenkomst.
326	Juridisch	Vraag 154 en 155	Betreft artikel 10.2 van de Concept Raamovereenkomst. Is de aanname van inschrijver correct dat hetgeen geantwoord in vraag 55 van toepassing is op artikel 10.2? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat is correct.
327	Juridisch	Vraag 69, 102 en 147	Betreft PvE, eis 40. In uw antwoord verwijst u naar het tweede stuk tekst uit de bepaling betreffende de plan van aanpak. Onverminderd verplicht deze eis dat inschrijver akkoord gaat met het overnemen van Inleenkrachten van de huidige uitlener(s). Door de uitgangspunten van de WAB is het overnemen van inleenkrachten slechts mogelijk indien wij na het uitzetten van de vacature via onze eigen kanalen een zorgvuldig selectieproces (met onder meer screening en selectiegesprekken) kunnen uitvoeren waarmee wij onze allocatieve functie actief kunnen invullen. Naast de aangedragen inleenkrachten vanuit de huidige uitlener(s) bieden wij inleenkrachten aan uit onze eigen werving die wij na beoordeling geschikt achten. De inleenkrachten worden niet exclusief aan u ter beschikking gesteld. Inschrijver kan dus niet op voorhand bevestigen dat de door u aangedragen inleenkracht ook daadwerkelijk mag starten. a) Kunt u bevestigen dat bovengenoemde werkwijze voor u akkoord is? b) Indien nee, graag uw toelichting	A. Nee, dat is niet akkoord. B. De door u beschreven werkwijze is niet helemaal correct. De uiteindelijke selectie dient immers plaats te vinden door Inlener (via het klikgesprek). Desalniettemin onderschrijft Inlener dat er nimmer sprake mag/kan zijn van een payroll-overeenkomst en er wordt ook geen exclusieve inzet gevraagd. Het staat u vrij de Inleenkracht na opdracht bij de Inlener elders te bemiddelen.
328	Juridisch	Vraag 68, 811 156 en 166	Betreft PvE eis 50 en Raamovereenkomst art. 8.2. Gevraagd is om de opzegtermijn conform ABU-cao te hanteren. Dat de afspraken tussen Inschrijver en het CBS commerciële afspraken betreft, begrijpt Inschrijver. Desondanks dient Inschrijver zich uiteraard wel aan de opzegtermijn te houden en acht het derhalve van belang om de opzegtermijn te hanteren zoals in de ABU-cao. Bent u bereid hier toch akkoord mee te gaan? Zo nee, bent u bereid om de volgende opzegtermijn als volgt te wijzigen: C. Bij inzet langer dan een half jaar: 10 werkdagen Zo nee, waarom niet?	Inlener begrijpt uw verwijzing naar de afspraken tussen Inschrijver en het CBS niet. Nee Inlener kan niet akkoord gaan met het toepassen van de opzegtermijnen conform ABU-cao. Nee, Inlener is van mening dat het mogelijk is voor Inschrijver om een Inleenkracht, met Gemeente ervaring, met name in deze arbeidsmarkt, binnen 5 dagen verder te kunnen bemiddelen.
329	Juridisch	Vraag 61	Betreft artikel 7 Concept raamovereenkomst. Gevraagd is de bepaling zo te wijzigen dat Inschrijver dient in te stemmen met de eventuele verlenging op initiatief van de Aanbestedende dienst. Hetgeen ook wordt benoemd in het eerste deel van de artikel. De wijziging betreft dus niet op 'dat Uitlener bepaalt of Inlener een aanbesteding moet gaan doen', zoals u stelt in uw antwoord. De vraag ziet enkel op de mogelijkheid tot instemmen voor de eventuele verlenging. Bent u bereid het artikel als volgt te wijzigen? Zo nee waarom niet? Inlener heeft met instemming van Uitlener de mogelijkheid de Raamovereenkomst driemaal te verlengen met 1 jaar, door middel van een schriftelijke bevestiging daarvan aan Uitlener uiterlijk twee maanden voor afloop van de lopende termijn.	Nee, Inlener wenst eenzijdig te kunnen bepalen of de Raamovereenkomst al dan niet verlengd wordt.

330	Juridisch	Vraag 60	Betreft artikel 8.1 sub B van de Concept Raamovereenkomst. Gevraagd is om deze bepaling te schrappen, omdat deze bepaling onredelijk veel ruimte biedt aan Inlener de overeenkomst eenzijdig te ontbinden. U geeft aan niet akkoord te gaan met het schrappen van de bepaling en evenmin met het wijzigen van de bepaling. Dit omdat Aanbestedende dienst het van belang vindt dat partijen zich aan de gemaakte afspraken en eisen houdt. Uiteraard vindt inschrijver dit ook. Evenwel is hetgeen verwoord in artikel 8.1 sub B reeds verwoord in artikel 8.1 sub A en tevens is gezien de beoogde langere samenwerking tussen partijen en de investeringen die inschrijver op voorhand (en daarna) maakt de bepaling onzes inziens onredelijk en veel te ruim geformuleerd. Inschrijver kan dan ook niet akkoord gaan met de bepaling. Nu u niet voornemens bent de bepaling te schrappen, stellen wij voor de bepaling als volgt te wijzigen. Bent u hiermee akkoord, zo niet horen wij graag uw gemotiveerde reden hiertoe. B. Door de Inlener als de Uitlener, na schriftelijke aanmaning waarbij de ander partij een redelijk termijn is gesteld, niet (meer) voldoet aan de eisen zoals opgenomen in de Raamovereenkomst, mits de niet-nakoming de ontbinding rechtvaardigt;	Nee, u kunt zich voorstellen dat Inlener bij een dergelijk besluit tot ontbinden van de Raamovereenkomst nimmer over 1 nacht ijs zal gaan. Immers, het is niet in het belang van Inlener om de Raamovereenkomst te beëindigen en een nieuwe (tussentijdse) aanbesteding te moeten gaan doen.
331	Juridisch	Vraag 58 en 59	Betreft artikel 9.1 en 9.2 van de Concept Raamovereenkomst. Gevraagd is om enkel binnen de kaders van de AVG inzage te verstrekken. U geeft aan niet akkoord te zijn met deze wijziging, omdat het volgens u te allen tijden mogelijk zou moeten zijn om controle uit te oefenen. Inschrijver heeft geen problemen met het punt dat u controle wil uitoefenen. Evenwel hebben zowel u als wij ons te houden aan de vigerende wet- en regelgeving inzake privacy. Bent u bereid om toch aan de bepaling toe te voegen dat enkel binnen de kaders van de AVG de inzageplicht/mogelijkheid geldt.	Nee, hiertoe is inlener niet bereid. U kunt erop vertrouwen dat Inlener zich te allen tijde aan de vigerende wet- een regelgeving zal houden. Derhalve hoeft een dergelijke passage niet te worden toegevoegd.
332	Juridisch	Vraag 56	Betreft artikel 10.1 Concept Raamovereenkomst. U hebt naar aanleiding van de vraag voorgesteld om de aansprakelijkheidsclausule te maximeren tot €2.500.000,- per jaar en € 1.250.000,- per gebeurtenis. Bent u bereid om de aansprakelijkheid te maximeren tot € 1.000.000,- per jaar en € 500.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Zo nee, waarom niet?	Nee, Inlener heeft reeds een handreiking gedaan door deze clausule aan te passen naar € 2.500.000,- per jaar met € 1.250.000,- per gebeurtenis.
333	Juridisch	Vraag 53	Betreft artikel 11 Concept Raamovereenkomst. Inschrijver heeft het artikel gelezen en begrepen wat met de tekst wordt bedoeld. Begrijpt Inschrijver het goed dat u niet bereid bent te bevestigen dat dit artikel (of enig ander artikel uit de algemene voorwaarden) het recht van Inschrijver om haar vorderingen i.v.m. de financiering te verpanden niet beperkt? Bent u in dat geval wel bereid om aan het artikel toe te voegen dat de schriftelijke toestemming niet op onredelijke gronden door Opdrachtgever mag worden onthouden? Zo nee, waarom niet?	Nee, uw vraag wekt de suggestie dat Inlener dit om onredelijke gronden zou weigeren. Dit is logischerwijs natuurlijk niet het geval. Een dergelijke toevoeging is derhalve niet nodig. De vervolgvraag: zie antwoord op vraag 332.
334	Juridisch	Vraag 52	Betreft artikel 12.4 van de Concept Raamovereenkomst. Inschrijver gaat niet akkoord met het machtigen van Inlener om reeds voor nu alsdan onherroepelijk een akte als bedoeld in het artikel op te maken en namens Uitlener te ondertekenen. Derhalve is verzocht om "en mede namens Uitlener te ondertekenen" te schrappen. U geeft aan hier niet akkoord mee te gaan, omdat hierover nimmer twijfel mag bestaan. Door het schrappen van bovengenoemde zal onzes inziens echter geen twijfel ontstaan aan de overdracht van rechten als bedoeld in de bepaling. Wij kunnen uw redenering dan ook niet volgen. Als gezegd zullen wij in principe medewerking verlenen aan de overdracht van de rechten als bedoeld. Bent u bereid bovengenoemde toch uit de bepaling te schrappen? Zo nee, kunt u uitvoerig uitleggen waarom niet.	Inlener gaat akkoord met het schrappen van "en mede namens Uitlener te ondertekenen"
335	Juridisch	Vraag 51	Betreft artikel 12.6 Concept Raamovereenkomst. Ben u bereid het de boeteclausule enkel voor artikel 12.2 van toepassing te verklaren en aldus niet voor artikel 12.1? De boeteclausule past immers niet bij de aard van de verplichtingen van artikel 12.1 (betreft het streven naar) en inschrijver accepteert in laatstgenoemde bepaling al dat indien de inleenkracht geen geheimhoudingsverklaring ondertekent, per direct wordt opgezegd. Hetgeen onzes inziens voldoende is, waardoor een boeteclausule als onredelijke dient te worden beschouwd. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, niet akkoord. Inlener acht het van groot belang dat vertrouwelijke informatie en informatie die als zodanig is aangemerkt vertrouwelijk blijft. In de praktijk zal het niet vaak voorkomen maar mocht dit spelen dan is het belangrijk genoeg om bij overtreding hier sancties op te zetten.
336	Juridisch	Vraag 49 en 50	Betreft artikel 27 en 28 van de Concept Raamovereenkomst. U bent niet bereid deze bepalingen aan te passen. Kunt u bevestigen dat deze bepalingen ziet op een inspanningsverplichting van Uitlener en aldus nadrukkelijk niet ziet op een resultaatsverplichting? Kunt u tevens bevestigen dat de leiding en toezicht bij Inlener ligt, waardoor deze de verantwoordelijkheid tijdens het verrichten van de werkzaamheden bij Inlener ligt? Zo nee, waarom niet?	Ja, echter de informatieplicht richting Inleenkracht ligt nadrukkelijk bij u als Inschrijver.

337	Juridisch	Vraag 40, 42 en 67	Betreft artikel 41.1 (en artikel 50.1) van de Concept Raamovereenkomst (en eis 58 PvE). In deze bepaling is opgenomen dat Opdrachtnemer uitsluitend de gewerkte uren van de inleenkrachten in rekening brengt. Wij verzoeken u vriendelijk uw antwoord te heroverwegen. Het kan namelijk voorkomen dat Opdrachtnemer inleenkrachten ter beschikking stelt aan Opdrachtgever waarbij sprake is van een urengarantie wat ook zal worden bevestigd in een opdrachtbevestiging. In dat geval is Opdrachtgever gehouden om het tarief over de overeengekomen vaste arbeidsomvang van de inleenkracht in de betreffende periode te voldoen, indien en voor zover er een loondoorbetalingsverplichting van Opdrachtnemer jegens de inleenkracht bestaat. Tevens kan het zijn dat een oproepkracht na twaalf maanden een vast arbeidsomvang dient te worden aangeboden waardoor eveneens een urengarantie ontstaat. Tot slot dient de oproepkracht te worden betaald voor de uren die worden gewijzigd, dan wel worden geannuleerd, vier dagen voor de betreffende oproep (WAB). De inroostering geschied door de inlener. Aldus achten wij het redelijk dat de bepaling als volgt wordt gewijzigd: Inlener factureert alle daadwerkelijk door de Inleenkracht gewerkte uren met een minimum van de in de opdrachtbevestiging dan wel anders overeengekomen arbeidsomvang. Indien de Inleenkracht niet de volledige overeengekomen arbeidsomvang door Inlener kan worden ingezet wegens een reden die voor rekening en risico van de Inlener dient te komen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: (i) het voorhanden hebben van te weinig werk; (ii) een aanpassing/intrekking van de planning; (iii) het op oneigenlijke gronden voor het einde van een dienst, zonder overleg met Uitlener, wegsturen van de Inleenkracht; (iv) het voor het einde van een dienst wegsturen van de Uitzendkracht in verband met een storting waardoor het werk van de Uitzendkracht stil komt te liggen, dan zal Uitlener de volledig overeengekomen arbeidsomvang bij Inlener in rekening brengen. Bent u bereid artikel 41.1 te vervangen voor bovenstaande? Zo nee, waarom niet?	Nee, niet akkoord. Zie antwoord op vraag 312.
338	Juridisch	Vraag 9	Betreft artikel 18 en 19 AIVW. Gevraagd is of u bereid bent artikel 19 en 19 te laten vervallen en in plaats daarvan een gegevensuitwisselingsovereenkomst overeen te komen. Uw antwoord op deze vraag is dat de concept raamovereenkomst over dit onderwerp prevaleert boven de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden. In de concept raamovereenkomst is echter niks geregeld over het overeenkomen van een gegevensuitwisselingsovereenkomst tussen partijen. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat met het overeenkomen van een gegevensuitwisselingsovereenkomst? Zo nee, waarom niet?	Inlener ziet niet in waarom er sprake zal zijn van enige verwerking van persoonsgegevens in het kader van de dienstverlening. Derhalve is van deze gegevensuitwisselingsovereenkomst geen (directe) sprake. Indien er wel sprake zal zijn van gegevensuitwisseling dan zal alsdan tussen partijen een verwerkersovereenkomst worden overeen gekomen.
339	Juridisch	Vraag 6 en 107	Betreft PvE, Eis 40. Inschrijver heeft aangegeven niet akkoord te gaan met het overnemen van Inleenkrachten. Voor de volledigheid heeft inschrijver hier de volgende vraag/opmerking over: In deze eis is beschreven dat huidige inleenkrachten moeten worden overgenomen, mits de inleenkracht dit wil, en dat inleenkrachten zo min mogelijk last mogen hebben van de overgang. Inschrijver kan niet geheel aan deze eis voldoen. Met de komst van de WAB brengt het overnemen van uitzendkrachten van een vorige leverancier namelijk het risico mee dat de betreffende uitzendkrachten een payrollovereenkomst moet worden aangeboden indien de uitzendkrachten exclusief ter beschikking worden gesteld aan de aanbestedende dienst omdat de overnemende partij geen allocatiefunctie heeft verricht. Om te voorkomen dat een payrollovereenkomst moet worden aangeboden, dient inschrijver een formele selectie te maken van de over te nemen uitzendkrachten. Doet inschrijver dit niet, dan is sprake van payrolling en niet van uitzenden. De gemigreerde uitzendkrachten zullen dan als payrollkrachten bij inschrijver onder contract staan, met alle nadelige gevolgen van dien. Kunt u in het kader van deze eis bevestigen dat inschrijver de allocatiefunctie vervult ten aanzien van inleenkrachten die nu bij u werkzaam zijn en geïnteresseerd zijn om via inschrijver weer bij u aan de slag te gaan, met als gevolg dat het mogelijk is dat bepaalde huidige inleenkrachten niet door de selectie van inschrijver heen komen? Zo nee, wat is dan uw zienswijze t.a.v. de migratie en het voorkomen van het ontstaan van een payrollovereenkomst?	Niet akkoord, zie voor zienswijze antwoord op vraag 327.

340	Proces	Vraag 111	Meerdere inschrijvers hebben verzocht om extra pagina's. Inschrijver is bezig met de beantwoording en ervaart dat de met name beperkte ruimte bij G2 een uitdaging is. Dit komt met name voor de zes deelvragen waaruit deze bestaat. Dit betekent een half a4tje per deelvraag. Inschrijver wil u nogmaals verzoeken om het aantal pagina's voor alle gunningscriteria uit te breiden naar 3a4 per gunningscriteria. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, niet akkoord. Zie antwoord op vraag 314.
341	Inhoud	Vraag 256	Is het correct geïnterpreteerd dat het implementatie- en migratieplan na gunning bij Opdrachtgever moet worden aangeleverd en niet tijdens het indienen van de stukken behorende bij onze inschrijving op deze aanbesteding.	Ja, dat is correct.
342	Juridisch	Vraag 147 - Overnemen uitzendkrachten	Erkent u, dat met de genoemde waarborgen die in het plan van aanpak terugkomen (en meer het in bijzonder de door inschrijver toe te passen allocatie/werving en selectie) het mogelijk is dat bepaalde huidige inleenkrachten niet door de selectie van inschrijver heen komen en daarmee geen 1-op-1 migratie van alle inleenkrachten vormgegeven kan worden? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, zie antwoord op vraag 327.
343	Juridisch	Vraag 148 - Herhaalde/frequent	U verbindt een zwaar middel, namelijk het beëindigen van de gehele Raamovereenkomst, aan een bepaling die niet eenduidig is en daarmee voor interpretatie vatbaar is voor beide Partijen. Bent u bereid, na gunning, dit eenduidig tussen Partijen nader vast te leggen?	Ja, hiertoe is inlener bereid.
344	Juridisch	Vraag 151 - Boete geheimhouding	Inschrijver begrijpt uw wens om in voorkomende gevallen de mogelijkheid te hebben aanspraak te maken op dit artikel. Inschrijver erkent uiteraard ook het belang van geheimhouding. Wij zullen de bepaling in 12.1 (Uitlener streeft ernaar dat, indien Inlener zulks met het oog op de te verrichten werkzaamheden verlangt, de Inleenkracht een door Inlener voor te leggen geheimhoudingsverklaring zal tekenen) dan ook opvolgen. Wel willen wij u vragen te bevestigen dat (gelet op leiding en toezicht bij Inlener) Uitlener niet verantwoordelijk is voor het naleven door Inleenkracht van de geheimhoudingsverplichtingen en dat de boeteverplichting uit 12.6 dientengevolge niet zit op handelen/nalaten door Inleenkracht. Kunt u dit bevestigen? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, zie antwoord op vraag 335.
345	Contract	Vraag 171/56 - Verzekering	U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 56. In het antwoord op vraag 56 gaat het over de maximering van de aansprakelijkheid. De vraag in vraag 171 ging over de verzekerde bedragen. Kunt u, volledigheidshalve, bevestigen dat de verzekerde bedragen ook naar 1.250.000/geb. en 2.500.000/jaar zijn aangepast?	Ja, dit is juist.
346	Juridisch	Vraag 152 - Tenzij	Inschrijver verzoekt u uw antwoord te heroverwegen en te bevestigen dat Inlener (ook in lijn met 10.9), behoudens opzet/bewuste roekeloosheid van Inleenkracht, aansprakelijk is voor schade die het gevolg is van, voortvloeit uit of verband houdt met het handelen of nalaten van Inleenkrachten of schade aan inleenkrachten tijdens of in verband met het verrichten van werkzaamheden onder leiding en toezicht van Inlener. Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, de punten ten aanzien van een eventuele heroverweging ziet Inlener niet aangezien dit reeds als zodanig is verwoord in het betreffende artikel.
347	Juridisch	Vraag 300 - Maximering aansprakelijkheid/vrijwaring	Inschrijver verzoekt u uw antwoord op vraag 300 te heroverwegen. Voor Inschrijver is het in strijd met haar contracteringsbeleid om aansprakelijkheid voor dergelijke schadeposten te aanvaarden (gelet op niet-verzekerbareheid). Bent u bereid deze schadeposten alsnog uit te sluiten?	Nee, zie artikel 10.10 van de Raamovereenkomst. Aansprakelijkheid van Uitlener voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, en schade door bedrijfsstagnatie, is in alle gevallen uitgesloten.
348	Contract	Vraag 154 - Maximering aansprakelijkheid	Inschrijver verzoekt u, in lijn met het antwoord op vraag 56, te bevestigen dat de aansprakelijkheid en vrijwaringsverplichting van Uitlener is gemaximeerd tot 1.250.000/gebeurtenis en 2.500.000,-/jaar. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dat klopt.
349	Juridisch	Vraag 155 - Aansprakelijkheid	Inschrijver verzoekt u uw antwoord op vraag 155 te heroverwegen en in lijn te brengen met de karakteristiek van leiding en toezicht ten aanzien van inhuurkrachten en de hieruit voortvloeiende aansprakelijkheidsverdeling tussen Partijen. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, zie antwoord op vraag 346.
350	Juridisch	Vraag 250 - Inzage/audit	Bent u bereid alsnog de gestelde randvoorwaarden uit vraag 250 aan een eventuele audit te verbinden? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, gerede twijfel zou ook binnen 1 jaar kunnen ontstaan.

351	Juridisch	Vraag 68 - Opzegtermijnen	Inschrijver verzoekt u dringend uw antwoord te heroverwegen. De gehele systematiek van het uitzenden van personeel betreft een doorvertaling van de CAO voor Uitzendkrachten in de voorwaarden tussen Inlener en Uitlener. De te hanteren CAO voor Uitzendkrachten en de voorwaarden tussen Inlener en Uitlener zijn daarmee aan elkaar verbonden. Het is dan ook zeer gebruikelijk de toepasselijke opzegtermijnen door te vertalen in de voorwaarden tussen Inlener en Uitlener. Bent u bereid de opzegtermijnen alsnog dienovereenkomstig aan te passen?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.
352	Contract	Vraag 157 - Opzegging	Kunt u, ten aanzien van sub B bevestigen dat het gaat om de geschiktheidseisen zoals vermeld in de Aanbestedingsleidraad? Kunt u, ten aanzien van Sub D concreet aangeven welk proces hiervoor doorlopen wordt?	Sub B: Ja Sub D: Nee, zie artikel 17.1 van de Raamovereenkomst. Er wordt eerst geprobeerd geschillen in onderling overleg op te lossen.
353	Juridisch	Vraag 161 - Zusterbedrijven	Inschrijver tekent niet mede uit naam van haar dochter- en/of zusterbedrijven binnen de holding en kan zich dan ook niet voor deze volledig verantwoordelijk, aansprakelijk en garant stellen. Kunt u alsnog bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Ja mits er nimmer sprake is van dienstverlening door dochter- en/of zusterbedrijven binnen de holding waartoe ook Inschrijver behoort.
354	Juridisch	Vraag 69 - Migratie	Erkent u, dat met de genoemde waarborgen die in het plan van aanpak terugkomen (en meer het in bijzonder de door inschrijver toe te passen allocatie/werving en selectie) het mogelijk is dat bepaalde huidige inleenkrachten niet door de selectie van inschrijver heen komen en daarmee geen 1-op-1 migratie van alle inleenkrachten vormgegeven kan worden?	Nee, zie antwoord op vraag 327.
355	Juridisch	Vraag 169 - Prijsaanpassing	U verwijst in uw antwoord naar artikel 44.4 van de Raamovereenkomst. Daarin wordt, de mogelijkheid geboden de bureaumarge te indexeren met 1%. Bent u bereid de stijging jaarlijks te baseren op de CBS-index cao-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, voor personeel in de zakelijke dienstverlening (SBI 2008)? Zo neen, graag uw gemotiveerde reactie.	Nee, Inlener heeft echter de door u voorgestelde CBS-index geraadpleegd over 5 jaren en heeft op basis daarvan besloten om het vaste indexpercentage van 1% te verhogen naar een vast indexpercentage van 2% per jaar.
356	Juridisch	Vraag 171 - Verzekeringsbedragen	U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 56. In het antwoord op vraag 56 gaat het over de maximering van de aansprakelijkheid. De vraag in vraag 171 ging over de verzekerde bedragen. Kunt u, volledigheidshalve, bevestigen dat de verzekerde bedragen ook naar 1.250.000/geb. en 2.500.000/jaar zijn aangepast?	Ja, dat is correct.
357	Juridisch	Vraag 139 - Boete bij SROI	Kunt u toelichten wat u verstaat onder het “vrijwaren van voornoemde verplichting? Bent u bereid, na gunning, met opdrachtnemer in overleg te treden over vaststelling van “voldoende inspanning door opdrachtnemer” en hoe/op welke wijze dit wordt bepaald?	Ja, hiertoe is inlener bereid.
358	Inhoud	NVI ref. 129	Inschrijver kan indien gewenst ieder kwartaal een verklaring van de Belastingdienst overleggen waarin bevestigd worden dat alle afdrachten correct hebben plaatsgevonden. Ons inziens is het daarom niet meer noodzakelijk dat opdrachtgever een audit laat uitvoeren op de juiste afdrachten aan de Belastingdienst. De bevestiging hiervan kan inschrijver immers aantonen middels de verklaringen. Wij willen dan ook voorstellen dat een audit alleen plaatsvindt nadat de verklaringen zijn overlegd aan opdrachtgever en opdrachtgever nog een redelijke twijfel heeft dat afdrachten niet juist hebben plaatsgevonden. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dit is akkoord.
359	Inhoud	NVI Ref 193	In artikel 32.3 van de raamovereenkomst geeft u aan dat indien een inleenkracht binnen 5 werkdagen zelf opzegt inlener voor de eerste 3 dagen geen vergoeding verschuldigt is. In het antwoord op vraag 193 houdt u hier aan vast. Inschrijver heeft de uitzendkrachten niet aan een lijntje en het kan gebeuren dat een uitzendkracht zelfstandig besluit alsnog re vertrekken, ondanks de inspanningen van uitlener en het feit dat er een kandidaat is geselecteerd die voldoet aan alle eisen. Om dan het (financieel) risico volledig bij uitlener neer te leggen is disproportioneel. De betreffende uitzendkracht heeft immers gewoon recht op uitbetaling van alle gewerkte uren. Kunt u er alsnog mee akkoord gaan dat in dergelijke gevallen inschrijver voor de eerste 3 dagen alleen de loonkosten in rekening brengt, zodat dit risico gedeeld wordt. Indien nee, waarom niet?	Nee, Inlener heeft eveneens kosten gemaakt voor het inwerken van de Inleenkracht welke niet bij Inschrijver in rekening gebracht kunnen worden. Derhalve houdt Inlener vast aan dit artikel.
360	Inhoud	Vraag 97 VCU certificering	Opdrachtgever geeft aan dat uitzendkrachten over VCA dienen te beschikken voor de functies die voornamelijk vallen onder de Dienst Uitvoering. Is het daarmee correct geïnterpreteerd dat Opdrachtnemer dient te beschikken over een VCU certificering?	Nee, de uitzendkrachten dienen te beschikken over een Basis VCA of VOL VCA certificaat. Er wordt niet een VCU of VCA eis gesteld op naam van Inschrijver.

361	Inhoud	1e Nvl vraag 121	In het antwoord op vraag 121 verwijst u naar de beschrijving van Functiegroep 1 in het Aanbestedingsdocument. Daarnaast geeft in meerdere antwoorden in de 1e Nota van Inlichtingen (vraag 83, 85, 86, 122) aan dat informatie over de huidige situatie en populatie inleenkrachten niet beschikbaar is. Volgens inschrijver is het zowel voor de Aanbestedende Dienst als voor Inschrijver van belang om de noodzakelijke informatie te delen/ontvangen om u een passende inschrijving te kunnen doen. Deze informatie is wel aanwezig bij uw huidige contractpartijen en het zou aldus mogelijk moeten zijn om deze informatie bij deze partijen op te vragen. Om te zorgen voor een gelijk speelveld voor alle aanbieders en de beschikking van alle aanbieders over dezelfde informatie over de huidige en toekomstige situatie verzoeken wij u om minimaal een globaal overzicht te publiceren van functies die het meest door de gemeente Assen zijn/worden ingeleend. Kunt u dit overzicht verstrekken? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 317.
362	Inhoud	1e Nvl vraag 119	Op basis van het antwoord op vraag 119 is het voor inschrijver niet duidelijk wat de hoogte is van de vervangingskosten. Met welke concrete bedragen dient inschrijver c.q. toekomstig opdrachtnemer rekening te houden? Dit om te voorkomen dat toekomstig opdrachtnemer in een later stadium met onvoorziene kosten wordt geconfronteerd.	Vervangingskosten zijn bijvoorbeeld kosten voor de inwerkperiode. Deze kan verschillen per functie/rol.
363	Inhoud	1e Nvl vraag 116	In het antwoord op vraag 116 gaat u in op de vervanging van inleenkrachten en stelt u dat inschrijver in dat geval zijn eigen aanvraag creeërt. Het is inschrijver niet duidelijk wat u daarmee bedoelt. Daarom de volgende vraag: er kan een situatie ontstaan dat de kandidaat die ter vervanging wordt geworven meer ervaring heeft en op basis daarvan in overleg met Opdrachtgever hoger wordt ingeschaald. Dit leidt vervolgens tot een hoger tarief dan het tarief van de inleenkracht die wordt vervangen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, de functie en niveau uit de initiële aanvraag is van toepassing voor de bepaling van het tarief. Artikel ziet op de situatie dat Inschrijver besluit een Inleenkracht te vervangen. Dit kan voor Inlener nimmer leiden tot hogere kosten.
364	Inhoud	1e Nvl vraag 98	In uw antwoord op vraag 98 geeft u aan dat de functies van de Dienst Uitvoering (Groenbeheer, Infrabeheer, Reiniging, Duurzaamheidscentrum) ook tot flexgroep 1 behoren. Daarbij maakt u het voorbehoud dat deze rollen wel onder flexgroep1 moeten vallen. Het is voor inschrijver op basis van uw antwoord nog niet duidelijk welke functies wel en niet onder flexgroep 1 vallen en welke door u wel en niet uitgevraagd gaan worden tijdens de toekomstige contractperiode. Graag uw verduidelijking op dit punt i.r.t. de beschrijving van de flexgroepen op pagina 5 van het Aanbestedingsdocument	Het betreft hier de generieke functies in het primaire of ondersteunende proces tot en met MBO niveau. Hierbij valt te denken aan (niet uitputtend): stratenmaker, medewerker groen, medewerker educatie.
365	Inhoud	1e Nvl vraag 93 en 94	U stelt in het antwoord op vraag 93 dat Opdrachtgever niet vaak gebruik maakt van de mogelijkheid om een uitzendkracht na 468 gewerkte uren kosteloos over te nemen. In het antwoord op vraag 94 geeft u aan dat het om zo'n 3 tot 7 uitzendkrachten per jaar gaat. Gaat u er - in het geval de situatie zich voordoet dat Opdrachtgever een uitzendkracht kosteloos wil overnemen - akkoord met een meer marktconforme overnametermijn van 780 uur? Zo nee, waarom niet?	Nee, zie antwoord op vraag 323.
366	Inhoud	1e Nvl vraag 89 en 112	In het antwoord op vraag 112 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met maximering van de kosten voor de opleidingsuren. Daarbij refereert u ook aan de collectieve bestedingsverplichting in fase A. In uw antwoord op vraag 89 gaat u in op eis 34 (aanbieden kandidaten) en eis 54 (aanvullende opleiding gedurende opdracht). Mocht zich de situatie voordoen dat de collectieve bestedingsverplichting niet toereikend is, staat u er dan voor open om de opleidingskosten nader in overleg af te stemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, Inlener is van mening dat het opleiden van de Inleenkrachten valt onder goed werkgeverschap (door Inschrijver) ongeacht de fase.
367	Juridisch	1e Nvl vraag 21	In uw antwoord op vraag 21 verwijst u naar art 10 van de raamovereenkomst, echter hierin is geen maximering van de aansprakelijkheid en vrijwaringsplicht opgenomen. Als beursgenoteerde onderneming kunnen wij geen onbeperkte aansprakelijkheid of vrijwaring accepteren. Bent u bereid de volgende beperking over te nemen: "Iedere aansprakelijkheid en plicht tot vrijwaring van Opdrachtnemer is beperkt tot een schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer en een bedrag van maximaal € 1.000.000 per gebeurtenis en maximaal € 2.000.000 per jaar"?	Nee zie antwoord op vraag 332.

368	Juridisch	1e Nvl vraag 9	In uw antwoord op vraag 9 verwijst u naar de raamovereenkomst die prevaleert, echter in de raamovereenkomst is niks opgenomen over verwerken van persoonsgegevens of gegevensbeveiliging. In de zin van de Algemene Verordening gegevensbescherming zijn zowel Opdrachtnemer als ook Opdrachtgever in het kader van de gevraagde dienstverlening aan te duiden als Verwerkingsverantwoordelijke. Immers hebben zij beide eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om de persoonsgegevens van flexwerkers te verwerken. Als Verwerkingsverantwoordelijke stelt zowel opdrachtnemer als opdrachtgever zijn eigen doelen en middelen vast en kan Opdrachtnemer niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG. Opdrachtnemer is dan ook van mening dat geen sprake is van een verwerkersrelatie en een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op onze onderhavige dienstverlening. We benadrukken volledigheidshalve dat wij uiteraard zorgvuldig omgaan met persoonsgegevens, zoals u kunt nalezen in ons Privacystatement en dat wij vertrouwelijk en zorgvuldig omgaan met vertrouwelijk gegevens. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 338.
-----	-----------	----------------	--	----------------------------