

Aanbesteding: Levering smartphones, tablets en accessoires WSHD 2022
Aanbestedende Dienst: Waterschap Hollandse Delta
Referentie: INK-722

Toelichting:

Zie ook de gewijzigde bijlage 3: NVI 2 GEWIJZIGDE bijlage 3 - prijzenblad.

Ref.nr. 78
Onderwerp: Bijlage 2 / PvE / SE03

Vraag:

Voor het rapporteren van de geleverde toestellen verstuurd inschrijver een CMDB bestand in Excel of CSV per e-mail welke u kunt uploaden in uw systeem. Is deze werkwijze akkoord voor Aanbestede dienst?

Antwoord:

Akkoord. WSHD zal een CMDB template aanleveren met de benodigde gegevens.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 79
Onderwerp: Bijlage 3 Prijzenblad

Vraag:

U vraagt om de tarieven van een aantal Apple reparaties echter staan er een aantal type reparaties tussen welke niet mogelijk zijn om door een Apple geautoriseerde reparateur te laten repareren. Dit betreft de volgende reparaties:

Iphone 13 + Iphone 13 Pro+ Ipad 9.7 + Ipad Pro / type reparatie vervanging lader/dock

Wilt u daarom deze reparaties verwijderen uit het prijzenblad?

Antwoord:

Nee. Een Apple geautoriseerde reparateur mag in principe alle reparaties uitvoeren. Het prijzenblad blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

80 Inschrijvingsleidraad 1.4.2.

Vraag:

U verwijst voor het CYOD-portaal naar de bijbehorende dienstverlening zoals omschreven in paragraaf 1.4.6.. Er is echter geen paragraaf 1.4.6 in het beschrijvend document. Kunt u de ontbrekende informatie alsnog aanleveren?

Antwoord:

De verwijzing in de leidraad is inderdaad niet correct. Hierin moet verwezen worden naar paragraaf 1.4 en het programma van eisen.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

81

Onderwerp:

AWVODI, artikel 19.3

Vraag:

In uw antwoord op vraag 58 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de AWIV-2018 niet van toepassing is. Echter, vraag 58 ziet op artikel 19.3 van de AWVODI.

Daarom verzoeken wij u nogmaals de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet bent u verplicht in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

WSHD stemt niet met uw voorstel in. De voorwaarden zijn al afgestemd op

de opdrachtwaarde. De aansprakelijkheid is naar onze mening op proportionele wijze beperkt. De beperking van de aansprakelijkheid op grond van artikel 19.3 brengt met zich dat de opdrachtgever een deel van de door de opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. Een verdere beperking tot alleen directe schade achten wij om die reden niet wenselijk. Bepalend voor de aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot schadevergoeding is de mate van toerekenbaarheid en de relatie tussen schade en de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust. Zie in dit verband artikel 6:75 en 6:98 BW die onverkort van toepassing zijn op de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer.

Beantwoord op: 07-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 82
Onderwerp: AWBIT-2018, artikel 83.3

Vraag:

Artikel 83.3 AWBIT luidt ‘Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.’

Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname klopt voor zover het betrekking heeft op software/firmware. Echter moet inschrijver WSHD wel tijdig attenderen op de noodzaak wanneer software/firmware updates/upgrades nodig zijn.

Beantwoord op: 07-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

83

Onderwerp:

AWBIT-2018, artikel 76.2

Vraag:

Artikel 76.2 AWBIT luidt als volgt ‘In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.’

Inschrijver acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Functiehersteltermijnen en reactietijden worden normaliter vastgesteld in een service level agreement, waarin ook de consequenties van het niet halen van de service levels worden vermeld. Inschrijver verzoekt dan ook, omwille van rechtszekerheid, eventuele Fatale termijnen in een later stadium vast te stellen en artikel 76.2 AWBIT buiten beschouwing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

U doelt naar ons inzicht op artikel 75 AWBIT. Op basis van dat artikel het volgende.

WSHD is akkoord met uw voorstel om artikel 75.2 AWBIT buiten beschouwing te laten.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

84

Onderwerp:

AWBIT-2018, artikel 73.2

Vraag:

Artikel 73.2 AWBIT luidt ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.’

Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 AWBIT als volgt te wijzigen: ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.’

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

U doelt naar ons inzicht op artikel 72 AWBIT. Op basis van dat artikel het volgende.

WSHD gaat niet akkoord met uw voorstel. De verplichting tot Correctief Onderhoud zoals bedoeld in artikel 72.2 blijft gelden, ook in het geval WSHD niet de Nieuwe versie of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
AWBIT-2018, artikel 47

Vraag:

Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 AWBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

WSHD gaat ermee akkoord dat artikel 47 AWBIT niet van toepassing is.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:
AWBIT-2018, artikel 7.2

Vraag:

Artikel 7.2 van de AWBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, WSHD houdt vast aan het uitgangspunt dat de eigendom bij Acceptatie overgaat en stemt niet in met een eigendomsvoorbehoud. Op het moment van Acceptatie wenst WSHD over het geleverde te kunnen

beschikken als ware het haar eigendom. Een eventueel geschil over de juistheid van een factuur, mag er niet toe leiden dat Opdrachtnemer het geleverde weer kan opeisen met een beroep op het eigendomsvoorbehoud.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
87

Onderwerp:
AWBIT-2018, artikel 1.9

Vraag:

Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de AWBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik.

Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en /of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname is juist. WSHD is van mening dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankementen ontstaan door onoordeelkundig gebruik, opzet of bewuste roekeloosheid van WSHD.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
88

Onderwerp:
AWBIT-2018, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de AWBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.'

In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

De acceptatie vindt plaats op basis van hetgeen beschreven in AWBIT-2018; Artikel 11: Acceptatie

Beantwoord op: 07-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 89
Onderwerp: NvI 1 – Vraag 19

Vraag:

Inschrijver wil de Aanbestedende dienst erop wijzen dat het kortingspercentage voor Apple inclusief BTW is. De overige tarieven/prijzen op het Prijzenblad zijn exclusief BTW. Hoe wenst Aanbestedende dienst deze tarieven (inclusief en exclusief BTW) samen te zien komen op één Prijzenblad?

Antwoord:

Het prijzenblad is aangepast naar het bedrag excl BTW. (€ 709,92). Zie bijlage voor het aangepaste prijzenblad

Beantwoord op: 07-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 90
Onderwerp: NvI 1 – Vraag 5

Vraag:

In uw antwoord op vraag 5 geeft u aan dat levering geschied op het hoofdkantoor van Waterschap. In Eis CE-04 eist u dat Inschrijver in het bezit is van een 'thuiswinkel zakelijk' certificaat. Is de aannahme correct dat u verwijst naar lidmaatschap op thuiswinkel.org?

De contributie die een lid voor dit certificaat moet betalen is gebaseerd op de omzet van de onderneming en staat dus niet in verhouding tot de waarde van deze aanbesteding. Dat betekent dat Inschrijver een zeer hoog bedrag aan lidmaatschap zou moeten betalen, voor een certificaat dat niet gangbaar is binnen de ICT-branche. Daarnaast wordt dit certificaat haast nooit gebruikt of gevraagd binnen de zakelijke markt en bij Europese Aanbestedingen. Het is dus voor Inschrijver niet realistisch om hier een lidmaatschap voor aan te schaffen. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver een gelijkwaardig veiligheidscriteria, financiële, gedrags- en wettelijke criteria toepassen, die aan de eis voldoen? Indien niet, graag uw uitvoerige motivatie.

Antwoord:

WSHD gaat akkoord dat u aantoonbaar gelijkwaardig voldoet aan de criteria. Eis CE-04 wordt aangepast naar:
Inschrijver is in het bezit van het 'thuiswinkel zakelijk' certificaat of het CYOD portaal is aantoonbaar vergelijkbaar opgezet als de eisen van

'thuiswinkel zakelijk'.

Beantwoord op: 07-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:
NvI 1 – Vraag 47

Vraag:

Is Inschrijvers' aannname correct dat de maximale aansprakelijkheid per jaar € 5.000.000 betreft?

Antwoord:

Uw aannname is correct.

Beantwoord op: 07-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:
NvI 1 – Vraag 44 jo. Vraag 8

Vraag:

U gaat in uw antwoord op vraag 8 akkoord met het redelijk en begripvol omgaan indien overmacht aantoonbaar aan de orde is. Echter, in vraag 44 gaat u er niet mee akkoord dat “verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen” onder overmacht verstaat. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst om hier op dezelfde wijze als uw antwoord op vraag 8 in te staan. En dat bij aantoonbare overmacht, de Aanbestedende dienst zich redelijk en begripvol opstelt jegens Inschrijver. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Als een verlate levering niet te wijten is aan schuld vande opdrachtnemer en evenmin krachtens wet, rechtshandeling of in het maatschappelijk rechtsverkeer geldende opvatting voor rekening van opdrachtnemer komt, is WSHD bereid dit aan te merken als overmacht.

Beantwoord op: 07-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:
NvI 1 – Vraag 40

Vraag:

U beschrijft dat op het niet naleven van geheimhouding een direct door opdrachtgever opeisbare boete van €50.000,- staat. Wij accepteren de keuze voor deze boete aangezien geheimhouding een belangrijk onderdeel van de samenwerking is. Wij zouden u echter willen verzoeken om de boetebepaling als volgt aan te passen:

Op het niet naleven van de geheimhouding staat een direct door Opdrachtgever opeisbare boete van maximaal €50.000 per gebeurtenis. Hierbij wordt het daadwerkelijke boetebedrag vastgesteld aan de hand van de aard en omvang van de overtreding.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

WSHD gaat hier niet mee akkoord. Het toerekenen van een boetebedrag aan de hand van aard en omvang van de overtreding, zou impliceren dat een boete pas verbeurd kan worden als partijen het eens zijn over de hoogte van het boetebedrag. WSHD voorziet langlopende discussies over de aard en omvang in relatie tot de op te leggen boete, hetgeen WSHD niet wenselijk acht.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

NvI 1 – Vraag 19

Vraag:

Is Inschrijvers' aanname correct dat de bedragen/tarieven op het Prijzenblad (bijlage 06a) exclusief BTW zijn?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

NvI 1 – Vraag 15

Vraag:

U refereert in uw antwoord naar bedrijfsvertrouwelijke en persoonlijke gegevens. Inschrijver wil Aanbestedende dienst erop attenderen dat zij tijdens de samenwerking enkel over een naam en een device beschikt. Dit valt niet onder 'persoonsgegevens' en daarmee is de AVG niet van

toepassing hierop. Wanneer Aanbestedende dienst het device bij ons aanmeldt met een defect, kunt u deze 'gevoelige' gegevens zelf in uw MDM omgeving eruit halen. Inschrijver hoort graag hoe uw beheer/security hierop is ingericht?

Antwoord:

Uw aanname dat de aanbestedende dienst een defect aanmeldt in de MDM is afhankelijk van uw aanbieding in kwalitatief criterium 2 'gebruiksgemak reparaties RMS'. Om deze reden houdt WSHD vast aan het eerder gegeven antwoord.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

NvI 1 – Vraag 15

Vraag:

U refereert in uw antwoord naar bedrijfsvertrouwelijke en persoonlijke gegevens. Inschrijver wil Aanbestedende dienst erop attenderen dat zij tijdens de samenwerking enkel over een naam en een device beschikt. Dit valt niet onder 'persoonsgegevens' en daarmee is de AVG niet van toepassing hierop. Wanneer Aanbestedende dienst het device bij ons aanmeldt met een defect, kunt u deze 'gevoelige' gegevens zelf in de MDM omgeving eruit halen. Inschrijver kan enkel het toestel aanmelden binnen deze omgeving, maar heeft verder geen rechten om gegevens in te zien. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst om "lid 3: "AVG" te laten vervallen. Gezien Inschrijver tijdens reparaties niet hoeft om te gaan met de persoonlijke en bedrijfsvertrouwelijke gegevens. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Uw aanname dat de aanbestedende dienst een defect aanmeldt in de MDM is afhankelijk van uw aanbieding in kwalitatief criterium 2 'gebruiksgemak reparaties RMS'. Om deze reden houdt WSHD vast aan het eerder gegeven antwoord.

Beantwoord op: 07-07-2022

Label: Inhoud