

**Aanbesteding:** Mobiele telefoons  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Utrecht  
**Referentie:** 2022-IPM-006

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 86  
**Onderwerp:** GIBIT-2020, artikel 14.2

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 59 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de aansprakelijkheid reeds beperkt is. Vraag 59 ziet echter niet op de aansprakelijkheid, maar op de te verzekeren bedragen. Inschrijver wil wederom benadrukken dat deze bedragen niet in verhouding staan tot de omvang van de opdracht.

Daarom verzoekt inschrijver u nogmaals om de te verzekeren bedragen te beperken tot maximaal EUR 1.000.000 per gebeurtenis en EUR 1.000.000 per jaar voor beroepsaansprakelijkheid en EUR 2.500.000 per gebeurtenis en EUR 5.000.000 per jaar voor bedrijfsaansprakelijkheid. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Akkoord met deze aanpassing.

**Beantwoord op:** 20-07-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 87  
**Onderwerp:** GIBIT-2020, artikel 13.4

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 60 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de aansprakelijkheid reeds beperkt is in hoogte en omvang. Inschrijver deelt uw mening. Echter, deze opdracht is geraamd op ruim EUR 3.000.000. Met de huidige aansprakelijkheidsbeperkingen zou dit een maximale aansprakelijkheid van ruim EUR 60.000.000. Naast dat dit een disproportioneel hoog bedrag is, kunnen inschrijvers zich hier simpelweg niet tegen verzekeren.

Dit brengt significante risico's voor de bedrijfsvoering met zich mee. Daarom verzoekt inschrijver u nogmaals om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van EUR 2M per gebeurtenis en 5M per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt

inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat ermee akkoord om de aansprakelijkheid te beperken tot een maximum van 2 miljoen per gebeurtenis en 5 miljoen per jaar, waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade.

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
88

**Onderwerp:**  
GIBIT-2020, artikel 13.3

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 61 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot een maximaal bedrag per jaar.

Inschrijver is het met u eens dat een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis een bedrag is welke in de branche gebruikelijk is. Echter, in het kader van de rechtszekerheid van Opdrachtnemer, verzoekt inschrijver u hier ook een maximaal bedrag per jaar aan te koppelen. Hier heeft de GIBIT namelijk geen rekening mee gehouden. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om hier een bedrag van EUR 2.500.000 per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 87

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
89

**Onderwerp:**  
Concept Raamovereenkomst, artikel 9

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 64 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat Opdrachtgever naar redelijkheid de aard van de tekortkoming zal meenemen bij het bepalen van de hoogte van de boete. Echter, in uw antwoord op vraag 17 geeft u aan dat u de boete zult stellen op 5% per dag, met een maximum van 15% van de verplichting waarop de inbreuk ziet.

Het is voor inschrijver niet duidelijk hoe deze boete tot stand zal komen in geval van schending van verplichtingen waar geen concreet bedrag aan gekoppeld is. Daarom verzoekt inschrijver u de totstandkoming van een

dergelijke boete te verduidelijken aan de hand van een voorbeeldberekening. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

**Antwoord:**

Dit betekent dat de boete wordt gesteld op 5 % per dag en dat deze maximaal tot 15% kan oplopen voor de betreffende tekortkoming.

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

90

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag, par 6.5, Eis 47.

**Vraag:**

U geeft bij NvI vraag 83 inzake het niet toestaan van grijze import het volgende aan:

“Opdrachtgever zal de eis aanpassen. De toestellen dienen te voldoen aan de gestelde eisen (onafhankelijk van de vraag via welk kanaal zij geleverd worden)”

Inschrijver heeft geen aangepaste eis ontvangen en het is inschrijver daarom niet duidelijk hoe de eis nu luidt.

Grijze import brengt als risico met zich mee dat toestellen niet volledig functioneren met Nederlandse provider netwerken. Toestellen uit andere landen zijn niet voorzien van parameters voor de Nederlandse provider netwerken voor functies zoals Amber Alert en Voice over LTE. Enkel via officiële kanalen aangeschafte toestellen ontvangen de volledige ondersteuning van de fabrikant, daarom adviseren wij ten stelligste om grijze import niet toe te staan.

Is onze aanname correct dat de te leveren toestellen en accessoires geleverd dienen te worden via een officieel Nederlands kanaal waardoor deze bestemd zijn voor de Nederlandse zakelijke markt en dat het voor inschrijvers niet is toegestaan om de te leveren toestellen en accessoires middels grijze import te verkrijgen?

**Antwoord:**

Eis 47. De door Opdrachtnemer te leveren mobiele toestellen en accessoires dienen te voldoen aan de gestelde eisen. De door Opdrachtnemer te leveren mobiele toestellen en accessoires zijn uitgevoerd in de kleuren zwart of grijs zijnde niet-opvallende kleuren.

Eis 58. Opdrachtnemer dient ervoor zorg te dragen dat alle te leveren toestellen geschikt zijn voor spraak- en/of datadiensten op de gangbare

Nederlandse netwerken en technologieën (minimaal 5G, wifi, bluetooth, Near Field Communication) en hun logische opvolgers. Ook dienen specifieke Nederlandse functies zoals: niet uitputtend, VOLTE, NL-Alert, Amber Alert en andere alarmmeldingen standaard ondersteund worden.

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

91

**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1, vraag 70

**Vraag:**

U vraagt om een DOA termijn van 3 maanden, dat is buiten proportioneel. In de markt is het gangbaar dat doa's binnen 30 dagen gemeld mogen worden. Graag uw eis hierop aanpassen. Indien niet akkoord, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Toelichting zie antwoord vraag 70 NVI1

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

Vraag 31, NvI 1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 31 van NvI 1 geeft u aan dat het percentage van emissieloos transport berekend dient te worden vanaf de locatie van het magazijn van Inschrijver ten opzichte van uw stadskantoor.

Hierbij ontvangt Inschrijver 100 punten wanneer zij 100% invullen.

Het is Inschrijver niet duidelijk hoe de beoordeling voor lagere percentages geldt. Dus wanneer zij bijvoorbeeld 70% of 35% invullen.

Graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Voorbeeld: Inschrijver dient gedurende de overeenkomst 10.000 kilometer af te leggen tussen de locaties. Indien hiervan 7.500 kilometer emissieloos wordt gereden is de formule:  $7.500 / 10.000 \times 100 = 75\%$  van de te behalen punten

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
93

**Onderwerp:**  
Vraag 31, NvI 1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 31 van NvI 1 geeft u aan dat het percentage van emissieloos transport berekend dient te worden vanaf de locatie van het magazijn van Inschrijver ten opzichte van uw stadskantoor.

In vraag 32 geeft u 'Locatie inschrijver' aan.

Kunt u bevestigen dat het gaat om de locatie van het magazijn van Inschrijver en niet van het hoofdkantoor.

Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**

Transport betreft van locatie magazijn in schrijver tot aan Stadskantoor Gemeente Utrecht.

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
94

**Onderwerp:**  
Vraag 43, NvI 1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 43 van de eerste NvI geeft u aan dat u enkel de netto prijs van de toestellen gaat gebruiken om de prijzen op tweakers uit te voeren en het prijzenblad wordt aangepast.

In het prijzenblad heeft u daarom nu 'Overige kosten' opgenomen. Het is Inschrijver niet duidelijk welke kosten hier precies mee bedoeld worden.

Kunt u aangeven of de kosten van de thuiskopieheffing vallen onder de netto prijs van het toestel of onder 'overige kosten'.

**Antwoord:**

De thuiskopieheffing valt onder de netto prijs.

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
95

**Onderwerp:**  
Vraag 43, NvI 1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 43 van de eerste NvI geeft u aan dat u enkel de netto prijs van de toestellen gaat gebruiken om de benchmark op tweakers uit te voeren en het prijzenblad wordt aangepast.

In het prijzenblad is nu 'Overige kosten' opgenomen. Het is Inschrijver niet duidelijk welke kosten hier precies mee bedoeld worden.

Kunt u bevestigen dat diensten die uitgevoerd dienen te worden naar aanleiding van het vaststellen van de SLA, conform eis 60, buiten de overige kosten vallen.

Deze kosten zijn van te voren namelijk niet in te schatten.

Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**

Alle overig kosten die betrekking hebben op de gestelde eisen en wensen in de aanbesteding dienen hieronder te worden opgenomen. Aanvullende afspraken m.bt. de SLA worden na gunning besproken en kunnen om deze reden niet opgenomen worden in de overige kosten.

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

Vervolgvrage vraag 59 NVI 1

**Vraag:**

U geeft aan niet akkoord te gaan met het beperken van de beroepsaansprakelijkheid tot een in de IT-markt gebruikelijk bedrag van €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom vriendelijk doch dringend om de beroepsaansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze Aanbestedende dienst vindt dat de aansprakelijkheid op een proportionele wijze beperkt is.

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 87

**Beantwoord op:** 20-07-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
97 Vervolgvraag vraag 47 NVI 1

**Vraag:**

Inschrijver wil u erop wijzen dat er binnen Nederland niet veel gemeentes /bedrijven zijn die het door u gevraagde aantal (4.800 stuks) mobiele telefoons afnemen. Op basis van uw verwachte afname over de gehele contractduur handelt u wel naar het proportionaliteitsbeginsel, echter sluit u met deze eis wel een groot deel van de markt uit. Wat ook negatieve gevolgen heeft voor de marktwerking. In de ogen van inschrijver zit er weinig verschil tussen het leveren van 4.800 mobiele toestellen en 2.000 mobiele toestellen, echter zou dit binnen de markt wel meerdere partijen (waaronder het MKB) de kans bieden om tot een inschrijving te komen. Wij verzoeken u daarom om de kerncompetentie als volgt aan te passen: " U beschikt over de competentie om mobiele toestellen te leveren. U toont deze competentie aan door één referentieopdracht te overleggen waarin u mobiele toestellen heeft uitgeleverd met een omvang van minimaal 2.000 stuks". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.

**Antwoord:**

Niet akkoord. De verwachting is dat opdrachtnemer 8147 stuks in 4 jaar afneemt zoals in paragraaf 1.1.2 aangegeven. Een kerncompetentie mag conform wetgeving een omvang hebben van 60% van de aantallen in de opdracht. Opdrachtgever zoekt een leverancier die ervaring heeft met grote aantallen.

**Beantwoord op:** 20-07-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
98 Vervolgvraag vraag 47 NVI 1

**Vraag:**

In het antwoord op vraag 47 benoemt u "Kerncompetentie levering 4.600 stuks" terwijl u in paragraaf 5.2.4 aangeeft dat het om 4.800 stuks gaat. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken van welk aantal inschrijver moet uitgaan .

**Antwoord:**  
4.800 stuks.

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

99

**Onderwerp:**

Vervolg vraag vraag 46 NVI 1

**Vraag:**

U geeft aan niet akkoord te gaan met het laten vervallen van de Social Return verplichting. Echter blijft uw huidige methode om Social Return te realiseren in strijd met

1. Hetgeen de commissie van aanbestedingsexperts proportioneel acht. Zoals ook aangegeven in NVI 1.
2. De door u gehanteerde gunningmethodiek. Deze bestaat namelijk voor 70% uit het onderdeel prijs. Aangezien onderhavige opdracht voor het grootste gedeelte bestaat uit het leveren van mobiele telefoons, waarbij de marges zeer klein zijn, werkt de door u uitgevraagde methode om Social return te realiseren als kostenverhogend. De door u gevraagde Social Return verplichting van 5% over de totale opdrachtwaarde is daardoor in ogen van de inschrijver onlogisch en enkel kostenverhogend.

Inschrijver verzoekt u daarom om de Social Return verplichting aan te passen van 5% van de totale opdrachtwaarde naar 5% van de loonsom of waarde van de dienstverlening binnen de uitvoering van onderhavige aanbesteding. Hier wordt tenslotte ook daadwerkelijk de Social return gerealiseerd. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie voor deze keuze .

**Antwoord:**

Het percentage SROI zal worden aangepast naar 2% over de totale opdrachtwaarde van de raamovereenkomst.

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

100

**Onderwerp:**

Vervolg vraag vraag 34 NVI 1

**Vraag:**

U geeft aan niet akkoord te gaan met het verzoek uit vraag 34. In de vragen 34, 38, 52 en 71 gaat u echter wel akkoord met het aanpassen van de garantietermijn voor IOS producten van 2 naar 1 jaar. Wij zouden u daarom willen vragen om de deelvraag als volgt aan te passen: "Afhandelproces van Androidtoestellen die binnen twee jaar en IOS toestellen die binnen één jaar gerepareerd moeten worden. Dit als het defect van de toestellen buiten de

garantievoorwaarden vallen.’’ Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Niet akkoord

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

101

**Onderwerp:**

Vervolg vraag vraag 23 NVI 1

**Vraag:**

U geeft aan niet akkoord te gaan met het uitsluiten van indirecte- en gevolgschade. Omdat een aanvaarding van indirecte- en gevolgschade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid, waartegen inschrijver zich niet kan verzekeren, verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot enkel directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw uitgebreide motivatie.

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 87, opdrachtgever is akkoord met het aanpassen van de bedragen van de hoogte van aansprakelijkheid.

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

102

**Onderwerp:**

Vervolg vraag vraag 22, 59 & 61 NVI 1

**Vraag:**

In vraag 22, 59 en 61 wordt verzocht om de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade te beperken tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar, hetgeen gebruikelijk is in de IT-markt. U geeft echter aan niet akkoord te gaan met dit verzoek, daar de aansprakelijkheid naar uw mening reeds beperkt is in hoogte en omvang.

Inschrijver wil u er nogmaals op wijzen dat er in de huidige bepaling geen beperking van de maximale aansprakelijkheid per jaar is opgenomen, waardoor zich een onbeperkt aantal gebeurtenissen zou kunnen voordoen. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag van €5.000.000,- per jaar. Inschrijver kan zich

hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom vriendelijk doch dringend om de maximale aansprakelijkheid per jaar alsnog te beperken tot een bedrag €5.000.000,-. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze Aanbestedende dienst vindt dat de aansprakelijkheid op een proportionele wijze beperkt is.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 87

**Beantwoord op:** 20-07-2022

**Label:** Inhoud