

2^e Nota van inlichtingen

Europese aanbesteding

**VOOR WEBDIENSTEN; BEHEER EN ONTWIKKELING (DEVELOPMENT),
ONTWERP (DESIGN), PROJECTMANAGEMENT, STRATEGIE EN MARKETING**

AERES

Aanvullende informatie

Deze nota van toelichting is via TenderNed beschikbaar gesteld op 8 februari 2022. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan:

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen. Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is.

NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 15 maart 2022 vóór 12.00 uur.

Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het aanbestedingsdocument inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het aanbestedingsdocument inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Nr.	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
100.	NVI I vragen #47,48,51,88,92	Infrastructuur & migratie Zowel "Bijlage 13", "PvE 8", alsmede "NvI #1, vragen 88, 92, 47, 48, en met name 51" voorzien niet in enig detail van inzicht over hoe de huidige infrastructuur is opgezet. Waar wel tegenover staat dat het: a) noodzakelijk is dat er een probleemloze overgang plaatsvindt (PvE 8), b) dat opdrachtgever meerwerk voortvloeiend uit deze migratie voor haar rekening dient te nemen (PvE 19), c) er geen details van (infra)automatisering gedeeld of overgenomen kan worden (NvI #1.40) én d) zonder verdere toelichting (wel expliciet gevraagd in NvI #1.59) de vergoeding op €5K gemaximaliseerd gesteld wordt. In PvE wordt gesteld dat alles "As-Is" overgenomen dient te worden, terwijl vragen wat het as-is is ontbreekt. Ook na de publicatie van de NVI. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de gevraagde informatie alsnog te verstrekken. Zo creëert aanbestedende dienst transparante en een gelijk speelveld voor alle inschrijvers. Door het ontbreken van de gevraagde informatie is de huidige leverancier momenteel in het voordeel. Gaat u hiermee akkoord?	Deze aanbesteding heeft voorzien in een schouw waarbij iedere gegadigde de gelegenheid is geboden om naar de huidige situatie te kijken, mede ter voorkoming van onvoldoende transparantie en een gelijk speelveld. In dit geval; de infrastructuur waar de vragensteller naar verwijst is een erg algemeen begrip. Opdrachtgever is van mening dat er voldoende mogelijkheid is geboden om naar de huidige inrichting (infrastructuur) te kunnen kijken. Meer informatie dan is verstrekt in deze aanbesteding (de schouw, het aanbestedingsdocument met bijlagen en de beantwoording op vragen) is eenvoudigweg niet beschikbaar anders dan de onderstaande antwoorden.
101.	NVI I vragen #26, 54, 55, 56	Infrastructuur & prijsstelling "Formulier C - Prijzenblad" is ook na beantwoording van NvI #1 vragen 54 en 55+56 niet bruikbaar om een passend antwoord te kunnen geven. Hieronder een toelichting bij die stelling. In diverse stukken is gesteld dat de hosting in Azure plaatsvindt en dat dit overgenomen moet worden (as-is). Opdrachtnemer heeft in NvI 54 toegelicht dat je binnen Azure geen modulaire uitbreiding kan doen van een virtuele server (VM) van óf +1Gb óf 1CPU. VMs in Azure hebben diverse capaciteitsamenstelling met een bijbehorende prijs waaruit gekozen kan worden.	Voor alle websites geldt dat deze voor de gebruiker/bezoeker 'as is' moeten worden overgenomen (de werking, de opmaak, functionaliteiten etc.). Voor de technische infrastructuur geldt; Met overname 'as is' wordt bedoeld dat de technische infrastructuur <u>daar waar het kan</u> intact blijft, vanuit de gedachte om geen technische instabiliteit te veroorzaken bij

	Het uitvragen van een prijs voor uitbreiding per Gb of per CPU kan dus niet, dan wel beperkt opdrachtnemer tot het aanbieden van een hostingoplossing overeenkomstig hoe het nu met de huidige partner ingeregeld is. Hetzelfde geldt voor de prijsstelling van "+10Gb extra harddisk ruimte" die afhankelijk van of er momenteel gebruikt wordt gemaakt van bijvoorbeeld managed disks en de "service tier" van de diverse disks die in gebruik zijn. Idem voor "Uitbreiding +20Gb dataverkeer", dat is afhankelijk van het volume waar de uitbreiding bovenkomt, alsmede de bron of de bestemming van het dataverkeer. >>> Meerdere partijen hebben in de NVI vragen gesteld over de prijsstelling van "Website SSL MultiDomein". Die vragen zijn niet beantwoord (NvI #1 vragen 26, 55, 56). Het bijgewerkte prijzenblad impliceert één totaalprijs van 30 maal een "multidomein certificaat van een niet verder gespecificeerd aantal SAN per zo'n enkel certificaat. Ons is tevens onduidelijk waarom het belangrijkste infra component (tevens grootste kostenpost) de virtuele server(s), niet uitgevraagd worden in het prijzenblad, in contrast met PvE 1 dat "all-in" stelt.	overdracht. De voorwaarde is, zoals hiervoor beschreven, dat de websites functioneel/technisch intact blijven. Dat neemt niet weg dat alternatieve technische constructies wel mogelijk zijn. Het is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om de websites bij overgang ongewijzigd te laten en de technische inrichting naar eigen inzicht uit te voeren en te hosten. Deze verantwoordelijkheid ligt dus bij de opdrachtnemer. Als er meer websites of content in de toekomst gewenst zijn zal er meer capaciteit nodig zijn. Opdrachtgever begrijpt de vraag en zal de onderdelen GB, CPU, Harddisk ruimte en uitbreiding op het dataverkeer uit het prijzenblad verwijderen. Bij deze nota van inlichtingen is daarvoor een nieuw prijzenblad toegevoegd. Uitbreidingen moeten wel mogelijk zijn. >>> Dat zal worden aangepast van 30 naar 1, zie hiervoor het nieuwe prijzenblad. NOTE: Inschrijvers dienen bij hun inschrijving het aangepaste prijzenblad te gebruiken genaamd: "Formulier C – prijzenblad AANGEPAST d.d. 8-02-2022". En zijn zelf verantwoordelijk voor het indienen van het juiste prijzenblad. Dit onderdeel zal worden toegevoegd op het prijzenblad als 24/7 hosting en hoeft niet in de uren van de kerncompetenties verrekend te worden.
--	--	--

	Inschrijver is Microsoft Azure-partner en wenst een aanbieding te doen waarbij de over te nemen infrastructuur gemigreerd zal worden naar een Azure infrastructuur (aansluiting bij PvE 20 "as a service" voorkeur) die eigendom is van Aeres, en ook financieel direct door Aeres afgehandeld wordt. Aeres kan hierdoor mogelijk profiteren van volume-afspraken (Microsoft Enterprise Agreement - kan oplopen tot enkele tientallen procenten korting o.b.v. Azure lijstprijzen) die zij met Microsoft heeft. Hetzelfde geldt voor Azure CI/CD automation naar Azure DevOps. Aanvullend heeft deze aanpak als resultaat dat - nu aanbestedingstermijnen van toepassing zijn - bij een vervolggunning aan een andere opdrachtnemer, Aeres niet opnieuw te maken krijgt met een migratie (kosten, inspanning, verlies aan focus en velocity van digitale operatie). Hoe voorziet volgens aanbestedende dienst de huidige procedure en prijsstelling hierin? Is aanbestedende dienst bereid het prijzenblad aan te passen op de benoemde onderdelen?	Het uitgangspunt is: De MS Azure omgeving zal niet in eigendom van Aeres komen en daarmee ook niet financieel afgehandeld. Ja, zoals hiervoor beschreven zal het prijzenblad worden aangepast.
--	---	--

102.	NVI I vraag #64	Service Level Agreement "Bijlage 2 - Programma van Eisen - Niveau van dienstverlening (SLA)" stelt in z'n algemeenheid eisen over reactie- dan wel oplostijden (PvE 25, 26, 4) alsmede uptime garanties (PvE 25). Aanvullend daarbij impliceert PvE 29 tevens bereikbaarheid buiten kantoortijden. Marktconform is dat dergelijke afspraken, niet integraal onderdeel (van uurtarieven) bij inhuren van kerncompetenties, overeengekomen worden in een SLA waarvoor een periodieke vergoeding voor opdrachtnemer van toepassing is. "Formulier C - Prijzenblad" voorziet niet in de mogelijkheid om hier beantwoording aan te geven, terwijl PvE 1 wel expliciet een all-in prijsstelling beantwoording eist. Hoe voorziet volgens aanbestedende dienst de huidige procedure en prijsstelling hierin? Is aanbestedende dienst bereid het prijzenblad aan te passen op het genoemde onderdeel?	Dat is correct en het prijzenblad is hierop aangepast. Aan het prijzenblad zijn 4 regels toegevoegd met een nadere uitwerking voor de support; 'Support voor werkzaamheden op werkdagen tussen 07.30 uur en 20.00 uur Nederlandse tijd.' en: 'Support voor werkzaamheden tussen 20.00 uur en 07.30 uur Nederlandse tijd'. (Eventueel toevoegen 'op werkdagen en tijdens het weekend vanaf vrijdagavond 20.00 uur tot maandagochtend 07.30 uur.)
------	-----------------	---	--