
Nota van inlichtingen Payroll dienstverlening ten behoeven van GGD Hart voor Brabant (HvB) en GGD West Brabant (WB)

Aanbesteding: Payroll dienstverlening ten behoeven van GGD Hart voor Brabant (HvB) en GGD West Brabant (WB)
Aanbestedende Dienst: GGD Hart voor Brabant - vestiging 's-Hertogenbosch
Referentie: HSCDOC- 1368817716-2499

Toelichting:

Ref.nr. 63
Onderwerp: vraag 2

Vraag:

Wij nemen aan dat u met 'organisatie' de opdrachtgever bedoelt. Bij payrolling heeft de opdrachtnemer immers geen invloed op de employees die worden aangenomen en de functies en de te volgen opleiding. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Deze veronderstelling is juist.

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 64
Onderwerp: vraag 11

Vraag:

Op het inschrijfbiljet hanteert u een maandsalaris van 2.500€. Ervaring van inschrijver leert dat bij GGD's kandidaten met hogere lonen zijn ingezet. Het is voor alle inschrijvers van belang dat zij in hun prijsbepaling uitgaan van een realistisch salaris.

Kunt u bevestigen dat het salaris op het inschrijfbiljet fictief is?

Indien nee, dan graag uw toelichting.

Indien ja, kunt u inschrijvers tevens inzicht geven in het werkelijk gemiddelde salaris van de payrollmedewerkers bij opdrachtgever?

Antwoord:

Ja, het maandsalaris van €2.500,-- wordt gebruikt om inschrijvingen met elkaar te vergelijken en is hierdoor inderdaad fictief. Salaris schaal en trede heeft geen invloed op de loonsomfactor en bureaumarge.

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

65

vraag 22

Vraag:

In uw antwoord op vraag 22 houdt u vast aan onbeperkte vrijwaring in art 14.7 sub a van Bijlage 1 addendum op de Algemene inkoopvoorwaarden voor levering van diensten Model VNG. Als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming kunnen wij echter niet akkoord gaan met dergelijke vormen van onbeperkte aansprakelijkheid en vrijwaring. Wij verzoeken u derhalve om alsnog in te stemmen met een maximering van de aansprakelijk van € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000 per jaar en de vrijwaring – zoals benoemd in artikel 14.7 sub a van Bijlage 1 addendum op de Algemene inkoopvoorwaarden voor levering van diensten Model VNG– eveneens te maximeren op voorgenoemde bedrag . Een ongelimiteerde vrijwaring in de vorm zoals u deze voorstelt kan bovendien, indien die bij elke klant wordt toegepast, de continuïteit van het bedrijf raken en dit is niet in het belang van zowel de Aanbestedende Dienst als inschrijver. Daarnaast benoemt artikel 3.9D van de Gids Proportionaliteit dat de Aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. De vrijwaring van de aansprakelijkheid die u verlangt is op geen enkele manier gelimiteerd en mede in het licht van voorgenoemde bepaling uit de Gids Proportionaliteit dus disproportioneel. Bent u derhalve alsnog bereid tot maximering van vrijwaring zoals hiervoor benoemd? Zo nee, graag uw toelichting?

Antwoord:

Artikel 3.6 uit het beschrijvend document wordt voor deze aanbestedingsprocedure als volgt aangepast.
3.6. Aanvulling op Addendum Algemene inkoopvoorwaarden

Artikel 14 Aansprakelijkheid en verzekering

14.6 Voor overeenkomsten waarvan de waarde minder bedraagt dan € 1 miljoen, wordt de door de contractant te vergoeden schade beperkt tot het bedrag van de schade per gebeurtenis maar niet meer dan:

- € 150.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-;
 - € 300.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 50.000, - maar kleiner is dan of gelijk aan € 100.000,-;
 - € 500.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 150.000,-;
 - € 1.500.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 500.000,-;
- en
- € 3.000.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 500.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 1.000.000,-.

Wordt aangevuld met:

Voor overeenkomsten waarvan de waarde meer bedraagt dan € 1 miljoen, wordt de door de contractant te vergoeden schade beperkt tot het bedrag van

de schade per gebeurtenis maar niet meer dan:

- € 3.000.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 1.000.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 10.000.000,-.

Met dit artikel wordt tevens aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek, dus dat ook per gebeurtenis het Burgerlijk Wetboek van toepassing is. Door per gebeurtenis aan te sluiten bij het Burgerlijk Wetboek is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld:

- In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen.
- De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW.
- Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij het vergoeden van schade.
- Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking.

De aansprakelijkheid per jaar wordt gemaximaliseerd op een bedrag van €6.000.000,-

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

vraag 25

Vraag:

In het programma van eisen geeft u aan dat reserveringen voor eindejaarsuitkering, IKB, bijdrage levensloop en vakantie-uitkering in de kostprijs opgenomen dienen te worden. Kunt u bevestigen dat het totaal hiervan 17,05% bedraagt?

Antwoord:

Ja, deze veronderstelling is juist

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

vraag 8, 22 en 30

Vraag:

In uw antwoorden op vraag 8, 22 en 30 houdt u vast aan de

aansprakelijkheidsbeperkingen voor overeenkomsten waarvan de waarde meer bedraagt dan 1 miljoen, zoals opgenomen in art 14 van de raamovereenkomst. Deze aansprakelijkheidsbeperkingen lopen op tot een aansprakelijkheid van € 30.000.000,- per gebeurtenis bij waarde overeenkomst van 6-10 miljoen. Deze bedragen zijn disproportioneel en bovendien is de aansprakelijkheid niet beperkt per jaar. Zoals gesteld in vraag 30 wijken deze aansprakelijkheidsbeperkingen ook heel erg af van hetgeen gebruikelijk is in de branche.

Inschrijver heeft met haar vraag duidelijk geprobeerd te maken dat zij als beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving volgend uit de Corporate Governance en dat zij de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten te allen tijde dient te beheersen. Vanuit deze verantwoordelijk en plicht tot risicobeheersing, komt zij in al haar te sluiten contracten voor zowel de aansprakelijkheid en vrijwaring een maximaal bedrag overeen met de inlenende partij. Dit is overigens zeer gebruikelijk in de branche. Bovendien stelt Inschrijver een ruim bedrag voor gelet op de te verwachten (nog onzekere) omzet. Ook de toelichting bij de VNG-voorwaarden speelt in op deze situatie, zij zegt: "Toch kan in bepaalde gevallen de aansprakelijkheid verder worden beperkt. Hiertoe kan men een artikel opnemen in de Overeenkomst dat de aansprakelijkheid beperkt per gebeurtenis tot een bepaald bedrag". Vervolgens wordt in de voorgestelde staffel voor overeenkomsten waarvan de waarde EUR 1 miljoen of meer bedraagt de aansprakelijkheid beperkt tot maximaal 3 miljoen per gebeurtenis. De maximale aansprakelijkheid die u vraagt in art 14 van de raamovereenkomst is het tienvoudige hiervan.

In het licht van het proportionaliteitsbeginsel dat door aanbestedende diensten in acht dient te worden genomen, verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9. Hierin is onder meer bepaald dat in het kader van de beoordeling of bepaalde voorwaarden wel proportioneel zijn, een aanbestedende dienst aandacht dient te schenken aan de vraag of dergelijke contractbepalingen gebruikelijk zijn in de markt. In Voorschrift 3.9 A is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden, waarbij de vraag of het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Deze bedragen zijn niet voor alle inschrijvende partijen verzekeraar en hiermee sluit u kleinere partijen uit. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel, een van de rechtsbeginselen van het aanbestedingsrecht. Daarnaast in de aansprakelijkheid per jaar onbeperkt. Een ongelimiteerde aansprakelijkheid in de vorm zoals u deze voorstelt kan bovendien, indien die bij elke klant wordt toegepast, de continuïteit van het bedrijf raken en dit is niet in het belang van zowel de Aanbestedende Dienst als inschrijver. Ten overvloede, ook in de Raamovereenkomst ARVODI is een standaard bepaling opgenomen waarin de aansprakelijkheid en vrijwaring wordt beperkt per gebeurtenis en per jaar. Indien u vasthoudt aan deze staffel en niet bereid bent de aansprakelijkheid aan te passen naar proportionele en verzekerbare bedragen zoals gebruikelijk in de branche handelt u in strijd

met de rechtsbeginselen van het aanbestedingsrecht. Daarnaast maakt u het voor inschrijver onmogelijk om in te schrijven. Inschrijver rest dan nog als enige optie om een klachtenprocedure te starten wat inschrijver liever voorkomt. Daarom verzoeken wij u met klem de aansprakelijkheid en vrijwaring te beperken tot een bedrag van maximaal € 2.500.000 per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000 per jaar.”

Antwoord:

Artikel 3.6 uit het beschrijvend document wordt voor deze aanbestedingsprocedure als volgt aangepast.

3.6. Aanvulling op Addendum Algemene inkoopvoorwaarden

Artikel 14 Aansprakelijkheid en verzekering

14.6 Voor overeenkomsten waarvan de waarde minder bedraagt dan € 1 miljoen, wordt de door de contractant te vergoeden schade beperkt tot het bedrag van de schade per gebeurtenis maar niet meer dan:

- € 150.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-;
- € 300.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 50.000, - maar kleiner is dan of gelijk aan € 100.000,-;
- € 500.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 150.000,-;
- € 1.500.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 500.000,-;
- en
- € 3.000.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 500.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 1.000.000,-.

Wordt aangevuld met:

Voor overeenkomsten waarvan de waarde meer bedraagt dan € 1 miljoen, wordt de door de contractant te vergoeden schade beperkt tot het bedrag van de schade per gebeurtenis maar niet meer dan:

- € 3.000.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 1.000.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 10.000.000,-.

Met dit artikel wordt tevens aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek, dus dat ook per gebeurtenis het Burgerlijk Wetboek van toepassing is. Door per gebeurtenis aan te sluiten bij het Burgerlijk Wetboek is geen sprake van een ‘onbeperkte’ of ‘ongelimiteerde’ aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld:

- In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen.
- De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW.
- Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal

meewegen bij het vergoeden van schade.

- Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking.

De aansprakelijkheid per jaar wordt gemaximaliseerd op een bedrag van €6.000.000,-

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

vraag 17 en 35

Vraag:

In uw antwoorden op vraag 17 en 35 stelt u dat voor de gevallen er wel sprake is van het verwerken van persoonsgegevens een Verwerkersovereenkomst opgesteld dient te worden, maar bevestigt u niet dat er voor de gevraagde payrolldienstverlening geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens namens de opdrachtgever en er dus nu geen verwerkersovereenkomst dient te worden aangegaan. Kunt u alsnog bevestigen dat er voor de gevraagde payrolldienstverlening geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens namens de opdrachtgever en er dus nu geen verwerkersovereenkomst dient te worden aangegaan?

Antwoord:

Nee, dat kan aanbestedende dienst niet bevestigen. Wanneer er geen sprake is van het verwerken van persoonsgegevens hoeft er geen verwerkersovereenkomst te worden aangegaan. Wanneer er wel sprake is van het verwerken van persoonsgegevens komen opdrachtgever en opdrachtnemer een verwerkersovereenkomst overeen.

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

vraag 41

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 41 hebben wij twee vragen:

1. U laat bullet 3 van wens K1 vervallen. In de vraagstelling in bullet 3 gaat het naast arbeidsmarktinformatie ook over adviseren over wetswijzigingen en een heldere taakverdeling tussen Inschrijver en aanbestedende dienst waarbij aanbestedende dienst zoveel mogelijk ontzorgd wordt door inschrijver. Deze twee elementen komen niet terug in de vraagstelling in K2. Wilt u dat dit alsnog wordt beantwoord in K1? Of wenst u inderdaad geheel bullet 3 van K1 te laten vervallen?
2. Het aantal subvragen in K2 is, mede door het vervallen van bullet 3 van

K1, vele malen groter dan in K1. Is het toegestaan maximaal 16A4 voor beide wensen samen in te dienen?

Antwoord:

1. Deze twee elementen moeten terug komen in K2
2. Dat is akkoord ervan uitgaand dat U concreet blijft.

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
vraag 48

Vraag:

Graag zien wij artikel 22.3 aangepast naar:

'De Gemeente behoudt zich het recht voor om eventuele verrichtte Diensten te keuren of controleren bij gerede twijfel aan de kwaliteit van deze verrichtte Diensten. De Gemeente behoudt zich het recht voor om eventuele verrichtte Diensten niet goed te keuren'.

Indien u hiermee niet akkoord gaat, dan ontvangen wij graag een toelichting daarop.

Met betrekking tot artikel 22.4:

Kunt u een termijn geven op welke u uiterlijk laat weten of een dienst is goedgekeurd? Waarbij wij dan bij het verstrijken van deze termijn automatisch mogen aannemen dat deze is goedgekeurd?

Antwoord:

Het artikel wordt niet aangepast. Niet alleen beursgenoteerde kunnen op deze aanbesteding kunnen inschrijven. Onafhankelijke audits en accountantsonderzoeken voorkomen niet dat de overeengekomen dienstverlening niet voldoet. De toegevoegde waarde van de aanpassing wordt aanbestedende dienst niet duidelijk. Een vaste termijn is niet te geven deze zal mede afhangen wat er is voorgevallen.

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
vraag 12

Vraag:

U geeft aan dat het voor u niet helder is wat bedoelt wordt met BV I en BV II functies.

BV I betreft kantoor/administratief personeel, en zijn minder risicovolle

functies. BV II is technisch/industrieel of bijvoorbeeld buitendienst personeel, waarbij het (ziekte)risico hoger ligt.

A. Kunt u op basis van bovenstaande informatie aangeven of een payrollkracht op BV II functies ingezet kan worden?

B. En zo ja, kunt u de verhouding BV I en BV II alsnog aangeven?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan alleen een ruwe inschatting geven, 80% BV 1 en 20% BV2. Onder BV2 wordt dan met name verstaan het medisch personeel op locatie.

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

vraag 31

Vraag:

U wenst 4-wekelijkse facturatie. Echter werken payrollkrachten op basis van contracturen, waardoor zij maandelijks door ons betaald worden. Kunt u akkoord gaan met maandelijks facturatie?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

VOG

Vraag:

Omtrent VOG heeft u niks gesteld. Kunt u bevestigen dat eventuele kosten rondom het aanvragen van een VOG separaat aan u doorbelast mogen worden?

Zo niet, kunt u toelichten welke werkwijze u omtrent VOG aanvragen wenst te hanteren?

Antwoord:

Ja, dat kan bevestigd worden.

Beantwoord op: 20-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

vraag 8, 22 en 30

Vraag:

Inschrijver merkt op dat er meerdere partijen bezwaar hebben tegen onder andere de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid per gebeurtenis. Inschrijver is zelf ook een beursgenoteerde organisatie en is als beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Dit staat beschreven in de Corporate Governance Code. Voor Inschrijver geldt dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door voor zowel de aansprakelijkheid en vrijwaring een bedrag overeen te komen in alle overeenkomsten die zij sluit. In de toelichting bij de VNG-voorwaarden, zoals meegestuurd met de aanbestedingsstukken, staat een bepaling opgenomen die deze mogelijkheid biedt. Er staat zelfs dat het aanbevelenswaardig kan zijn in bepaalde gevallen de aansprakelijkheid nog verder te beperken en dat hiertoe een artikel opgenomen kan worden in de Overeenkomst. Om zo een bevorderend effect te hebben op de toegang voor het bedrijfsleven tot overheidsopdrachten. Echter u doet het tegenovergestelde, in plaats van dat u de aanbevolen staffel uit de toelichting overneemt, verklaard u een absurd hoge aansprakelijkheidsbeperking van toepassing welke zeer ongebruikelijk is in de payrollbranche en wat bovendien ook niet verhouding tot de aard en omvang van de opdracht staat. Dit zal dus het tegenovergestelde effect hebben op het bevorderen van bedrijven tot dergelijke overheidsopdrachten en daarmee handelt u wel degelijk in strijd met de aanbestedingsregels.

Daarnaast laat u de vrijwaringsbepaling uit artikel 14.1 van de AIV onbeperkt. Dit is een extra risico omdat verzekeraars vrijwaringsbepalingen als aansprakelijkheidsverhogende bepalingen zien en daarmee niet zonder meer dekking bieden. Daarnaast geldt ook hier hetzelfde voor Inschrijver als zijnde beursgenoteerde onderneming, waardoor u bovenstaande als hier ingevoegd kunt beschouwen.

Opdrachtnemer vraagt u om de bepaling 14.6 uit de Overeenkomst niet van toepassing te verklaren en een reële beperking op te nemen voor zowel de aansprakelijkheid als de vrijwaring. Inschrijver stelt voor om aan te sluiten bij de staffel zoals opgenomen in artikel 14.6 van de VNG-voorwaarden en daarnaast iedere aansprakelijkheid en plicht tot vrijwaring van Partijen te beperken tot een bedrag van maximaal € 5.000.000 per jaar."

Bent u bereid bovenstaande voorstel over te nemen? Zo niet, kunt u ons dan gemotiveerd toelichten wat uw overwegingen daartoe zijn en waarom u afwijkt van de toelichting in de VNG-voorwaarden en voorschrift 3.9A en 3.9D van de Gids Proportionaliteit?

Antwoord:

Artikel 3.6 uit het beschrijvend document wordt als volgt aangepast.

3.6. Aanvulling op Addendum Algemene inkoopvoorwaarden

Artikel 14 Aansprakelijkheid en verzekering

14.6 Voor overeenkomsten waarvan de waarde minder bedraagt dan € 1 miljoen, wordt de door de contractant te vergoeden schade beperkt tot het bedrag van de schade per gebeurtenis maar niet meer dan:

- € 150.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-;
- € 300.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 50.000, - maar kleiner is dan of gelijk aan € 100.000,-;
- € 500.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 150.000,-;
- € 1.500.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 500.000,-;
- en
- € 3.000.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 500.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 1.000.000,-.

Wordt aangevuld met:

Voor overeenkomsten waarvan de waarde meer bedraagt dan € 1 miljoen, wordt de door de contractant te vergoeden schade beperkt tot het bedrag van de schade per gebeurtenis maar niet meer dan:

- € 3.000.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde meer is dan € 1.000.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 10.000.000,-.

Met dit artikel wordt tevens aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek, dus dat ook per gebeurtenis het Burgerlijk Wetboek van toepassing is. Door per gebeurtenis aan te sluiten bij het Burgerlijk Wetboek is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld:

- In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen.
- De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW.
- Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij het vergoeden van schade.
- Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking.

De aansprakelijkheid per jaar wordt gemaximaliseerd op een bedrag van €6.000.000,-

Beantwoord op: 20-07-2022
Label: Inhoud