

Aanbesteding: 31166712: project A1 Apeldoorn-Azelo fase II, Apeldoorn-Twello
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 31166712

Toelichting:

Vragen en antwoorden vraag- en antwoordmodule TenderNed

Ref.nr.

1

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 3.2, lid 3b t/m d

Vraag:

Klopt onze interpretatie dat de gevraagde referentieopdrachten niet afgerond hoeven te zijn?

Antwoord:

Ja, uw interpretatie van lid 3 b t/m d is juist. De referentieopdracht hoeft niet geheel afgerond te zijn.

Beantwoord op: 01-07-2021

Label: Contract

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Bijlage F selectie

Vraag:

Klopt onze interpretatie dat de gevraagde referentieopdrachten niet afgerond hoeven te zijn, zolang voldaan wordt aan het vereiste gefactureerde bedrag?

Antwoord:

Ja, uw interpretatie van Bijlage F is juist.

Beantwoord op: 01-07-2021

Label: Contract

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 3.2, lid 3a

Vraag:

U geeft het volgende aan: "De opdracht is op een vakkundige en regelmatige wijze uitgevoerd en het de opdracht is binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) opgeleverd, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden." Dient bedoelde opdracht volledig te zijn afgerond of alleen voor het deel waar het gefactureerde

bedrag van groter of gelijk aan 1 miljoen euro betrekking op heeft?

Antwoord:

De opdracht moet binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) opgeleverd te zijn, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden.

Beantwoord op: 01-07-2021

Label: Contract

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Bijlagen

Vraag:

De voorgeschreven templates voor aanmelding zijn alleen in PDF verstrekt. Kunt u deze documenten ook in word verstrekken?

Antwoord:

Alle bij aanmelding/inschrijving in te dienen documenten zijn door de aanbesteder in WORD-format beschikbaar gesteld.
Zie map : 31166712 Bijlagen aanbestedingsleidraad tbv inschrijving.

Beantwoord op: 01-07-2021

Label: Proces

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst artikel 19.5

Vraag:

Gezien de aard en omvang van de werkzaamheden is genoemde aansprakelijkheid hoog. Wilt u overwegen deze te verlagen naar € 2.500.000, -- ?

Antwoord:

Ja, het betreffende artikel 19.5 vervalt.
Dit is overeenkomstig een recente besluit genomen door Rijkswaterstaat om het artikel "aansprakelijkheid" in de Dienstverleningsovereenkomst van de ROK-loze periode aan te passen.

Beantwoord op: 07-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst artikel 8.2

Vraag:

In dit artikel geeft u aan dat 10% van de benoemde deelproducten pas worden betaald na oplevering van het gehele project. Naar ons oordeel leidt deze bepaling tot extreem veel voorfinanciering vanuit ON zijde. Wilt u overwegen om deze 10% jaarlijks volledig betaalbaar te stellen? Hiermee borgt u het doel dat we werkzaamheden conform vraagspecificatie worden uitgevoerd, maar beperkt het de voorfinanciering voor ON.

Antwoord:

Nee, aanbesteder schat in dat de genoemde voorfinanciering niet extreem zal zijn.

Beantwoord op: 07-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst artikel 7.1

Vraag:

Wilt u overwegen om de indexatie jaarlijks te laten plaatsvinden?

Antwoord:

Nee, de indexatie zal conform model 2 jaarlijks zijn.

Beantwoord op: 07-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst artikel 1.4

Vraag:

In de genoemde opsomming ontbreekt de nota van inlichtingen. Kunt u deze toevoegen?

Antwoord:

Nee, artikel 1.4 gaat over het prevaleren indien documenten met elkaar in tegenspraak zijn. De nota van inlichtingen kan inhoudelijk weer betrekking hebben op deze documenten.

Beantwoord op: 07-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.**Onderwerp:**

9

Boetebepalingen**Vraag:**

In artikel 2.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst is een boetebepaling opgenomen. Er geldt een boete van maximaal 10% van de opdrachtsom voor niet tijdige oplevering van producten, zonder dat daarvoor een voorafgaande ingebrekestelling is vereist en onverminderd het recht op schadevergoeding. Dit zou betekenen dat opdrachtgever zowel een boete als schadevergoeding zou kunnen vorderen. Dat is dubbelop. Bovendien is het onredelijk om een boete verschuldigd te zijn wanneer een niet tijdige oplevering van producten niet verwijtbaar is aan opdrachtnemer. Kan RWS ermee instemmen dat de boete enkel verschuldigd zal zijn ingeval van een toerekenbare tekortkoming en met het recht op uitsluitend aanvullende schadevergoeding voor zover de geleden schade het boetebedrag te boven gaat?

Antwoord:

Nee, aanbesteder is niet bereid om artikel 2.3 te laten vervallen. De boetebepaling volgens 2.3 geldt in principe als gefixeerde schadevergoeding. De Opdrachtnemer wordt altijd in de gelegenheid gesteld een eventuele opgelegde tekortkoming te herstellen.

Beantwoord op: 07-07-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

In artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst is opgenomen dat de in artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst genoemde aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd. Voor die aanspraken geldt volgens artikel 19.5 een aansprakelijkheidsbeperking van maximaal EUR 5.000.000,-. Het verschil tussen aanspraken op grond van artikel 19.3 en aanspraken op grond 19.5 is niet erg duidelijk. Bovendien staat een aansprakelijkheid van EUR 5.000.000,- niet in verhouding tot de risico's gemoeid met de werkzaamheden en de eigen rol van RWS bij de totstandkoming en beoordeling van de op te leveren producten. Door de aansprakelijkheid voor de op te leveren producten te verruimen naar EUR 5.000.000 worden opdrachtnemers ook voor onnodige en hoge verzekeringslasten geplaatst. Wij vragen RWS dan ook om artikel 19.4 en 19.5 te schrappen en voor wat betreft de aansprakelijkheidsbeperking volledig aan te sluiten bij de ARVODI (zoals ook is gedaan in artikel 19.3).

Antwoord:

Ja, de artikelen 19.4 en 19.5 zijn komen te vervallen.

Dit is overeenkomstig een recente besluit genomen door Rijkswaterstaat om het artikel "aansprakelijkheid" in de Dienstverleningsovereenkomst van de ROK-loze periode aan te passen.

Beantwoord op: 07-07-2021

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage A, punt C

Vraag:

Moet ten tijde van de aanmelding (22-07-21) de rechtsvorm bekend zijn?

Antwoord:

Aanbesteder verlangt voor het indienen van een inschrijving of een verzoek tot deelneming van een samenwerkingsverband van ondernemers niet dat het samenwerkingsverband van ondernemers een bepaalde rechtsvorm heeft (art. 2.52 lid 4 AW).

Beantwoord op: 10-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage F, nr. A

Vraag:

Wat wordt bedoeld met het zinsdeel: "...bij grote (>100 miljoen EURO) infrastructurele..." ? Ons gewijzigd tekstvoorstel: "...bij grote (>100 miljoen EURO) infrastructurele opgaven..."

Antwoord:

Bijlage F, nr A is gewijzigd: "...bij grote (>100 miljoen EURO) infrastructurele met..." wordt "...bij grote (>100 miljoen EURO) infrastructurele projecten met..."

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, par. 3.2 lid 3b

Vraag:

Wat wordt er onder ervaring met integrale veiligheid verstaan, kan de aanbesteder dit specifiek maken?

Antwoord:

Aanbesteder doelt met betrekking tot deze geschiktheidseis op ervaring bij de aanleg of verbreding van autosnelwegen en autowegen in de functie van Projectadviseur Integrale Veiligheid of als V&G-coördinator.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 20.2 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat een onjuistheid in de door Opdrachtgever verstrekte informatie niet leidt tot een wijziging van de Overeenkomst (geen wijziging risicoverdeling, leveringsdata of bijbetaling) tenzij dit kennelijk onredelijk is. Hierdoor wordt onze bewijslast verzaamd indien de door u verstrekte informatie onjuist is. Wij dienen aan te tonen en zo nodig te bewijzen dat het niet-wijzigen van de Overeenkomst vanwege de onjuiste informatie kennelijk onredelijk is. U legt hiermee het risico voor de onjuistheid van de door u verstrekte informatie primair bij Opdrachtnemer. Dit achten wij niet proportioneel en niet redelijk. Wij verzoeken u artikel 20.2 van uw Dienstverleningsovereenkomst integraal te vervangen door: "Bij een onjuistheid in de door Opdrachtgever verstrekte informatie treden Partijen gezamenlijk in overleg omtrent het eventueel wijzigen van de Overeenkomst (bijvoorbeeld wijziging risicoverdeling, leveringsdata en/of bijbetaling)."

Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, dit betreft tekst uit het model Dienstverleningsovereenkomst welke niet projectspecifiek wordt aangepast.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de in artikel 21.3 ARVODI-2018 respectievelijk artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst genoemde aansprakelijkheidsbeperking niet

geldt voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd. In dat geval geldt, gelet op artikel 19.5

Dienstverleningsovereenkomst, een aansprakelijkheidsbeperking van maximaal EUR 5.000.000,-. In geval van ingenieurswerkzaamheden is de kans reëel dat gebreken pas ná oplevering aan het licht komen. Het lijkt ons dan ook niet meer dan logisch dat dit soort aanspraken op schadevergoeding onder de normale aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.3

Dienstverleningsovereenkomst behoren te vallen. Wij achten daarom deze bepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. Bovendien wordt in een overeenkomst van opdracht niet gesproken over ‘verborgen gebreken’, maar over ‘toerekenbare tekortkomingen’ en verhoudt een regeling omtrent verborgen gebreken zich enkel tot aanneming van werk en niet tot een overeenkomst van opdracht voor ingenieursdiensten. Ook zien wij dat u in eerder aanbestedingen bereid bent geweest af te wijken van deze bepaling. Wij verzoeken u daarom vriendelijk artikel 19.4 en 19.5 van de Dienstverleningsovereenkomst voor dit project te laten vervallen dan wel het bedrag van EUR 5.000.000,-- substantieel te verlagen, zodat sprake is van proportionele contractvoorwaarden in lijn met de Gids Proportionaliteit.

Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ja, artikel 19.4 en 19.5 vervallen.

NB dit is overeenkomstig een recente aanpassing van het model DVO.

NB idem als antwoord op vraag 10.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Artikel 17 en 18 van uw Dienstverleningsovereenkomst zijn inhoudelijk in strijd met elkaar (zie o.a. lid 1 en lid 3). Wij verzoeken u daarom een keuze te maken.

Vraag: Bent u bereid artikel 17 te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, gezien de aard van de bepaling bestaat er voor aanbesteder geen aanleiding om deze bepaling te wijzigen.

Overigens ziet aanbesteder de genoemde strijdigheid niet.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 16.6 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat boetes voortvloeiend uit een overtreding van de Wav voor rekening van Opdrachtnemer komen en dat Opdrachtnemer de Opdrachtgever vrijwaart ter zake.

Vraag: Kunt u bevestiging dat het hierbij gaat om een toerekenbare overtreding van Opdrachtnemer van de Wav én niet bijvoorbeeld een overtreding van de Wav die valt toe te rekenen aan Opdrachtgever?

Antwoord:

Ja, aanbesteder bevestigt dat boetes die zijn toe te rekenen aan de Opdrachtgever niet worden verrekend met de Opdrachtnemer of vergoed moeten worden door de Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 16.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat bij elk overleg waarin de voortgangsrapportage wordt besproken de Opdrachtnemer ervoor zorgt dat 'de tewerkstelling van vreemdelingen' wordt geagendeerd. Ons inziens is dat niet nodig in ieder overleg over de voortgangsrapportage, omdat wij niet verwachten vreemdelingen tewerk te stellen in dit project.

Vraag: Bent u bereid artikel 16.5 te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, dit betreft tekst uit het model Dienstverleningsovereenkomst welke niet projectspecifiek wordt aangepast.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat

Opdrachtnemer een centrale vastlegging van arbeidsvoorwaardelijke afspraken beheert en dat Opdrachtnemer bedingt dat Partijen de vast te leggen arbeidsvoorwaardelijke afspraken voegen bij de door Opdrachtnemer vastgelegde arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij achten het niet reëel en proportioneel dat we ook alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onze eventuele onderaannemers en/of combinanten centraal dienen vast te leggen. Dit is misschien gebruikelijk binnen de aannemerij, maar zeer ongebruikelijk in de ingenieursbranche. Bovendien is het de vraag in hoeverre wij arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onderaannemers centraal mogen vastleggen volgens de AVG.

Vraag: Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, bent u van plan deze bepaling streng te gaan handhaven ná eventuele gunning bij Opdrachtnemer?

Antwoord:

Deelvraag 1. Nee, dit betreft tekst uit het model Dienstverleningsovereenkomst welke niet projectspecifiek wordt aangepast.

Deelvraag 2. Aanbesteder kan nu niet aangeven in hoeverre er gehandhaafd gaat worden aangezien dit afhankelijk is van de risico-inschatting op dat moment.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Artikel 15.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst houdt een onnodig administratieve last in voor beide partijen. Immers, Opdrachtnemer is per definitie al verantwoordelijk voor door hem ingeschakelde onderaannemers.

Vraag: Bent u bereid artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, dit betreft tekst uit het model Dienstverleningsovereenkomst welke niet projectspecifiek wordt aangepast.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de Opdrachtnemer die onderaannemers wil inschakelen bij vakorganisaties en bevoegde instanties dient te informeren of deze beschikken over informatie aangaande geconstateerde onderbetaling door deze onderaannemers. Bovendien dient Opdrachtnemer dit vast te leggen en u hierover te informeren. Wij snappen dat wij verantwoordelijk zijn voor onze onderaannemers en eventuele onderbetaling bij een onderaannemer, maar achten deze verplichting nogal vergaand en vragen ons af hoe wij dit in de praktijk kunnen invullen, omdat in onze branche geen sprake is van een vakorganisatie. Dit artikel lijkt ons dan ook vooral toegeschreven richting aannemers.

Vraag: Kunt u aangeven hoe wij in de praktijk dienen om te gaan met deze verplichting indien wij onderaannemers (willen) inschakelen?

Antwoord:

Het is aan de Opdrachtnemer om invulling te geven aan deze eis. Om enigszins richting te geven kan aanbesteder zich voorstellen dat Opdrachtnemer bij onderaannemer(s) toetst maar ook periodiek bewijsstukken opvraagt/laat opvragen bij de betreffende instanties. Dit kan bijvoorbeeld bij de Belastingdienst maar ook <https://www.inspectieresultatenszw.nl> ; zie ook <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/aanpak-schijnconstructies/maatregelen-tegen-schijnconstructies>.

Beantwoord op: 09-07-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
ARVODI-2018

Vraag:

Artikel 21 ARVODI-2018 bevat geen verval- of verjaringstermijn waardoor we terugvallen op de wettelijke verjaringstermijn (artikel 3:310 BW). De aansprakelijkheid kan daardoor doorlopen tot 20 jaar na de schadeveroorzakende gebeurtenis. Onze adviezen zijn echter gebaseerd op de huidige werkelijkheid en deze werkelijkheid is voortdurend onderhevig aan verandering. Hierdoor kan het voor komen dat de werkelijke situatie na een aantal jaar dusdanig afwijkt van ons advies dat ons advies niet meer past bij de nieuwe situatie. De toepasbaarheid van het advies is immers afhankelijk van veranderingen in de werkelijke situatie die in de loop der tijd ontstaan en juist daarom is het niet logisch en achten wij het tevens disproportioneel om aan te sluiten bij de wettelijke verjaringstermijn van 20 jaar. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk aansluiting te zoeken bij de binnen de branche gebruikelijke regelingen (zoals de DNR 2011). Graag zien wij dat de aansprakelijkheid vervalt indien er 5 jaar na het voltooiën van de werkzaamheden ingevolge de opdracht zijn verstreken.

Vraag : Is het mogelijk een dergelijke bepaling toe te voegen óf kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid vervalt bij een nieuwe tussenevaluatie

van de verspreidingslocaties ná 3 jaar?

Antwoord:

Nee, dit betreft tekst uit het model Dienstverleningsovereenkomst welke niet projectspecifiek wordt aangepast.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage F Aanbestedingsleidraad

Vraag:

U stelt dat Gegadigde contractbeheersingstaken uitgevoerd moet hebben bij projecten met een omvang groter dan 100 miljoen euro. In Nederland zijn projecten met deze omvang beperkt en daarmee ook de partijen die contractbeheersingstaken hebben uitgevoerd op deze projecten. Wij verzoeken u de omvang van het project te laten vervallen. Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan verzoeken wij u deze omvang te verlagen tot 50 miljoen om zo de kansen voor de markt (ook in het kader van de gids proportionaliteit) te vergroten.

Antwoord:

Nee, het betreft hier een "Selectiecriteria Referentieopdrachten" en geen "Geschiktheidseis". Gegadigde "moet" dit derhalve niet uitgevoerd te hebben. Het selectie criterium is bedoeld voor nadere selectie volgens artikel 5.1 van de aanbestedingsleidraad.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage F Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Graag ontvangen wij van u de onderbouwing waarom u meer referenties voor hetzelfde criterium hoger waardeert dan de inhoud en de kwaliteit van de referentie en de tevredenheid van de klant? Zoals opgenomen in de Gids Proportionaliteit is "Ranking op basis aantal van referenties is daarbij niet aan te bevelen, immers meer is niet altijd beter."

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 25.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage F Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 3.5.3 van de Gids proportionaliteit is aangegeven dat “Ranking op basis van financieel-economische draagkracht, omvang of aantal van referenties of aantal medewerkers is daarbij niet aan te bevelen, immers meer is niet altijd beter.” voor selectiecriterium A waar er zowel eisen zijn gesteld aan:

- De omvang van het referentieproject waarop SCB is uitgevoerd;
- De omvang van het gefactureerde bedrag;
- En het aantal referenties voor het maximale puntenaantal.

Graag ontvangen wij van u de onderbouwing voor het selectiecriterium A gebaseerd op de Gids Proportionaliteit paragraaf 3.5.3.

Antwoord:

Aanbesteder is het eens met “..meer is niet altijd beter..” als het gaat om aantal referenties en heeft dit wel degelijk in haar overweging opgenomen voorafgaand aan publicatie.

In relatie tot de proportionaliteit zijn de bedragen relatief laag gehouden, is aangegeven dat de referenties niet afgerond hoeven te zijn en dat het drempel bedrag voor punten toekenning gelijk mag zijn aan gefactureerd bedrag. Hierdoor ligt de drempel voor dit criterium laag en wenst aanbesteder in dit geval met het aantal van max. 3 referentieopdrachten per selectiecriterium de voor deze opdracht meest geëquipeerde partijen te selecteren.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

ARVODI-2018

Vraag:

Uit artikel 26.2 ARVODI-2018 vloeit voort dat Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie dient te overleggen. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan.

Vraag : Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?

Antwoord:

Aanbesteder accepteert in plaats van een gewaarmerkt afschrift van de verzekeringspolis(sen) en bewijzen van premiebetaling tevens vergelijkbare bewijzen van verzekering van de assuradeur waaruit blijkt dat Opdrachtnemer voldoende verzekerd is.

Beantwoord op: 10-07-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par.3.2

Vraag:

o U vraagt om (een) referentie(s) met betrekking tot SCB bij aanleg of verbreding van snelwegen (d). Bij de referenties voor Integrale Veiligheid (b) en Omgevingsmanagement (c) vraagt u deze ervaring op autosnelwegen of autowegen, respectievelijk Provinciale en of Rijkswegen. Kunt u de referentie voor SCB ook geldig verklaren voor autosnelwegen of autowegen, danwel Provinciale en of Rijkswegen?

Antwoord:

Nee, de koppeling tussen SCB en snelwegen is bewust gedaan omdat het toepassen van SCB bij autowegen wezenlijk anders kan zijn dan bij snelwegen.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Proces

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Bijlage F

Vraag:

De selectiecriteria zijn alleen gericht op SCB. Kunt u aangeven hoe u op hoofdlijnen de verdeling in budget of inzet ziet tussen de te onderscheiden werkzaamheden op het gebied van Omgevingsmanagement, Integrale Veiligheid en SCB? Dit mede in verband met de belangen van de verschillende onderdelen voor de inschrijffase en combinatievorming.

Antwoord:

Ja, aanbesteder ziet het zwaartepunt van de werkzaamheden bij SCB liggen. Doordat in de Vraagspecificatie interactie is gekoppeld aan de SCB producten is dit echter niet exact te onderscheiden.

NB de selectiecriteria zijn niet alleen gericht op SCB.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Proces

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Vraagspecificatie, Bijlage 4, WBS

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de vraagspecificatie voor onderhavige uitvraag zich uitsluitend richt op de 'Activiteit Opdrachtnemer Ingenieursdiensten' zoals in de legenda wordt aangegeven?

Antwoord:

Nee, de scope is beschreven in de gehele Overeenkomst. In bijlage 4 is getracht om dit in de WBS te laten landen en om inzichtelijk te maken dat er relatie is met andere uitbestedingen.

Beantwoord op: 09-07-2021

Label: Proces