

2e NVI - ICLV IUC21-044			
Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
1	Nota van Inlichtingen, vraag 13, 15 en 16	Introductie Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 13, 15 en 16 uit NvI 1 heeft inschrijver een aantal aanvullende vragen. Alvorens de vragen te stellen lichten wij graag aanleiding en achtergrond toe. Achtergrond Inschrijver herkent de achtergrond van de eisen 29, 30 en 50 rondom meta data, tags en full tekst search. Deze eisen zijn in het licht van het traditionele aanbestedingsproces onzes inziens heel logisch. De traditionele manier van aanbesteden 'dwingt' de betrokken personen immers om te werken in documenten in combinatie met een documentmanagementsysteem. Daarbij is een uniforme werkwijze lastig af te dwingen en is het structureren en de vindbaarheid van informatie en documenten volledig afhankelijk van de discipline van de betrokken personen. In het licht van de onderhavige aanbesteding, te weten de aanschaf van een digitaal aanbestedingssysteem, is de gevraagde functionaliteit gekoppeld aan de genoemde eisen, in onze ervaring niet nodig/relevant. Dit komt voort uit de gewijzigde manier van werken bij de Belastingdienst die de implementatie van de applicatie van Inschrijver met zich meebrengt. Hierbij zijn in relatie tot eis 29, 30 en 50 met name twee dingen van belang: - Vervanging 'traditionele' documenten - Gewijzigde rol zaaksysteem Vervanging traditionele documenten Bij gebruik van de applicatie van inschrijver vindt de uitvoering van een aanbesteding in sterke mate gedigitaliseerd plaats. Met gedigitaliseerd wordt bedoeld dat een groot aantal elementen in de aanbesteding niet in de traditionele 'documentvorm' als een pdf, 'word document' of 'Excel sheet' terugkomt, maar in elektronisch vorm die specifiek is gecreëerd in de applicatie om het betreffende proces zo efficiënt en effectief mogelijk uit te voeren. Zo dienen aanbieders bijvoorbeeld geen Excel sheet of Word document met vragen in, maar worden vragen direct in de applicatie ingevoerd door een aanbieder. Dit maakt het mogelijk om de ingediende vragen direct op een 'vaste plek' overzichtelijk beschikbaar te maken voor de inkoper. Hiermee vervalt de noodzaak om kenmerken toe te voegen aan documenten (in dit voorbeeld een document met vragen van een aanbieder) om het doel of de functie helder te maken of de vindbaarheid te borgen. De applicatie zorgt er in veel gevallen voor dat 'documenten in traditionele zin' vervangen worden door een elektronische structuur (incl. kenmerken) die automatisch zorgt voor duiding en vindbaarheid van de diverse elementen binnen een aanbesteding. In plaats van bovenstaand voorbeeld van 'vragen van aanbieders' te gebruiken had eenzelfde uiteenzetting plaats kunnen vinden voor de selectie- en gunningscriteria, de aanmeldingen/inschrijvingen, de evaluaties door werkgroep leden of het contract wat uit een aanbesteding voortkomt. Voor al deze elementen binnen de aanbesteding c.q. contractvorming is zonder toevoeging van meta data/tags de vindbaarheid en duiding gewaarborgd in het platform. Gewijzigde rol zaaksysteem De tweede belangrijke verandering die wij voorzien bij in gebruik name van het platform van Inschrijver is de gewijzigde rol van het zaaksysteem van de Belastingdienst ten aanzien van aanbestedingen. Bij onze klanten zien we dat een zaaksysteem in zeer beperkte mate een rol speelt tijdens de aanbesteding. Wellicht is er een 'zaaknummer' dat terugkomt in het platform van Inschrijver maar gedurende de uitvoering van de aanbesteding vinden alle activiteiten in het aanbestedingsplatform plaats. Pas na afronding van de aanbesteding komt het zaaksysteem weer in beeld. De 'inhoud' van de aanbesteding dient immers beschikbaar te komen in het zaaksysteem. Hiervoor biedt Inschrijver een koppelvlak/exportfunctie welke het mogelijk maakt om de diverse 'elektronische elementen van een aanbesteding (zoals inschrijvingen of gunningsbrieven) automatisch te voorzien van meta data/tagging op de door de Belastingdienst gewenste wijze en deze te exporteren naar het zaaksysteem. Deze werkwijze maakt het mogelijk om de aanbesteding zo efficiënt en effectief mogelijk uit te voeren en tegelijkertijd in het zaaksysteem de duiding en vindbaarheid van elementen van een aanbesteding te waarborgen. Door het exporteren van de aanbesteding (incl. meta data/tags op een door de Belastingdienst gewenste wijze) zijn de zoekfuncties zoals full-tekst search in het zaaksysteem immers gewoon bruikbaar. Wenst een gebruiker dus ongestructureerd te zoeken (full tekst search) in de historische data en documenten, dan kan dat nog steeds in het zaak- of archiefsysteem. Dit sluit aan bij de praktijk waarin wij zien dat de behoefte om 'breder en ongestructureerd' te zoeken zich met name voordoet ten aanzien van historische gegevens. Voor lopende trajecten is het aanbestedingsplatform de aangewezen plek om te zoeken. Zoals beschreven maakt de opzet van het platform dit mogelijk zonder het handmatig toekennen van meta data/tags. Hetgeen voorkomt dat bijvoorbeeld bij een aanbesteding met meerdere percelen en veel inschrijvers al gauw honderden documenten van de juiste kenmerken/tags voorzien dienen te worden. In aanvulling op bovenstaande willen we ook graag meegeven dat Inschrijver 50% van de Nederlandse publieke sector als klant heeft en geen van onze bestaande klanten vraagt om functionaliteiten zoals benoemd bij eis 29,30 en 50. Wij hopen dat de Belastingdienst dit ziet als een bevestiging dat bovenstaande uiteenzetting gebaseerd is op de praktijk. De vraag Met bovenstaande in ogenschouw genomen vragen wij de Belastingdienst om de ruimte een (alternatieve) oplossing aan te bieden in lijn met hetgeen hierboven beschreven welke eenzelfde of vermoedelijk betere functionele uitkomst biedt dan de eisen 29, 30 en 50. Indien Opdrachtgever daartoe niet bereid is vragen wij deze eisen om te zetten in wensen.	Aanbestedende dienst heeft niet de beschikking over een apart zaaksysteem waarin gezocht kan worden. Aanbestedende dienst gaat niet volledig over op gegevensgestuurd werken. Veel informatie zal in de vorm van documenten worden toegevoegd aan de dossiers. Dit betreft niet alleen historische informatie. De eisen blijven ongewijzigd.

2e NVI - ICLV IUC21-044			
Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
2	Nota van Inlichtingen, vraag 68	Opdrachtgever geeft aan dat Engelse support volstaat. Het is ons hierbij echter onduidelijk hoe de Belastingdienst waarborgt dat aanbieders met vragen tijdens een aanbesteding adequaat te woord worden gestaan. Dit lijkt te betekenen dat de Belastingdienst zelf ook leveranciers (in het Nederlands) gaat ondersteunen in geval zij vragen hebben. Dit lijkt ons niet voor de hand liggend maar wel noodzakelijk aangezien niet iedere leverancier zich goed weet te redden in het Engels is onze dagelijkse ervaring. Om iedere leverancier dezelfde kansen te bieden in een aanbesteding is het standaard, in de aanbestedingen waarvoor wij de afgelopen jaren zijn uitgenodigd, dat support in het Nederlands een eis is (zie ook het gelijkheidsbeginsel). Zoals hierboven al aangeven bedient inschrijver 50% van de Nederlandse publieke sector en zijn er dagelijks tientallen leveranciers die ons contacten met allerlei vragen. Op dit moment is er geen enkele andere aanbestedende dienst die zelf vragen van inschrijvers beantwoordt tijdens een aanbestedingsprocedure. Uiteindelijk profiteren volgens ons zowel inkopers als inschrijvers ervan wanneer aanbieders in het Nederlands te woord worden gestaan. Wij vragen de Belastingdienst daarom om een eis te maken van het leveren van support/ondersteuning in het Nederlands naar leveranciers. Is de Belastingdienst hiertoe bereidt?	Nee, zowel Nederlandstalig als Engelstalig support volstaat.
3	Beschrijvend document, Bijlage A,pagina 8, W1	Kan de Belastingdienst de lijst met Trusted Parties voor eSignatures delen?	Zie hiervoor de publicatie van de Europese Commissie: https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/eu-trusted-lists .
4	Beschrijvend document, Bijlage A, hoofdstuk 2.4 Eis 39 t/m 42	Het meten van KPI's dmv scorekaarten gebeurt in een losse module naast contractmanagement. Gaat het alleen om het vastleggen van de score die extern is vastgesteld of ook het daadwerkelijk uitvoeren van de beoordeling in de tooling dmv scorekaarten? In het laatste geval, om kunnen wij hetzelfde aantal heavy en light users aanhouden als voor de overige modules?	Het gaat om zowel vastlegging als beoordeling zoals EIS 40 aangeeft. Iedere Contractmanager heeft toegang tot deze functionaliteit voor de contracten onder zijn/haar beheer. De integratie van modules is de verantwoordelijkheid van Inchrijver/Opdrachtnemer. Aanbestedende dienst wil licenties die voor het geheel recht op gebruik geven. Hoe Inschrijver/Opdrachtnemer dat regelt is niet relevant.
5	Bijlage A - 3.7.2. Koppelvlakken - pagina 27	In 3.7.2. Koppelvlakken staat beschreven hoe integratieservices moeten communiceren met de Oplossing. Er is sprake van een 2-way communicatie tussen SAP en de Oplossing op contract- en leveranciersniveau. Als de Oplossing leidend is voor alle tactische inkoopdata, waarom moet er dan een aparte integratie zijn vanuit SAP naar de Oplossing? (nummer 2 in de schets op pagina 27). Volledige records sturen vanuit SAP naar de Oplossing lijkt onnodig, en kan de datakwaliteit doen dalen. Indien nodig kan er eventueel gebruik gemaakt worden van een integration response in stap 1 om SAP specifieke velden terug te geven aan de oplossing (zoals SAP code en 1-2 andere velden). Kunnen jullie akkoord gaan met deze aanpassing in de integraties?	In de Specificaties staat nergens expliciet dat de Oplossing leidend is voor ALLE tactische inkoopdata. Voor materiaalnummers, CVI codes en (bestaande) crediteurengegevens is SAP leidend. Het antwoord is dus nee.
6	Bijlage A - Wens 8 - pagina 32	In Wens 8 wordt een verdere uitleg gevraagd over de aanpak van migratie van contractdossiers. Aangezien de migratie van contractdossiers ook deel wordt van de integratie (3.7.2 koppelvlakken), mag deze uitwerking van wens 8 dan een algemene omschrijving bevatten hoe migraties en integraties in het algemeen opgezet zullen worden, met een specifieke gedetailleerde uitlichting van de contractmigratie? Bijkomend wordt er geen specifieke uitwerking gevraagd omtrent de migratie van leveranciers, masterdata, ... Is dit omdat er verwacht wordt dat deze migratie standaard deel zal uitmaken van de integraties zoals omschreven in 3.7.2., of omdat er geen migratie van bestaande informatie moet komen?	De migratie is geen deel van de integratie. Het is in principe een eenmalige actie waarmee de bestaande data wordt overgezet naar de Oplossing. Aanbestedende dienst wil kunnen afleiden welke aanpak daarvoor wordt gekozen, wat de impact is voor de eigen organisatie en wat de te verwachten kwaliteit kan zijn van een migratie. Voor het tweede deel van de vraag geldt ook dat de migratie geen deel uitmaakt van de integratie. De migratie van leveranciers en masterdata maakt deel uit van de migratie van contracten. Het betreft contractgerelateerde Gegevens.
7	Nvl 1. - vraag 24	Wij hebben aanbestedende dienst niet gevraagd om de wensen aan te passen, maar wel om in het kader van transparantie meer duidelijkheid te geven over hoe de beoordeling plaatsvindt. Wij onderschrijven inderdaad dat in de wensen is aangegeven welke aspecten uitgewerkt dienen te worden, echter is het niet duidelijk wanneer een uitwerking een "slecht" of een "uitstekend" scoort. "de mate van" achten wij een subjectief criterium. Bijvoorbeeld: "de mate waarin de beschreven aanpak vertrouwen geeft..". Hoe gaat aanbestedende dienst objectiviteit hierin borgen? Betekent dit dat als wij beschrijven dat de oplossing voldoet aan alle specificaties en testen succesvol zijn doorlopen, een inschrijvende partij al "uitstekend" scoort?	Bij de beoordeling van de kwaliteit is een zekere mate van subjectiviteit onvermijdelijk. De Aanbestedende dienst acht de beoordelingscriteria voldoende duidelijk. Tevens zal Aanbestedende dienst de gunningsbeslissing zodanig motiveren dat Inschrijvers de wijze van beoordeling kunnen toetsen en kunnen controleren of de beoordeling de gunningsbeslissing rechtvaardigt.
8	Bijlage A specificatie van opdracht 6,1 prijsstelling UE 61	Indien de Overeenkomst wordt gestart op basis van het 1e licentiemodel uit het prijsmodel, Bijlage 12 (vergoeding van Gebruiksrechten op basis van staffels) wordt de facturatie van Gebruiksrechten jaarlijks vooraf gedaan op basis van een inschatting van het aantal unieke en Actieve gebruikers. Later dat jaar zal, in onderlinge afstemming tussen Partijen, een verrekening plaatsvinden op basis van het werkelijk aantal unieke en actieve gebruikers. Het is niet mogelijk om gedurende de looptijd van het contract het aantal reeds afgenomen gebruikers te verminderen aangezien dit met zich mee zou brengen dat de opdrachtnemer geen enkele omzet kan boeken totdat de totale looptijd van het contract is verstreken en het aantal gebruikers gedurende de looptijd van het contract definitief bekend zijn. Echter na verlenging van de initiële overeenkomst en contractduur van 4 jaar kan opdrachtgever per jaar vooraf bepalen voordat de verlenging plaatsvindt wat de nieuwe gebruikers aantallen zullen zijn. Dit kan in dit geval (bij de verlenging) ook een bijstelling naar beneden zijn van het aantal gebruikers. Gaat de opdrachtgever hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst is bereid om de mogelijkheid om af te schalen op basis van het benodigde aantal licenties gedurende de initiële 4 contractjaren te laten vervallen. Nota Bene: Het vertrek van een medewerker en zijn vervanging leidt niet tot toename van het gebruikersvolume. Tevens blijft de historie van de vertrokken medewerker wél onder de originele naam bewaard en kan de vervangende medewerker onder een nieuwe naam als gebruiker worden toegevoegd. Ten overvloede wordt benadrukt dat de genoemde aantallen in het dimensioneringsscenario van het prijsmodel fictieve, indicatieve aantallen betreft, waaraan geen rechten kunnen worden ontleend. De opbouw in aantallen is afhankelijk van succesvolle implementatie.
9	Bijlage A specificatie van opdracht 6,1 prijsstelling UE 93	Licenties worden twee maal per jaar verrekend op basis van pijldatum 1-1 en 1-7. Hierbij is het mogelijk om op en af te schalen op basis van het benodigde aantal licenties. (licenties die er gedurende een periode bij komen, worden naar rato verrekend). Het is mogelijk om gedurende de contractperiode het aantal licenties op te schalen op basis van het 1e licentiemodel uit het prijsmodel (bijlage 12 vergoeding van gebruiksrechten op basis van staffels). Het is echter niet mogelijk om gedurende de contract periode het aantal licenties af te schalen aangezien dit met zich mee zou brengen dat de opdrachtnemer geen enkele omzet kan boeken totdat de totale looptijd van het contract is verstreken en het aantal gebruikers gedurende de looptijd van het contract definitief bekend zijn. Echter na verlenging van de initiële overeenkomst en contractduur van 4 jaar kan opdrachtgever per jaar vooraf bepalen voordat de verlenging plaatsvindt wat de nieuwe gebruikers aantallen zullen zijn. Dit kan in dit geval (bij de verlenging) ook een bijstelling naar beneden zijn van het aantal gebruikers. Gaat de opdrachtgever hiermee akkoord?	(EIS93 i.p.v. UE93 wordt bedoeld) Aanbestedende dienst houdt vast aan het naar rato verrekenen. Daarbij zal gedurende de initiële contractduur geen sprake zijn van afschalen.

2e NVI - ICLV IUC21-044			
Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
10	Bijlage A specificatie van opdracht 3.11.6 incident management UE 41	De Oplossing voldoet minimaal aan de volgende Service levels ten aanzien van afhandeling Incidenten (Oplostijd): De SLA's van opdrachtnemer gaat uit van response tijd mbt blocking defects, major defects en minor defects. Gaat de opdrachtgever hiermee akkoord?	Nee. Response tijd zegt niets over Oplostijd. Als Inschrijver garandeert dat responsetijd wel ook zorgt voor Oplostijd dan maakt de categorisering van de defects/Incidenten verder niet uit. Het gaat er om dat de Oplostijden behaald worden.