

Voorwaarden					
Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Oorspronkelijke tekst	Tekstvoorstel	Toelichting/reden	Antwoord
1	Conceptovereenkomst – Artikel 6.1	Wat verstaat de Belastingdienst onder realisatie in dit artikel? Betreft dit de beschikbaarstelling van de SAAS dienst of tevens de afronding van de implementatie? Mocht dit de afronding van de implementatie zijn dan achten wij dit niet passend. De doorlooptijd van de implementatie is nl. sterk afhankelijk van de snelheid van opereren van de Belastingdienst en niet van opdrachtnemer. De Saas dienst wordt formeel geleverd op het moment dat deze beschikbaar wordt gesteld. Dat is ook een logisch moment voor facturatie van de licenties.			Wat de Belastingdienst onder realisatie verstaat, is omschreven in het beschrijvend document, paragraaf 2.5.1 onder de scope.
2	Conceptovereenkomst – Artikel 7.1	Wat bedoeld de Belastingdienst met 'slotfactuur'? Het lijkt ons logisch dat na het met tevredenheid afronden van de acceptatietest het volledige resterende bedrag van de implementatie gefactureerd kan worden.			De slot factuur markeert het einde van implementatiefase. De oplevering vindt in verschillende fasen plaats, vandaar de term slotfactuur als markering van het einde van de laatste fase.
3	Conceptovereenkomst – Artikel 8.5	Kunt u nader toelichten wat het doel cq. de achtergrond is van dit artikel? Het lijkt ons niet proportioneel dat de Belastingdienst op elk moment binnen een door de Belastingdienst vast te stellen termijn data kan opvragen.			Dit is ten behoeve van de interne bedrijfsvoering. Een dergelijke uitvraag zal naar verwachting een enkele keer per jaar plaatsvinden. Hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.
4	Conceptovereenkomst – Artikel 13.4	Kunt u nader toelichten wat het doel cq. de achtergrond is van dit artikel? Het lijkt ons niet proportioneel dat de Belastingdienst bij het niet voldoen van de verschuldigde vergoeding te allen tijde wel kan beschikken over de te leveren dienst. In theorie kan dit ertoe leiden dat Wederpartij gedurende de contractperiode dient te leveren maar niet of niet volledig betaald krijgt.			De Belastingdienst betaalt binnen de wettelijke termijn van 30 dagen. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen, waardoor onverhoopt de betalingstermijn iets langer is. Dit artikel is bedoeld als vangnet, zodat toegang tot de Saas oplossing gewaarborgd blijft.
5	ARBIT 2018 – Artikel 7.2	Wij verzoeken dit artikel te laten vervallen. Het is niet passend bij de aard van de af te nemen dienstverlening.			De ARBIT Voorwaarden zijn de algemene voorwaarden van de Rijksoverheid. Deze algemene rijksvoorwaarden bij IT overeenkomsten zijn integraal van toepassing. Indien een bepaald artikel(lid) naar de mening van opdrachtgever niet past bij de aard van de gevraagde dienstverlening, zal daar geen beroep op worden gedaan.
6	ARBIT 2018 – Artikel 8.1a	Wij verzoeken dit artikel te laten vervallen. De prestatie wordt niet specifiek voor Opdrachtgever ontworpen. Sub b is van toepassing, vandaar sub a niet van toepassing verklaren.			Zie voorgaande opmerking.
7	ARBIT 2018 – Artikel 8.2	Wij verzoeken dit artikel te laten vervallen. Artikel 8.1 sub a is niet van toepassing waar in dit artikel naar verwezen wordt. Om die reden is artikel 8.2 ook niet van toepassing.			Zie voorgaande opmerking.
8	ARBIT 2018 – Artikel 8.3	Wij verzoeken dit artikel te laten vervallen. Artikel 8.1 sub b is van toepassing. Hierin is opgenomen dat het Intellectueel Eigendom berust bij Wederpartij. Om die reden is dit artikel niet van toepassing.			Zie voorgaande opmerking.
9	ARBIT 2018 – Artikel 8.4	Wij verzoeken dit artikel te laten vervallen. Artikel 8.1 sub b is van toepassing. Hierin is opgenomen dat het Intellectueel Eigendom berust bij Wederpartij. Om die reden is dit artikel niet van toepassing.			Zie voorgaande opmerking.
10	ARBIT 2018 – Artikel 17.5	Gezien de aard van de af te nemen dienst achten wij de boete in dit artikel niet proportioneel. Ons verzoek is om de hoogte van de boete genoemd in dit artikel aan te passen naar EUR EUR 10.000.			Zie voorgaande opmerking
11	ARBIT 2018 – Artikel 24.1	Wij stellen onderstaande alternatieve tekst voor. Het is in onze ervaring doorgaans niet mogelijk om toestemming te vragen voorafgaand aan de overdracht van rechten (o.a. door geheimhoudingsverklaringen). <i>Partijen informeren elkaar zo spoedig mogelijk indien de uit de Overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen worden overgedragen aan een derde. Indien een Partij bezwaren heeft tegen de overdracht treden partijen in overleg. Indien de overdracht aantoonbaar significante risico's met zich meebrengt voor een Partij heeft deze het recht de overeenkomst te ontbinden.</i>			Zie voorgaande opmerking
12	ARBIT 2018 – Artikel 26.3	Gezien de aard van de af te nemen dienst achten wij de aansprakelijkheid in dit artikel niet proportioneel. Ons verzoek is om 'vier maal de hoogte van de' in dit artikel aan te passen naar 'de 'jaarlijkse'.			In de (concept)overeenkomst zullen wij opnemen dat in art. 26.3 van de Voorwaarden de zinsnede "ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis", gelezen moet worden als: "ten hoogste één keer de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis".
13	ARBIT 2018 – Artikel 26.4d	Gezien de aard van de af te nemen dienst achten wij het niet proportioneel om bij dit sub artikel geen beperking van de aansprakelijkheid overeen te komen. Ons verzoek is dit sub artikel te laten vervallen.			Zie opmerking bij vraag 6 inzake ARBIT Voorwaarden. Overigens heeft deze bepaling betrekking op schade tengevolge van schending van (kortgezegd) de AVG. Bescherming van persoonsgegevens is een grondrecht. Indien Wederpartij in strijd handelt met de verwerkersovereenkomst , bijv. door persoonsgegevens niet te beveiligen, is het redelijk hem aansprakelijk te houden voor de daardoor ontstane schade.
14	ARBIT 2018 – Artikel 28.2	<i>Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij het onvoldoende in samenhang functioneren het gevolg is van het niet voldoen aan de overeenkomst door Wederpartij.</i>		Wij stellen onderstaande alternatieve tekst voor. Het huidige artikel kan ertoe leiden dat Wederpartij onterecht kosten toegerekend krijgt. Als het niet functioneren aan Wederpartij ligt is dat niet per definitie een reden om de kosten te kunnen verhalen.	Zie opmerking bij vraag 6 inzake ARBIT Voorwaarden
15	ARBIT 2018 – Artikel 30.3	<i>'... is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij...'</i>	Wij verzoeken onderstaande tekst te verwijderen uit dit artikel. Wij achten het niet proportioneel om te kunnen ontbinden o.b.v. deze situatie aangezien de situatie doorgaans geen risico voor Opdrachtgever met zich meebrengt.	Wij verzoeken onderstaande tekst te verwijderen uit dit artikel. Wij achten het niet proportioneel om te kunnen ontbinden o.b.v. deze situatie aangezien de situatie doorgaans geen risico voor Opdrachtgever met zich meebrengt.	Zie voorgaande opmerking
16	ARBIT 2018 – Artikel 38 t/m 41	Wij verzoeken deze artikelen te laten vervallen. De betreffende artikelen zijn niet relevant/passend voor SaaS-oplossingen.			Zie voorgaande opmerking
17	ARBIT 2018 – Artikel 48 t/m 67.2	Wij verzoeken deze artikelen te laten vervallen. De betreffende artikelen zijn niet relevant/passend voor SaaS-oplossingen.			Zie voorgaande opmerking

Voorwaarden					
Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Oorspronkelijke tekst	Tekstvoorstel	Toelichting/reden	Antwoord
18	ARBIT 2018 – Artikel 80 t/m 81.2	Wij verzoeken deze artikelen te laten vervallen. De betreffende artikelen zijn niet relevant/passend voor SaaS-oplossingen.			Zie voorgaande opmerking