



Den Haag

NOTA VAN INLICHTINGEN

Nummer 2

Datum: 7 juli 2022

Behorende bij: Europese aanbesteding Specialistische inzet

Kenmerk: 22.539 - DSO

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Aanbestedingsleidraad. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

Deze Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

Uiterste inleverdatum inschrijving : 18 augustus 2022 om 10:00 uur

Inleveradres : elektronisch via TenderNed

Historie Nota's van Inlichtingen : nvt

Nr.	Perceel	Betreft	Vraag	Antwoord
34.	1 t/m 5	Concept raamovereenkomst	Inschrijver mist de aansprakelijkheid van opdrachtgever in het kader van de zorgplicht zoals bedoeld in artikel 7:658 lid 4 BW indien de inhuurkracht een gedetacheerde is. Inschrijver stelt voor om de volgende passage op te nemen in de raamovereenkomst: - Opdrachtgever gedraagt zich ten aanzien van de gedetacheerde in overeenstemming met artikel 7:658, lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, neemt u wel de zorgplicht in acht en vrijwaart u opdrachtnemer voor deze aansprakelijkheid?	Gemeente Den Haag is akkoord.
61.	1	Bijlage 4 Concept Overeenkomst, artikel 2.3	In artikel 13.3 is een auditclause opgenomen. Aangezien audits in de regel erg kostbaar en tijdrovend zijn, stelt inschrijver voor dat dit verzoek enkel aan de orde is indien er gerede twijfel bestaat of Opdrachtnemer de afspraken, zoals benoemd in artikel 13, nakomt en in dat kader aan haar verplichtingen voortvloeiende uit de Raamovereenkomst O heeft voldaan. Indien er sprake is van gerede twijfel dat Opdrachtnemer de verplichtingen niet heeft nagekomen, kan Opdrachtgever een onafhankelijke auditor inhuren waarbij een dergelijke audit maximaal 1 keer per 2 jaar zal plaatsvinden en de kosten voor rekening zijn van de opdrachtgever, tenzij uit de audit voortvloeit dat Opdrachtnemer tekort is geschoten in haar verplichtingen. Kunt u instemmen met bovenstaande aanpassing? Zo nee, graag uw toelichting.	Gemeente Den Haag zal naar redelijkheid en billijkheid Opdrachtnemer verzoeken mee te werken mee aan controles, audits en loonvalidatie. De aanpassing wordt niet overgenomen.

110.	3 t/m 5	Eis 46	Indien opdrachtnemer afdoende is verzekerd voor aansprakelijkheid waardoor zzp'er deze niet nodig heeft. Volstaat opdrachtgever dan ook met de dekking van opdrachtnemer, zonder dat de zzp die verzekering dient af te sluiten?	De gemeente Den Haag gaat akkoord met uw voorstel, mits uw verzekering alle risico's afdekt die de bedrijfsaansprakelijkheidspolis van de ZZP'er normaliter ook afdekt. Echter, uiteraard dient polis dekking van ZZp'er te kunnen volstaan.
112.	1	Aanbestedingsleidraad, 7.2.1.1.	Begrijpen wij het goed dat met de referentievereisten zoals bij perceel 1 van toepassing, u wilt dat 4 kandidaten exact overeenkomen met de 4 genoemde functies (op senior niveau), en de overige 6 functies overeen mogen komen met de functies zoals beschreven in bijlage 7: functieprofielen (waaronder junior en medior kandidaten)? Zo niet, kunt u dan nader specificeren hoe inschrijver deze kerncompetentie dient aan te tonen?	Uw aanname is correct.
113.	1 t/m 5	Concept Overeenkomst Raamovereenkomst specialistische inzet DSO	Met artikel 14.2 van de Concept Overeenkomst wordt geen rekening gehouden met de situatie dat een werknemer tijdelijk arbeidsongeschikt is en daarom niet beschikbaar is op de afgesproken datum beschikbaar. De opdrachtnemer is dan een boete verschuldigd hetgeen volgens ons onredelijk is, omdat dit een situatie is die wij niet in de hand hebben. Hierbij verzoeken wij u dan ook dit artikel aan te passen zodat wanneer deze situatie zich voordoet, daar geen boete tegenover staat. Wij kunnen er dan voor zorgdragen dat een geschikte medewerker, met gelijkwaardige competenties en in onderling overleg met Opdrachtgever, in de plaats van de kandidaat ter beschikking wordt gesteld. Vraag 10: Gaat u daarmee akkoord?	In Nota van Inlichtingen 1 is als beantwoording op vraag 30 gesteld 'de boete niet verschuldigd is indien er sprake is van ziekte, overmacht, ontslag of opzegging van de medewerker'. Gemeente Den Haag ziet in dit verband tijdelijke arbeidsongeschiktheid als 'ziekte'.

114.	1 t/m 5	Concept Overeenkomst Raamovereenkomst specialistische inzet DSO	Vraag 9b: Graag zien wij dat de aansprakelijkheid vervalt indien er 5 jaar na het voltooiën van de werkzaamheden ingevolge de opdracht zijn verstreken. Is het mogelijk een dergelijke bepaling toe te voegen?	Gemeente Den Haag is akkoord met uw voorstel tot limitering tot 5 jaar na het voltooiën van de werkzaamheden.
115.	1 t/m 5	Concept Overeenkomst Raamovereenkomst specialistische inzet DSO	Op grond van artikel 13.10 van de Concept overeenkomst is sprake van een onbeperkte vrijwaring en daarmee aansprakelijkheid. Zoals aangegeven in voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit mag een onbeperkte aansprakelijkheid niet van een opdrachtnemer verlangd worden. Een onbeperkte aansprakelijkheid is bovendien niet verzekeraar. Dit is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts in advies 331. Voor het bepalen van een proportionele aansprakelijkheidslimiet dient volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit acht te worden geslagen op hetgeen gebruikelijk en verzekeraar is in de betreffende branche. Wij verzoeken u daarom vriendelijk de vrijwaring te beperken met inachtneming van de Gids Proportionaliteit, het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts en de gebruikelijke regelingen in de branche (zoals artikel 16 van de RVOI-2001 en artikel 13 t/m 18 van de DNR 2011). Vraag 9a: Bent u bereid de vrijwaring te beperken tot directe schade en tot maximaal 3x de opdrachtsom met een maximum van EUR 2.500.000,--?	De Gemeente Den Haag stemt niet in met uw voorstel. De aansprakelijkheid is al beperkt. Daarbij is rekening gehouden met de waarde van de raamovereenkomst.

116.	1 t/m 5	artikel 21.3 sub d ARVODI-2018	In artikel 21.3 sub d ARVODI-2018 staat aangegeven dat op het moment dat er een (losse) verwerkersovereenkomst wordt afgesloten, de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Dit betekent dat wij ten aanzien van deze aanspraken onbeperkt aansprakelijk zijn. Zoals aangegeven in voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit mag een onbeperkte aansprakelijkheid niet van een opdrachtnemer verlangd worden. Een onbeperkte aansprakelijkheid is bovendien niet verzekeraar. Dit is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts in advies 331. Voor het bepalen van een proportionele aansprakelijkheidslimiet dient volgens voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit acht te worden geslagen op hetgeen gebruikelijk en verzekeraar is in de betreffende branche. Wij verzoeken u daarom vriendelijk de aansprakelijkheid (inclusief de vrijwaring) te beperken met inachtneming van de Gids Proportionaliteit, het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts en de gebruikelijke regelingen in de branche (zoals artikel 16 van de RVOI-2001 en artikel 13 t/m 18 van de DNR 2011). Vraag 8: Bent u bereid artikel 21.3 sub d ARVODI-2018 te laten vervallen?	Gemeente Den Haag past haar artikel Aansprakelijkheid in Raamovereenkomst aan. Huidige artikelen vervallen en worden vervangen door: Artikel 11.1 In afwijking van hetgeen bepaald is in artikel 21 van de ARVODI-2018 is Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever aansprakelijk voor directe schade voortvloeiende uit een tekortkoming in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de Raamovereenkomst of enige Nadere Overeenkomst met een maximum van 500.000 euro per gebeurtenis en 1.000.000 euro per jaar. Het bepaalde in artikel 21.3 sub a tot en met d ARVODI-2018 blijft onverminderd van kracht Artikel 11.2 Het in artikel 21.3 sub d ARVODI-2018 bepaalde is uitsluitend van toepassing op de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van de verwerkersovereenkomst.
117.	1 t/m 5	artikel 24 ARVODI-2018	Op grond van artikel 24 ARVODI-2018 komen de intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) die kunnen worden uitgeoefend ten aanzien van de resultaten van de verrichten diensten toe aan de opdrachtgever. Zowel de wettelijke bepalingen (zoals de Auteurswet) als de branchevoorwaarden bepalen dat alle IE-rechten bij de maker/opdrachtnemer liggen. Kenmerk van ingenieursbureaus is het vermogen tot innovatie en	De gemeente stemt in met uw voorstel.

			vernieuwing. Overdracht van IE-rechten naar de opdrachtgever is vanuit commercieel oogpunt dan ook niet acceptabel voor ons. Uiteraard zijn wij bereid kunnen voor deze opdracht een uitgebreid gebruiksrecht overeen te komen. Vraag 7: Bent u bereid artikel 24 te laten vervallen en overeen te komen dat de resultaten van de verrichte diensten uw eigendom worden en door u gebruikt mogen worden voor het doel waarvoor deze zijn vervaardigd, zodat recht wordt gedaan aan de positie van zowel de opdrachtnemer als de opdrachtgever (zie pagina 55 Gids Proportionaliteit)?	
118.	1 t/m 5	Artikel 27.4 ARVODI-2018 en artikel 13.4	Artikel 27.4 ARVODI-2018 en artikel 13.4 van de Concept overeenkomst vermelden dat Opdrachtnemer Opdrachtgever toegang verleent tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij werken hier graag aan mee, ervan uit gaande dat u met deze voorwaarden niet wil bewerkstelligen dat Opdrachtnemer in strijd handelt met de AVG. Vraag 6: Bent u bereid om aan de laatste volzin van artikel 27.4 ARVODI-2018 de zinsnede “met inachtneming van de bepalingen in de AVG” op te nemen en artikel 13.4 van de Concept overeenkomst zodanig aan te passen dat niet langer in strijd met de AVG kan worden gehandeld?	Gemeente Den Haag voegt aan artikel 27.4 de zinsnede toe: "...en dit niet strijdig is met wet- en regelgeving.". Deze afwijking van de algemene voorwaarden zal worden opgenomen in de overeenkomst.
119.	1 t/m 5	artikel 26.2 ARVODI-2018	Uit artikel 26.2 ARVODI-2018 vloeit voort dat Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie dient te overleggen. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van	Inschrijver dient (ook t.a.v. de geschiktheidseis) bewijs te overleggen waaruit blijkt dat u afdoende verzekerd bent. Onderdeel daarvan is dat de verzekeringspremies betaald zijn anders is Inschrijver immers niet afdoende verzekerd. Anders gezegd: Inschrijver dient te voldoen aan geschiktheidseis a uit par. 7.1. maar artikel 26.2

			verzekeringcertificaten beschikbaar, waarin wordt aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan. Vraag 5: Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?	ARVODI zal Gemeente Den Haag buiten toepassing verklaren.
120.	1 t/m 5	Artikel 21 ARVODI-2018 en artikel 11 van de Concept overeenkomst	Artikel 21 ARVODI-2018 en artikel 11 van de Concept overeenkomst bevatten geen verval- of verjaringstermijn waardoor we terugvallen op de wettelijke verjaringstermijn (artikel 3:310 BW). De aansprakelijkheid kan daardoor doorlopen tot 20 jaar na de schadeveroorzakende gebeurtenis. Onze adviezen zijn echter gebaseerd op de huidige werkelijkheid en deze werkelijkheid is voortdurend onderhevig aan verandering. Hierdoor kan het voor komen dat de werkelijke situatie na een aantal jaar dusdanig afwijkt van ons advies dat ons advies niet meer past bij de nieuwe situatie. De toepasbaarheid van het advies is immers afhankelijk van veranderingen in de werkelijke situatie die in de loop der tijd ontstaan en juist daarom is het niet logisch en achten wij het tevens disproportioneel om aan te sluiten bij de wettelijke verjaringstermijn van 20 jaar. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk aansluiting te zoeken bij de binnen de branche gebruikelijke regelingen (zoals de DNR 2011). Graag zien wij dat de aansprakelijkheid vervalt indien er 5 jaar na het voltooien van de werkzaamheden ingevolge de opdracht zijn verstreken. Vraag 4: Is het mogelijk een dergelijke bepaling toe te voegen?	Zie beantwoording vraag 114.
121.	1 t/m 5	Artikel 21.3 ARVODI-2018	Artikel 21.3 ARVODI-2018 bepaalt dat de aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis, waarbij het aantal gebeurtenissen niet is beperkt. Wij verzoeken u vriendelijk acht te slaan op hetgeen gebruikelijk is in de branche voor onderhavige opdracht, overeenkomstig het	Gemeente Den Haag is niet akkoord. De aansprakelijkheid is al beperkt per gebeurtenis én per contractjaar, waarbij rekening wordt gehouden met de waarde van de (deel)opdracht.

			advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (nummer 154, zie onder andere overweging 6.2.14). Vraag 3: Bent u bereid het aantal gebeurtenissen per opdracht te beperken tot maximaal vijf?	
122.	1 t/m 5	Artikel 15.2 ARVODI-2018	Artikel 15.2 ARVODI-2018 geeft aan dat er Verklaringen Omtrent het Gedrag kunnen worden verlangd van het in te zetten personeel. Omdat het aanvragen en verkrijgen van deze verklaringen enige tijd vergt, houden wij hier graag rekening mee. Vraag 1: Bent u van plan deze verklaringen op te vragen?	Of een VOG opgevraagd wordt hangt mede af van de functie die uitgevraagd wordt en in hoeverre hier sprake is van bijvoorbeeld omgang met vertrouwelijke informatie. Per uitvraag kan de noodzaak tot een VOG verschillen en Opdrachtgever kan derhalve niet op voorhand aangeven of zij altijd/soms/nimmer een VOG zal opvragen. N.B. Bijlage 8 Minimum (gunnings)eisen eis 15: “De kosten voor het aanvragen van een VOG komen voor rekening van de Inschrijver. “Tevens geldt dat “Er dient altijd een VOG zijn voor de start van de werkzaamheden. Mocht een VOG aanvraag langer duren dan kan er in overleg getreden worden welke werkzaamheden de kandidaat alvast zou kunnen oppakken.” (zie beantwoording vraag 72 Nota van Inlichtingen 1).
123.	1 t/m 5	artikel 19 ARVODI-2018	Conform artikel 19 ARVODI-2018 kan de opdrachtgever een kredietinstellingsgarantie ‘op afroep’ verlangen, hetgeen extra kosten met zich meebrengt voor opdrachtnemer en dus in de prijsstelling meegenomen moet worden. Vraag 2: Bent u van plan een kredietinstellingsgarantie ‘op afroep’ te verlangen?	De gemeente kan dit niet op voorhand aangeven, dit hangt af van meerdere factoren die bepalen of Opdrachtgever twijfels heeft bij de kredietwaardigheid van Inschrijver.

124.	1 t/m 5	Aanbestedingsleidraad	Beoogd u alleen detacheringsbureaus aan te trekken of staat u ook toe dat projectmatige betrokkenheid vanuit bureaus gezien kan worden als plaatsing.	De raamovereenkomst ziet toe op detachering. Dit kan zowel ‘in de lijn’ als binnen een project plaatsvinden. De raamovereenkomst ziet echter niet op het opleveren van vooraf te definiëren afgeronde projecten. Producten kunnen in die zin, apart van deze aanbesteding, afzonderlijk nog in de markt gezet worden door afdelingen van DSO als daar noodzaak toe is. Deze vallen niet onder deze aanbesteding.
125.	1 t/m 5	NvI 1, vraag 9	In de Nota van Inlichtingen 1 vraag 9 stelt aanbestedende dienst het volgende “Mocht dit in de uitvoering van het contract na verloop van tijd tot een minder werkbaar situatie leiden, zal de gemeente met Opdrachtnemers in gesprek gaan of de werkwijze, in gezamenlijk goedkeuren, aangepast dient te worden.” Inschrijver wil u graag wijzen op het gegeven dat het wijzigen van de werkwijze tijdens de looptijd van een raamovereenkomst niet wenselijk is. Bovendien zou deze gewijzigde werkwijze aanleiding kunnen zijn geweest voor inschrijvers om wel of geen inschrijving te doen. Wij willen u dan ook met klem verzoeken de werkwijze vast te leggen opdat potentiële inschrijvers een weloverwogen keuze kunnen maken.	De werkwijze ligt vast, zoals omschreven in de leidraad. De filosofie van de gemeente daaromtrent is in de beantwoording van vraag 9 ook uitgelegd. Het voorbehoud waar u op aanslaat is in die zin hypothetisch, daar de gemeente niet verwacht tot deze wijziging over te hoeven gaan. Echter, zoals ook omschreven, zou het in een uiterst geval op zijn minst bespreekbaar moeten zijn. Maar de gemeente zal hier niet lichtzinnig toe overgaan en alleen in gezamenlijkheid met raamcontractanten toe besluiten.
126.	1 t/m 5	NvI 1, vraag 9	Een inschrijver stelt ons inziens een terechte vraag met betrekking tot uw voornemen tot de uitvoering van de overeenkomst middels een fasering. Door deze werkwijze is het, zeker in de huidige arbeidsmarkt, te verwachten dat een openstaande vacature lastig te vervullen wordt. Door het werken met fasering zullen naar verwachting veelal inschrijvers met eigen medewerkers een inschrijving uitbrengen. Aan de andere kant zullen door de fasering juist inschrijvers met een groot extern netwerk van capabele kandidaten minder gemotiveerd zijn om een inschrijving te doen. Daarmee sluit u een aanzien deel van de arbeidsmarkt uit.	De gemeente gaat niet mee in uw voorstel, en verwijst naar haar antwoord op vraag 9 van de 1 ^{ste} Nota van Inlichtingen voor haar gemeentelijk beleid hieromtrent.

			Wij adviseren de fasering achterwege te laten en aanvragen voor alle kandidaten, in dienst en zzp'ers, direct en tegelijkertijd te doen.	
127.	2	Aanbestedingsleidraad, artikel 7.2.1.2	Mogen we er vanuit gaan dat de gemeente geen eisen stelt aan de duur en inzeturen bij het invullen van een referentieopdracht? Als dit wel zo is, vernemen we graag met welke minima we rekening dienen te houden.	Aan de referentieopdracht zijn geen eisen gesteld ten aanzien van de omvang (duur en inzeturen).
128.	2	Aanbestedingsleidraad, artikel 8.2.2	Leidt het niet aanbieden van een zzp'er als onderdeel van subgunningscriterium 1 tot uitsluiting van verdere deelname of een lagere kwaliteitsscore?	Gezien de wijziging in vraag 129, is het antwoord op deze vraag 'nee, dat leidt niet tot uitsluiting van verdere deelname en ook niet tot een lagere kwaliteitsscore'.
129.	1 t/m 5	N.a.v. uw antwoord op diverse vragen (o.a. 40 en 81) aangaande de inzet van zzp'ers	Nav. uw antwoord op diverse vragen (o.a. 40 en 81) aangaande de inzet van zzp'ers: Inschrijver kan op alle profielen kandidaten leveren, dit zijn - in de huidige markt - allemaal zzp'ers. Bij vergelijkbare (G4) gemeenten zetten wij deze aan ons verbonden zzp'ers succesvol in. Wij willen deze profielen in loondienst nemen, maar de vraag uit de markt was nimmer zo dat dit ook een noodzaak was. Voor de huidige raamcontractpartners van Den Haag was deze noodzaak er wel en zij hebben in de afgelopen jaren derhalve een voorsprong opgebouwd die hen nu een oneerlijk voordeel geeft bij onderhavige raamovereenkomst. Inschrijver verzoek u een equal level playing field te creëren voor alle inschrijvers door in de casus en referenties geen onderscheid te maken tussen medewerkers en (aantoonbaar aan inschrijver gebonden) zzp'ers. Bent u bereid deze eis te laten vervallen, zo nee waarom niet?	De gemeente gaat akkoord met uw voorstel en laat de eis tot onderscheid tussen ZZP-kandidaten en kandidaten in loondienst vallen inzake de onderbouwing van Inschrijvers' referenties en ingediende casussen. Zij wil wel benadrukken dat met het vervallen van de eisen omtrent ZZP'er en medewerkers in loondienst voor wat betreft de referentieopdrachten en de casussen, er géén verandering optreedt in de werkwijze van het raamcontract en het voorkeursbeleid van de gemeente. De gemeente onderstreept dan ook dat voor vraagsteller zelf, maar met hen voor iedere inschrijver geldt, dat het de voorkeur heeft dat zij profielen in loondienst gaan nemen, daar die personen in aanmerking komen voor aanbidding in ronde 1 en ZZP'ers pas in ronde 2 van de minicompetitie. Dit in lijn met het gemeentelijk beleid omtrent inhuur, zoals ook omschreven in het antwoord op vraag 9 in Nota van Inlichtingen 1.

130.	1 t/m 5	NvI 1 – vraag 3 en 18	In het antwoord op vraag 18 verwijst u naar het antwoord op vraag 3. Echter, het antwoord op vraag 3 gaat over G-3, niet over G-2. Bedoelt u hiermee dat het ook voor G-2 (en G-1) is toegestaan om een extra pagina als bijlage bij te voegen? Of bedoelt u dat het is toegestaan om het antwoord op G-2 op 3 A4 te beschrijven? En wat betekent dat dan voor G-1? Inschrijver verzoekt u om duidelijk aan te geven per subgunningscriterium hoeveel pagina's er gebruikt mogen worden en per subgunningscriterium of er een bijlage mag worden bijgevoegd.	<table><tr><th>SG</th><th>Perceel</th><th>Maximaal</th><th>Zie</th></tr><tr><td>1</td><td>1</td><td>12 pagina's</td><td>Leidraad p. 37</td></tr><tr><td></td><td>2</td><td>8 pagina's</td><td>Leidraad p. 40</td></tr><tr><td></td><td>3</td><td>8 pagina's</td><td>Leidraad p. 45</td></tr><tr><td></td><td>4</td><td>8 pagina's</td><td>Leidraad p. 48</td></tr><tr><td></td><td>5</td><td>8 pagina's</td><td>Leidraad p. 51</td></tr><tr><td>2</td><td>1 t/m 5</td><td>1500 woorden</td><td>NvI antwoord vraag 48</td></tr><tr><td>3</td><td>1 t t/m 5</td><td>1500 woorden</td><td>NvI antwoord vraag 47</td></tr></table> Aanbestedingsleidraad hoofd 8.2 vermeldt dat ‘Het antwoord op een sub-gunningscriterium mag maximaal het aantal woorden bedragen zoals aangegeven per sub-gunningscriterium en dient door lettertype en lay-out goed leesbaar te zijn voor beoordelaars. Het meerdere wordt buiten beschouwing gelaten bij de beoordeling.’ Het gebruik van bijlagen ter ondersteuning van de uitwerking staat Inschrijver vrij, maar wordt als integraal onderdeel van de uitwerking beschouwd en telt derhalve mee in het maximaal aantal woorden, dan wel pagina gebruik. De beantwoording van vraag 18 kent geen verwijzing. Beantwoording heeft betrekking op de uitwerkingen van Kwaliteit en stelt het volgende: ‘Het antwoord op een sub-gunningscriterium mag maximaal het aantal woorden bedragen zoals aangegeven per sub-gunningscriterium en dient door lettertype en lay-out goed leesbaar te zijn voor beoordelaars. Er zijn geen vormvereisten gesteld.’ De beantwoording van vraag 46 heeft betrekking op het gebruik van ‘woorden in eventuele tabellen en afbeeldingen ter ondersteuning van de tekst’ bij	SG	Perceel	Maximaal	Zie	1	1	12 pagina's	Leidraad p. 37		2	8 pagina's	Leidraad p. 40		3	8 pagina's	Leidraad p. 45		4	8 pagina's	Leidraad p. 48		5	8 pagina's	Leidraad p. 51	2	1 t/m 5	1500 woorden	NvI antwoord vraag 48	3	1 t t/m 5	1500 woorden	NvI antwoord vraag 47
SG	Perceel	Maximaal	Zie																																	
1	1	12 pagina's	Leidraad p. 37																																	
	2	8 pagina's	Leidraad p. 40																																	
	3	8 pagina's	Leidraad p. 45																																	
	4	8 pagina's	Leidraad p. 48																																	
	5	8 pagina's	Leidraad p. 51																																	
2	1 t/m 5	1500 woorden	NvI antwoord vraag 48																																	
3	1 t t/m 5	1500 woorden	NvI antwoord vraag 47																																	

				uitwerking van SG 2 en SG 3. Beantwoording stelt 'De woorden in tabellen en afbeeldingen tellen inderdaad niet mee in het maximaal te gebruiken woorden. Er wordt hierbij wel vanuit gegaan dat afbeeldingen daadwerkelijk ondersteunende afbeeldingen zijn en geen verkapte visuele vorm om extra tekst bij te kunnen voegen.'
131.	4	8.2.4 Perceel 4 sub-gunningscriterium 1	Bij "Casus functie 1: stedenbouwkundige junior S10" vraagt u om een cv van een medewerker in loondienst en een cv van een zzp'er. Uitzonderingen daargelaten zijn junior stedenbouwkundigen zelden (al) als zzp'er actief. Wij verzoeken u daarom om het ook mogelijk te maken twee medewerkers in loondienst aan te bieden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	De gemeente is akkoord met uw voorstel. Zie ook het antwoord op vraag 129.
132.	1	NVI 1 - vraag 66	'Inschrijver begrijpt uw antwoord op vraag 66 niet. Ter verduidelijking: vraag 66 is gericht op de dienstverlening van het plaatsen van een ZZP'er en ziet niet op de inhuur van een gedetacheerde. Inschrijver heeft in vraag 66 getracht toe te lichten dat er een wezenlijk verschil is tussen de inhuur van een gedetacheerde (werkend onder leiding en toezicht van Opdrachtgever) en de inhuur van een ZZP'er die verantwoordelijk is voor het zelfstandig, voor eigen rekening en risico, uitvoeren van de opdracht. Hierbij wordt, mede in lijn met de wet DBA, het toepassen van beheersmaatregelen bedoeld en een scheiding tussen verantwoordelijkheden zoals opgenomen in vraag 66. Het feit dat de gemeente geen rechtstreeks contract sluit met de zzp'er betekent dan ook niet dat - gelet op de rolverdeling tussen partijen zoals in de vraag is genoemd – Opdrachtgever geen verantwoordelijkheden heeft bij de inhuur van zzp'ers teneinde schijnzelfstandigheid te voorkomen en in lijn met de geldende wet- en regelgeving te handelen. Wij verzoeken dan ook uw antwoord in antwoord 66 te heroverwegen en de uitgangspunten in	Inschrijver draagt zorg voor de fiscaal -juridische risico's. Inschrijver sluit modelovereenkomst met zzp'er; tussen Gemeente en Inschrijver is er een nadere overeenkomst van opdracht. Uitgangspunten zoals in leidraad als ook in NVI 1 vraag 66 geformuleerd blijven gehandhaafd.

			vraag 66 te bevestigen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting.	
133.	1	NVI 1 - vraag 65	In uw antwoord op antwoord 65 geeft u aan dat – indien de dienstverlening wijzigt – en Opdrachtnemer toch als Verwerker wordt aangemerkt er een Verwerkersovereenkomst gesloten wordt. Inschrijver gaat er dan wel vanuit dat partijen op dat moment in gesprek treden over de toepassing en inhoud van de Verwerkersovereenkomst. Onderschrijft u dit? Zo nee, graag uw toelichting.	Indien nodig wordt Verwerkersovereenkomst door aanbestedende dienst opgesteld. Opdrachtnemer werkt mee aan het sluiten van zo'n Verwerkersovereenkomst. Inhoud wordt nader overeengekomen.
134.	1	NVI 1 - vraag 64	‘In het kader van de beantwoording van vraag 64 is inschrijver het met de aanbestedende dienst eens dat de gedetacheerde in dienst is bij Opdrachtnemer, maar dit neemt niet weg dat er op grond van de wet een informatieverplichting op de inlener (Opdrachtgever) rust aangaande het inhuren van arbeidskrachten (waaronder mede gedetacheerden worden verstaan). De Opdrachtgever is namelijk op grond van artikel 12a Waadi verplicht om voor aanvang van de terbeschikkingstelling informatie te verschaffen over de (minimaal toe te passen) arbeidsvoorwaarden. Bent u bereid overeenkomstig voorgenoemde verplichting te handelen? Zo nee, graag uw toelichting.’	De gemeente is akkoord.
135.	1	NVI 1 - vraag 37	In het antwoord op vraag 37 wordt aangegeven dat ook de inhuurkrachten die onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werken onder artikel 14.1 vallen. Inschrijver acht dit niet passend en zal dit toelichten. In de aanbestedingsstukken onderschrijft u dat leiding & toezicht bij de Opdrachtgever ligt (behoudens zzp). Het door de Inhuurkracht overtreden van de geldende geheimhoudings- en integriteitsbepalingen behoort hoofdzakelijk buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer aangezien opdrachtgever leiding en toezicht heeft. Opdrachtnemer begeeft zich bijvoorbeeld ook niet op de	Opdrachtgever kan het eventueel schenden van geheimhoudings- en integriteitsbepalingen niet voorkomen en daarom behoort het niet tot de risicosfeer van opdrachtgever; opdrachtgever zal daarom niet voldoen aan het verzoek van vraagsteller.

			werkvloer. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst het risico te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien leiding en toezicht op de werkvloer niet bij inschrijver ligt, kan inschrijver dit risico dus niet beheersen danwel beïnvloeden. Wij verzoeken u dan ook uw antwoord op vraag 37 te heroverwegen en te bevestigen dat Inhuurkrachten (werkend onder leiding en toezicht van Opdrachtgever) niet onder de reikwijdte van artikel 14.1 vallen. Kunt u met voorgenoemde instemmen? Zo nee, dan verzoeken wij u toe te lichten waarom u het wel proportioneel acht om dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen.	
136.	1 t/m 5	Nota van Inlichtingen vraag 35	Het boetebeding is voor Inschrijver onacceptabel om de volgende redenen. Voor gedetacheerden die aan u ter beschikking worden gesteld geldt dat zij onder uw leiding en toezicht werken. Uit de wet, maar ook uit relevante rechtspraak volgt dat degene die leiding en toezicht heeft op de arbeidskracht, ook de verantwoordelijkheid draagt voor het toezien op de naleving van voorschriften en instructies, waaronder de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtnemer kan immers geen invloed op uitoefenen op de gedragingen van de gedetacheerden als zij aan het werk zijn en kan daar dan ook niet voor verantwoordelijk zijn. Het is dan ook niet redelijk en niet proportioneel om de risico's hiervan bij opdrachtnemer neer te leggen. In dit verband verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. In dit Voorschrift is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden, waarbij de vraag of het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Voor Inschrijver geldt dat dergelijke boetes onverzekerbaar zijn en aangezien de gedetacheerden onder uw leiding en toezicht werken, bent u de partij die bij machte is om dit risico te beheersen en	De beantwoording van vraag 35 ziet niet toe op een boetebeding. De Gemeente Den Haag neemt aan dat vraagstelling verwijst naar vraag 58 in de Nota van Inlichtingen 1. Zie antwoord het antwoord op vraag 135.

			te beïnvloeden. Op basis hiervan zijn wij dan ook van mening dat het opleggen van een boete aan opdrachtnemer in geval van schending van de geheimhoudingsplicht door gedetacheerden in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u dan ook om te bevestigen dat de boete voor schending van de geheimhoudingsplicht door gedetacheerden alleen kan worden opgelegd, indien Opdrachtnemer heeft verzuimd om de geheimhoudingsverklaring te ondertekenen door de gedetacheerde. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren op basis waarvan u van mening bent dat dit niet in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel.	
137.	1 t.m 5	Nota van Inlichtingen vraag 29	Het klopt dat deze aanbesteding ziet op detachingskrachten echter is hierop ook de CAO voor Uitzendkrachten van toepassing. De beloning van de detachingskracht wordt vastgesteld op basis van de inlenerbeloning en dus de beloningsregeling van de gemeente Den Haag. Als er sprake is van een CAO wijziging waardoor de detachingskracht recht heeft op een loonsverhoging is het gebruikelijk dat opdrachtnemer haar kostprijs (niet haar marge) mag verhogen gezien de kostprijs o.a. bestaat uit het uurloon van de detachingskracht. Is dit voor opdrachtgever akkoord?	Gemeente Den Haag is niet akkoord. Voor deze aanbesteding worden per minicompetitie uurtarieven uitgevraagd. Dit is een all-in tarief. Tussentijdse tariefsverhogingen, anders dan in leidraad zijn aangegeven, zijn niet mogelijk.
138.	1 t.m 5	Nota van Inlichtingen vraag 34	Kan opdrachtgever wel aangeven of zij hiermee instemt ingeval de inzet van een zelfstandige? Opdrachtgever dient zich te onthouden van leiding en toezicht om te voorkomen dat sprake kan zijn van een fictief dienstverband.	Zie antwoord vraag 34 (Nota van Inlichtingen p. 2).

139.	5	Inzet ZZP	U geeft aan dat de inzet van een ZZP'er wordt gemaximeerd op twee jaar. Tevens geeft u aan dat perceel 5 een aanvulling op bestaande overeenkomsten en ZZP'ers via dit perceel ingezet moeten worden. Kunt u aangeven waarom er een restrictie is gekozen voor de twee jaar.	Dit is conform gemeentelijk inhuurbeleid van de gemeente Den Haag. Dit sluit aan bij het gedachtegoed van de Wet DBA en is mede zo vastgelegd om schijnzelfstandigheid tegen te gaan. Bij een dusdanig lange tijdelijke inzet op een functie is de verwachting, en heeft de voorkeur, dat deze functie sowieso op termijn permanent ingevuld gaat worden.
140.	5	Social Return	U geeft aan 2% van de opdrachtwaarde aan te wenden aan Social Return. Heeft de gemeente hiervoor zelf social return projecten beschreven waarop wij kunnen aanhaken? En dient deze social return binnen de gemeentegrenzen terug te vloeien? Wij hebben zelf social return projecten voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, maar dat is niet binnen de grenzen van de gemeente Den Haag georganiseerd.	Zoals aangegeven in paragraaf 4.1.7 van de Aanbestedingsleidraad zal de projectmanager Social Return na gunning samen met de Opdrachtnemer de wijze van invulling van Social Return afstemmen.
141.	5	ISO 9001	U geeft aan dat inschrijver aan een kwaliteitsmanagementsysteem voldoet aan de eisen van ISO9001. Wij hanteren een eigen kwaliteitssysteem en handboek, maar deze is nog niet 9001 gecertificeerd en wordt niet door een externe partij geaudit. Is overleggen van de inhoudsopgave van dit handboek en benomen van de functionarissen. Is dat akkoord?	Gemeente Den Haag is niet akkoord. In hoofdstuk 7.2.2 van de Aanbestedingsleidraad zijn de noodzakelijke voorwaarden vermeld om geschiktheid van eveneens andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van kwaliteitsmanagement gesteld te kunnen bepalen.