

Aanbesteding ketentestpartner RDW 48-1716	
Aanvullende vragen en antwoorden op de Nota van Inlichtingen	
	<p>Naar aanleiding van de vragen is een nieuwe versie van onderstaande documenten gepubliceerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aanbestedingsleidraad</li> <li>- Bijlage 1 Overeenkomst</li> <li>- Bijlage 8 Quality Gates</li> <li>- bijlage H Model K verklaring bestuurder omtrent rechtmatigheid inschrijving</li> <li>- Bijlage L Prijsopgave</li> </ul> <p>Tevens is het document "Risicomatrix" gepubliceerd.</p>

Nr	Document	Paragraaf	Pagina	Vraag en antwoord
1	Bijlage C Aanvullende eigen verklaring		4	<p>Onderaan het document vraagt u om een digitale ondertekening, waarbij u verwijst naar paragraaf 4.3.1 (van de Aanbestedingsleidraad, naar wij aannemen). In deze paragraaf staat niets over digitale ondertekening, alleen over rechtsgeldigde ondertekening. Bijlage B, het Uniform Europees Aanbestedingsformulier, mag alleen schriftelijk ondertekend worden, zoals op de laatste pagina van dat document in de marge staat vermeld.</p> <p>Kunt u bevestigen dat bijlage C ook handmatig (schriftelijk) en rechtsgeldig mag worden ondertekend?</p> <p>En kunt u bevestigen dat dit ook geldt voor andere bijlagen (zoals Bijlage H) waarin om een digitale rechtsgeldige ondertekening gevraagd wordt?</p>
				Beide vormen van ondertekening zijn toegestaan voor alle documenten.
2	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Quality Gate 3 Interne Integratie Test	2	<p>Onderstaande vraag is door ons gesteld tijdens de vragenronde, maar nog niet beantwoord:</p> <p>Het 6e bullet van deze QG lijkt dezelfde als het 1e bullet van QG2 ("De door de business opgestelde Customer Journeys zijn afgerond en akkoord bevonden door de RDW projectleiders en Externe partijen zoals CJIB en RWS"). Kan Opdrachtgever deze dubbele vermelding toelichten?</p>
				Terechte opmerking en de 1e bullit van QG2 kan dient dan ook verwijderd te worden. Deze is in een nieuwe versie aangepast en als nieuwe bijlage opgeleverd.
3	Bijlage 1 Overeenkomst Ketentestpartner	vraag 97		<p>De koppeling tussen de tevredenheid over de geleverde dienst en de gesprekken die worden gevoerd op grond van artikel 9.2 is naar mening van Opdachtnermer niet voldoende helder. Bent u daarom bereid om aan het eind van de eerste zin van artikel toe te voegen "over de mate waarin de Opdrachtgever tevreden is met de geleverde diensten."?</p>
				Nee. De tevredenheid over geleverde diensten laat zich niet op voorhand beperken tot genoemde, minimaal vereiste, standaard gespreksonderwerpen voor het overleg.
4	Nota van Inlichtingen 1	vraag 99		<p>De wettelijke verplichting biedt dat Opdrachtgever een lek meldt binnen 72 uur nadat <u>hij</u> er kennis van heeft genomen. De tijd die Opdrachtnemer nodig heeft voor een meldig gaat hier niet vanaf. Bent u daarom bereid om "doch uiterlijk binnen 48 uur" te schrappen?</p>
				Het betreft twee verschillende reactietermijnen voor dezelfde gebeurtenis: 'het constateren van'. Indien Opdrachtgever de melding doet, heeft Opdrachtnemer geen tijd nodig voor het doen van de melding, deze is immers al gedaan.
5	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 120		<p>In afwijking van uw antwoord betreft de vraag het gehele artikel 17. De enige uitzondering voor vertrouwelijkheid die is opgenomen is het moeten openbaren op grond van een rechtelijk bevel. Dit betekent dat medewerkers ook gehouden zijn tot geheimhouding van stukken die al openbaar zijn, of hun vertrouwelijke karakter anderszinds hebben verloren. Verder is er geen beperking in tijd opgenomen, waardoor de verplichting een leven lang op Personeel <b>en dus ook op Opdrachtnemer</b> rust. O.i is dit wel degelijk disproportioneel. Opdrachtnemer wenst niet onder de verplichting uit te komen, maar wenst het risico af te kaderen, te meer omdat overtreding leidt tot een vastgestelde boete die dus ook geclaimd kan worden zonder dat sprake is van schade. Bent u bereid om alsnog ons voorstel over te nemen?</p>

Aanbesteding ketentestpartner RDW 48-1716			
Aanvullende vragen en antwoorden op de Nota van Inlichtingen			
			<p>In ons antwoord gaan wij niet akkoord met de door u voorgestelde toevoeging met werkingskracht over het geheel van artikel 17.</p> <p>Het openbaren van stukken op grond van een gerechtelijk bevel betekent niet noodzakelijkerwijs dat betreffende stukken openbaar zijn geworden in de zin van publiekelijk toegankelijk.</p> <p>Zelfs al zijn stukken openbaar (geworden) in de zin van publiekelijk toegankelijk, dan nog is de geheimhoudingsplicht relevant aangezien het niet alleen om de letterlijke tekst van een document gaat maar tevens over informatie, niet genoemd in het document, maar wel gerelateerd aan de inhoud van het document.</p> <p>Uw stelling (geel gearceerd in uw vraag) is niet correct. Zoals in ons eerder antwoord aangegeven: Artikel 17.2 luidt: Partijen verplichten <u>hun Personeel</u> om de geheimhoudingsverplichting opgenomen in artikel 17.1 na te komen. De verplichting, voor u, om toe te zien tot nakoming van de geheimhoudingsplicht vervalt derhalve wanneer personeel uit dienst treedt.</p> <p>Ons antwoord op vraag 120 in de NvI blijft van kracht.</p>
6	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 122	<p>In afwijking van uw antwoord betreft de vraag het gehele artikel 17. De enige uitzondering voor vertrouwelijkheid die is opgenomen is het moeten openbaren op grond van een rechtelijk bevel. Dit betekent dat medewerkers ook gehouden zijn tot geheimhouding van stukken die al openbaar zijn, of hun vertrouwelijke karakter anderszinds hebben verloren. Verder is er geen beperking in tijd opgenomen, waardoor de verplichting een leven lang op Personeel en dus ook op Opdrachtnemer rust. Opdrachtnemer wenst niet onder de verplichting uit te komen, maar wenst het risico af te kaderen, om zo te voorkomen dat overtreding leidt tot een vastgestelde boete die dus geclaimd kan worden zonder dat sprake is van schade. Bent u bereid om alsnog ons voorstel over te nemen?</p>
			Zie ons antwoord op vraag 5 en ons antwoord op vraag 122 in de N.v.I. Het antwoord op vraag 122 in de NvI blijft van kracht.
7	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 124	Dank voor deze aanpassing. In de nieuwe tekst van de Overeenkomst wordt echter foutief verwezen naar artikel 6.2, zou u dit kunnen herstellen?
			Dank voor de constatering. De correcte verwijzing naar artikel 26.2 is opgenomen in de Overeenkomst.
8	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 132	U geeft aan akkoord te zijn met het voorstel, kunt u toelichten waarom een verzekeringscertificaat niet volstaat en toch een andere tekst opneemt? In onze ogen biedt een bewijs van premiebetaling geen enkele garantie dat afdoende verzekerd is, een certificaat daarentegen wel. Dit is ook beschikbaar om aan te leveren. Verzoek is om alsnog de voorgestelde tekst over te nemen.
			Artikel 29.3 wordt aangepast: "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van afdoende verzekering aan Opdrachtgever." Deze aanpassing wordt opgenomen in artikel 14 van de Overeenkomst.
9	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 27	Antwoord op vraag 27 in de Nota van Inlichtingen wordt voor eind juli verwacht. Kunt u dit inzicht al geven?
			Op dit moment kunnen wij dit inzicht nog niet geven. De kosten van het ter beschikking stellen van tooling aan testteams (projectkosten) maakt onderdeel uit van uw tariefstelling. Als uitgangspunt wordt genomen: het ter beschikking stellen van tooling betreft 20 leden van het testteam van Opdrachtgever. Paragraaf 1.1.3 van de aanbestedingsleidraad is hierop aangepast.
10	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 74	RDW geeft als antwoord aan "Plannen en beoordelen is de verantwoordelijkheid van de ketentestpartner. Uitvoering hiervan zal veelal in samenwerking met ketenpartners en -partijen moeten gebeuren.". Wie is verantwoordelijk voor de uitvoering voor het deel waar dit niet in samenwerking gebeurt met de ketenpartners en -partijen?

Aanbesteding ketentestpartner RDW 48-1716																																																										
Aanvullende vragen en antwoorden op de Nota van Inlichtingen																																																										
			Omdat uit de vraagstelling niet direct duidelijk is wat hier bedoeld wordt is het antwoord: daar waar dit niet in samenwerking (en dus keten) gebeurt is de betreffende ketenpartner of ketenpartij zelf verantwoordelijk.																																																							
11	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 103	<p>Dank voor de toelichting en voorbeeld. Wij hebben uw voorbeeld getracht in te vullen in Bijlage L. Prijsopgave, zie onderstaande afbeelding. Inzetverhouding is hierbij [som geraamde uren profiel/[som geraamde uren alle profielen]. Kunt u het volgende aangeven: a) is de wijze van invullen zoals in onderstaande afbeelding opgenomen conform hetgeen u verwacht bij de inschrijving; b) wat verwacht u bij 'aantal personen', is dat het aantal personen dat opdrachtnemer verwacht te leveren of het aantal FTE en klopt het dat dit aantal geen onderdeel is van de berekening maar informatief voor RDW.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="5">Inschrijvingsfase</th> </tr> <tr> <th>Profielnaam</th> <th>Inzet-verhouding</th> <th>Aantal personen</th> <th>Uurtarief</th> <th>Gewogen uurtari</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Profiel A</td> <td>0,44444</td> <td></td> <td>€ 100,-</td> <td>€ 44,44</td> </tr> <tr> <td>Profiel B</td> <td>0,22222</td> <td></td> <td>€ 80,-</td> <td>€ 17,78</td> </tr> <tr> <td>Profiel C</td> <td>0,33333</td> <td></td> <td>€ 60,-</td> <td>€ 20,00</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>€</td> <td>€</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>€</td> <td>€</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>€</td> <td>€</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>€</td> <td>€</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>€</td> <td>€</td> </tr> <tr> <td colspan="4"><b>Gemiddeld gewogen uurtarief</b></td> <td><b>€ 82,22</b></td> </tr> </tbody> </table>	Inschrijvingsfase					Profielnaam	Inzet-verhouding	Aantal personen	Uurtarief	Gewogen uurtari	Profiel A	0,44444		€ 100,-	€ 44,44	Profiel B	0,22222		€ 80,-	€ 17,78	Profiel C	0,33333		€ 60,-	€ 20,00				€	€				€	€				€	€				€	€				€	€	<b>Gemiddeld gewogen uurtarief</b>				<b>€ 82,22</b>
Inschrijvingsfase																																																										
Profielnaam	Inzet-verhouding	Aantal personen	Uurtarief	Gewogen uurtari																																																						
Profiel A	0,44444		€ 100,-	€ 44,44																																																						
Profiel B	0,22222		€ 80,-	€ 17,78																																																						
Profiel C	0,33333		€ 60,-	€ 20,00																																																						
			€	€																																																						
			€	€																																																						
			€	€																																																						
			€	€																																																						
			€	€																																																						
<b>Gemiddeld gewogen uurtarief</b>				<b>€ 82,22</b>																																																						
			<p>De inzetverhouding dient opgevat te worden zoals in het rekenvoorbeeld weergegeven en uitgewerkt in het voorbeeld bovenstaand. Daarmee:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vervalt de kolom "aantal personen"</li> <li>- wijzigt de frase "Gemiddeld gewogen uurtarief" in "Totaal gewogen uurtarief"</li> </ul> <p>De aanbestedingsleidraad (par 6.3.2), Bijlage 1 en Bijlage L worden dienovereenkomstig aangepast.</p>																																																							
12	Nota van Inlichtingen 13.1	Vraag 45	Kunt u ons in uw antwoord genoemde standaard risico matrix doen toekomen?																																																							
			De standaard risicomatrix is bijgevoegd bij de overig gepubliceerde stukken bij Aanvullende vragen en antwoorden.																																																							
13	Nota van Inlichtingen 13.1	Vraag 71	Welke partij is leading in het bepalen van "de standaard" in het bovenaan pagina 13 van Bijlage 7 door u genoemde "standaard bevindingenproces inclusief toolingen rapportage"?																																																							
			Het bepalen en gebruiken van deze "standaard" staat de ketentestpartner vrij en deze is dan ook leading hierin. De keuze dient wel door alle partners en partijen gedragen te worden.																																																							
14	Nota van Inlichtingen 13.1	Vraag 89	Neemt de ketentestpartner deel aan het SI-ketenoverleg?																																																							
			Ja, deze neemt ook deel aan het SI-Ketenoverleg.																																																							
15	Nota van Inlichtingen 13.1	Vraag 90	De verantwoordelijkheid van het Kwaliteitsteam in uw antwoord op deze vraag lijkt in tegenspraak met de verantwoordelijkheid van de Ketentestpartner zoals die staat bij vraag 65. Wie is nu feitelijk verantwoordelijk voor het opstellen van de Quality Gates? Onder wiens verantwoordelijkheid opereert het kwaliteitsteam?																																																							
			In de RAXI matrix staat een R bij zowel opdrachtnemer (en dus kwaliteitsteam) als ketentestpartner. Beide partijen hebben een gedeelde verantwoordelijkheid bij de uitvoering (controle op Quality Gates) waarbij de opzet primair door de opdrachtnemer gedaan zal worden en van de ketentestpartner een adviserende/consulterende rol verwacht wordt. Dit is dus in lijn met het antwoord omtrent de zwaarte van inspanning.																																																							
16	Aanbestedingsleidraad	3.2	19																																																							
			Kunt u bevestigen dat de maximaal twee toegestane referenties (bijvoorbeeld) als volgt verdeeld mogen worden over de kerncompetenties: Referentie 1 betreft kerncompetentie A in z'n geheel en van kerncompetentie B alleen onderdelen 1 en 3, Referentie 2 betreft kerncompetentie B, alleen onderdeel 2?																																																							

<b>Aanbesteding ketentestpartner RDW 48-1716</b>			
<b>Aanvullende vragen en antwoorden op de Nota van Inlichtingen</b>			
			Voor de goede orde: kerncompetentie B bevat 2 onderdelen, geen 3. Het maximaal toegestane aantal referentiebeschrijvingen alsook de bepaling dat volstaan kan worden met 1 referentiebeschrijving heeft betrekking op de gevraagde kerncompetenties A en B, dus per A en B op alle samenstellende onderdelen. In dit geval, aangezien kerncompetentie B raakvlakken heeft met A, is het toegestaan om een onderdeel van kerncompetentie B aan te tonen binnen de referentiebeschrijving van kerncompetentie A. Andersom gaat deze bepaling niet op: kerncompetentie A dient in zijn geheel te worden aangetoond binnen een enkele referentiebeschrijving.
17	Bijlage H		Het genoemde contractnummer en -naam zijn anders dan de onderhavige opdracht: 48-1711 Tijdelijke Tolheffing Hoofddienstverlener vs. 48-1716 Ketentestpartner RDW Kunt u dit aanpassen?
			Dank voor de opmerking. Versie 2 van Bijlage H bevat de aanpassing.