

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

Nota van Inlichtingen

	Informatiebijeenkomst			Het antwoord op vragen 1 t/m 6, die tijdens de informatiebijeenkomst zijn gesteld, zijn verwerkt in de Aanbestedingsleidraad v2, Bijlage 4 v.16 en Bijlage 1 v.13 welke zijn gepubliceerd op 22-06-2022.
Nr	Vraag en antwoord			
1				In welke mate is "remote werken" mogelijk?
				Werkzaamheden vinden plaats op locatie van RDW in Groningen en Veendam. Mettertijd zal de Afdeling Tol een eigen locatie verwerven. Deze is nog nader te bepalen door RDW, maar zal zich binnen een straal van 50km van Groningen of Veendam bevinden. Dan zullen daar ook werkzaamheden plaatsvinden. In overleg met en met instemming van RDW kunnen sommige werkzaamheden remote plaats vinden. Mochten er door de overheid vanwege omstandigheden zoals bijvoorbeeld een opleving van Covid-19 andere regels gaan gelden, dan zal RDW zich aan die regels houden. Dat verwacht RDW dan ook van de ketentestpartner.
2				Gelden voor het taakgebied 3 (Aanbestedingsleidraad par. 2.2.2. "Op verzoek: ondersteuning leveren aan testteams" dezelfde aangeboden profielen en tarieven?
				Ja. De Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.2.2 ad 3 is aangevuld met "De werkzaamheden genoemd onder 3.1 t/m 3.4 worden uitgevoerd door medewerkers van Opdrachtnemer met dezelfde profielen en tarieven zoals ingezet voor de werkzaamheden onder taakgebied 1 en taakgebied 2. De verhoudingsgewijze inzet geldt niet voor het onderdeel advisering"
3				Worden alle Inschrijvers uitgenodigd om een presentatie te verzorgen?
				<p>De tekst in paragraaf 5.2 van de Aanbestedingsleidraad is aangepast als volgt:</p> <p>Inschrijvers wiens Inschrijving voldoet aan de gestelde eisen worden na de beoordeling uitgenodigd om een offertepresentatie te verzorgen, tenzij Inschrijver een score heeft behaald op een of meer van de gunningscriteria die meer dan 1 stap (in het negatieve) verwijderd is van de minimale voorgeschreven score van 60% op de beoordelingsschaal. In dat geval:</p> <ul style="list-style-type: none"> • is het aan Inschrijver om te besluiten de offertepresentatie doorgang te laten vinden en een verzoek tot uitnodiging voor de offertepresentatie te doen aan de Contactpersoon; • kan Inschrijver geen rechten ontleen aan het loutere feit dat hij een offertepresentatie heeft gegeven. <p>Naar aanleiding van de offertepresentatie kunnen de beoordelingsresultaten van betreffende Inschrijving in beperkte mate worden bijgesteld (hoogstens 1 stap binnen de beoordelingsschaal). Na eventuele bijstelling van het beoordelingsresultaat geldt onverkort de eis dat Inschrijver op elk van de criteria 1 t/m 3, zie de tabel in paragraaf 5.3, minimaal 60 % van het maximaal aantal te behalen punten moet scoren.</p>
4				Moeten de Inschrijvingen geanonimiseerd worden ingediend ?
				Gedoeld wordt op het beantwoorden van de kwalitatieve gunningscriteria (de wensvragen). Deze hoeven niet geanonimiseerd te worden beantwoord.
5				Wat is het risico dat met een laag gemiddeld gewogen tarief wordt ingeschreven waarna vervolgens tijdens de uitvoering om bijstelling wordt gevraagd?

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

				<p>In de prijslijst dienen de tarieven te worden opgegeven gekoppeld aan het profiel en de profielbeschrijving. Indien naar onze mening tarieven niet in overeenstemming zijn (te laag zijn) met de aangeboden profielen met beschrijving, zal het vermoeden ontstaan van een manipulatieve inschrijving waarna aanbestedende dienst zich zal beroepen op paragraaf 5.5. van het Beschrijvend document. Een andere mogelijkheid tot manipulatief inschrijven is gerelateerd aan de verhoudingsgewijze inzet. Ten aanzien van de voorbereidingsfase is dit risico gering aangezien een plan van aanpak wordt gevraagd met een capaciteitsplanning van de in te zetten profielen. Het plan van aanpak is onderdeel van beoordeling. Voor de fase van uitvoering is dit risico in meerder mate aanwezig. Om deze reden wordt de volgende wijziging aangebracht (onderstreepte tekst) in Bijlage 4 bij het kwalitatieve gunningscriterium 3:</p> <p>Aanbestedende dienst is geïnteresseerd in de volgende aspecten (150 punten):</p> <p><input type="checkbox"/> De in te zetten profielen en profielbeschrijvingen binnen de voorbereidingsfase;</p> <p><input type="checkbox"/> De in te zetten profielen en profielbeschrijvingen binnen de uitvoeringsfase met vermelding van de verhoudingsgewijze inzet <u>en</u> <u>onderbouwing van deze verhoudingsgewijze inzet</u>, van deze profielen;</p> <p>In artikel 7.3 van de Overeenkomst is opgenomen: Indien er tijdens de looptijd niet aan Opdrachtnemer toe te rekenen redenen zijn om van de geoffreerde inzetverhouding af te wijken, zal Opdrachtnemer voorafgaand aan effectuering van een gewijzigde inzetverhouding een onderbouwd voorstel aan Opdrachtgever ter goedkeuring voorleggen.</p> <p>Dit onderbouwd voorstel zal dan in elk geval moeten verklaren waarom de opgegeven onderbouwing in antwoord op gunningscriterium 3 in de Inschrijving moet worden herzien. Onder meer een ongeloofwaardige verklaring op dit punt kan Opdrachtgever doen besluiten het voorstel tot wijziging van de verhoudingsgewijze inzet niet te goed te keuren. Voorts kan Opdrachtgever teruggrijpen op artikel 9 van de Overeenkomst.</p>
6				Wat is de reden dat Social Return niet is toegepast?
				Het toepassen van Social Return wordt niet proportioneel geacht aangezien van Opdrachtnemer al veel flexibiliteit wordt verwacht in de organisatie van de inzet van het team alsook het feit dat de geraamde contractwaarde een mate van onzekerheid betreft, alsook het feit dat voor de periodes waarin omzet valt hetzelfde geldt.
	Document	Paragraaf	Pagina	Onderstaande antwoorden zijn, waar van toepassing, verwerkt in:
			a	<ul style="list-style-type: none"> - de Aanbestedingsleidraad versie 3; - Bijlage 1 Overeenkomst versie 14; - Bijlage 4 Beoordelingskader en gunningscriteria kwaliteitversie 17; - Bijlage 6 RDW TTH Plan van Aanpak - Systeemintegratie versie 1.2; - Bijlage 7 Master Ketentestplan versie 1.1; - Bijlage G Beantwoording Gunningcriteria Kwaliteit v2 versie 2; - NvI Rekenvoorbeeld nav vraag 105.
7				Uit de informatie bijeenkomst kwam naar voren dat uit de testomgeving nieuwe data gegeneerd wordt welke in een database terecht gaat komen. Deze database komt in de cloud, is dit correct begrepen?
				Ja
8				Onderdeel van de scope is dat deze database door de ketentestpartner of ketentestpartners wanneer zij in een consortium aanbieden gebouwd en beheerd gaat worden. Het functionele applicatie beheer blijft bij RDW, Technisch applicatiebeheer komt bij ketentestpartner en/of ketentestpartners te liggen, is dit correct?
				Alleen gedurende het programma. Na go live moet dit worden overdragen aan de organisatie.
9				Wanneer de Tijdelijke Tolheffing "live" gaat komt er ook een productieomgeving, geldt daar hetzelfde voor dat deze omgeving uitbesteed wordt en door een partner beheer gaat worden.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW				
				Nee deze wordt beheerd door de RDW vanuit zijn Tolheffer taakstelling
10				Mag verondersteld worden dat de "test" omgeving actief blijft , ook wanneer de Tijdelijke Tolheffing actief is, dit i.v.m. toekomstige ontwikkelingen.
				Ja dat mag worden verondersteld
11				Welke visie c.q. eisen heeft het RDW over de Security van de test en productie omgeving?
				Deze eisen zijn conform de geldende overheidsstandaarden
12				Welke partijen mogen allemaal toegang hebben tot de database?
				Alleen die partijen die vanuit hun functie/rol binnen het programma hiervoor toestemming hebben
13				Hoe wordt de data ontsloten die van en naar en van de verschillende ketenpartners gaat waaronder RWS en CIJB.
				Via vastgestelde koppelvlakken welke op dit moment beschreven worden
14	Bijlage A			Inschrijver mist Bijlage A Inschrijfformulier.docx. Kan Aanbestedende dienst Bijlage A beschikbaar stellen?
				De bijlage is inmiddels toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten op TenderNed.
15	Algemeen			Kunt u aangeven welke testtools er door RDW worden gebruikt? Wordt Jira door RDW gebruikt?
				Oprachtnemer wordt geacht om eigen tooling in te zetten. Zie ook het antwoord op vraag 145.
16	Algemeen			Kunt u aangeven welke verwachtingen RDW heeft t.a.v. testautomatisering? En wordt er momenteel al gebruikt gemaakt van testautomatisering?
				Binnen RDW wordt gebruikt gemaakt van testautomatisering en wij verwachten dat daar waar mogelijk hiervan ook gebruik wordt gemaakt
17	Aanbestedingsleidraad Ketentestpartner RDW	2	5	Tot hoe ver gaat de verantwoordelijkheid voor het valideren van de testplannen en uitkomsten van Ketenpartners en Ketenpartijen? Is dat voor de gehele oplossing van de genoemde partij of enkel voor het deel aangaande ketentesten en koppelvlakken? M.a.w. is de security test van een ketenpartij in scope?
				Voor de gehele oplossing. Non-functionele tests (waaronder security) zijn in scope. De aard van de beoordeling zal met de ketenpartners en ketenpartijen moeten worden afgestemd.
18	Aanbestedingsleidraad	3.2	18	Aanbestedende dienst vraagt op verzoek een accountantsverklaring. Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria. Accepteert Aanbestedende dienst de accountantsverklaring van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponneerd is bij de Kamer van Koophandel zonder dat er een eigen UEA voor onze moedermaatschappij wordt ingediend?
				De RDW gaat ermee akkoord dat in de verificatiefase de accountantsverklaring met 403-aansprakelijkheidsverklaring als "eigen" bewijs van Inschrijver overlegd wordt.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW				
19	Aanbestedingsleidraad	3.3.2	20	Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria. Inschrijver gaat er vanuit dat zij geen Bijlage I 'Verklaring derde – Beroep op Financiële Draagkracht' bij Inschrijving hoeft aan te leveren. Is deze aanname correct?
				Uw aanname is correct.
20	Aanbestedingsleidraad	3.2	18 en 19	Bij het onderdeel Technische Bekwaamheid benoemt u twee maal de periode waarbinnen de in de kerncompetenties omschreven werkzaamheden moeten zijn verricht. Hierin zit een ogenschijnlijke discrepantie: op pagina 18 start die periode 4 jaar voorafgaand aan de uiterste datum van inschrijving (5 september 2022) en op pagina 19 is dat 4 jaar terug te rekenen vanaf de datum van publicatie). Welke van deze twee is juist?
				De juiste termijn is: 4 jaar voorafgaand aan de uiterste datum van indiening van de Inschrijving. De aanbestedingsleidraad is op dit punt aangepast.
21	Aanbestedingsleidraad	3.2	20	Inschrijver mist het bewijsmiddel genoemd bovenaan pagina 20 in Tabel 2 op pagina 3 (kopie certificaat ISO9001:2008 of vergelijkbaar) in te dienen bij verificatie.
				Tabel 2 op pagina 3 van de Aanbestedingsleidraad is aangepast.
22	Aanbestedingsleidraad	3.2	19 en 20	U noemt bij het onderdeel Kwaliteitsmanagement de ISO certificaten 9001:2015 en 9001:2008 door elkaar. Kunt u bevestigen dat ISO 9001:2015 hier leidend is?
				Bedoeld wordt: ISO 9001:2015. De aanbestedingsleidraad is op dit punt aangepast.
23	Aanbestedingsleidraad	1.4	10	Kunt u inschrijvers de mogelijkheid geven om, naar aanleiding van uw antwoorden in de nota van inlichtingen van 6 juli, vervol- en/of verduidelijkingsvragen te stellen door een tweede vragenronde in de planning op te nemen? In de laatste alinea van paragraaf 4.2 op pagina 21 houdt u immers al rekening met een extra vragenronde.
				De laatste alinea van paragraaf 4.2 betreft een bepaald type vraag die, net als andere vragen, gesteld kon worden binnen de vragentermijn. Het staat u echter vrij om ook na de vragentermijn nog vragen te stellen (wederom met gebruikmaking van Bijlage N). Voor de beantwoording van deze vragen kan echter geen vaste termijn worden afgegeven en is ook niet van invloed op overige termijnen uit de planning van de aanbesteding.
24	Aanbestedingsleidraad	7	33	U noemt voorbeelden van "Ketenpartij". In paragraaf 2.1.1 worden ETS- en EETS-aanbieders uitdrukkelijk niet als Ketenpartij genoemd, maar 'achter' HDA geplaatst. Moeten ETS- en EETS-aanbieders door inschrijver, in het licht van het gestelde/de genoemde werkzaamheden in paragrafen 2.1.3 en 2.2.2, als Ketenpartij worden gezien of zit HDA altijd tussen de ketentestpartner en ETS- en EETS-aanbieders?
				De ETS- en EETS-partijen zijn geen ketenpartijen. Ze zitten evenmin 'achter' de HDA. Ze gaan straks gebruik maken van infrastructuur die getest wordt met de HDA in de rol van toldienstaanbieder; als deze testen succesvol zijn afgerond, wordt deze infrastructuur (de 'accreditatiestraat') vrijgegeven voor productie waarna de divisie Tol gebruik kan maken om te kijken of ETS- en EETS-aanbieders voldoen aan de technische eisen die aan hen worden gesteld.
25	Aanbestedingsleidraad	7	33	Kunt u, ter verduidelijking van het volledige speelveld en in relatie tot de vorige vraag, alle Ketenpartijen noemen die (al dan niet) 'achter' HDA geplaatst zijn?
				Achter' HDA zijn geen ketenpartijen geplaatst. Een volledig overzicht van alle ketenpartijen is op dit moment niet op te stellen omdat voor sommige onderdelen nog niet bekend is of deze worden gebouwd door een van de ketenpartners of door derden.
26	Aanbestedingsleidraad	Tabel 1	3	Bijlage A zit niet bij de door u verstrekte documenten. Kunt u alsnog Bijlage A (Inschrijfformulier) aan de inschrijvers beschikbaar stellen?

Aanbesteding Ketentestpartner RDW				
				Dat is inmiddels gebeurd.
27	Aanbestedingsleidraad	2.2.2	14	Kunt u bevestigen dat tooling (kosten licenties e.d.) niet in het onderdeel prijs opgenomen hoeft te worden en dus door RDW zelf wordt verzorgd/aangeschaft?
				Binnen de RDW is recentelijk een onderzoek gestart naar de tooling die momenteel in eigen beheer is. Hierdoor komt uw vraag nu in een ander licht te staan. Wij verwachten aan het eind van deze maand hierover uitsluitsel te kunnen geven en komen dan op dit vraagstuk terug.
28	Aanbestedingsleidraad	2.1.4	13	In de RASCI matrix staat bij de fase Uitvoering bij de eerste twee items (Uitvoering testen binnen ketenpartners en Bi-lateral koppelvaktesten tussen ketenpartners) geen partij die Accountable en/of Responsible is. Kunt u dit toelichten? In Bijlage 7, paragraaf 3.4 staan deze wel benoemd. Kunnen we deze daarom als leidend beschouwen?
				Het project systeemintegratie zelf heeft geen verantwoordelijkheid voor de testen binnen ketenpartners en voor de bilaterale koppelvaktesten. De partijen die responsible of accountable zijn, staan daarom niet in de RASCI-matrix. Dat deze ten dele wel zijn opgenomen in bijlage 7 komt omdat het MKTP ook verantwoordelijkheden van de aanleverende partijen (ketenpartners en ketenpartijen) vastlegt.
29	Aanbestedingsleidraad	2.2.2	14	De items (werkzaamheden) 1.2 en 1.3, die onder <i>Ad 1</i> worden genoemd, staan niet goed uitgelijnd, waardoor het (voor de argeloze lezer) lijkt alsof deze onderdeel zijn van 1.1. Kunt u bevestigen dat dit, naast 1.1, afzonderlijke werkzaamheden binnen <i>Ad 1</i> zijn?
				Het zijn afzonderlijke werkzaamheden naast 1.1.
30	Aanbestedingsleidraad	3.2	18	Voor de duidelijkheid en leesbaarheid: Kunt u bevestigen dat het <i>haakje sluiten ')</i> in de uitleg van <i>Vergelijkbaar</i> bij 1 achter 'totale systeem' geplaatst dient te zijn? Zo nee, op welke plaats dan wel?
				De correcte tekst is: 1 Het betreft een informatiesysteem waarvan de deelprocessen (van de procesdecompositie van het totale systeem) door minimaal drie verschillende, juridisch zelfstandige, partijen worden gerealiseerd.
31	Aanbestedingsleidraad	4.5	28	Betreft punt 3: Kunt u bevestigen dat op het proces-verbaal ook de partijen genoemd staan die hebben ingeschreven?
				In het PV worden alle inschrijvende partijen genoemd.
32	Aanbestedingsleidraad	5.2	29	Eerste alinea: Wat hier staat is dat een inschrijver NIET wordt uitgenodigd voor offertepresentatie indien: - hij niet aan de gestelde eisen voldoet (dus o.a. wanneer hij op één van de wensen lager dan 60% scoort) - hij op één van de wensen 100% scoort. Kunt u dat bevestigen? In dat laatste geval moet inschrijver zelf een verzoek indienen om alsnog een offertepresentatie te mogen/kunnen geven? Kunt u dit bevestigen? Ofwel, kunt u deze aanpak verduidelijken?
				Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 3.
33	Aanbestedingsleidraad	6.3.2	31	Wat bedoelt u met 'benodigde' in de derde regel bij onderdeel I?
				Bedoeld wordt: benodigde inzet. De aanbestedingsleidraad is aangepast.
34	Aanbestedingsleidraad ketentestpartner	§2.2.2	15	Kun u aangeven of het inderdaad de bedoeling is dat de Ketentestpartner de Requirements Traceability Matrix (RTM) zowel opstelt als onderhoudt (zoals aangegeven onder punt 2.3) en daarmee als "eigenaar" van dit document wordt gezien?
				Dat is correct. Overigens voorziet het programma wel in het bestaan van een requirementsmanager met wie hiervoor moet worden samengewerkt.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

35	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Algemeen		<p>Wat is de feitelijke scope van de Quality Gates? Volgens de titel is dat Systeemintegratie maar de afzonderlijke QG's hebben ook betrekking op ontwerp en bouw binnen een (deel)project. QG1 t/m QG3 lijken van toepassing te zijn op de realisatie en oplevering van een (deel)project waar QG4 t/m QG7 zich op programmaniveau bevinden. Dit leidt tot onduidelijkheid wie de verantwoordelijke is voor het voldoen aan de voorwaarden van een QG. Kan Opdrachtgever toelichten waar deze verantwoordelijkheden per QG liggen?</p>
				<p>Het project SI past quality gates toe op verschillende momenten en binnen verschillende projecten - dus ook binnen het eigen project voor het plannen, voorbereiden en uitvoeren van de ketentests. Het doel van deze quality gates is in een relatief vroeg stadium inzicht krijgen in de producten die tijdens de ketentesten worden gebruikt. Dit geldt bijvoorbeeld voor opgeleverde software, ontworpen processen, gemaakte trainingen en testware.</p> <p>De in bijlage 8 genoemde Quality Gates betreffen de Quality Gates zoals die binnen het project Systeem integratie worden gehanteerd en hebben puur betrekking op de voorbereiding en uitvoering van de ketentesten zoals die binnen scope van deze opdracht vallen.</p> <p>De nu benoemde Quality Gates zijn een eerste opzet en van de opdrachtnemer wordt verwacht om deze verder op te stellen en in te vullen. Onderdeel hiervan is het met ketenpartners en ketenpartijen afstemmen welke quality gate er met deze partijen afgesproken kan worden zodat de start van de Ketentesten zo juist mogelijk kan plaatsvinden.</p> <p>Het vaststellen van Quality gates omtrent het voorbrengingsproces software (IA/FO/bouw test) is een interne verantwoordelijkheid van de betrokken ketenpartners en valt buiten verantwoordelijkheid van de ketentestpartner. Wel moet deze erop toezien dat ze opgesteld worden. Hierin heeft de ketentestpartner een adviserende functie waarbij hij zich moet realiseren dat deze gates moeten passen op de ontwikkelmethodiek van de betrokken ketenpartners. Bovendien moet deze quality gate goed aansluiten bij de Quality Gates die binnen het project worden gehanteerd.</p>
36	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Algemeen		<p>In de beschrijving van de Quality Gates komen pas in Quality Gate 7 Exploitatie beheereisen aan de orde. Dat lijkt vrij laat in het proces. Zijn er voor de eerdere QG's geen eisen vanuit de (toekomstige) beheerorganisatie?</p>
				<p>De toekomstige beheersorganisatie is inderdaad toekomstig: ze is nu in oprichting. Zoals bij vraag 35 besproken moet de inhoud van de quality gates nog definitief gemaakt worden en daarmee is er voldoende ruimte om ook in eerdere quality gates beheereisen aan de orde te stellen</p>
37	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Algemeen		<p>De terminologie in deze Bijlage 8 komt niet overeen met in Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf. Zo spreekt Bijlage 7 van een Systeem Integratie Test die in Bijlage 8 niet voorkomt. Andersom is in Bijlage 8 sprake van een Interne Integratie Test die in Bijlage 7 niet voorkomt. Kan Opdrachtgever dit verduidelijken?</p>
				<p>Bijlage 8 betreft de Quality Gates en dit document dient nog verder uitgewerkt te worden en in afstemming met Master Ketentestplan gebracht te worden.</p>
38	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Quality Gate 1 Ontwerp	1	<p>Zijn er afspraken gemaakt of richtlijnen opgesteld met de ketenpartijen m.b.t. het hanteren van uniforme definities op het gebied van risico classificatie? Zo niet, heeft de Ketentestpartner het mandaat om deze af te spreken of op te leggen?</p>
				<p>Ketentestpartner heeft niet het mandaat op dit op te leggen wel om hierover uniforme afspraken te maken.</p>
39	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Quality Gate 1 Ontwerp	1	<p>De QG spreekt van een uitgevoerde risico inventarisatie. Inschrijver stelt voor om hier een deliverable (rapportage) aan te koppelen. Deze rapportage zou dan op basis van een vastgesteld sjabloon moeten zijn, zodat de rapportages van alle ketenpartijen vergelijkbaar zijn. Gaat Opdrachtgever akkoord met dit voorstel?</p>
				<p>U kunt dit punt adresseren bij de uitwerking van gunningscriterium 2 Plan van aanpak onderdeel f) "Uw inrichting van het risicobeheersingsproces gelet op de aard van het project."</p>

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

40	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Quality Gate 2 Bouw	1	Wat wordt in deze verstaan onder "de deelprojecten" en "het project"?
				"Het project" is het project Systeemintegratie. "De deelprojecten" zijn de andere projecten binnen het RDW-programma en de ketenpartners.
41	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf			Wat wordt er bedoeld met het 5e bullet "Er zijn voor iedere fase binnen het project Keten en systeem integratie Quality Gates opgesteld"? Zijn dit andere Quality Gates dan beschreven in deze Bijlage 8?
				Zie antwoord op vraag 35.
42	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Quality Gate 3 Interne Integratie Test	1	Wat wordt hier bedoeld met de Interne Integratie Test? Is dat hetzelfde als de Systeem Integratie Test zoals die is benoemd in Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf pagina 7? Zo ja, wat wordt hier dan bedoeld met "de keten integratie partij" in deze context?
				Bijlage 8 betreft de Quality Gates en dit document dient nog verder uitgewerkt te worden en in afstemming met Master Ketentestplan gebracht te worden.
43	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Quality Gate 3 Interne Integratie Test	1	Wat wordt bedoeld met een "Quality rapportage" en hoe ziet Opdrachtgever het gebruik hiervan bij het melden van voortgang en status (waarvan)?
				Hiermee wordt bedoeld een vorm van rapportage waarin voortgang en status zichtbaar is en in welke mate Quality Gates wel of niet behaald zijn.
44	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Quality Gate 3 Interne Integratie Test	2	Het 9e bullet van deze QG lijkt dezelfde als het 4e bullet van QG2 ("De door de verschillende deelprojecten opgeleverde RTM zijn door het project gereviewed"). Kan Opdrachtgever deze dubbele vermelding toelichten?
				Deze is inderdaad dubbel en kan bij Quality Gate 3 dus achterwege blijven.
45	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Quality Gate 3 Interne Integratie Test	2	bullet 10: Wat is de definitie van een hoog risico bevinding en waar is dit gedocumenteerd?
				Deze wordt in het programma in de standaard risico matrix gehanteerd en is als volgt omschreven : - Aanzienlijke afwijking op de eis; - Negatieve publiciteit landelijk; - Positie directie UO ter discussie.
46	Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf	Quality Gate 4 Keten Integratie Test	2	bullet 4: Wordt met "integratie testen" de Systeem Integratie Test bedoeld zoals die is benoemd in Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf pagina 7?
				Bijlage 8 betreft de Quality Gates en dit document dient nog verder uitgewerkt te worden en in afstemming met Master Ketentestplan gebracht te worden.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

47	Bijlage G Beantwoording Gunningscriteria Kwaliteit		1	U verwijst hier tweemaal naar Bijlage 5. De inhoud van Bijlage 5 sluit niet aan op hetgeen inschrijver daar verwacht in het kader van de verwijzing die u maakt. Kunt u dit toelichten en/of verduidelijken en/of herstellen? Of bedoelt u hier te verwijzen naar Bijlage 4?
				Bedoeld wordt Bijlage 4. Bijlage G is aangepast.
48	Bijlage G Beantwoording Gunningscriteria Kwaliteit		1	U spreekt hier van maximaal 6 pagina's A4 voor gunningscriterium 1, terwijl in Bijlage 4 wordt gesproken van maximaal 4 pagina's. Kunt u bevestigen dat hetgeen in Bijlage G staat (maximaal 6 pagina's) het juiste aantal is?
				Het genoemd aantal pagina's in Bijlage G is correct. Bijlage 4 is aangepast.
49	Bijlage G Beantwoording Gunningscriteria Kwaliteit		1	U spreekt hier van maximaal 1 pagina A4 per profiel bij gunningscriterium 3, terwijl in Bijlage 4 wordt gesproken van maximaal 2 pagina's. Kunt u bevestigen dat hetgeen in Bijlage G staat (maximaal 1 pagina per profiel) het juiste aantal is?
				Het genoemd aantal pagina's in Bijlage G is aangepast "max 2 pagina's plus 1 pagina per profielbeschrijving". De twee pagina's zijn bedoeld voor een overzicht van in te zetten profielen per fase plus antwoord op de vraag naar de verhoudingsgewijze inzet en onderbouwing daarvan m.b.t. de uitvoeringsfase. Bijlage G en Bijlage 4 zijn aangepast.
50	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	2.2	8	M.b.t. "...of voldaan is aan de gestelde eisen in de Quality Gate", welke Quality Gate wordt hier bedoeld?
				Hiermee wordt verwezen naar de Quality gate in bijlage 8; zie ook het antwoord op vraag 35.
51	Master keten testplan 1.0	2.2		hier wordt een Testsoort productieverificatie genoemd, maar dit komt verder nergens terug. Wat verwacht opdrachtgever hier?
				Deze dient te worden gedaan en dus een plek te krijgen.
52	Master keten testplan 1.0	2.2		figuur 2: ziet opdrachtgever elke blauwe lijn in deze figuur als een bilaterale koppelvlaktest?
				Ja.
53	Master keten testplan 1.0	3	10	Gedurende de uitvoering van de end-to-end ketentest zal er een specifieke testomgeving worden gebruikt die gedurende de uitvoering van deze testen onder controle en beheer (Release Management) is van het project Systeemintegratie. Als verantwoordelijke voor ketentesten zal ik als Ketentestpartner de inrichting van de testomgeving willen bepalen. We hebben hier uitgesproken ideeën (principes) voor. Bijvoorbeeld: alleen voorzien van onderdelen die door de Quality Gate voor ketentest zijn gekomen. Is deze ontwerpkeuze nog bespreekbaar? Er is een variant mogelijk die meer en ook eerder waarde van ketentesten brengt.
				Ja deze keuze is bespreekbaar en kan in overleg vastgesteld worden.
54	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	3.2	10	In deze paragraaf is sprake van een "end-to-end ketentest". Wordt hiermee de Keten Integratie Test of de Keten Acceptatie Test bedoeld zoals deze staan in Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf?
				Hiermee wordt beide bedoeld.
55	Master keten testplan 1.0	3.2		Beschikt RDW al over tooling voor requirements management en requirements traceability (RTM) en zo ja welke?
				Nee.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW				
56	Master keten testplan 1.0	3.2		hier staat dat de keten testomgeving onder beheer is van project systeemintegratie, maar in de RASCI matrix staat een R bij de ketentestpartner. Kunt u deze ogenschijnlijke inconsistentie toelichten?
				In deze bijlage is geen RASCI matrix opgenomen
57	Master keten testplan 1.0	3.4		u verwacht naast dit MKTP ook een KTP van de ketentestpartner. Wat verwacht u van de overlap en de aansluiting tussen deze twee documenten? Welke van de twee wordt leidend?
				Het KTP wordt leidend
58	Master keten testplan 1.0	3.4		wij hebben de indruk dat u het vrijgaveadvies en de vrijgave als één stap/moment ziet. Onze ervaring is dat je dit als proces moet benaderen met allerlei voorwaardelijke vrijgavemomenten, uiteindelijk resulterend in een finale vrijgave. Klopt dit met uw verwachting?
				Zie het antwoord op vraag 87.
59	Master keten testplan 1.0	3.4		door het hele document heen is sprake van risico's, requirements en acceptatiecriteria. Hoe ziet u het integrale beheer daarvan in de RTM?
				Dit onderwerp zal onderdeel kunnen zijn van uw aanpak.
60	Master keten testplan 1.0	3.4		security: wat is het beleid van RDW voor IB door de hele levenscyclus? Zijn daar voorschriften/tools voor beschikbaar?
				Ja deze zijn beschikbaar en zullen na gunning worden gedeeld met Oprachtnemer. RDW is ISO27001 gecertificeerd, en geeft daarmee invulling aan de IB beheersmaatregelen die daartoe zijn vereist.
61	Master keten testplan 1.0	3.4		is er sprake van IB / BIO audits gedurende het proces?
				Op dit moment is dat nog niet bekend.
62	Master Ketentestplan 1.0	3.4	14	In het document Master Ketentestplan 1.0 (pagina 14) geeft u aan dat tot de verantwoordelijkheid van de ketentestpartner behoort: "de validatie van geformuleerde klant en systeemeisen, projectstartarchitecturen en procesontwerpen". In welke fase van het project moet deze validatie worden uitgevoerd?
				Dit is nader in te vullen.
63	Master Ketentestplan 1.0	3.4	14	In het document Master Ketentestplan 1.0 (pagina 14) staat als verantwoordelijkheid ketentestpartner: <ul style="list-style-type: none"> • 2: het doen uitvoeren van ketentesten • 3: het op verzoek van ketenpartners uitvoeren van ketentesten Kunt u aangeven wat uw verwachting is met betrekking tot het deel van de ketentesten dat daadwerkelijk door de ketentestpartner wordt uitgevoerd?
				Verwachting is dat ketentestpartner actief een bijdrage levert aan de uitvoering.
64	Master Ketentestplan 1.0	3.4	15	In het document Master Ketentestplan 1.0 (pagina 15) staat dat "Security en penetratietesten" vallen onder verantwoordelijkheid van de Testmanager Ketenpartners en Ketenpartijen. Kunt u aangeven wat de verantwoordelijkheid is van de ketentestpartner op het gebied van "Security en penetratietesten".
				De verantwoordelijkheid van de ketentestpartner is dat er een verificatie plaatsvindt op deze gebieden bij de ketenpartners en -partijen.
65	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	3.4	12	In de RASCI matrix staat bij de fase Voorbereiding dat de Oprachtnemer/Ketentestpartner verantwoordelijk (R) is voor Quality Gates Ketentesten. Betekent dit dat het bijgeleverde document Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf nog verder uitgewerkt dient te worden?

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

				Ja.
66	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	3.4	12	In de RASCI matrix staat bij de fase Voorbereiding dat de Opdrachtnemer/Ketentestpartner verantwoordelijk (R) is voor Quality Gates Ketentesten. Ervan uitgaande dat dit gaat over het opstellen van de QG's en bijbehorende criteria, zou inschrijver bij de fase Uitvoering verwachten dat daar staat wie verantwoordelijk is voor het voldoen aan deze criteria. Kunt u dit bevestigen dan wel verduidelijken?
				Dit is een omissie in de RASCI matrix en is inmiddels aangepast. Projectleider ketenpartners zijn hierbij Accountable (A) en Responsible (R) zijn de testmanagers binnen de ketenpartners.
67	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	3.4	12	De RASCI matrix lijkt als scope te hebben de keten gerelateerde testactiviteiten en deliverables. Is er ook een RASCI matrix voor de overige onderdelen van het ontwikkel- en testproces en, zo ja, kunt u die met inschrijvers delen?
				Nee, die is er niet.
68	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	3.4	12	In de RASCI matrix staat bij de fase Uitvoering geen partij die Accountable (A) is voor Opstellen vrijgaveadvies ketentest. Is dit Projectleider Systeem integratie?
				Is aangepast.
69	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	3.4	12	In de RASCI matrix staat bij de fase Uitvoering twee partijen die Verantwoordelijk (R) zijn voor Opstellen vrijgaveadvies ketenpartners. Hoe ziet Opdrachtgever dit?
				Is aangepast.
70	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	3.4	12	In de RASCI matrix staat bij de fase Uitvoering geen partij die Accountable (A) is voor "Uitvoering testen binnen ketenpartners" en "Bilaterale koppelvlaktesten tussen ketenpartners". Voor de laatste is er ook geen Verantwoordelijke (R) partij. Bij welke partij zijn deze belegd?
				Is aangepast
71	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	3.4 Ad 1	14	In deze paragraaf is sprake van een "standaard bevindingenproces inclusief tooling en rapportage". Is het de bedoeling dat alle ketenpartijen gebruik maken hiervan?
				Ja
72	Master keten testplan 1.0	4.3		in de RASCI tabel (bl 27) zijn Test Scenario's verantwoordelijkheid van de ketentest partner, in tegenstelling tot Customer Journeys en User Stories. Klopt dat?
				Ja, dat klopt.
73	Master Ketentestplan 1.0	5	23	In het document Master Ketentestplan 1.0 (pagina 21) staat dat er een ISO25010 toetsingskader moet worden gecreëerd. Als onderdeel hiervan wordt bekeken hoe relevant bepaalde kwaliteitseigenschappen zijn. Valt het opstellen van dit ISO25010 toetsingskader onder verantwoordelijkheid van de ketentestpartner?
				Ja.
74	Master Ketentestplan 1.0	5	23	In het document Master Ketentestplan 1.0 (pagina 23) geeft u aan dat "load en stresstesten" onderdeel vormen van het ketentesten. In hoeverre valt het plannen, uitvoeren of beoordelen van "load en stresstesten" onder verantwoordelijkheid van de ketentestpartner?

Aanbesteding Ketentestpartner RDW				
				Plannen en beoordelen is de verantwoordelijkheid van de ketentestpartner. Uitvoering hiervan zal veelal in samenwerking met ketenpartners en -partijen moeten gebeuren.
75	Master keten testplan 1.0	7		is een herhaalbare Regressietestset een op te leveren product?
				Ja deze wordt verwacht als onderdeel van de operationele testen.
76	Master keten testplan 1.0		2	Mogen we (na gunning) wijzigingen op deze Quality Gates voorstellen?
				Ja dat mag
77	Master keten testplan 1.0			Is er ook een technische architectuurbeschrijving beschikbaar?
				Deze wordt beschikbaar gesteld na gunning.
78	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	5.2.2.2	28	Het onderdeel Keten Proces Simulatie komt niet voor in Bijlage 8 Uitwerking Quality Gates Systeemintegratie V04.pdf. Moet hiervoor nog een Quality Gate worden gedefinieerd?
				Zie het antwoord op vraag 35.
79	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	5.2.2.2	29	Aan het eind van deze paragraaf staat "Ketenpartners hanteren hun eigen kwaliteitsproces ("quality gates") tussen realisatie en exploitatie." In hoeverre is de Ketentestpartner gemandateerd om hier eisen aan te stellen? De eerste QG's van de Quality Gates Systeemintegratie hebben namelijk betrekking op ontwerp en bouw. Welke set van eisen is leidend bij verschillen?
				Zie het antwoord op vraag 35.
80	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	5.3	30	Is er een implementatieplan beschikbaar waarin is beschreven welke zaken moeten zijn geregeld om het TTH systeem te kunnen laten "landen" in de organisatie?
				Nee. Het implementatieplan wordt later opgesteld als deliverable van het project systeemintegratie in samenwerking met de beheersorganisatie in oprichting.
81	Bijlage 7 Master Ketentestplan	§4.3	22	Wanneer een partij niet aan de quality gates voldoet, wie heeft dan welk mandaat?
				Het project systeemintegratie heeft het mandaat om een quality gate af te keuren.
82	Bijlage 7 Master Ketentestplan	§2.2	8	Wat wordt met productieverificatie bedoeld?
				Hiermee wordt bedoeld wat de mate van overeenstemming is tussen het proces/product met de gesteld eisen.
83	Bijlage 7 Master Ketentestplan	§2.2	7	Validatie/toetsing wordt vermeld bij de scope. De quality gate moet objectief zijn. Wordt er dan inderdaad validatie bedoeld of eigenlijk verificatie? Als er validatie bedoeld wordt, hoe vind de validatie dan plaats en wie zijn daarbij betrokken?
				Bedoeld wordt verificatie en invulling zal gedaan moeten worden door verder invulling van de Quality Gate.
84	Bijlage 7 Master Ketentestplan	§3.4	12	Bij Bilaterale koppelvlaktesten tussen ketenpartners staat geen 'R' aangegeven, bij wie moet deze staat?
				Is aangepast.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

85	Bijlage 7 Master Ketentestplan	§3.4	12	Bij Ketentestplan moet ons inziens alleen KTP/KTM verantwoordelijk zijn (gezien de opdrachtgever en opdrachtnemer verhouding). Als dit niet zo is, wie heeft dan welke (deel)verantwoordelijkheid? Deze vraag is onduidelijk.
86	Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf	H6	32	In de opsomming van de diverse deel vrijgaven krijgt inschrijver de indruk dat de op te stellen ketentesten ook gebruikt gaan worden voor het technische gedeelte van de accreditatie van andere partijen. Kunt u dit toelichten? Dat klopt. Alleen is het uitvoeren van die tests niet in de scope van het programma, maar van de dan staande organisatie als onderdeel van het reguliere proces toelating en accreditatie nieuwe dienstverlener.
87	Bijlage 6 RDW TTH Plan van Aanpak - Systeemintegratie v0.9.pdf	2.4	6	Het document Bijlage 6 RDW TTH Plan van Aanpak - Systeemintegratie v0.9.pdf spreekt in paragraaf 2.4 over 6 go live momenten en dus vrijgave adviezen waarvan de laatste gelijk het vrijgaveadvies voor de gehele keten is. In Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf is in hoofdstuk 6 Planning sprake van 4 deelvrijgaven en 1 keten vrijgaveadvies. Vanwaar dit verschil? Deze indeling is inmiddels achterhaald. Het programma kent nu 3 deelvrijgaves, waarvan de laatste (nummer 3 dus) de vrijgave van het hele programma is. De scopes van de verschillende deelvrijgaves wordt bepaald door de functionaliteit die nodig is om de dienst te kunnen verlenen waarvoor de (deel-)vrijgave bedoeld is.
88	Bijlage 6 RDW TTH Plan van Aanpak - Systeemintegratie v0.9.pdf	2.4	6	In paragraaf 2.4 is sprake van een toetsplan. Wat is de relatie tussen het ketentestplan en dit toetsplan? Wij voorzien dat de scope van de (deel-)vrijgaves nog nader moet worden gedetailleerd op basis van de uit te voeren testen en toetsen om te zien of het systeem en de organisatie klaar is voor de go live. Hiervoor voorzien we nog een plan dat we toetsplan hebben genoemd. Het opstellen van dit plan is onderdeel van de scope van de ketentestpartner.
89	Bijlage 6 RDW TTH Plan van Aanpak - Systeemintegratie v0.9.pdf	3.3 en 3.4	7 en 8	Hoe is de relatie tussen het hier genoemde SI-ketenoverleg en de Testboard Ketentesten op pagina 9 van Bijlage 7 Master Ketentestplan Project Systeemintegratie V1.0.pdf? Het SI-ketenoverleg is een overleg tussen de ketenpartners om de voortgang te delen en af te stemmen en issues daarin te bespreken en speelt een belangrijke rol in de voorbereiding van de tests; de taak van de testboard is het afstemmen tijdens de uitvoering van de tests om o.a. bevindingen te delen en testvoortgang te realiseren en reparaties te prioriteren.
90	Bijlage 6 RDW TTH Plan van Aanpak - Systeemintegratie v0.9.pdf	3.3	7	Wat is de relatie tussen het Kwaliteitsteam en het Testteam in de projectorganisatie? Het testteam is verantwoordelijk voor de ketentests, het kwaliteitsteam is verantwoordelijk voor het opstellen en checken van de quality gates. Het ligt voor de hand dat de ketentestpartner vertegenwoordigd is in het kwaliteitsteam, maar het zwaartepunt van de inspanning van de ketentestpartner ligt bij het testteam.
91	Bijlage 6 RDW TTH Plan van Aanpak - Systeemintegratie v0.9.pdf	4.2	10	In hoeverre wordt tooling gedeeld met de ketenpartners en ketenpartijen teneinde communicatie en informatie-uitwisseling te faciliteren? Het is de bedoeling dat iedereen van dezelfde tooling gebruik gaat maken, maar hier zijn nog geen harde afspraken over gemaakt.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW				
92	Bijlage 6 RDW TTH Plan van Aanpak - Systeemintegratie v0.9.pdf	H7	13	Wie stelt het Kwaliteitsplan op waarvan sprake is in hoofdstuk 7?
				In het nieuwe (nog niet vastgestelde) versie van het plan van aanpak (versie 1.2) is de tekst van hoofdstuk 7 gewijzigd; de term kwaliteitsplan is verdwenen.
93	Bijlage 4 Beoordelingskader en gunningscriteria kwaliteit v16.pdf	1	1	Klopt onze aanname dat per Gunningscriterium per inschrijving 1 rapportwaardering wordt vastgesteld en dat dit niet een gemiddelde betreft van de individuele beoordelaars?
				Dat klopt, er wordt niet met gemiddelden gewerkt.
94	Bijlage 4 Beoordelingskader en gunningscriteria kwaliteit v16.pdf	1	3	U schrijft "Elk aspect van de vraagstelling met vermelding van het aantal te behalen punten bij onderstaande wensen wordt beoordeeld met een rapportwaardering hetgeen tot puntenscores per aspect leidt". Dit lijkt te impliceren dat niet per gunningscriterium maar per aspect binnen het gunningscriterium een rapportwaardering wordt gegeven. Klopt dit en zo ja bent u bereid om de maximale puntenwaardering per aspect te delen?
				Deze tekst is verouderd en is verwijderd in Bijlage 4. Het loslaten van beoordelingen per aspect doet meer recht aan Inschrijver omdat de antwoorden op de gevraagde aspecten nu in samenhang worden beoordeeld.
95	Bijlage 1 Overeenkomst Ketentestpartner	12	10	a.12 Bijlage 1 "Overeenkomst ketentestpartner RDW v12" is sprake van ISO 27001 voor Informatiebeveiliging. In de aanbesteding is dit geen eis. Kunt u toelichten of dit onderdeel is van de aanbesteding?
				De Overeenkomst is onderdeel van de aanbestedingsstukken. Een bepaling in de Overeenkomst heeft dezelfde strekking als een eis.
96	Bijlage 1 Overeenkomst ketentestpartner RDW	artikel 6.2	7	Oprachtnemer is van mening dat het zo vrij mogelijk moet zijn in de inzet van personeel om zo de diensten zo goed mogelijk te kunnen verlenen. Oprachtnemer begrijpt echter de wens van Opdrachtgever dat cruciaal personeel voor de uitvoering van de dienstverlening niet zomaar wijzigt. Is Opdrachtgever bereid schriftelijke goedkeuring voor vervanging van personeel te beperken tot cruciaal personeel? Zo ja, welke functies beschouwt Opdrachtgever als cruciaal?
				Opdrachtgever zal een verzoek tot vervanging van personeel niet op onredelijke gronden afwijzen. Op voorhand kunnen wij echter geen antwoord geven op uw vraag aangezien de omstandigheden van dat moment ook een rol spelen zoals de mate waarin er sprake is van routinematige werkzaamheden, de wijze waarop u de overdracht heeft geregeld etc.
97	Bijlage 1 Overeenkomst ketentestpartner RDW	artikel 9.1	9	De kwaliteitsbeoordeling is momenteel afhankelijk van een subjectief oordeel van Opdrachtgever. Dit leidt voor Oprachtnemer tot onzekerheid, daar ook de betalingsverplichting pas volgt na acceptatie. Is Opdrachtgever bereid om bij het aangaan van de overeenkomst de beoordelingscriteria te bepalen en deze zoveel mogelijk te objectiveren?
				Niet akkoord. Betaling van de factuur is gekoppeld aan acceptatie van de voortgangsrapportage. Oprachtnemer heeft invloed op opzet en inhoud van de voortgangsrapportage. Artikel 9.2 van de Overeenkomst benoemt twee concrete aspecten die Opdrachtgever niet verder wenst te normeren: 1. De effectiviteit en efficiëntie van de testorganisatie; 2. De samenwerking met stakeholders van Opdrachtgever; De beoordeling is inderdaad subjectief maar dat wil niet zeggen willekeurig. De kerngedachte is klanttevredenheid en bij klachten wordt hoor en wederhoor toegepast en een verbeterplan opgesteld met meetbare maatregelen. Overigens kunnen dat ook maatregelen zijn aan de zijde van Opdrachtgever. Zie verder ook het antwoord op vraag 112.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

98	Bijlage 1 Overeenkomst ketentestpartner RDW	artikel 9.5	10	Opdrachtnemer is van mening dat Opdrachtnemer ook vergoeding dient te ontvangen voor kosten die zijn gemaakt in het kader van deze opdracht en die niet op enige andere manier voor compensatie in aanmerking komen. Is Opdrachtgever bereid aan het eind van dit artikel toe te voegen "en overige kosten gerelateerd aan de geleverde dienstverlening of aangegaan in het kader van de dienstverlening die niet anderszins inzetbaar zijn voor Opdrachtnemer".
				Niet akkoord in het geval de Overeenkomst wordt beëindigd vanwege herhaalde klachten over de dienstverlening. Voor andere redenen om de Overeenkomst te beëindigen geldt ook een ander regime, zie het antwoord op vraag 136.
99	Bijlage 1 Overeenkomst ketentestpartner RDW	Artikel 12.2	11	Gezien de organisatie en interne procedures van Opdrachtnemer is het onmiddellijk bij constatering melden van een incident voor Opdrachtnemer schier onmogelijk. Is Opdrachtgever bereid om "onmiddellijk" te vervangen door "zo snel als redelijkerwijs mogelijk"?
				Artikel 12.2 wordt aangepast als volgt: Opdrachtnemer verplicht zich om Informatiebeveiligingsincidenten zonder onredelijke vertraging doch uiterlijk binnen 48 uur bij constatering te melden bij: datalekteam@rdw.nl. Opdrachtnemer zal in overleg met de RDW de gevolgen van het incident of datalek zo veel mogelijk beperken en maatregelen treffen om herhaling van het incident of datalek te voorkomen.
100	Bijlage 1 Overeenkomst ketentestpartner RDW	Artikel 12.5	11	Opdrachtnemer constateert dat de Overeenkomst geen verwijzing naar een verwerkersovereenkomst bevat. Is Opdrachtgever van mening dat een Verwerkersovereenkomst overeengekomen dient te worden?
				Nee, een verwerkersovereenkomst wordt niet noodzakelijk geacht.
101	Bijlage 1 Overeenkomst ketentestpartner RDW	Artikel 13	11	Opdrachtnemer ziet graag dat het aantal audits dat per jaar uitgevoerd mag worden beperkt wordt, om zo de impact op de werkzaamheden te minimaliseren. Is Opdrachtgever bereid om een artikel 13.3 toe te voegen dat luidt: 13.3 Opdrachtnemer heeft het recht om eens per kalenderjaar een inspectie of audit uit te voeren. Een inspectie of audits zal plaatsvinden gedurende normale werkuren en zal zodanig uitgevoerd worden dat de impact op de bedrijfsvoering minimaal zal zijn."
				Dit is niet akkoord. De RDW behoudt zich het recht voor om vaker dan 1x per jaar een audit uit te voeren. Hierbij zal de RDW uiteraard redelijkheid en billijkheid betrachten en inspecties en audits zoveel als mogelijk plaats laten vinden gedurende normale werkuren en worden deze zodanig uitgevoerd dat de impact op de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer zo klein mogelijk is.
102	Bijlage 1 - overeenkomst	Aanvullende bepaling		In de ARBIT 2018 ontbreekt een bepaling die voor ons van belang is. Deze ziet op de beroeps- en gedragsregels. Wij voeren de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen krachtens de wet van ons wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor ons voortvloeiende verplichtingen dienen te respecteren. Hiertoe stellen wij voor om de volgende bepaling op te nemen: 'Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren'. Kunt u hiermee akkoord gaan?
				Dit is akkoord mits deze beroeps- en gedragsregel niet conflicteren met de ARBIT-2018 voorwaarden. Aangezien de RDW niet kan vaststellen wat de door vragensteller genoemde beroep- en gedragsregels precies inhouden kan de RDW hier niet op voorhand ongeclausuleerd mee instemmen.
103	Bijlage L. Prijsopgave	n.v.t.	1	Kunt u een nadere toelichting geven, graag ondersteund met voorbeeld, van wat u exact bedoelt met de Inzetverhouding?
				Zie voorbeeld in pdf, bijgevoegd bij deze NvI.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

104	Bijlage H Model K verklaring bestuurder omtrent rechtmatigheid inschrijving			De partners van onze organisatie zijn uitsluitend zelfstandig bevoegd in cliëntaangelegenheden; met inbegrip van het uitbrengen van offertes, het inschrijven op aanbestedingen, het aangaan van overeenkomsten van opdrachten met cliënten, het verrichten van werkzaamheden ten behoeve van en het verlenen van adviezen aan cliënten. De partner is derhalve bevoegd om de aanmelding / offerte en/of overeenkomst Ketentestpartner van RDW te ondertekenen namens onze organisatie. Kunt u ermee akkoord gaan dat deze partner ook bijlage H - Model K ondertekent aangezien onze bestuurders niet betrokken zijn bij deze opdracht.
				In het geval van inschrijving door een LLP kan de K-verklaring worden ondertekend door de partner(s) die bevoegd is(zijn) om de LLP te vertegenwoordigen voor deze inschrijving. Een verleende volmacht is onvoldoende.
105	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 8.1.a		Is het akkoord voor de Opdrachtgever om dit artikel zodanig aan te passen dat reeds bestaande IE-rechten bij de Opdrachtnemer blijven en generieke en/of standaard elementen (incl. evt. elementen met Open Source) niet worden overgedragen?
				Niet akkoord aangezien het tot onnodige aanpassing in documenten zou leiden: er wordt geen specifieke software ontworpen of gebouwd om de Prestatie te realiseren.
106	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 8.5		(a) Inschrijver is bereid Opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de Prestatie, maar niet om een bredere vrijwaring af te geven. Inschrijver stelt daarom voor om in de Overeenkomst op te nemen dat de eerste zin als volgt wordt gewijzigd: "Wederpartij inbreuk door of samenhangend met de Prestatie op intellectuele" (b) Inschrijver is bereid Opdrachtgever te vrijwaren en de verdediging tegen aanspraken van derden op zich te nemen, indien Opdrachtgever Wederpartij ook de volledige regie in handen geeft. Inschrijver stelt daarom voor om in de Overeenkomst op te nemen dat de derde zin als volgt wordt gewijzigd: "Opdrachtgever verstrekken en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaten aan Wederpartij." (c) Er zijn omstandigheden denkbaar waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Wederpartij verlangd kan worden, bijv. indien Opdrachtgever wijzigingen heeft aangebracht of laten aanbrengen in de Prestatie, indien Opdrachtgever de Prestatie gebruikt in samenhang met andere zaken of producten etc. Inschrijver stelt daarom voor om in de Overeenkomst op te nemen dat de volgende bepaling wordt toegevoegd: "De verplichting tot vrijwaring geldt niet indien de inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Wederpartij ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever in de Prestatie heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen, (iii) met gebruik van de Prestatie in samenhang met niet door Wederpartij geleverde of verstrekte zaken of producten of (iv) met gebruik op een andere wijze dan het Overeengekomen gebruik." Akkoord. De toevoegingen op de voorwaarden zijn opgenomen in artikel 14 van de Overeenkomst.
107	ARBIT	§8.5		Het is gebruikelijk dat de vrijwaring die een leverancier geeft beperkt is tot die producten of diensten die door de leverancier zelf zijn ontwikkeld. Producten/diensten van derden kunnen niet onder deze bepaling vallen; op deze producten/diensten van derden zijn in beginsel de (licentie)voorwaarden van deze derden van toepassing. Potentiële Inschrijver wenst hierom de vrijwaring voor schending van IE-rechten als bedoeld in art 8.5 te beperken tot de resultaten van de producten/diensten die door de opdrachtnemer zelf zijn ontwikkeld of vervaardigd. Daarnaast acht Potentiële Inschrijver het niet proportioneel om de opdrachtgever te vrijwaren indien een aanspraak het gevolg is van: - de bleving of gebruik van informatie, technologie, ontwerpen, specificaties of instructies van de opdrachtgever, inclusief die welke zijn verwerkt in de uitvoeringsovereenkomst of op te leveren resultaat; - de modificatie van door de opdrachtnemer opgeleverde resultaten door derden of door opdrachtgever zelf; - de gebruik van de door opdrachtnemer opgeleverde resultaten op een manier die niet is aangegeven in een uitvoeringsovereenkomst of in specificaties of documentatie geleverd bij een dergelijk resultaat. Voorts dient de vrijwarende partij in staat gesteld te worden om zelf de verdediging van de claims te kunnen voeren. Is de Aanbestedende Dienst bereid art 8.5 dienovereenkomstig aan te passen?

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

				Niet akkoord aangezien het tot onnodige aanpassing in documenten zou leidende resultaten van de Prestatie dienen in een voor Opdrachtgever (her) te gebruiken format te worden overgedragen. Dat staat los van de door Opdrachtnemer te gebruiken tooling en daarmee is de situatie waarin artikel 8.5 voorziet vrijwel 100% theoretisch.
108	Bijlage 3 - ARBIT 2018	Artikel 8.5		<p>Wij willen graag het volgende voorstellen inzake artikel 8.5:</p> <p>a) Inschrijver stelt voor de eerste zin als volgt te wijzigen: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk door of samenhangend met de Prestatie op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen."</p> <p>(b) Inschrijver stelt voor de derde zin als volgt aan te passen: "Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken en de afhandeling van de zaak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaten aan Wederpartij."</p> <p>(c) Inschrijver stelt voor om aan deze bepaling toe te voegen: "De verplichting tot vrijwaring geldt niet indien de inbreuk verband houdt (i) met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Wederpartij ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die Opdrachtgever in de Prestatie heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen, (iii) met gebruik van de Prestatie in samenhang met niet door Wederpartij geleverde of verstrekte zaken of producten of (iv) met gebruik op een andere wijze dan het Overeengekomen gebruik."</p> <p>Kunt u met bovenstaande wijzigingen instemmen, zo nee waarom niet?</p>
				Zie het antwoord op vraag 106.
109	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 8.6		<p>Inschrijver acht het moeten treffen van alle maatregelen die kunnen bijdragen een te vergaande verplichting. Inschrijver stelt daarom voor om in de Overeenkomst op te nemen dat "alle maatregelen" worden vervangen door "alle redelijke maatregelen".</p>
				Akkoord, de toevoeging op de voorwaarden is opgenomen in artikel 14 van de Overeenkomst.
110	ARBIT	§8.6		<p>Het nemen van maatregelen op kosten van de opdrachtnemer is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie' is in de optiek van Potentiële Inschrijver wel erg omvangrijk. Kunt u daarom instemmen met de volgende toevoeging: "Indien een aanspraak van derden zoals bedoeld in artikel 8.6 dreigt te leiden tot stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering, zal Wederpartij alle maatregelen treffen die nodig zijn om stagnatie te voorkomen, en de door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade te beperken"?</p>
				Niet akkoord, uw formulering doet onevenredig afbreuk aan het belang van Opdrachtgever.
111	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 11.1		<p>De betalingsplicht van Opdrachtgever wordt in dit artikel volledig afhankelijk gesteld van de Acceptatie door Opdrachtgever. Dat betekent dat Inschrijver voor wat betreft zijn betalingsaanspraken volledig afhankelijk is van de keuze van Opdrachtgever om al dan niet tot Acceptatie over te gaan, hetgeen Inschrijver onredelijk acht. Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen: "Artikel 11.1 ARBIT-2018: De eerste zin is niet van toepassing."</p>
				Niet akkoord aangezien Opdrachtgever een belang heeft bij een beheersmaatregel in wat in wezen een time/material opdracht is.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

112	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 11.2	<p>Is Opdrachtgever het er mee eens dat het voor beide partijen van belang is dat de wijze waarop de acceptatie van de Prestatie plaatsvindt en de criteria die daarbij worden gehanteerd van tevoren worden vastgelegd, o.a. ter vermijding van discussies. Is Opdrachtgever het er mee eens dat goedkeuring dient niet te kunnen worden onthouden op grond van (niet objectieve) eisen of gronden die niet vooraf kenbaar zijn gemaakt? Inschrijver wenst verder toe te voegen dat bij operationele ingebruikname van de Prestatie deze geacht wordt door Opdrachtgever te zijn geaccepteerd. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te vervangen door:</p> <p><i>"Acceptatie zal geschieden aan de hand van de door Opdrachtgever en Wederpartij voor aanvang van de Opdracht overeengekomen acceptatieprocedure en acceptatiecriteria, om objectief vast te stellen of de Prestatie aan de in het Bestek gestelde eisen voldoet. Opdrachtgever deelt Wederpartij binnen 30 dagen na het afsluiten van de acceptatietest schriftelijk mee of de Prestatie is aanvaard. Indien Opdrachtgever de Prestatie niet accepteert zal Opdrachtgever schriftelijk aangeven op welke punten de Prestatie niet aan de acceptatiecriteria voldoet. Wederpartij zal de Prestatie binnen redelijke termijn herstellen, waarna Opdrachtgever de acceptatietest zal herhalen en binnen 14 dagen na het afsluiten daarvan schriftelijk zal meedelen of de Prestatie wordt aanvaard. De Prestatie wordt geacht te zijn geaccepteerd indien Opdrachtgever deze operationeel in gebruik neemt voordat Opdrachtgever deze schriftelijk heeft geaccepteerd."</i></p>
			<p>Niet akkoord. De Prestatie betreft niet het opleveren van software of andere resultaten waar inhoudelijke acceptatiecriteria (anders dan vakinhoudelijke criteria) voor kunnen worden gedefinieerd. Los daarvan is het ongewenst om dergelijke acceptatiecriteria te formuleren nadat de opdracht is gegund.</p> <p>Voor overwegend procesmatige criteria wijzen we u op artikel 3.3 van de Overeenkomst: Wederpartij dient een dashboard (managementinformatie) in te richten dat toegankelijk is voor Opdrachtgever met KPI's met betrekking tot de voortgang van testactiviteiten en status van testresultaten. De inrichting en inhoud van het dashboard dient door Opdrachtgever te worden geaccordeerd. Het dashboard dient binnen de voorbereidingsfase, d.w.z. voor aanvang van de testwerkzaamheden, operationeel te zijn.</p>
113	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 12	<p>Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Inschrijver zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Inschrijver stelt daarom voor om in de Overeenkomst toe te voegen:</p> <p><i>"Het bepaalde in artikel 12.1 tot en met 12.7 van de Voorwaarden staat niet in de weg aan een beroep op Overmacht."</i></p>
			<p>Niet akkoord. De garantie betreft enerzijds de inzet van competent personeel hetgeen, gelet op het time/material karakter van de opdracht, alleszins billijk is. Anderzijds heeft de garantie in dit geval betrekking de op te leveren projectproducten (testdocumentatie, vrijgaveadviezen en dergelijke). De noodzaak tot het doen van een beroep op overmacht zal niet aan de orde zijn.</p>
114	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 12.3	<p>Een garantietermijn voor het herstel van gebreken van 12 maanden is niet marktconform. Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen :</p> <p><i>"Artikel 12.3 ARBIT-2018 wordt in die zin aangepast dat "twaalf maanden na Acceptatie" wordt gewijzigd in "drie maanden na Acceptatie."</i></p>
			<p>Niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 113.</p>
115	ARBIT	§12.3	<p>De garantieregeling van artikel 12.3 legt de opdrachtnemer de plicht op om alle gebreken binnen de garantie termijn kosteloos te verhelpen. Het is ons inziens echter niet redelijk de opdrachtnemer verantwoordelijk te houden wanneer gebreken het gevolg zijn van onjuiste of onvolledige specificaties opgesteld door de aanbestedende dienst. Potentiële Inschrijver stelt hierom voor om de eerste zin van artikel 12.3 als volgt aan te passen:</p> <p><i>"Wederpartij garandeert voor de duur van drie maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt, tenzij deze Gebreken het gevolg zijn van door de Opdrachtgever verstrekte onjuiste of onvolledige specificaties."</i></p> <p>Is de Aanbestedende Dienst bereid om dit artikel 12.3 dienovereenkomstig te wijzigen?</p>
			<p>Niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 113.</p>

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

116	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 14.3		Inschrijver acht het disproportioneel dat Opdrachtgever, naast een boete ook een schadevergoeding kan vorderen. Op deze manier zou immers een financiële vergoeding ontvangen worden die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Inschrijver stelt daarom voor art 14.3b als volgt te formuleren: "b. zijn recht op schadevergoeding, voor zover deze schadevergoeding het bedrag van de opeisbare boete te boven gaat;".
				Niet akkoord, boete en schadevergoeding dienen verschillende doelen.
117	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 14.3		Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."
				Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 113.
118	ARBIT	§14.3		Potentiële Inschrijver acht het disproportioneel dat Opdrachtgever, naast een boete ook een schadevergoeding kan vorderen. Op deze manier zou immers een financiële vergoeding ontvangen worden die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Potentiële Inschrijver stelt voor art 14.3b als volgt te formuleren: "b. zijn recht op schadevergoeding, voor zover deze schadevergoeding het bedrag van de opeisbare boete te boven gaat;". Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?
				Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 113.
119	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 16.1		Uit de toelichting van de ARBIT blijkt dat er terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een kredietinstellinggarantie, aangezien dit erg kostbaar is. Bovendien is een bankgarantie gezien de kredietwaardigheid van Inschrijver niet opportuun. Inschrijver stelt daarom voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren.
				Niet akkoord. Er zal geen sprake zijn van bevoorschotting en er zal dan ook geen bankgarantie benodigd zijn.
120	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 17		Inschrijver acht een geheimhoudingsverplichting van onbepaalde duur niet proportioneel en stelt voor deze te beperken in de tijd. Inschrijver stelt daarom voor artikel 17.6 toe te voegen: "17.6 De verplichtingen uit hoofde van dit artikel 17 gelden voor de duur van de Overeenkomst alsmede voor een periode van drie jaar na beëindiging daarvan."
				Niet akkoord, uw vraag betreft artikel 17.2: <i>Partijen verplichten hun Personeel om de geheimhoudingsverplichting opgenomen in artikel 17.1 na te komen.</i> Het gaat uiteraard om personeel dat kennis heeft of kennis neemt van de Opdracht. De noodzaak om kennis te nemen van de Opdracht na beëindiging van de Opdracht zal zich sporadisch voordoen. In de praktijk komt het erop neer dat betrokken personeel ten tijde van de looptijd van de Overeenkomst een geheimhoudingsverklaring moet ondertekenen en dat u toeziet op handhaving na beëindiging van de Overeenkomst voor zover betrokken personeel dan nog in uw dienst is. O.i. wordt hier geen disproportionele inspanning van Opdrachtnemer gevraagd.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

121	Bijlage 3 - ARBIT 2018	Artikel 17	<p>Het voor ons van belang dat wij gebruik kunnen maken van de diensten van en informatie kunnen delen met de partijen die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende werkzaamheden van administratieve en IT-aard.</p> <p>Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen, benadrukken wij dat deze partijen ons enkel ondersteunen ten aanzien van onze interne processen en dus niet (direct) betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze partijen en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van partijen, die namens ons data verwerken, verlangen wij uiteraard dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving.</p> <p>Vanuit het oogpunt op het voorafgaande vragen wij u of u akkoord kunt gaan met het toevoegen van onderstaand tekstvoorstel aan artikel 17 ARBIT 2018:</p> <p>"- Het is Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie openbaar te maken aan en te delen met gelieerde entiteiten en derden die namens Opdrachtnemer diensten verlenen van administratieve en IT-aard. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de handhaving van haar geheimhoudingsplicht jegens Opdrachtgever. Van derden, die namens Opdrachtnemer data verwerken, verlangt Opdrachtnemer dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving."</p>
			<p>Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 120. Uw uitspraak (geel gearceerd) duidt erop dat er geen probleem is met de bepalingen in artikel 17. De noodzaak van uw tekstvoorstel ontbreekt o.i. terwijl u echter wel een onbepaalde ("van administratieve en IT-aard") alsook beperkende ("verlangt Opdrachtnemer dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving") zaak inbrengt.</p>
122	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 17.5	<p>Ongeacht de aard en de ernst van de overtreding is standaard een boete verschuldigd ter hoogte van € 50.000,--. Inschrijver begrijpt de ratio achter het verbinden van een boete aan een schending van de geheimhoudingsplicht, maar acht een standaard bedrag van € 50.000,-- niet proportioneel. Bij het bepalen van het boetebedrag dient rekening te worden gehouden met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan. Inschrijver stelt voor deze bepaling in de Overeenkomst als volgt aan te passen:</p> <p>"De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal € 50.000,-- rekening houdend met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt gezien."</p>
			<p>Niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 121. Met de frase (geel gearceerd) wordt dit rechtsmiddel feitelijk aan Opdrachtgever onttrokken hetgeen niet wordt geaccepteerd.</p>
123	Bijlage 3 - ARBIT 2018	Artikel 17.5	<p>Artikel 17.5 bevat een boetebepaling. Wij zijn niet bereid een dergelijke bepalingen te accepteren.</p> <p>Bent u bereid deze artikelen buiten toepassing te verklaren?"</p>
			<p>Nee, daartoe zijn wij niet bereid.</p>

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

124	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 26.2 & 3	<p>De toelichting van de ARBIT geeft de mogelijkheid om de aansprakelijkheid verder te beperken naar gelang de aard van de Prestatie daartoe aanleiding geeft teneinde de risico's van onderhavige opdracht te verspreiden over partijen. De Gids Proportionaliteit schrijft bovendien voor om te toetsen of de aansprakelijkheid in het onderhavige geval proportioneel is in verhouding tot de gevraagde Prestatie. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen wat gebruikelijk is binnen de branche. Dit in aanmerking genomen stelt Inschrijver voor om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade tot een bedrag gelijk aan de totale opdrachtwaarde. Aansprakelijkheid voor indirecte schade valt niet te verzekeren en binnen de branche is het dan ook gebruikelijk om deze schade volledig uit te sluiten. Inschrijver stelt daarom voor om in de Overeenkomst de volgende tekst ter vervanging van artikel 26.2 en 26.3 op te nemen:</p> <p>"De totale aansprakelijkheid van Wederpartij uit welke hoofde dan ook is per contractjaar beperkt tot directe schade tot ten hoogste de voor de uitvoering van de Prestatie in de (Nadere Overeenkomst onder de Raam)overeenkomst bedongen vergoeding (exclusief BTW). In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade onder de Raamovereenkomst uit welke hoofde dan ook meer bedragen dan € 1.250.000,- (één miljoen tweehonderdvijftigduizend euro).</p> <p>De aansprakelijkheid voor indirecte schade waaronder begrepen gevolgschade, gemiste besparingen, gederfde winst, gederfde omzet, verlies of verminking van gegevens is uitgesloten. Noch is Wederpartij aansprakelijk voor schade verband houdende met de inschakeling van door Opdrachtgever voorgeschreven derden dan wel toeleveranciers."</p>
			<p>Dit is niet akkoord. Wel is de RDW bereid om naar aanleiding van deze vraag het bedrag zoals genoemd in 26.2 te verlagen naar €500.000,-. Deze aanvullingen op de voorwaarden wordt opgenomen in artikel 14 van de overeenkomst.</p>
125	ARBIT	§26.3	<p>Potentiële Inschrijver kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks voortvloeit uit een aan Potentiële Inschrijver toerekenbare tekortkoming, zoals ook in de markt gebruikelijk. Potentiële Inschrijver stelt voor om artikel 26.1 als volgt aan te passen: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade." Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?</p>
			<p>Zie het antwoord op vraag 124.</p>

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

126	Bijlage 3 - ARBIT 2018	Artikel 26.2 en 26.3	<p>Is het mogelijk in de overeenkomst de volgende beperking van aansprakelijkheid ter vervanging van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT 2018 op te nemen?</p> <p>(1) Opdrachtnemer is aansprakelijk jegens opdrachtgever (en eventuele anderen ten behoeve waarvan diensten worden verleend) voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, tot maximaal driemaal het in het kader van de betreffende opdracht aan opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de opdracht; en ingeval van een opdracht met een doorlooptijd van meer dan zes maanden is de aansprakelijkheid beperkt tot maximaal driemaal het honorarium dat in het kader van de desbetreffende opdracht in de zes maanden voorafgaande aan de schadeveroorzakende gebeurtenis aan opdrachtgever is gefactureerd.</p> <p>(2) Indien opdrachtnemer jegens opdrachtgever (dan wel jegens anderen ten behoeve waarvan diensten worden verleend) op grond van deze overeenkomst of anderszins in verband met de diensten aansprakelijk is voor schade waaraan ook andere personen hebben bijgedragen, dan is opdrachtnemer niet hoofdelijk maar maximaal voor een gelijk deel met die anderen aansprakelijk. Een eventuele uitsluiting of beperking van de aansprakelijkheid door overige aansprakelijke (rechts)personen laat het voorgaande onverlet evenals het feit dat een vordering tot vergoeding van schade wordt geschikt of niet geïnd kan worden. Ook indien de schade door overlijden, de ontbinding of het faillissement van een andere aansprakelijke (rechts)persoon of welke andere oorzaak dan ook niet langer over alle aansprakelijke (rechts)personen kan worden omgeslagen, is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer beperkt tot dat gedeelte van de totale schade dat billijkerwijs aan opdrachtnemer valt toe te rekenen.</p> <p>(3) Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor alle vorderingen van derden (waaronder de met de opdrachtgever gelieerde entiteiten) en de daaruit voortvloeiende aansprakelijkheden, schade, schadevergoedingen, kosten en onkosten (waaronder redelijke externe en interne kosten van rechtsbijstand) die voortvloeien uit de openbaarmaking van een rapport (niet zijnde belastingadvies), het gebruik door een derde van of het door een derde vertrouwen op een rapport (waaronder belastingadvies). Deze laatste verplichting geldt niet indien opdrachtnemer dit door die derde vertrouwen op het rapport expliciet schriftelijk heeft goedgekeurd.</p> <p>(4) Alle vorderingsrechten met betrekking tot de diensten of anderszins uit deze overeenkomst voortvloeiend, dienen binnen een jaar na de datum waarop u zich van het aan die vordering ten grondslag liggende probleem bewust werd of redelijkerwijs bewust had kunnen zijn, te worden ingediend.</p> <p>(5) Opdrachtgever zal zijn eventuele vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend uitoefenen tegen opdrachtnemer en niet tegen (bestuurders van) members/vennoten, bestuurders of werknemers van opdrachtnemer of door opdrachtnemer ingeschakelde derden c.q. hulppersonen.""</p>
			Zie het antwoord op vraag 126.
127	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 26.4	<p>Inschrijver begrijpt de ratio achter een vrijwaring voor aanspraken van derden wegens schending van intellectuele eigendomsrechten maar acht een onbeperkte aansprakelijkheid voor schade bij Opdrachtgever zelf onredelijk. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 26 lid 4 sub c te vervangen door de volgende tekst:</p> <p>"in geval van aanspraken van derden wegens schending van intellectuele eigendomsrechten onder de voorwaarden als opgenomen in artikel 8 met dien verstande dat aansprakelijkheid voor schade bij Opdrachtgever zelf is beperkt tot hetgeen is overeengekomen in de voorgaande overeenkomst."</p>
			Zie het antwoord op vraag 124.
128	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 26.4	<p>Inschrijver acht de uitzondering op de beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in art. 26.4 sub d te ruim en stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen:</p> <p>"Artikel 26 lid 4 sub d ARBIT-2018 wordt vervangen door:</p> <p>"in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst:</p> <p>(i) ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding zoals bedoeld in artikel 82 AVG en</p> <p>(ii) door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes,</p> <p>indien en voor zover verband houdend met tekortschieten door Opdrachtnemer in de nakoming van die overeenkomst."</p>

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

				Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 124.
129	Bijlage 3 - ARBIT 2018	Artikel 26.4 lid c		Wij willen graag voorstellen om artikel 26 lid 4 sub c te vervangen door de volgende tekst: "in geval van aanspraken van derden wegens schending van intellectuele eigendomsrechten onder de voorwaarden als opgenomen in artikel 8 met dien verstande dat aansprakelijkheid voor schade bij Opdrachtgever zelf is beperkt tot hetgeen is overeengekomen in de voorgaande leden (artikel 26.1, 26.2 en 26.3)" Gaat u hiermee akkoord?
				Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 124.
130	ARBIT	§26.4c		Potentiële Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten op dezelfde wijze te beperken als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Aanbestedende Dienst bereid om artikellid 26.4 sub c voor deze opdracht buiten toepassing te laten?
				Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 124.
131	ARBIT	§26.4d		<p>Potentiële Inschrijver behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden.</p> <p>Artikel 26.4sub d van ARBIT bepaalt dat er de limitering van de aansprakelijk niet van toepassing is in geval van schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming bij het verwerken van persoonsgegevens.</p> <p>Potentiële Inschrijver erkent dat betrokkenen die bij van het verwerken van persoonsgegevens materiële of immateriële schade hebben geleden als gevolg van een inbreuk op de AVG door een verwerker dit rechtstreeks (op grond van art 82) bij de verwerker kunnen verhalen. Eveneens erkent Potentiële Inschrijver de regel dat autoriteiten rechtstreeks aan de verwerker een boete kunnen opleggen in geval van schending van de AVG door de verwerker.</p> <p>Potentiële Inschrijver meent echter dat het niet proportioneel is om de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen voor schade die kan ontstaan bij verwerken van persoonsgegevens niet te limiteren. Zo acht Potentiële Inschrijver het niet proportioneel en evenredig dat een verwerkingsverantwoordelijke een boete die zij als verantwoordelijke heeft ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens ongelimiteerd kan doorzetten als schade aan de verwerker.</p> <p>Potentiële Inschrijver overweegt hierbij het volgende:</p> <p>Bij de contractuele aansprakelijkheid gaat om het uiteraard om vergoeden van opgetreden schade, terwijl een boete geen schade is vanwege het punitieve aspect. Wanneer de bevoegde toezichthouder zoals de AP een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke is er blijkbaar iets verwijtbaar misgegaan bij de verwerkingsverantwoordelijke.</p> <p>Indien de AP dan een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke, is deze boete tot stand gekomen op basis van diverse aspecten die enkel en alleen gebaseerd zijn op de verwerkingsverantwoordelijke, en niet op eventuele opdrachtnemers zoals de verwerker. De AP zal alleen een boete aan de betrokken verwerker opleggen, vastgesteld op de factoren van toepassing op de verwerker en de door die partij gemaakte overtreding. Zo kan het voorkomen dat in een boete opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke eerdere gemaakte fouten bij de verwerkingsverantwoordelijke zijn meegewogen, of andere overtredingen die te maken hebben met het plichten van verwerkingsverantwoordelijke partij, zoals de mate van (niet) meewerken aan het onderzoek van de AP. Deze zaken hebben echter niets van doen met de rol en verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer als verwerker.</p> <p>Vanwege de bestuursrechtelijke aspecten van een boete opgelegd aan de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke, is de opdrachtnemer die als verwerker de opgelegde boete doorgeschoven zou krijgen, vaak niet aan te merken als belanghebbende en hierdoor niet ontvankelijk om beroep of bezwaar aan te tekenen tegen een dergelijk besluit.</p> <p>Gelet op het bovenstaande verzoekt Potentiële Inschrijver u om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens (zoals bedoeld in art 18 ARBIT), de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3 ARBIT. Bent u bereid om artikellid 26.4 sub d ARBIT hierop aan te passen?</p>
				Artikel 26.4-d verwijst naar artikel 18 lid 2 en de daarin genoemde overeenkomst m.b.t. het verwerken van persoonsgegevens. Binnen de Opdracht is geen sprake van het verwerken van persoonsgegevens en er is dan ook geen verwerkersovereenkomst. Artikel 26.4-d zal zich niet manifesteren. De RDW acht een aanpassing dan ook niet nodig.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

132	Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT-2018)	Artikel 29.3		Als onderdeel van een beursgenoteerde internationale groep is het Inschrijver niet toegestaan mededeling te doen van claims en ook niet van premies voor haar verzekeringen. Wel kan Inschrijver ten bewijze van het adequaat verzekerd zijn een door haar verzekeraar afgegeven certificaat van verzekering overleggen Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen: "Artikel 29.3 ARBIT-2018 wordt vervangen door: Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld een bewijs van verzekering."
				Akkoord. Artikel 29.3 wordt aangepast: Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever." Deze aanpassing wordt opgenomen in artikel 14 van de Overeenkomst.
133		§29.3		Potentiële Inschrijver behoort tot een beursgenoteerde onderneming. Op grond van beursregelgeving is het Potentiële Inschrijver verboden om, buiten het jaarverslag om, mededelingen te doen van koersgevoelige gegevens, zoals het melden van claims onder verzekeringspolissen. Kan Potentiële Inschrijver volstaan met het verstrekken van de gegevens zoals vermeld in het gepubliceerde jaarverslag van onze onderneming?
				Zie het antwoord op vraag 132.
134	Bijlage 3 - ARBIT 2018	artikel 29.3		Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of afzonderlijke polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn. Kunnen wij volstaan met een bewijs van verzekering dat als standaard door onze verzekeraar wordt afgegeven en waaruit blijkt dat wij voldoen aan de door u gestelde eisen zoals opgenomen in artikel 29.3 van ARBIT 2018?
				Zie het antwoord op vraag 132.
135	ARBIT	§30.3		Artikel 30.3 geeft als een van de gronden voor ontbinding "een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij". Potentiële Inschrijver is mening dat een dergelijk ontbinding pas gerechtvaardigd is, indien de wijziging in de zeggenschap van opdrachtnemer van directe invloed is op de mogelijkheid voor opdrachtnemer om zijn verplichtingen uit de overeenkomst jegens de opdrachtgever verder na te kunnen komen. Potentiële Inschrijver stelt voor de betreffende zinsnede in §30.3 als volgt aan te passen:"(...) sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert, (...)". Kan de Aanbestedende Dienst met een dergelijke wijziging instemmen?
				Niet akkoord, uw voorstel is al vervat in dit artikel met de frase "of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen". Dit impliceert dat er sprake kan zijn van (onder andere) een wijziging in de zeggenschap en er geen belemmering is om de verplichtingen uit de overeenkomst na te komen.
136	ARBIT	§30.6		Indien Opdrachtgever op grond van artikel 30.6 de Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt de opdrachtnemer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, dat op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever ingezet zal kunnen worden. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Opdrachtgever de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht en bevestigen dat de Opdrachtgever slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van zijn recht tot onmiddellijke opzegging?

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

			<p>Artikelen 30.4 t/m 30.9 komen te vervallen. Artikel 14 van de Overeenkomst zal hierin voorzien. In Bijlage 1 Overeenkomst is nu opgenomen:</p> <p>9.4 In het geval dat Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Opdracht bij herhaling constateert dat verbeterplannen niet of niet tijdig leiden tot verbetering van hetgeen de afgesproken maatregelen beogen, heeft Opdrachtgever het recht om de Overeenkomst eenzijdig te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Wederpartij met inachtneming van een opzegtermijn van 1 maand.</p> <p>9.5 In het geval dat Opdrachtgever de Overeenkomst eenzijdig beëindigt om redenen zoals uiteengezet in artikel 9.4 heeft Wederpartij geen aanspraak op vergoeding van welke aard dan ook anders dan de eventueel geleverde dienstverlening binnen de opzegtermijn.</p> <p>Artikel 4 van Bijlage 1 Overeenkomst wordt aangevuld als volgt:</p> <p>4.3 De Overeenkomst kan om andere redenen dan vermeld in artikel 9.4 door Opdrachtgever eenzijdig worden beëindigd. Opdrachtgever zal Opdrachtnemer in dat geval zo tijdig als mogelijk op de hoogte stellen van het voornemen de Overeenkomst te beëindigen.</p> <p>4.4 Indien de Overeenkomst wordt beëindigd zoals bedoeld in artikel 4.3 heeft Opdrachtnemer recht op vergoeding. Deze vergoeding wordt vastgesteld middels de 'open boek methode' van de zijde van Opdrachtnemer en aan het einde van de dan lopende driemaands capaciteitsplanning zoals bedoeld in artikel 3.4. De vergoeding zal ten hoogste bestaan uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de waarde ex btw van de geplande inzet van personeel van Opdrachtnemer voor zover dit Personeel inmiddels niet elders tewerk is gesteld; - de waarde inclusief btw van licentiekosten voor de beschikbaarstelling van tooling aan testteams van Opdrachtgever voor zover Opdrachtnemer voor dit doel verplichtingen is aangegaan die verder reiken dan de einddatum van bedoelde driemaands capaciteitplanning. <p>-----Einde tekstaanpassing-----</p>
137	Bijlage 3 - ARBIT 2018	artikel 53, lid 3, 4 en 5	<p>Uiteraard leven wij geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en eventuele van toepassing zijnde cao's na. Wij kunnen echter niet op voorhand instemmen met uw verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan. Uiteraard zijn wij bereid om met u in overleg te treden indien u aanleiding ziet om meer informatie van ons te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaarden. Eventuele verschaffing van aanvullende informatie zal geschieden voor zover het ons is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving.</p> <p>We verzoeken u dan ook om de tekst van Artikel 53 lid 3, 4 en 5 in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst:</p> <p>'Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om meer informatie te ontvangen ten aanzien van arbeidsvoorwaardelijke afspraken, zoals benoemd in lid 1 en 2 van dit artikel. Eventuele verschaffing van informatie door Opdrachtnemer zal geschieden voor zover het Opdrachtnemer is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving.'</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan?"</p>
			Akkoord. Artikel 14 van de Overeenkomst zal hier in voorzien.
138	ARBIT	§59.3	Het is voor beide partijen van belang dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever zal overgaan tot Acceptatie indien het opgeleverde voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria?
			Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor het opleveren van correct werkende programmatuur. Artikel 59 zal in het kader van deze Opdracht niet tot uitvoering komen.

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

139	ARBIT	§59.6		Potentiële Inschrijver erkent het recht van Opdrachtgever om, in geval de Opdrachtnemer verzuimt om binnen een redelijke termijn de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening te verhelpen, herstelwerkzaamheden te (laten) verrichten op kosten van de opdrachtnemer. Potentiële Inschrijver is echter van mening dat dit een zwaar middel is dat alleen in zeer bijzondere gevallen gehanteerd dient te worden. De opdrachtgever zal de opdrachtnemer in een dergelijke situatie in de gelegenheid stellen om de nakoming van haar contractuele verplichtingen zelfstandig te hervatten zodra de verzuimsituatie geëindigd is. Kan Aanbestedende Dienst deze aanpak onderschrijven?
				Zie het antwoord op vraag 139.
140	Bijlage 6	1	5	1.3 doelstelling testen op 'conformiteit, consistentie en testbaarheid' is beperkt, is er een reden dat deze drie worden genoemd, en niet andere ISO25010 aspecten?
				Zie het antwoord op vraag 148.
141	Bijlage 6	2	5	2.2, 2.6: veel te brede scope voor een systeem een procesgerichte ketentest. oVerwacht RDW dat de KTP ketentest partner verantwoordelijkheid neemt voor Security en Financiën zoals toegelicht in par 2.6?
				§2.6 benoemt alleen de gevolgen van het project voor de organisatie: waar heeft de organisatie na go live rekening mee te houden. Zie verder het antwoord op vraag 17.
142	Bijlage 6	4	10	Als bestaande tooling onvoldoende is: verwacht opdrachtgever dat de ketentest partner een actieve rol pakt in toolselectie en implementatie?
				Waar tooling ontbreekt: ja, doch in overleg met Opdrachtgever en met diens instemming.
143	Bijlage 6	4	10	kan opdrachtgever concreter aangeven welke tools (licenties) op dit moment beschikbaar zijn bij RDW?
				Er worden op dit moment algemene tools zoals Excel, Azure Devops, HP ALM, Specflow gebruikt. Licenties hiervan zijn alleen beschikbaar voor RDW medewerkers. Deze tools zijn niet benaderbaar vanaf buiten het RDW-domein.
144	Bijlage 6	4	10-11	moeten we procestests interpreteren als 'droogtesten' en Business Proces Validation (BPV) vooraf, of als valideren van ingerichte processen achteraf?
				Beide: er zal vooraf drooggetest moeten worden terwijl bij oplevering van functionaliteit, proceshandleidingen, werkinstructies en trainingen ook getest dan wel gevalideerd moet worden.
145	Bijlage 6	4	11	is een werkende (en waar mogelijk geautomatiseerde) regressietestset een deliverable?
				Ja.
146	Bijlage 6	5	12	we missen hier het risico "omgevingen niet stabiel, niet tijdig beschikbaar, onvoldoende beheerd". Onze ervaring is dat dit altijd speelt, hoe ziet opdrachtgever dit?
				In het risicolog in het projectplan zijn alleen de hoge risico's benoemd. Het in de vraag gestelde risico herkennen wij en dat is ook de reden dat het project een eigen ketentestomgeving wil die het project zelf in beheer heeft. De vorm van dat beheer moet nog nader worden ingevuld, maar het ligt voor de hand hierbij uit te gaan van releasemanagement en het technische beheer en het inrollen van nieuwe releases bij ICT neer te leggen.
147	Bijlage 6	7	13	hoe ziet opdrachtgever de vroegtijdige (preventieve!) kwaliteitsbewaking van het testproces bij de ketenpartners en de ketenpartijen

Aanbesteding Ketentestpartner RDW

				Door middel van het opstellen en afnemen van quality gates; de ketenpartners zijn aangehaakt bij deze aanpak, de ketenpartijen moeten zich conformeren aan onze testaanpak, waar deze quality gates onderdeel van zijn. Zie verder het antwoord op vraag 35
148	Bijlage 6	1.3	5	doelstelling testen op `conformiteit, consistentie en testbaarheid ` is beperkt, is er een reden dat deze drie worden genoemd, en niet andere ISO25010 aspecten?
				Hier is geen specifieke reden voor. Alle ISO25010 aspecten zijn van gelijkwaardig belang
149	Bijlage 6	2.2 en 2.6	5 en 6	Verwacht RDW dat de KTP ketentest partner verantwoordelijkheid neemt voor Security en Financiën zoals toegelicht in par 2.6?
				Zie het antwoord op vraag 17.
150	Bijlage 6	4.2	10	als bestaande tooling onvoldoende is: verwacht opdrachtgever dat de ketentest partner een actieve rol pakt in toolselectie en implementatie?
				Zie het antwoord op vraag 142
151	Bijlage 6	4.2	10	kan opdrachtgever concreter aangeven welke tools (licenties) op dit moment beschikbaar zijn bij RDW?
				Zie het antwoord op vraag 143
152	Bijlage 6	4.3	11	moeten we procestests interpreteren als `droogtesten` en Business Proces Validation (BPV) vooraf, of als valideren van ingerichte processen achteraf?
				Zie antwoord op vraag 144
153	Bijlage 6	4.9	11	is een werkende (en waar mogelijk geautomatiseerde) Regressietestset een deliverable?
				Zie antwoord op vraag 145
154	Bijlage 6	5.2	12	we missen hier het risico "omgevingen niet stabiel, niet tijdig beschikbaar, onvoldoende beheerd". Onze ervaring is dat dit altijd speelt, hoe ziet opdrachtgever dit?
				Zie het antwoord op vraag 146
155	Bijlage 6	7	13	(en ook bij MKTP par 2.2): hoe ziet opdrachtgever de vroegtijdige (preventieve!) kwaliteitsbewaking van het testproces bij de ketenpartners en de ketenpartijen
				zie het antwoord op vraag 147