

Aantal schooljaren gebruikt: Waarde (% van de consumentenprijs)

Per abuis zijn er verkeerde
 overnamepercentages
 opgenomen in eis 2. Deze
 worden als volgt aangepast:

1 65%
 2 45%
 3 25%
 4 of meer 5%

#	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Proces	Paragraaf 5.4	<p>Er is in uw prijsgunningscriterium geen relatie tussen het financiële belang van een subgunningscriterium en de te behalen score. Er is in uw prijsgunningscriterium evenmin een relatie tussen het financiële verschil tussen de aanbiedingen van twee inschrijvers en het scoreverschil tussen diezelfde twee inschrijvers als gevolg daarvan. Het gevolg van deze twee factoren is dat uw gunningscriterium niet borgt dat de inschrijver die de dienstverlening na gunning tegen de laagste prijs uitvoert ook de hoogste prijsscore krijgt. Sterker nog, dat is in uw model zelfs niet de meest waarschijnlijke uitkomst. Dat hindert niet alleen Gewoon Speciaal Onderwijs bij het verkrijgen van een scherpe prijs, het staat ook op gespannen voet met art. 1.4 Aanbestedingswet 2012 (de verplichting om te gunnen op basis van objectieve criteria en om zo veel mogelijk maatschappelijke waarde te leveren) en art. 2.114 Aanbestedingswet 2012 (het vaststellen van de aanbidding met de beste prijs-kwaliteitverhouding).</p> <p>Wilt u in paragraaf 5.4 uw prijsscoremodel zo aanpassen dat er meer punten te verdienen zijn met de subgunningscriteria die een groter financieel belang van de scholen vertegenwoordigen, en dat het scoreverschil tussen twee aanbiedingen voor een subgunningscriterium groter wordt naarmate het prijsverschil tussen die twee aanbiedingen groter wordt? Zo nee, licht u toe?</p>	De prijsbeoordeling wordt niet verder aangepast. Het toekennen van verschillende aantallen punten is een bewuste keuze.
2	Contract	Model-verwerkersovereenkomst	<p>U heeft model-verwerkersovereenkomst 3.0 als bijlage opgenomen. Er is in april echter besloten tot een aangepast privacyconvenant met aangepaste model-verwerkersovereenkomst, versie 4.0, te gebruiken vanaf 1 augustus 2022 of eerder.</p> <p>Wilt u model-verwerkersovereenkomst 3.0 laten vervallen en verwijzen naar 4.0?</p>	Dat is akkoord.
3	Contract	Raamovereenkomst art. 2.4	<p>In art. 2.4 komt de volgende zinsnede voor: 'van de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid'. Een proportionele regeling voorziet in een verband tussen de tekortkoming en de boete. Het is daarom naar ons inzicht redelijk om een percentage toe te passen op het deel van de Levering dat niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn is verricht.</p> <p>Wilt u de zinsnede 'van de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid' wijzigen in 'van de totale prijs van het deel van de Levering dat niet binnen de overeengekomen dan wel verlengde termijn is verricht'? Zo nee, licht u toe?</p>	Artikel 2.4 van de raamovereenkomst vervalt.

4	Contract	Raamovereenkomst art. 2.2	<p>De ARIV-2018-raamovereenkomst voor koop en levering heeft een korte termijn voor kennisgeving van verlenging: artikel 2.2 vermeldt één maand voor de aflooptdatum 31 juli. Aangezien uw opdracht zich niet beperkt tot zuivere koop en levering maar onder meer ook dienstverlening gevraagd wordt met betrekking tot het opstellen van leermiddelenlijsten in de eerste twee kwartalen van ieder kalenderjaar, past die termijn van één maand hier niet goed: de voorbereidingen voor een nieuw schooljaar beginnen (ook) voor opdrachtnemer in januari.</p> <p>Wilt u zo vriendelijk zijn de kennisgevingstermijn in artikel 2.2 te veranderen van één maand in zes maanden? Zo nee, licht u toe?</p>	Dat is akkoord.
5	Proces	Paragraaf 5.4	<p>U schrijft dat negatieve prijsscores gecorrigeerd worden naar 0 punten en dat scores voor prijzen afgerond worden op twee decimalen. Als wij het goed begrijpen zijn dit bepalingen die in deze aanbesteding niet van toepassing zijn omdat de prijsscores in uw hier gehanteerde systematiek alleen positieve, gehele getallen kunnen zijn.</p> <p>Begrijpen we dat goed? Zo nee, wilt u verduidelijken met een voorbeeld?</p>	Dat is correct.
6	Proces	Paragraaf 5.3	<p>U schrijft dat de beoordeling van de antwoorden op de vragen in consensus vastgesteld wordt. En u schrijft dat scores voor individuele vragen indien van toepassing afgerond worden op twee decimalen. Wij begrijpen dat afronding op twee decimalen in deze aanbesteding niet van toepassing is, omdat er bij consensusbeoordeling niet gemiddeld wordt en bij het uitrekenen van 100%, 75%, 50%, 25% of 0% van 20 of 10 punten één decimaal voldoende is en dus niet afgerond hoeft te worden.</p> <p>Begrijpen we dat goed? Zo nee, wilt u verduidelijken?</p>	Dat is correct.
7	Inhoud	Paragraaf 4.3 en prijzenblad	<p>Er zijn nu drie categorieën leermiddelen op de markt waarin digitaal en folio gecombineerd worden. Eén van die categorieën vormen de methodeabonnementen, die in sterk afnemende mate door uitgevers aangeboden worden. Die vinden we terug in uw vierde categorie. Voor twee andere combinaties van digitaal en folio weten we niet welk aangeboden percentage na gunning van toepassing is. Dat zijn de werkboeken met een licentie, ook wel werkboeken met een elektronische component genoemd, en dat zijn de leermiddelen volgens het licentie-foliomodel (lifo), zoals FLEX van Noordhoff, MAX van Malmberg en LRN-line van ThiemeMeulenhoff.</p> <p>Is het opslagpercentage dat u vraagt voor methodeabonnementen na gunning ook van toepassing op de andere combinatieproducten (werkboeken met een licentie en lifo-leermiddelen)? Zo nee, welke percentages zijn na gunning op deze twee categorieën van toepassing?</p>	Het prijzenblad is hierop aangepast. De nieuwe puntenverdeling is onder deze nota te vinden.
8	Inhoud	Paragraaf 4.3 en prijzenblad	<p>We gaan ervan uit dat inschrijvers in het prijzenblad in iedere regel een positief getal of nul invullen, maar geen negatief getal mogen invullen.</p> <p>Gaan we daarvan terecht uit? Zo nee, licht u toe?</p>	Dat is correct.
9	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 41 en 42	<p>Gebruikelijk is dat de facturering van de leermiddelen die voor start schooljaar geleverd worden in twee rondes plaatsvindt: de eerste helft (50%) van de verwachte kosten in april of mei, de tweede helft (eindafrekening) na levering, in augustus of september. U bent dat nu waarschijnlijk ook gewend te doen.</p> <p>Kunt u dat nog toevoegen aan eis 41 of 42? Zo nee, licht u toe?</p>	Dat is akkoord.

10	Inhoud	Paragraaf 4.2, Vraag 1	U schrijft bij vraag 1 dat inschrijvers ten minste dienen in te gaan op, onder meer, het stappenplan. Bedoelt u daarmee specifiek het stappenplan van eis 14, of heeft stappenplan in vraag 1 een ruimere betekenis? Kunt u uw antwoord toelichten?	Met het stappenplan wordt hier het hele plan van aanpak voor uitvoering van de opdracht bedoeld.
11	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 27	U geeft twee maximale levertijden in eis 27. Daarbij heeft u ongetwijfeld, zoals gebruikelijk, twee verschillende scenario's voor ogen. We gaan ervan uit dat (1) de verplichting voor aanvang van het schooljaar te leveren betrekking heeft op tijdige bestellingen (uiterlijk in de eerste week van de zomervakantie geplaatst door de leerling), en (2) dat de verplichting binnen een week na bestelling te leveren betrekking heeft op bestellingen na start schooljaar. Gaan we daarvan terecht uit? Zo nee, wilt u verduidelijken?	Dat is correct.
12	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 24	In eis 24 komt de volgende zinsnede voor: "tot 30 dagen (gerekend op dag van verzending) na eerste lesdag". U telt hierin zowel vanaf een verzenddag als vanaf de eerste lesdag. Dat is waarschijnlijk een vergissing. Wij veronderstellen dat u bedoelt (zoals wel vaker voorkomt) "tot 30 dagen na de eerste lesdag van het schooljaar". Is onze veronderstelling juist? Zo nee, wilt u verduidelijken?	De verzending heeft betrekking op de retournering. Dus als het leermiddel binnen 30 dagen na de eerste lesdag retour wordt verzonden, dan geldt volledige restitutie.
13	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 24	Kunt u bevestigen dat het kosteloos retourneren van leermiddelen tot 30 dagen betrekking heeft op leermiddelen in originele staat (licenties niet-geactiveerd, boeken als nieuw te verkopen)? Zo nee, licht u toe?	Dat is correct.
14	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 15 en 16	Uw leerlingen bestellen, zo schrijft u in eis 19. We gaan er daarom van uit dat u in eis 15 en 16 doelt op een omgeving die opdrachtgever kan gebruiken voor het selecteren van leermiddelen voor de leermiddelenlijst. Gaan we daarvan terecht uit? Zo nee, wilt u dan verduidelijken welk gebruik u in gedachten heeft voor de omgeving genoemd in eis 15 en 16?	Dat is correct.
15	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 13	Eis 13 wekt de indruk dat u volledige creditering verlangt van leermiddelen die binnen een week na reclamering nog niet juist functioneren. Als we uw eis 13 zo zouden lezen, zou er sprake zijn van een niet erg proportionele boetebepaling terwijl bovendien op dezelfde situatie al een andere boetebepaling van toepassing is (paragraaf 1.2.8, vierde KPI). We gaan er daarom van uit dat u met eis 13 geen boetebepaling beoogt maar bedoelt dat als een digitaal leermiddel meer dan een week niet juist functioneert, dat opdrachtnemer de kosten van het leermiddel voor de periode dat het niet juist functioneert crediteert. Gaan we daarvan terecht uit? Zo nee, licht u toe?	De laatste zin van eis 13 vervalt.
16	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 12	Omdat uitgevers docentenlicenties niet via potentiële opdrachtnemers maar alleen rechtstreeks aan scholen c.q. docenten leveren kunnen inschrijvers niet borgen dat uw docenten tijdig werkende docentenlicenties heeft. Wilt u in eis 12 de zinsnede 'voor de docenten' schrappen of, zo nee, achter die zinsnede '(voor zover bij Opdrachtnemer beschikbaar)' invoegen?	De toevoeging voor zover bij Opdrachtnemer beschikbaar is akkoord.

17	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 11	<p>Wij veronderstellen dat u in eis 11 met 'bestellers van Opdrachtgever' doelt op uw leermiddelencoördinatoren, omdat de leermiddelen door uw leerlingen besteld worden (eis 19). En wij veronderstellen dat de gevraagde lijst betrekking heeft op de leermiddelen die door u voor de leermiddelenlijst geselecteerd zijn.</p> <p>Zijn beide veronderstellingen juist? Voor zover niet, wilt u verduidelijken?</p>	Dat is correct.
18	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 7	<p>De behoefte die aan eis 7 ten grondslag ligt is begrijpelijk, maar de huidige leermiddelenmarkt voorziet daarin helaas niet. De grootste uitgevers en de meeste andere uitgevers leveren docentenlicenties alleen aan scholen c.q. docenten, niet via potentiële opdrachtnemers van uw opdracht. Bovendien worden docentenlicenties meestal niet kosteloos aangeboden, zoals u waarschijnlijk weet. Als inschrijvers docentenlicenties wel zouden kunnen leveren, dan zouden zij de moeilijk in te schatten kosten van uw eis 7 moeten inprijzen in het prijsaanbod voor de leermiddelen voor leerlingen. Dat is niet voordelig. Naar ons inzicht is het daarom transparanter om eis 7 te laten vervallen.</p> <p>Schraapt u eis 7? Zo nee, licht u toe?</p>	Ja, maar inschrijver dient in het antwoord op vraag 3 te omschrijven hoe docenten aan licenties moeten komen.
19	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 6	<p>Wij zijn er niet zeker van wat u met eis 6 van opdrachtnemer verlangt. Volgens de ECK-afspraken dient de opdrachtnemer bij levering van leermiddelen aan de leerling, zoals u vraagt, de bestelde licenties ook op leerlingniveau te ontsluiten in de door de school geselecteerde leeromgeving (Somtoday, zegt eis 8). In jargon: gespecificeerd op leerlingniveau. Specificeren is toewijzen en inrichten. Het resultaat is dat de leerling die inlogt in Somtoday daar zijn digitale leermiddelen vindt en bij ieder leermiddel dat hij aanklikt op de juiste plek in de digitale omgeving van de uitgever terechtkomt om zijn leermiddel te gebruiken. Daarvoor moet opdrachtnemer zorgen. Het activeren van een licentie vindt daarna plaats en is een andere term voor in gebruik nemen: de leerling doet dat in het leermiddel (in de digitale omgeving van de uitgever). Na activering kan het digitale leermiddel nooit meer door een andere leerling gebruikt worden. Wanneer geactiveerd is kan niet in contract- of licentievoorwaarden verwerkt worden: contract- en licentievoorwaarden zijn generiek terwijl het activeren specifiek is (een handeling van één leerling in één leermiddel). Wij veronderstellen daarom dat u met eis 6 bedoelt dat opdrachtnemer de licenties volgens de ECK-afspraken op leerlingniveau in de leeromgeving van de school klaarzet (gespecificeerd op leerlingniveau).</p> <p>Is onze veronderstelling juist? Zo nee, wilt u eis 6 dan verduidelijken?</p>	Uw veronderstelling is juist.
20	Inhoud	Paragraaf 1.2.8, KPI's	<p>In de tweede KPI die u noemt ('leverbetrouwbaarheid') gebruikt u de term 'leermethoden' terwijl u in de eerste en vierde KPI ('voorzien in vraag van Opdrachtgever' resp. 'digitale beschikbaarheid') de term 'leermiddelen' gebruikt. Wij veronderstellen dat u in de tweede KPI met 'leermethoden' hetzelfde bedoelt als in de eerste en vierde KPI met 'leermiddelen', en dat we in de tweede KPI dus 'leermiddelen' moeten lezen.</p> <p>Is onze veronderstelling juist? Zo nee, wilt u beide begrippen definiëren en duidelijk maken wat het betekenisverschil betekent voor de drie genoemde KPI's?</p>	Dat is correct.

21	Inhoud	Paragraaf 1.2.8, KPI's	<p>Het opstellen van KPI's die helder, meetbaar en effectief zijn vraagt soms wat inspanning en informatie-uitwisseling. We hebben wat vragen over de door u geformuleerde KPI's, maar willen u daarnaast in overweging geven om af te zien van KPI's in het aanbestedingsdocument en in plaats daarvan vast te leggen dat opdrachtgever en opdrachtnemer als onderdeel van de implementatie van de overeenkomst afspraken maken over KPI's waarover opdrachtnemer periodiek rapporteert. De voornaamste normen ervoor liggen immers al vast in uw programma van eisen.</p> <p>Neemt u in overweging om het vaststellen van KPI's uit het aanbestedingsdocument te halen en naar de implementatie te verplaatsen?</p>	Niet akkoord.
22	Inhoud	Paragraaf 1.2.8, KPI's	<p>We gaan er vooralsnog even van uit dat u met de eerste twee KPI's die u noemt ('voorzien in vraag van Opdrachtgever' en 'leverbetrouwbaarheid') bedoelt nakoming van eis 27 als KPI te benoemen. Maar niet-nakoming van eis 27 sanctioneert u ook al met uw boeteclausule in art. 2.4 van uw concept-raamovereenkomst.</p> <p>Kunt u verduidelijken wat het opnemen van eis 27 als KPI voor u toevoegt en wat dat voor opdrachtnemer betekent?</p>	Zie antwoord op vraag 27.
23	Inhoud	Paragraaf 1.2.8, KPI's	<p>We gaan er vooralsnog even van uit dat u met de eerste twee KPI's die u noemt ('voorzien in vraag van Opdrachtgever' en 'leverbetrouwbaarheid') bedoelt nakoming van eis 27 als KPI te benoemen. Wij denken dat de twee elementen van eis 27 (levering voor start schooljaar en levering binnen een week na bestelling) beter niet in een KPI gecombineerd kunnen worden. Het eerstgenoemde element wordt immers één keer per jaar wel of niet behaald (één meetmoment per jaar), terwijl voor het tweede element iedere nieuwe bestelling een nieuw meetmoment oplevert en het volume van de twee elementen ook sterk verschilt. Het is niet eenvoudig in te zien hoe deze twee elementen zinvol tot één score ten behoeve van een KPI kunnen leiden.</p> <p>Wilt u zich met de KPI's 'voorzien in vraag van Opdrachtgever' en 'leverbetrouwbaarheid' beperken tot het element 'levert dat (leermiddelenpakket) voor de aanvangsdatum van de start van de opleiding' ?</p>	Dat is akkoord.
24	Inhoud	Paragraaf 1.2.8, KPI's	<p>De eerste drie KPI's die u noemt zijn gekoppeld aan een overeengekomen termijn. Bedoelt u met 'overeengekomen termijn' te verwijzen naar eis 27 ('voorzien in vraag van Opdrachtgever' en 'leverbetrouwbaarheid') resp. eis 38 ('klachtafhandeling')? Als u dat niet bedoelt, wilt u dan uitleggen wat u bedoelt met 'binnen de overeengekomen termijn'?</p>	De KPI's gaan onder andere over de termijnen benoemd in eis 27 en 38. Echter staan ook in andere eisen relevante termijnen genoemd, zoals de besteltermijn die ziet op de eerste KPI en onder andere is beschreven in eis 19.
25	Inhoud	Paragraaf 1.2.8, KPI's	<p>Als bepaalde digitale leermiddelen een dag te laat voor de leerlingen beschikbaar zijn kan dit leiden tot het niet halen van drie KPI's ('voorzien in vraag van Opdrachtgever', 'leverbetrouwbaarheid' en 'digitale beschikbaarheid'). Dat is ongetwijfeld niet uw bedoeling.</p> <p>Wilt u uw KPI 'digitale beschikbaarheid' zodanig aanpassen of toelichten dat deze duidelijk afgebakend is van uw KPI's 'voorzien in vraag van Opdrachtgever' en 'Leverbetrouwbaarheid'?</p>	KPI's 1 en 2 zien op fysieke leermiddelen, KPI 4 over digitale. KPI 1 gaat over het tijdig bestelbaar maken van gewenste leermiddelen, KPI 2 ziet op de bezorging.

26	Inhoud	Paragraaf 1.2.8, KPI's	Wilt u de formuleringen van uw eerste twee KPI's zodanig aanpassen of toelichten dat duidelijk wordt wat het verschil is tussen KPI 'voorzien in vraag van opdrachtgever' (99% van de gewenste leermiddelen binnen de overeengekomen termijn ter beschikking gesteld) en KPI 'leverbetrouwbaarheid' (99% van de leermiddelen binnen de overeengekomen termijn door leerlingen op de juiste manier ontvangen)? Als er geen duidelijk onderscheid is, schrapt u er dan een?	KPI 1 gaat over het tijdig bestelbaar maken van gewenste leermiddelen, KPI 2 ziet op de bezorging.
27	Inhoud	Paragraaf 1.2.8, KPI's	U schrijft onder meer: "Wanneer het resultaat niet behaald wordt, mag Opdrachtgever maximaal 10% van de eerstvolgende factuur inhouden totdat de resultaten behaald zijn." Het idee van het hanteren van KPI's is natuurlijk dat het niet behalen ervan consequenties heeft. Maar tegen de geciteerde zin c.q. bepaling maken we om verschillende redenen bezwaar. (1) Hij overlapt met artikel 2.4 van uw concept-raamovereenkomst (boeteclausule), waardoor op een tekortkoming zowel artikel 2.4 als paragraaf 1.2.8 van toepassing kunnen zijn. (2) Verschillende KPI's kunnen slechts jaarlijks met een behoorlijke mate van betrouwbaarheid gemeten worden, vanwege het seizoenskarakter van de dienstverlening: het inhouden van een deel van de betaling gedurende één of twee jaar is geen proportionele reactie op een tekortkoming (en het financieel administreren van gedeeltelijk betaalde facturen van meerdere jaren is een kostenverhogende factor voor beide partijen). (3) U maakt geen onderscheid tussen het missen van één KPI en vijf KPI's, dat is niet proportioneel. (4) De eerstvolgende factuur kan een factuur van 100 euro zijn, maar ook een van 100.000 euro, dat is niet proportioneel. Wilt u de geciteerde bepaling in paragraaf 1.2.8 ("Wanneer het resultaat niet... totdat de resultaten behaald zijn") schrappen, zodat alleen een boetebepaling overblijft (in uw concept-raamovereenkomst)? Als u dat niet wilt, kunt u dan (1) in paragraaf 1.2.8 de KPI's die tot een boete op basis van art. 2.4 kunnen leiden schrappen, om dubbele sancties te voorkomen en (2), de geciteerde bepaling in paragraaf 1.2.8 zodanig aanpassen dat deze proportioneel wordt?	Artikel 2.4 bij de raamovereenkomst vervalt.
28	Inhoud	Paragraaf 1.2.8, KPI's	Uw vijfde KPI, tevredenheid ouders, vraagt anders dan uw andere KPI's een substantiële extra inspanning van opdrachtnemer om deze te meten. Wij meten de tevredenheid van leerlingen en ouders bijvoorbeeld structureel, maar wel steekproefsgewijs over al onze klanten. Dat levert een betrouwbaar beeld op, maar niet van de tevredenheid van de leerlingen en ouders van een specifieke school. Voor dat laatste zouden uw ouders separaat enquêtes moeten ontvangen. Dat kan, maar het is een kostenverhogende factor, indirect ook voor u (een inschrijver calculeert dit in). Tegelijk kan de tevredenheid van ouders ook zonder deze KPI in de evaluaties meegenomen worden, op basis van een door opdrachtnemer te leveren overzicht van vragen en klachten van leerlingen en ouders met onderwerp en aantal. De andere KPI's kunnen beoordeeld worden op basis van gegevens die bij uitvoering van de dienstverlening min of meer automatisch beschikbaar komen, zonder meerkosten. Wij stellen daarom voor om de vijfde KPI, tevredenheid ouders, als KPI te schrappen. Neemt u ons voorstel over?	De vijfde KPI zal optioneel worden gemaakt. Inschrijvers dienen in het antwoord op vraag 1 toe te lichten hoe ze de vijfde KPI meten en welke kosten hiervoor in rekening worden gebracht als Opdrachtgever ervoor kiest om deze apart te laten meten door de Opdrachtnemer.

29	Inhoud	Paragraaf 4.1, eis 3, 4 en 5	Scholen zijn in de afgelopen jaren veel minder leerboeken gaan huren, en hebben in plaats daarvan veel vaker gekozen voor het licentie-foliomodel (lifo). Nu heeft de uitgever die de meeste leermiddelen voor het voortgezet onderwijs uitgeeft, Noordhoff, besloten om de verhuur van hun boeken uit te faseren. Voor het verhuren van boeken is toestemming van de uitgever nodig, de auteursrechthebbende. Wij betalen daarvoor een percentage verhuurrecht over de consumentenprijs van de leerboeken die we verhuren. Bij dat uitfaseren volgt Noordhoff de volgende benadering: aanbieders die Noordhoff-boeken verhuren mogen dat blijven om uitvoering te geven aan eerder gesloten contracten, maar voor nieuwe contracten is er geen toestemming meer om Noordhoff-boeken te verhuren. Deze verandering is aanleiding voor de volgende vraag ten overvloede. Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer (onvermijdelijk) alleen verplicht is om leermiddelen voor verhuur aan te bieden die op de markt voor huur beschikbaar zijn?	Dat is akkoord.
30	Inhoud	Paginaruimte vraag 2	Om een kwalitatief onderscheidend aanbod te beschrijven en antwoord te geven op al uw deelvragen is één A4 erg beperkt. Staat u bij vraag 2 daarom twee enkelvoudige pagina's A4 toe?	Dat is akkoord.
31	Inhoud	Paginaruimte vraag 3	Om een kwalitatief onderscheidend aanbod te beschrijven en antwoord te geven op al uw deelvragen is één A4 erg beperkt. Staat u bij vraag 3 daarom twee enkelvoudige pagina's A4 toe?	Dat is akkoord.
32	Inhoud	BB Scholen Leermiddelen document - 4.3 Prijs, pagina 20	Onder de nummers drie en vier vraagt u een opslagpercentage te geven. Wij nemen aan dat bij een opslag een positief percentage ingevuld dient te worden en bij een korting een negatief percentage?	Zie antwoord op vraag 8.
33	Inhoud	BB Scholen Leermiddelen document - 4.1 Eis 12, pagina 16	"Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het juist functioneren van de bij Opdrachtgever afgenomen digitale leermiddelen, zorgt voor de afstemming met de uitgeverijen e.d. en borgt dat Opdrachtgever tijdig een werkende licentie heeft voor de docenten en leerlingen." Zie ook de vorige vraag, wij kunnen niet verantwoordelijk zijn voor het juist functioneren van goed werkende licenties voor de docenten aangezien deze door de uitgevers rechtstreeks geleverd worden. Wilt u dit aanpassen?	Zie antwoord op vraag 16.
34	Inhoud	BB Scholen Leermiddelen document - 4.1 Eis 7, pagina 15	"Opdrachtgever krijgt ongelimiteerde toegang tot de voor docenten bestemde digitale licenties die gekoppeld zijn aan diverse lesmethodes, voor zover bij Opdrachtnemer beschikbaar. Hiervoor brengt de Opdrachtnemer geen extra kosten in rekening." Materiaal voor docenten wordt door uitgevers enkel rechtstreeks aan docenten geleverd en zij kunnen dit in veel gevallen zonder kosten aanvragen. Dit materiaal wordt door de uitgevers niet geleverd via de distributeurs. Wilt u deze eis schrappen?	Ja, maar inschrijver dient in het antwoord op vraag 3 te omschrijven hoe docenten aan licenties moeten komen.
35	Inhoud	BB Scholen Leermiddelen document - 4.1 Eis 2, pagina 15	Zie ook de vorige vraag. Doorgaans rust er geen overnameplicht op die leermiddelen die niet op de volgende leermiddelenlijst geplaatst worden. Wij nemen aan dat dit ook hier het geval is, kunt u dat bevestigen?	Dat is correct.
36	Inhoud	BB Scholen Leermiddelen document - 4.1 Eis 2, pagina 15	U geeft aan dat opdrachtnemer leermiddelen waarop een overnameverplichting rust, overneemt van de huidige leverancier. Om de inschatting van de waarde te bepalen en daarmee ook onze inschrijfprijs beter te kunnen bepalen verzoeken wij u om de actuele voorraad (die ten behoeve van schooljaar 2022-2023 uitgeleverd is, september 2022 bekend) van deze leermiddelen mee te sturen met de nota van inlichtingen.	De leermiddelenlijst is als bijlage bij deze nota gepubliceerd.

37	Inhoud	BB Scholen Leermiddelen document - 1.2.2 pagina 5	U geeft ter illustratie aan dat de omzet inclusief btw in 2021 circa € 160.000 bedroeg. Dat lijkt relatief hoog te zijn en graag krijgen wij hierin wat meer inzicht. Kunt u daartoe de meest recente leermiddelenlijst toevoegen in de nota van inlichtingen?	De leermiddelenlijst is als bijlage bij deze nota gepubliceerd.
----	--------	---	--	---

Beoordeling prijs

Berekeningswijze aantal punten
<u>Huurvergoeding te huren leermiddelen (in % van de Consumentenprijs)</u> Inschrijver met laagste huurpercentage ontvangt 10 punten, inschrijver met het op een na laagste percentage ontvangt 5 punten, overige inschrijvers ontvangen 0 punten.
<u>Vergoeding (in % van de Consumentenprijs) per jaar dat een huurboek korter dan 4 jaar gebruikt wordt</u> Inschrijver met de laagste vergoeding ontvangt 10 punten, inschrijver met de op een na laagste vergoeding ontvangt 5 punten, overige inschrijvers ontvangen 0 punten.
<u>Opslag koop digitale leermiddelen inclusief licenties (in % van de Consumentenprijs)</u> Inschrijver met de laagste opslag ontvangt 5 punten, inschrijver met de op een na laagste opslag ontvangt 3 punten, overige inschrijvers ontvangen 0 punten.
<u>Opslag op abonnementen (in % van de consumentenprijs)</u> Inschrijver met de laagste opslag ontvangt 5 punten, inschrijver met de op een na laagste opslag ontvangt 3 punten, overige inschrijvers ontvangen 0 punten.
<u>Korting t.b.v. leerlingen te kopen folio leermiddelen (in % van de Consumentenprijs)</u> Inschrijver met de hoogste korting ontvangt 10 punten, inschrijver met de op een na hoogste korting ontvangt 5 punten, overige inschrijvers ontvangen 0 punten.
<u>Korting t.b.v. school te kopen folio leermiddelen (in % van de Consumentenprijs)</u> Inschrijver met de hoogste korting ontvangt 10 punten, inschrijver met de op een na hoogste korting ontvangt 5 punten, overige inschrijvers ontvangen 0 punten.
<u>Opslag koop leermiddelen licentie-foliomodel (lifo) (in % van de Consumentenprijs)</u> Inschrijver met de laagste opslag ontvangt 5 punten, inschrijver met de op een na laagste opslag ontvangt 3 punten, overige inschrijvers ontvangen 0 punten.
<u>Opslag werkboeken met elektronisch component (in % van de consumentenprijs)</u> Inschrijver met de laagste opslag ontvangt 5 punten, inschrijver met de op een na laagste opslag ontvangt 3 punten, overige inschrijvers ontvangen 0 punten.